CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SA, cu sediul în ....., str. Siretului nr. 35, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva adresei nr. 1348/03.04....., emisă de ....., cu sediul în ....., str. Apele Vii nr. 2, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... din ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SA atacă adresa nr. 1348/03.04....., reprezentând solicitări de clarificări, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată.

În fapt, contestatoarea arată că prin adresa indicată mai sus, autoritatea contractantă i-a solicitat la punctul f următoarele: "Ofertantul să prezinte rețelele articolelor DC03D – îmbrăcăminți din beton de ciment la drumuri, RPCE54B – Hârtie Kraft, DC04B1 (4,5,6) – tăiere rosturi, DI08XA – colmatare rosturi, ACC03F1 – montare tuburi din 600 mm, făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată".

Invocând prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016, care prevăd că: *solicitarea de clarificări transmisă către*

ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, contestatoarea susține că această cerință trebuie reformulată, în sensul definirii în mod explicit și suficient de detaliat ce dorește autoritatea contractantă prin solicitarea exprimată sub forma: "făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată".

Mai mult, contestatoarea supune atenției că, solicitarea de clarificări de la punctul f nu se regăsește printre cerințele prezentate la cap. IV.4.3. – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

De asemenea, conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea amintește că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin solicitările de clarificări să modifice cerințele fișei de date a achiziției.

Având în vedere cele expuse, se solicită de către contestatoare remedierea solicitării de la punctul f paragraful "făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată" în sensul explicării și definirii în mod explicit și suficient de detaliat ce se dorește la paragraful f din adresa de solicitări nr. 1348/03.04.....

Prin adresa nr. 1583/24.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 15454/25.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de față, ca urmare a ofertei depuse de contestatoare și a analizării acesteia, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, cu privire la propunerea tehnică prezentată.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că solicitările de clarificări au strânsă legătură cu fișa de date a achiziției și cu caietul de sarcini, cerințele fiind regăsite la cap. IV.4.1. *Modul de prezentare a propunerii tehnice* și nu la cap. IV.4.3., cum eronat menționează aceasta.

Mai mult, solicitarea de clarificare criticată este clară, prin prezentarea rețetelor articolelor "făcând o descriere a alocărilor de resurse în rețele corelat cu propunerea tehnică prezentată", încadrându-se în prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai precizează că solicitările de clarificări au fost transmise către toți ofertanții, întrucât comisia de evaluare a dorit să elimine echivocul din modul în care ofertanții au descris tehnologiile de execuție, în conformitate cu caietele de sarcini și proiectul tehnic și modul în care și-au compus propriile norme de deviz, în cadrul formularelor F3, din care au rezultat consumurile specifice de resurse, respectiv C6 – resursă materială, C7 – resursă de manoperă, C8 – resursă de utilaje și C9 - resursă de transport, rețetele solicitate reprezentând alocarea acestor resurse, detaliat, pe fiecare normă și nu pe total deviz, cum au fost depuse în propunerea tehnică.

Această detaliere, deși nu a fost solicitată la nivelul fișei de date, comisia de evaluare a considerat-o necesară, pentru o analiză temeinică a propunerilor tehnice, cu atât mai mult cu cât ofertanții au folosit norme

proprii de deviz, și nu norme din normativele republicate. Deci au obligația să-și susțină și să justifice aceste norme, precum și consumurile de resurse alocate, în funcție de propria tehnologie și dotarea tehnică descrisă în propunerea tehnică, fiind în strânsă legătură cu propunerea tehnică, cu încadrările proprii de deviz și trebuie, implicit, realizată, întrucât din aceasta rezultă formularele C6, C7, C8 și C9 solicitate la nivelul fișei de date.

Totodată, autoritatea contractantă apreciază că contestația este lipsită de obiect, întrucât SC ..... SA a răspuns în termen acestor solicitări prin adresa nr. 1677/07.04.....

În drept, se invocă prevederile art. 6 alin. (1), alin. 10, art. 8, art. 11, alin. (2) și (3), art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, ... a inițiat procedura simplificată prin publicarea anunțului de participare nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 1348/03.04....., SC ..... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției invocate de autoritatea contractantă (conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016), Consiliul reține că formularea unui răspuns, de către contestatoare, la solicitarea de clarificări aflată în discuție, nu este de natură a lipsi contestația de obiect, așa cum susține autoritatea contractantă. Pe de o parte, prezenta contestație este una depusă cu respectarea termenelor legale, iar pe de altă parte, cererea din cadrul contestației nu a fost soluționată până în prezent. De altfel, nici analiza răspunsurilor de clarificare nu a fost realizată.

Prin urmare, în analiza temeiniciei criticii contestatoarei, relevante sunt prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, invocate și de acesta, potrivit cu care:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acesteia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin.1 către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Din conținutul solicitării de clarificări nr. 1348/03.04....., Consiliul reține că, la pct. f), apare următoarea solicitare:

„Ofertantul să prezinte rețetele articolelor DC03D – Îmbrăcăminți din beton de ciment la drumuri; RPCE54B – Hârtie Kraft; DC04B1 (4,5,6) – tăiere rosturi; DI08XA – colmatare rosturi; ACC03F1 – montare tub dn 600 mm, făcând o descriere a alocărilor, corelată cu propunerea tehnică prezentată".

Așadar, solicitarea de clarificări vizează propunerea tehnică depusă de SC ..... SA, fiind transmisă în etapa de evaluare a acesteia.

Analizând solicitarea sus menționată, prin prisma prevederilor legale redate, dar și a documentației de atribuire, Consiliul constată că formularea criticată de contestatoare este, într-adevăr, una ambiguă, în sensul că nu se poate stabili cu certitudine ce anume dorește autoritatea contractantă să fie prezentat de către contestatoare.

Dacă în prima parte a solicitării autoritatea contractantă a respectat rigorile impuse de textele legale redate mai sus, respectiv a exprimat solicitări clare, constând în prezentarea rețetelor articolelor indicate, nu același lucru se poate spune despre partea din solicitare care formează obiectul contestației.

Nu pot fi primite în soluționare apărările autorității contractante, atâta vreme cât, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, *ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*, iar comisia de evaluare are obligația, potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, *de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*.

Astfel fiind, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice depuse, comisia de evaluare nu poate formula solicitări referitoare la aspecte ce exced documentației de atribuire, așa cum pare a fi cea în discuție, ci doar solicitări prin care să se asigure că cerințele respectivei documentații sunt respectate.

Obiectul solicitărilor de clarificări rezultă din însăși conținutul art. 134 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, respectiv, obligația autorității contractante de a stabili care sunt *clarificările și completările formale sau de confirmare* necesare pentru evaluarea ofertei, dar și din conținutul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, invocat de autoritatea contractantă, ca temei legal, în cadrul solicitării de clarificări, care face referire la transmiterea unor solicitări de clarificări în cazul în care ofertantul prezintă informații sau documente incomplete sau eronate, ori dacă lipsesc anumite documente, aceste lipsuri fiind, în mod evident, stabilite prin raportare la documentația de atribuire.

Relevante, în soluționare, sunt și dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, conform cărora: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Așadar, se impune ca solicitarea de clarificări aflată în discuție să fie reformulată, în sensul de a se indica cu claritate ceea ce se dorește a fi prezentat de către ofertantul SC ..... SA, cu mențiunea că solicitarea

formulată nu poate excede cerințelor documentației de atribuire publicate în SEAP, cu clarificările corespunzătoare.

În acest sens, chiar susținerile autorității contractante că este interesată de informații privind normele de deviz proprii ofertanților și de modalitatea de stabilire a lor puteau face parte din solicitarea de clarificări. Astfel, nefiind explicată exprimarea: *corelată cu propunerea tehnică prezentată*, în absența unor reguli detaliate de întocmire a răspunsului, orice tip de informații le-ar considera ofertantul relevante ar putea fi evaluate subiectiv, ca nefiind corelate cu propunerea tehnică.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze solicitarea criticată și să acorde un nou termen de răspuns ofertantului în cauză.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SA și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reformuleze solicitarea criticată și să acorde un nou termen de răspuns ofertantului în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**