

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2374/C3/2466,2585,2589

Data: 26.10.2021

Prin contestația nr. 1104/14.09.2021, transmisă prin mijloace electronice și ulterior prin serviciul poștal, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 49349/20.09.2021 și nr. 49527/21.09.2021, depusă de S. „.....” S.R.L., cu sediul în, s....., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator și, convențional, de, privind procedura de licitație deschisă organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, Lotul 11 – Antiseptic pe bază de clorhexidină ptr. spălarea tegumentului (...), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026874/14.12.2020, contestatoarea a solicitat anularea procesului verbal privind evaluarea conformității tehnice, în partea referitoare la lotul 11, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru lotul 11.

Prin contestația nr. 1037/29.09.2021, transmisă prin serviciul poștal, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 51335/30.09.2021, depusă de S.R.L., cu sediul în, ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de, Lotul 12 - Dezinfectant concentrat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, publicat în SEAP la data de 21.09.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25751/21.09.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depuse de, cu declararea acesteia ca neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestația nr. 1352/29.09.2021, transmisă prin serviciul poștal, în original, înregistrată la CNSC sub nr. 51431/30.09.2021,

depusă de S.R.L., cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de director, privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de", Lotul 12 - Dezinfecțant concentrat pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25750/21.09.2021, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe primele locuri, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

La data de 06.10.2021, prin adresa nr. 1041/04.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52362/06.10.2021, ... S.R.L. a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea ei și respingerea, în parte, a contestației depuse de S.R.L.

Prin adresa nr. 1382/08.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52986/ 11.10.2021, ... cu sediul în .., ..., județul ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat și avocat, a înaintat în contradictoriu cu S.R.L., în dosarul CNSC nr. 2585/2021, și cu S.R.L., în dosarul CNSC nr. 2589/2021, cerere de intervenție principală în temeiul art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul Procedură Civilă și, în subsidiar, accesorie în sprijinul autorității contractante, în temeiul art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul Procedură Civilă, solicitând admiterea acesteia în principiu și respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. și de S.R.L., ca neîntemeiate.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 1104/14.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 49349/20.09.2021, ... S.R.L. critică decizia respingerii ofertei sale pentru Lotul 11 – Antiseptic pe bază de clorhexidină ptr. spălarea tegumentului (...), întocmită de", în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, considerând că membrii comisiei de evaluare nu au respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 26212/27.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51283/30.09.2021, autoritatea contractantă a transmis măsuri de

remediere, în sensul anulării rezultatului evaluării la lotul 11 și revenirii la evaluarea celor patru oferte tehnice depuse în procedură.

Prin adresa nr. 1212/30.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 51489/30.09.2021, ... S.R.L. a transmis acordul său parțial față de măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă, în sensul că, fiind investită cu contestația sa, autoritatea contractantă trebuie să o soluționeze prin măsuri de remediere corespunzătoare cererilor din contestație, respectiv reevaluarea ofertei sale și nu a restului ofertelor.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 1037/29.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 51335/30.09.2021, formulată de S.R.L., împotriva raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25751/21.09.2021 pentru Lotul 12 - Dezinfectant concentrat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană, solicitând anularea actelor atacate, obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic, a ofertei depuse de, declararea acesteia ca neconformă, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea, în mod corespunzător, a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

..... S.R.L. susține că, în baza și cu respectarea întocmai a documentației de atribuire aferentă procedurii din speță, a depus ofertă pentru Lotul nr. 12 și, urmare a evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta sa admisibilă, dar pe locul doi, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de, care nu respectă cerințele tehnice minime obligatorii solicitate prin caietul de sarcini, specificații tehnice (Decizia CNSC nr. 23803/971/C7/10.05.2021, întărită de Decizia civilă nr. „784/202”, coroborată cu Decizia civilă nr. 2224/24.11.2020, în spețe asemănătoare).

Așa cum rezultă și din caietul de sarcini, contestatoarea menționează că, pentru lotul nr. 12, autoritatea contractantă a solicitat un concept (echipament de nebulizare + substanță biocidă testate împreună), pentru dezinfecția microaeroflorei și suprafețelor pe cale aeriană, însă evaluarea și calificarea câștigătorului au fost făcute defectuos, superficial, chiar ilegal, cu foarte multe abateri de la cerințele minime obligatorii solicitate în caietul de sarcini.

Astfel, societatea nu face dovada dezinfecției aeromicroflorei prin Avizul nr. 3253/02/12.24. Mai mult, nu realizează dezinfecție de nivel înalt, așa cum s-a solicitat în titlul lotului ce urmează a fi achiziționat și nu demonstrează legătura dintre aparat și substanță, prin testări, neavând înscrisă astfel de utilizare în avizul sanitar.

Pentru a avea certitudinea că este respectată cerința, autoritatea contractantă ar fi trebuit să regăsească în propunerea tehnică (avizul sanitar 3253/02/12.24 din propunerea tehnică) dovada că produsul dezinfectant este testat împreună cu aparatul, din punct de vedere al

eficacității, dovadă materializată prin teste, transcrise în Avizul sanitar de punere pe piață a produsului biocid.

Din acest punct de vedere, contestatoarea precizează că oferta este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie, întrucât în propunerea tehnică (avizul sanitar) nu există teste realizate pe sistem, care să confirme îndeplinirea cerinței pentru eficacitate pe spectrul biocid solicitat, produsul oferat de, în avizul biocid, respectiv la capitolul "Aria de aplicare", are ca utilizare DEZINFECȚIA ȘI DECONTAMINAREA SUPRAFEȚELOR ÎN UNITĂȚI SANITARE, rezultând faptul că acesta nu are indicație de utilizare pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană, respectiv dezinfectia de nivel înalt a aeromicroflorei și suprafețelor.

Contestatoarea menționează că soluția declarată, „.....”, probează această recomandare de utilizare din caietul de sarcini, societatea sa ofertând soluția biocidă „.....”, care împreună cu echipamentul compune un sistem de dezinfecție a aeromicroflorei, testat și avizat ca un tot unitar (așa cum reiese și din Aviz biocid nr. 1501 BIO/02/07.21, cap. X, Indicații de utilizare, Metoda de aplicare: "Prin nebulizare cu" și cap. VIII, Aria de utilizare "Dezinfectia suprafețelor și dezinfectia micobacterică a aeromicroflorei, utilizat în unități sanitare").

Contestatoarea susține că produsul „.....”, oferat de, nu deține testări pentru acțiune micobacterică conform EN14348 sau, acestea neregăsindu-se în avizul sanitar nr. 3253/02/12.24, din propunerea tehnică.

De asemenea, potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă (EN 14476), în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, ...tip 1, LSc-2ab (.....), ... tip 5, tulpina 75 ATCC VR- 5, ..., tulpina la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe), așa cum reiese din standardul EN 14885:2015.

Astfel, deși în Avizul sanitar se regăsește testarea pentru, conform EN 14476, produsul nu poate fi catalogat ca fiind virucid, întrucât nu este testat pentru tulpina și, nerespectând EN 14476, implicit conform EN 14885. Din prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 10/2010 privind aprobarea procedurii de avizarea produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul, rezultă că eficacitatea unui produs biocid este demonstrată în urma unor rapoarte de testare, realizate la laboratoare acreditate. În baza acestor rapoarte, analizate de experții din cadrul Institutului de Sănătate Publică, singurii în măsură să se pronunțe, este emis Avizul Sanitar de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, care prezintă eficacitatea produsului (activitatea, metoda de testare, specia/tulpina, concentrații, timpi de

acțiune). Or, din cuprinsul Avizului sanitar nr. 3253/02/12.24, reiese că produsul „.....” nu este testat Micobactericid EN14348 (Faza2/etapa1), Sporicid: testare pe C. și nici 14476, conform normelor EN 14885.

Din acest punct de vedere, contestatoarea consideră că oferta este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie: "Micobactericid EN14348 (Faza2/etapa1), ... EN 14476 (Faza2/etapa1), Sporicid: testare pe C.".

Referitor la cerința: "Toxicitate redusă a soluției de lucru (să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei bucale și oculare, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială)", contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, pagina - Instrucțiuni de folosire sunt indicate măsurile ce trebuie luate după nebulizare, indicându-se: "Este posibil să se intre în camera în 15 minute după încheierea procesului de nebulizare, numai purtând echipamentul individual de protecție, pentru a o pregăti pentru reutilizare deschizând ferestrele și/sau reactivând ventilarea aerului.

De asemenea, când se aplică un dozaj mai mare de 1 ml/mc, așteptați 40 minute înainte de a intra în cameră, numai purtând echipamentul individual de protecție, pentru aerisi camera un timp de cel puțin 20 minute pentru a obține aerisirea adecvată".

Din acest punct de vedere, oferta este neconformă, nefiind îndeplinită cerința minimă obligatorie: "Toxicitate redusă a soluției de lucru (să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei bucale și oculare, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială)".

Referitor la cerința: "Modalitatea de prezentare: recipient de 1L (compatibil cu aparatele de nebulizare electrică)", contestatoarea susține că operatorul economic a prezentat substanța dezinfectantă, pentru care a prezentat Aviz nr. 3253/02/12.24, dar prin Avizul sanitar al produsului, nu se probează legătura dintre aparat și substanță, prin testări de eficacitate.

Contestatoarea precizează că operatorul economic trebuie să aibă transcris, în avizul sanitar al soluției biocide, aparatul cu care acesta se folosește în practică; nu e suficient ca gura sticlei/filetul să se înșurubeze pe aparat, din punct de vedere epidemiologic.

Astfel, pentru a dovedi compatibilitatea produsului cu aparatul de nebulizare, ca un sistem, așa cum s-a solicitat în specificația tehnică, toate testele de eficacitate ale produsului ar fi trebuit realizate împreună cu aparatul de nebulizare 99MB, or acest aspect nu se regăsește transcris în avizul sanitar. În propunerea tehnică, ofertantul a declarat că această cerință este îndeplinită prin prezentarea manualului de utilizare al echipamentului. Cu toate acestea, pentru a îndeplini cerința de eficacitate între aparat și produs, cerința minimă obligatorie impusă de autoritatea contractantă, prin corelarea specificațiilor de produs, se

impunea prezentarea de teste de eficacitate pentru tot spectrul biocid solicitat, "bactericide fungicide, tuberculocid, virucid, sporicid (testare pt C. Difficile); Micobactericid: EN14348 (2/1)", teste ce se impun a fi transcrise în avizul sanitar, în condițiile solicitate de Ordinul ministrului sănătății nr. 10/2010.

Din acest punct de vedere, contestatoarea consideră oferta neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, pe care le citează.

De asemenea, apreciază contestatoarea că evaluarea s-a făcut cu nesocotirea obligațiilor ce revin autorității contractante, așa cum sunt prevăzute în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, art. 127 alin. (1), art. 133 alin. (1).

Prin adresa nr. 27030/06.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52345/06.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere asupra contestației formulate de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la propunere tehnică depusă de S.R.L., autoritatea contractantă menționează că, în fișa tehnică a produsului „.....”, se preciza, ca metodă de utilizare, soluție gata de utilizare împreună cu accesoriu dedicat, ... (pag. 37 din propunerea tehnică a operatorului economic S.R.L.), iar în instrucțiunile de folosire de la pagina 33 a propunerii tehnice se preciza utilizarea aparatului cu Soluția

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, la paginile 29-30 din aceeași propunere tehnică, este prezentat sistemul de dezinfectare, cu fișa tehnică, din care reiese că sistemul este un tot unitar, compus din micronebulizatorul și dezinfectantul, sistem proiectat pentru a exploata sinergic capacitățile aparatului și a soluției. Totodată, aceste aspecte se regăsesc și în manualul de utilizare a aparatului

Consideră autoritatea contractantă că aria de aplicare/utilizare pentru dezinfecția și decontaminarea suprafețelor în unitățile sanitare reiese clar din Avizul de Biocide al produsului „...”, unde este precizată și metoda de aplicare, respectiv prin nebulizare. Drept urmare, sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în propunerea tehnică depusă, se regăsesc testările: Micobactericid EN14342, Sporicid testare pe și Virucid 14476, conform normelor EN 14885 în rapoarte de laborator testare cu, pag. 59-102.

Autoritatea contractantă susține că toxicitatea redusă a soluției de lucru (respectiv solicitările caietului de sarcini: să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei bucale și ocular și să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială) reiese din fișa tehnică de securitate, pag. 39-50, iar compatibilitatea soluției cu

aparaturile reiese din fișa tehnică, pag. 35-37, și din manualul de utilizare al aparatului, pag. 1-28.

Drept consecință a celor menționate, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare își mențin evaluarea tehnică și implicit raportul procedurii nr. 25750/21.09.2021, considerând lipsită de temei contestația depusă de SC S.R.L. și solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1047/11.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 53468/12.10.2021, ... S.R.L. a înaintat Concluzii scrise, prin care solicită respingerea, ca neîntemeiate, a apărărilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenienta SC S.R.L.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de SC S.R.L., contestatoarea S.R.L. solicită:

- în principal, să se califice cererea drept o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și respingerea ei, ca inadmisibilă;

- în subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia cererea de intervenție formulată de ca fiind admisibilă, respingerea ei, ca neîntemeiată.

În continuare, contestatoarea S.R.L. susține că sunt neîntemeiate apărările de fond invocate de autoritatea contractantă, aceasta interpretând distorsionat documentația de atribuire, dar și documentația tehnică depusă de

De asemenea, autoritatea contractantă a formulat apărări tendențioase, de natură să creeze neclaritate și să inducă în eroare Consiliul, susținând că a făcut dovada "Dezinfecției de nivel înalt a suprafețelor, pe cale aeriană", dar în avizul produsului oferit de acest lucru nu se regăsește.

Totodată, autoritatea contractantă nu a formulat apărări pentru toate punctele sale din contestație.

În consecință, contestatoarea susține că apărările autorității contractante sunt neconcludente, demonstrând lipsa înțelegerii propunerii tehnice depuse de, motiv pentru care temeinicia criticilor de nelegalitate invocate de societatea sa sunt confirmate.

Inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de SC S.R.L. reiese din faptul că intervenienta solicită calificarea cererii sale, în principal, drept cerere de intervenție în interes propriu, iar din cuprinsul și petitul acesteia rezultă că, de fapt SC S.R.L. urmărește același scop ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise de aceasta.

În consecință, contestatoarea solicită Consiliului să constate că nici autoritatea contractantă, nici intervenienta nu au formulat apărări concludente, astfel că rezultatul procedurii este consecința unei evaluări

nelegale, cu încălcarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația nr. 1352/29.09.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 51431/30.09.2021, formulată de S.R.L. împotriva raportului procedurii de atribuire și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25750/21.09.2021, în partea referitoare la Lotul 12 - Dezinfecțant concentrat pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană.

Contestatoarea S.R.L. susține că, în mod greșit, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta societății, întrucât produsul „.....” nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015.

Astfel, în ceea ce privește spectrul de activitate, produsul clasat pe locul 1 („.....”) nu respectă standardul european EN 14885:2015, conform căruia rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) se realizează în condiții obligatorii de curățenie și murdărire, conform standardului 14885:2015, solicitat în caietul de sarcini. Acest lucru presupune faptul că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene, aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului.

Prin urmare, contestatoarea S.R.L. susține că autoritatea contractantă trebuia să admită, pentru etapa finală de adjudecare, produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul "bactericid, fungicid, micobactericid, virucid", pe tulpinile standard de testare, în condiții obligatorii de curățenie și murdărire.

..... S.R.L. menționează că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, există doar patogeni "curați", sensibili doar la dezinfectante testate numai în condiții de curățenie.

Menționează S.R.L. faptul că prevederile standardului 14885:2015, în ceea ce privește dezinfectia suprafețelor, se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, prezentând tabelar fiecare normă antimicrobiană.

Prin urmare, ... S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la respectarea spectrului de activitate și a cerințelor menționate în caietul de sarcini, respectiv respectarea condițiilor obligatorii de curățenie și murdărire, conform standardului european EN 14885:2015. În susținerea celor arătate, invocă Decizia CNSC nr. 358/C5/88 din data de 19.01.2021.

Contestatoarea S.R.L. arată că, potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei

tulpini de referință, ...tip 1, LSc-2ab (.....), ... tip 5, tulpina 75 ATCC VR- 5, ..., tulpina ... la un timp de contact nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe).

Contestatoarea mai menționează că, în urma evaluării tehnice și financiare a produselor oferite, autoritatea contractantă a declarat câștigător produsul oferit de, care nu prezintă testări pe cele trei tulpini de referință amintite, realizate în cadrul unor laboratoare acreditate, fapt dovedit de Avizul Sanitar al produsului emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, sens în care acesta nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, având testare doar pe tulpina, tulpina

Cu privire la cerința "Sporicidă: testare pe", contestatoarea S.R.L. menționează că produsul „.....” nu prezintă testare pe această tulpină, solicitată de autoritatea contractantă în cerințele caietului de sarcini, aspect dovedit de Avizul Sanitar al produsului emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, sens în care acesta nu respectă caietul de sarcini, având testare doar pe tulpina

Contestatoarea S.R.L. susține că produsul oferit de societatea clasată pe locul 2 nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, întrucât în Avizul BIO nr. 1501BIO/02/01.20, al produsului, toate testările sunt efectuate în condiții de curățenie.

De asemenea, ... S.R.L. arată că rapoartele de testare privind activitățile antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476) trebuie realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, așa cum este prevăzut și în standardul european EN 14885:2015, acestea fiind condiții mult mai dure decât cele de curățenie.

Mai menționează S.R.L. faptul că prevederile standardului 14885:2015, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor, se realizează în condițiile obligatorii de curățenie și murdărire, prezentând tabelar fiecare normă antimicrobiană.

În ceea ce privește condițiile de curățenie și murdărire, pentru normele antimicrobiene (EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476), precizează contestatoarea că produsele se testează în condiții de curățenie și murdărire, conform standardului 14885:2015. Acest lucru presupune faptul că produsul este capabil să distrugă și microorganisme patogene, aflate în înveliș protector de lipide, glucide sau alte proteine aderente suprafeței patogenului.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să admită, pentru etapa finală de adjudecare, produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid”, pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a precizat în caietul de sarcini că la acest lot se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie, fapt pentru care nu se face dovada că la nivelul aeromicroflorei din incinta unității spitalicești, exista doar patogeni "curați" sensibili doar la dezinfectante testate, în condiții de curățenie, iar în susținere invocă Decizia CNSC nr. 499/C2/440 din data de 27.03.2020.

Cu privire la cerința "Sporicidă: testare pe", contestatoarea S.R.L. menționează că produsul nu prezintă testare pe această tulpină solicitată de autoritatea contractantă în cerințele caietului de sarcini, aspect dovedit de Avizul Sanitar al produsului emis de Comisia Națională a Produselor Biocide, sens în care acesta nu respectă caietul de sarcini, având testare doar pe tulpina

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să verifice în mod temeinic documentația depusă de fiecare ofertant, urmând să califice ofertele conforme sau neconforme.

Analizând criticile sale, ... S.R.L. precizează că se poate observa în mod evident neconformitatea existentă între raportul procedurii și comunicările emise de autoritatea contractantă și documentele depuse în propunerea tehnică și financiară în cadrul procedurii de atribuire pentru produsele menționate.

În concluzie, pentru motivele susținute, ... S.R.L. solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii nr. 25750/21.09.2021, precum și emiterea unei noi comunicări, cu privire la rezultatul procedurii.

În drept, ... S.R.L. invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, Ordinul nr. 1071/2017, Ordinul nr. 961/2016 și standardul EN 14885:2015.

Prin adresa nr. 27010/05.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52346/06.10.2021, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere asupra contestației formulate de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la propunerea tehnică depusă de S.R.L., autoritatea contractantă menționează că dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor, pe cale aeriană, se face conform procedurilor operaționale și protocoalelor de lucru interne ale institutului, după decontaminare, curățare prin metode fizico-chimice, dezinfecție de nivel scăzut sau mediu a tuturor suprafețelor dintr-un spațiu. Rezultă, astfel, că dezinfecția pe cale aeriană se efectuează pe suprafețe curate, din acest motiv testarea în condiții de curățenie a fost acceptată, în cazul acestui lot.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei tehnice, paginile 35-37, și rapoartelor laboratorului de testare, pag. 59-102 din ofertă, produsul deține testări pe cele trei tulpini de referință: Tip 1(LSc-2ab-.....), ... Tip 5 (tulpina ADENOID

75ATCC VR-5), ...tulpina S 99 Berlin), la un timp de contact nu mai mult de 5 minute (pentru suprafețe ce i-au contact cu pacientul sau personalul) sau nu mai mult de 60 minute pentru alte suprafețe.

Testarea sporicidă pentru se regăsește în fișa tehnică de la pag. 35- 37 și în Raport Laborator Testare, pag. 59-102.

Referitor la propunerea tehnică depusă de S.R.L., autoritatea contractantă menționează că dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor, pe cale aeriană, se face conform procedurilor operaționale și protocoalelor de lucru interne ale institutului, după decontaminare, curățare prin metode fizico-chimice, dezinfecție de nivel scăzut sau mediu a tuturor suprafețelor dintr-un spațiu, rezultând că dezinfecția pe cale aeriană se efectuează pe suprafețe curate, motiv pentru care testarea în condiții de curățenie a fost acceptată în cazul acestui lot.

De asemenea, testarea sporicidă pentru se regăsește în rapoartele de testare, pag. 61-65, din propunerea tehnică.

Drept consecință, autoritatea contractantă precizează că membrii comisiei de evaluare își mențin evaluarea tehnică și, implicit, raportul procedurii nr. 25750/21.09.2021. Ca urmare, consideră lipsită de temei contestația depusă de SC S.R.L. și solicită respingerea ei, ca nefondată.

Prin adresa nr. 1041/04.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 52362/06.10.2021, ... S.R.L. a înaintat cerere de intervenție, prin care solicită admiterea ei și respingerea, în parte, a contestației depuse de S.R.L.

Intervenienta SC S.R.L. susține că a respectat elementele caietului de sarcini, prin oferta sa.

Astfel, referitor la Lotul nr. 12 - Dezinfectant concentrat pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană, cerința: 1 "Să prezinte spectru larg de acțiune conform EN: Să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid, fungicid, tuberculocid, virucid, sporicid testare pt C. Difficile)": "Micobactericid : EN14348 (2/1)", intervenienta susține că prezintă testare sporicidă conf. EN 13704, atât pe tulpina obligatorie (bacillus subtilis), cât și pe tulpinile adiționale prevăzute de standard (bacillus cereus și sporogenes). Conform art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020, indicația de utilizare în unități sanitare se prelungește cu 90 zile de la încetarea stării de alertă (asta pentru tulpinile bacillus subtilis și bacillus cereus, la care nu a fost depusă retestare).

..... este substituit de sporogenes, ca și tulpina surrogat este identică, mai ales că tulpina nu se regăsește în EN 14885 decât prin surrogatul de Sporogenes (a se consulta activitate sporicidă EN13704). prezintă eficacitate pe standard de testare NF T 72-281 chiar prin nebulizare, standard anterior lui EN17272.

Intervenienta susține că, în cadrul documentației tehnice, a fost depus AVIZUL BIOCID al produsului, prin care a demonstrat îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini, acesta regăsindu-se la pag. 130-133 din cadrul documentației depuse, până la data limită.

Așa cum rezultă din Aviz nr. 1501BIO/02/07.21, unde se regăsește dovada că produsul dezinfectant este testat NCTC13366 în condiții de curățenie, dovadă materializată prin raport testare NF T 72-281 depus în cadrul procedurii, la pagina 61.

Intervenienta precizează că, în cadrul contestației depuse, SC S.R.L. nu a fost luat în considerare Avizul nr. 1501BIO/02/07.21, depus prin intermediul SEAP, în cadrul documentației tehnice, care se regăsește la pag. 130-133.

Referitor la susținerea contestatoarei SC S.R.L., conform căreia produsul nu are rapoarte de testare realizate în condițiile obligatorii de curățenie și murdărie, așa cum este prevăzut și în standardul european EN1488:2015, intervenienta menționează că produsul prezintă această testare așa cum reiese din Avizul sanitar al produsului depus la pag. 130-133.

Deși produsul întrunește condiții de murdărie, pentru o mai bună informare a CNSC, intervenienta SC S.R.L. subliniază câteva aspecte legate de conceptul de "dezinfecție aeriană pentru suprafețe și aeromicrofloră", asupra căruia face câteva mențiuni, în sensul legal și prin practica întâlnită în cadrul spitalelor, cu atât mai mult că la nivel European, prin noua legislație din Mai 2020, EN 17272, pentru aceste sisteme de dezinfecție pe cale aeriană se reglementează clar că utilizarea se face în condiții de curățenie, ca o procedură terminală, procedură anterioară de descărcarea organică (curățenie).

Microaeroflora presupune dezinfecția aerului în primul rând și nu implică aspectul de "condiții de murdărie", potrivit Ordinului MS 961/2016, Anexa 2, art. I, alin. (3) – "Teste de aeromicrofloră - teste efectuate pentru controlul gradului de încărcare a aerului cu floră microbiană atmosferică în zonele de risc".

Dezinfecția Microaeroflorei presupune dezinfecția aerului dintr-o incintă, generând o ceață uscată sau umedă în funcție de opțiunile fiecărei autorități contractante, adică microparticule fine, care vor ajuta să fie mai puțin toxică procedura de dezinfecție, mai puțin corozivă, să se biodegradeze cu ușurința mai mare și să nu producă umiditate.

Dezinfecția microaeroflorei este descrisă în Normele Tehnice ale OMS nr. 961/A1/Art. 1 ca o etapă de dezinfecție terminală, fapt care conduce că este o procedură complementară cu toate celelalte măsuri premergătoare de eliminare manuală a murdăriei organice, cum ar fi praf, sânge, puroi, etc. adică măsuri de curățenie primară cu perii manuale sau rotative, mop, teu, lavete, cârpe, etc, după care se utilizează dezinfectante cu efect și de curățare de nivel mediu, ba chiar ridicat în funcție de suprafețe, dacă sunt critice sau non critice (în speță

se pretează solicitarea/aplicabilitatea condițiilor de murdărie cf. EN14885 standard care presupune analizarea eficienței biocide a unui produs aplicat în peliculă lichidă).

Condițiile de murdărie implică acțiunea concretă de îndepărtare fizică a murdăriei sau aplicarea produselor cu efect de curățare (detergenți sau produse 2 în 1 dezinfectanți cu efect de curățare prin aplicabilitate cu mașini cu perii sau mop). Or, microaeroflora nu presupune astfel de compuși, deoarece procedura nu ar mai fi biodegradabilă, ar lăsa pete, nu ar mai acționa propriu asupra aerului, nu în ultimul rând efectul asupra sănătății personalului și a pacienților.

Așadar, intervenienta susține că etapa de "curățare — etapa preliminară obligatorie, permanentă și sistematică în cadrul oricărei activități sau proceduri de îndepărtare a murdăriei (materie organică și anorganică) de pe suprafețe (inclusiv tegumente) sau obiecte, prin operațiuni mecanice sau manuale, utilizându-se agenți fizici și/sau chimici, care se efectuează în unitățile sanitare de orice tip, astfel încât activitatea ă să se desfășoare în condiții optime de securitate".

Intervenienta susține că solicitarea ca aeromicroflora/microaeroflora să acționeze pe condiții de murdărie este total nefondată, poate genera confuzie și practici defectuoase, vulnerabilizând actul, implicit prevenția nozocomială.

Aceste solicitări nu au temei legal, nici de realitate, cu atât mai mult cu cât nu sunt reglementate de legislația în vigoare – ordinele nr. 1082/731/2016 și 961/2016.

În concluzie, "prin utilizarea eronată a dezinfectantelor destinate procesului de microaerofloră în condiții de murdărie, ar putea induce personalul spitalului în eroare cum că acest procedeu ar putea fi folosit singular, substituind etapele premergătoare obligatorii de îndepărtare organică și dezinfecție medie, generând astfel în timp un cerc vicios și precedente periculoase, dpdv epidemiologic".

Intervenienta arată că produsul respectă întru-totul legislația din România conform OMS nr. 604/880/78/2017, implicit standardul EN14885, pentru domeniul în care este recomandat a fi folosit mai exact "microaeroflora", reglementările invocate de SC S.R.L. sunt specifice dezinfecției instrumentarului și suprafețelor în ansamblul lor (critice, semicritice și noncritice), care, într-adevăr, necesită abordarea de "condiții de murdărie" conform OMS nr. 1082/731/2016.

În sensul celor susținute, intervenienta invocă Decizia CNSC nr. 1083/C4/951,969/04.07.2019, Decizia CNSC nr. 1361/C5/1495,1496/23.05.2018, Decizia CNSC nr. 1812/C8/2034/17.10.2019, Decizia CNSC nr. 1484/C11/1566/30.08.2019, Decizia CNSC nr. 1836/C7/2033/21.10.2019 și Decizia CNSC nr. 1980/C10/2198/06.11.2019, prin care Consiliul înțelege să facă distincția

dintre Conceptul de microaerofloră (ceață uscată) și Dezinfecția și curățenia intermediară, ca etape complementare dar și legal obligatorii premergătoare.

Cumulând aceste aspecte de natură funcțională și legală, cu susținerea OMS nr. 1082/2016, unde se menționează în clar ca: "Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare în conformitate cu Planul de supraveghere al infecțiilor nosocomiale".

Cu atât mai mult cu cât segmentul de aeromicrofloră nu este legiferat în mod expres, intervenienta arată că fiecare unitate ă își integrează un plan de igienă, în funcție de specificul său, deciziile fiind orientate în spiritul legislației, armonizate cu practica reală.

Intervenienta susține că cererea de intervenție voluntară îndeplinește toate condițiile cerute de lege pentru admisibilitatea ei, fiind formulată în baza art. 60 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, iar, în subsidiar, în situația în care cererea de intervenție voluntară principală este respinsă, solicită Consiliului să o considere ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în conformitate cu dispozițiile art. 60 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă și să o admită ca atare.

La data de 11.10.2021, prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 52986/11.10.2021, SC S.R.L. a înaintat, în contradictoriu cu SC S.R.L., în dosarul CNSC nr. 2585/2021, și cu S.R.L., în dosarul CNSC nr. 2589/2021, cerere de intervenție principală, în temeiul art. 61 alin. (2) și art. 62 din Codul Procedură Civilă și, în subsidiar, accesorie, în sprijinul autorității contractante, în temeiul art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul Procedură Civilă, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate de S.R.L. și de S.R.L., ca neîntemeiate.

În prealabil, intervenienta SC S.R.L. invocă excepția conexității celor două dosare, respectiv dosarul nr. 2585/2021 și dosarul nr. 2589/2021, în temeiul art. 139 CPC, coroborat cu art. 4 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenienta SC S.R.L. arată că a luat la cunoștință de depunerea contestației de către SC S.R.L. și de către la data de 01.10.2021, odată cu încărcarea în SEAP a acestora de către autoritatea contractantă, iar pentru a respecta prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a înaintat cererea sa Consiliului, autorității contractante, cât și contestatoarelor, prin e-mail, în aceeași zi.

În ceea ce privește admisibilitatea, în principiu, a cererii de intervenție, SC S.R.L. menționează că orice formă ar avea cererea sa de intervenție, principală sau accesorie, aceasta este

admisibilă, întrucât respectă toate condițiile legalem având în vedere că oferta sa fost declarată câștigătoare pentru lotul 12.

Pe fond, SC S.R.L. susține că a depus oferta cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini și cu respectarea tuturor condițiilor tehnice, autoritatea contractantă procedând în mod corect atunci când a declarat-o câștigătoare.

.....S.R.L. arată că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul să dețină aviz sanitar ca produs biocid, iar această cerință a fost îndeplinită, prin depunerea Avizului nr. 3252BIO/02/12.24, la momentul înscrierii la licitație. Niciunde în cuprinsul caietului de sarcini nu se indică faptul că în cuprinsul avizului trebuie să fie menționate, în mod expres, toate standardele pe care le respectă produsul, acestea putând reieși sau să fie evidențiate și din teste de laborator, așa cum se arată în cuprinsul specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini: să prezinte spectru larg de acțiune, fără să se solicite în mod expres indicarea acestor standarde în aviz sau că pot exista teste efectuate în laboratoare independente de producător, teste pe care societatea sa le deține și pe care le-a depus, odată cu oferta.

În ceea ce privește dezinfecția aeromicroflorei și a dezinfecției de nivel înalt, respectiv îndeplinirea standardului EN 14348, SC S.R.L. precizează că produsul său îndeplinește acest standard, care este un standard european ce descrie cerințele și metodele de testare pentru evaluarea activității de ucidere micobacteriană a dezinfectanților chimici folosiți în dispozitivele e, standard pe care produsele sale îl îndeplinesc, aspecte care reies din avizele, fișele, propunerea tehnică și raportul de analiză depuse în fața autorității contractante.

Prin urmare, soluția folosită de aparatul său realizează dezinfecție de nivel înalt, prezentând totodată un spectru biocid obligatoriu, conform standardului EN 14348, din care face parte și activitatea micobactericidă.

Potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1071/2017, dezinfecția de nivel înalt înseamnă „procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni (...)”.

Așadar, SC S.R.L. susține că oferta sa îndeplinește standardul EN 14348, după cum reiese din documentele depuse:

1) În Fișa tehnică a produsului, se precizează eficacitatea soluției, folosită pentru a dezinfecta și decontamina suprafețele conform standardului EN 14348, pe microorganisme de tipul mycobacterium terrae, fișă tehnică care face referire la Avizul nr. 3523BIO/02/12.24, existând așadar o legătură indisolubilă între aceste două documente, avizul trebuind a fi luat în considerare alături de fișa tehnică a produsului.

2) Pentru a întări și mai mult faptul că echipamentul său respectă toate standardele solicitate, dar în special EN 14348, SC S.R.L. menționează că a depus, alături de oferta sa, și un raport de analiză întocmit de, din 26 decembrie 2016, potrivit căruia, substanța dezinfectantă a fost testată inclusiv micobactericid, în condițiile EN 14348.

3) A depus în fața autorității contractante și Raportul final S-2017-02696AM cu privire la eficacitatea bactericidă prin dezinfectarea aeropurtată cu soluția a suprafețelor care probează faptul că au existat teste care demonstrează că produsul său este conform și s-au făcut multiple teste care arată eficacitatea bactericidă prin dezinfectarea aeropurtată cu soluția a suprafețelor în standardul NF T 72-281 (teste din 12 august 2017).

4) Depune în probațiune și Avizul nr. 3253BIO/02/12.24 actual, unde concluzia acestor teste/rapoarte menționate au fost în mod expres evidențiate și în aviz, cu referire expresă la standardul EN 14348, acestea existând și înainte, potrivit testelor, fișei tehnice, etc.

Precizează SC S.R.L. că, în fișa tehnică depusă în probațiune, este evidențiat faptul că produsul său respectă standardul EN 14348, la capitolul eficacitate, dar și faptul că produsul a fost testat în conformitate cu normele NF T 72-281, exact ca și produsul

Aceleași concluzii reies din toate anexele depuse de societatea sa, și anume că îndeplinește standardul EN 14348, fără niciun dubiu, astfel că oferta sa este conformă.

În ceea ce privește faptul că nu s-ar proba legătura dintre aparat și substanța prin testări, respectiv eficiența asupra, SC S.R.L. consideră că argumentele contestatoarelor cu privire la acest aspect sunt eronate, întrucât este indubitabil faptul că între aparatul său și substanța folosită pentru testări există legătură. Cum în Avizul produsului său de funcționare este menționat producătorul 99 SA din la pct. II, toate testele efectuate de acesta, cu privire la produsul său, trebuie să fie luate în considerare, alături de avizul prezentat, or altfel, s-ar ajunge la o situație superficială, în care nu s-ar analiza cu adevărat eficacitatea și eficiența unui produs.

Totodată, și din instrucțiunile de folosire ale produsului, dar și din eticheta produsului, rezultă faptul că substanța se folosește cu Modulatorul 99M.

În continuare, SC S.R.L. atașează la dosar și documentele referitoare la soluția, utilizată de aparatul său, documente care demonstrează faptul că aceasta are toate testele efectuate și sunt încă în vigoare. Astfel, depune Clarificarea cu privire la eficacitatea micobactericidă și sporicidă a soluției 99 S (în română și engleză), de unde reiese faptul că aceasta este eficientă și împotriva, respectând astfel și standardul EN 17126

(dezinfecanți chimici și antiseptici), depunând Lista cu testele efectuate și standardele îndeplinite de soluția utilizată de aparatul său (în română și engleză) și, nu în ultimul rând, atașează la dosar și rapoarte de testare (ultimul efectuat + cel din 2014) din care reiese că este respectat standardul EN 14348.

Referitor la eficacitatea pe, SC S.R.L. susține că a arătat că în avizul prezentat de societatea sa, la cap. XI – Eficacitate, se menționează clasa „sporicid”, iar standardele pentru eficacitatea sporicidelor sunt stabilite pe următoarele tulpini: subtilis, ... cereus și sporogenes – produsul (soluția) având mențiunea și a prezentat teste efectuate cu succes asupra *Bacillus subtilis* (a se vedea fișa tehnică depusă), bacterie care include și Așadar, în mod evident, produsul său este eficient și asupra

În ceea ce privește toxicitatea produsului, SC S.R.L. consideră că acest argument este unul formulat cu rea-credință, întrucât orice substanță folosită în aparatele de nebulizare este iritabilă pentru ochiul uman, motiv pentru care, ca o măsură de precauție, după orice nebulizare, este recomandată folosirea echipamentului de protecție. Ori, acest lucru nu înseamnă că, pentru folosirea aparatului său, este obligatorie aerisirea, uscarea sau clătirea, ci doar că recomandă purtarea echipamentului - care oricum se poartă în unitățile spitalicești.

În susținere, SC S.R.L. depune și Decizia nr. 1815/C10/2060 din 05.10.2020, pronunțată de CNSC, cu privire la contestația formulată de S.R.L., pentru reevaluarea tehnică a ofertei depuse de către, decizie prin care Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată, întrucât echipamentul său îndeplinea standardele solicitate.

În prezent, cu atât mai mult îndeplinește acest standard, deoarece actualul aviz al produsului menționează expres și acest standard (decizia CNSC s-a întemeiat, în mod logic și corect, pe celelalte documente, chiar dacă nu se indică în mod expres standardul în aviz, dar reieșea în mod logic după lecturarea documentației).

În final, SC S.R.L. depune și ultima clarificare primită de la producător, din care reiese, din nou, că îndeplinește toate standardele (EN 14885:2018, care cuprinde toate standardele EN 13727, EN 13697, EN 13624, EN 14348, EN 14476, așa cum arată chiar contestatoarea) și că produsul este conform.

Consideră SC S.R.L. că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, în momentul în care a emis raportul contestat, prin care a fost declarată câștigătoare, drept pentru care, cu luarea în considerare a tuturor argumentelor prezentate, solicită admiterea cererii de intervenție și, în final, respingerea contestațiilor formulate de SC și SC

În drept, SC S.R.L. invocă prevederile legale menționate, precum și restul textelor legale incidente din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, art. 61 și următoarele din C.P.C., art. 139 C.P.C.

După conexarea celor trei contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzelor, Consiliul reține cele ce urmează:

....." a inițiat, la 14.12.2020, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1026874.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... S.R.L., ... S.R.L. și S.R.L. au formulat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207506128/1, în valoare de 4.800 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 13.09.2021, contestatoarea SC S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207547561/1, în valoare de 2.560 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Grant, în data de 30.09.2021 și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207551964/1, în valoare de 5.120 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Ștefan cel Mare, în data de 01.10.2021, iar contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207540725/1, în valoare de 7.680 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 27.09.2021.

De asemenea, Consiliul reține că SC S.R.L. a înaintat cerere de intervenție, în contradictoriu cu contestația formulată de S.R.L..

Totodată, Consiliul reține că SC S.R.L. a înaintat cerere de intervenție, în contradictoriu cu S.R.L. și S.R.L., solicitând respingerea contestațiilor lor, ca neîntemeiate.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, ele vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarele cauzelor conexate, forul administrativ de jurisdicție reține că licitația are ca obiect achiziționarea următoarelor „medicamente”, după cum sunt enumerate la pct. II.1.4) – „Descriere succintă”, din anunțul de participare:

Cantitate minima contract subsecvent (litri/kg/buc.) Cantitate maxima contract subsecvent (litri/kg/buc.)

1 DEZINFECTANT CONCENTRAT DE NIVEL INALT PENTRU SUPRAFETE 125 1200
 2 DEZINFECTANT PE BAZA DE CLOR 14000 120000
 3 LAVETE DEZINFECTANTE DE NIVEL MEDIU PENTRU SUPRAFETE 100000 900000
 4 LAVETE DEZINFECTANTE DE NIVEL INALT PENTRU SUPRAFETE , DISPOZITIVE /ECHIPAMENTE E 20000 180000
 5 DEZINFECTANT GATA PREPARAT DE NIVEL MEDIU PENTRU DEZINFECTIA RAPIDA A SUPRAFETELOR MICI PE BAZA DE ALCOOLI 500 3600
 6 DEZINFECTANT CONCENTRAT DE NIVEL MEDIU PT. INSTRUMENTAR SI APARATURA 150 1200
 7 DEZINFECTANT CONCENTRAT DE NIVEL INALT PENTRU APARATURA TERMOSENSIBILA 60 480
 8 ANTISEPTIC PE BAZA DE ALCOOLI PENTRU DEZINFECTIA MAINII 900 6600
 9 ANTISEPTIC PE BAZA DE IOD PTR. SPALAREA MAINII SI A PIELII PROPERATOR (SCRUB) 300 3600
 10 ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECTIA TEGUMENTULUI PE BAZA DE CLORHEXIDINA 150 1500
 11 ANTISEPTIC PE BAZA DE CLORHEXIDINA PTR. SPALAREA TEGUMENTULUI (SCRUB) 300 3000
 12 DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU DEZINFECTIA DE NIVEL INALT A SUPRAFETELOR PE CALE AERIANA 200 2400
 estimate valoric la 13.296.960 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modele de acord-cadru și contract subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, a fost contestată pentru loturile 3, 5 și 6, iar Consiliul a pronunțat decizia nr. 270/C5/2907/ 08.02.2021, cu următorul dispozitiv:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu", în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul respinge restul criticilor contestatoarei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru celelalte loturi, nu a fost formulată contestație împotriva documentației, situație în care prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL, ... SRL, ... SRL și SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în

desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de prima dintre reclamante (..... SRL), Consiliul ia act că rezultatul evaluării tehnice a ofertei acesteia pentru lotul 11 a fost stabilit de autoritate prin procesul-verbal nr. 23721/31.08.2021, în sensul respingerii ofertei, ca neconformă. Ulterior primirii contestației SRL împotriva respingerii ofertei sale, ...” a informat Consiliul că: „În urma reverificării celor 181 de pagini ale propunerii tehnice, comisia a

constatat că ofertantul SC SRL are dreptate în ceea ce susține în contestație. Ca urmare, comisia de evaluare hotărăște să anuleze atribuirea lotului 11, făcută prin raportul procedurii nr. 25705/20.09.2021, și să revină la evaluarea celor 4 (patru) oferte tehnice existente la acest lot.”

Așadar, suntem în prezența unei achiesări a autorității adjudecatoare la criticile formulate de reclamantă, ceea ce atrage admiterea contestației și obligarea autorității la reevaluarea corectă a ofertei SRL, pentru lotul 11.

Nu se poate concluziona că ar fi rămasă fără obiect ori devenită lipsită de interes contestația, întrucât autoritatea nu a furnizat Consiliului niciun act de anulare a rezultatului în discuție și, cu atât mai puțin, vreun act de reevaluare a ofertei reclamantei. Precizarea din punctul de vedere nu este sprijinită de mijloace probatorii depuse la dosar, fiind doar declarativă.

Raportat la ansamblul celor expuse mai sus, se constată că evaluarea ofertei în discuție s-a bazat pe interpretarea și aplicarea superficiale a cerinței caietului de sarcini privind acțiunea dezinfectantă a produsului, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, ținând de atribuțiile comisiei de evaluare, situație în care critica societății contestatoare, privind nelegalitatea respingerii ofertei sale, apare a fi fondată, după cum Institutul însuși recunoaște. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 1104/14.09.2021, în contradictoriu cu, va anula procesul-verbal nr. 23721/31.08.2021, raportul procedurii de atribuire nr. 25705/20.09.2021 și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SRL pentru lotul 11, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Contestația secundă aparține SRL, a cărei ofertă pentru lotul 12 a fost clasată de autoritate pe locul II, după oferta SRL, a cărei evaluare o reclamă.

..... SRL face trimitere la decizia Consiliului nr. 929/C7/971/06.05.2021, rămasă definitivă prin decizia civilă nr. 784 din 29 iunie 2021 a Curții de Apel, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal (accesibilă la <http://www.rolii.ro/hotarari/60e65d64e490098c0b00003d>):

[...] Consiliul reține, în referire la cele două aspecte avute în vedere de către achizitoare în decizia luată, că s-a precizat, în mod expres, faptul că:

-din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul utilizat împreună cu nebulizatorul al ofertantului, aria de aplicare este limitată și

nu include dezinfectia aeromicroflorei din unitățile sanitare, ci doar dezinfectia și decontaminarea suprafețelor.

- Referitor la cerința din caietul de sarcini să aibă teste de eficacitate pe, din propunerea tehnică depusă de nu rezultă îndeplinirea acestei cerințe care să fie recunoscută de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Consiliul are în vedere că dezinfectia aeromicroflorei prin nebulizare este un concept de dezinfectie care implică un *aparat de nebulizare și o substanță biocidă*, utilizate și testate împreună din punct de vedere al eficienței, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca pentru acest concept „să existe **teste de eficacitate** între echipament și substanțele cu care poate fi folosit în practică” (a se vedea secțiunea „Specificatii tehnice”, liniuța 7 din caietul de sarcini, lot 7).

Verificând lucrările comisiei de evaluare prin raportare la conținutul propunerii tehnice a ofertantului S.R.L., Consiliul constată că, în mod corect și legal, achizitoarea a concluzionat că ofertantul în cauză nu face dovada dezinfectiei aeromicroflorei prin Avizul nr. 3253BIO/02/01.18, prelungit prin aviz nr. 3253BIO/02/01.21, în condițiile în care, din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru produsul utilizat de S.R.L. împreună cu nebulizatorul, reiese că aria de aplicare este limitată și nu include dezinfectia aeromicroflorei din unitățile sanitare, ci doar dezinfectia și decontaminarea suprafețelor.

[...]

La rândul său, instanța de control judecătoresc a consemnat, cu valoare definitivă:

[...] așa cum rezultă din art.2 lit. a) din Ordinul nr.10/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, invocat chiar de către petentă, avizul este un act administrativ emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide prin care produsul este avizat pentru punerea la dispoziție pe piață pe teritoriul României, pe baza unui referat de evaluare, în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid plasat pe piață.

Așadar, petenta avea obligația de a prezenta un act administrativ (aviz de punere la dispoziție pe piață pe teritoriul României) în care să fie înscrise datele și caracteristicile produsului biocid conform cerințelor din caietul de sarcini („Micobactericid EN14348 - Faza 2/etapa 1 -, Virucid EN 14476 - Faza 2/etapa 1 -, Sporucid: testare pe C. ..”), obligație nerealizată în cadrul procedurii de achiziție.

În concluzie, în mod temeinic și legal a apreciat Consiliul că oferta petentei este neconformă, fiind incidente dispozițiile art.215 alin.5 din Legea nr.98/2016, respectiv când oferta nu respectă specificațiile tehnice.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele actelor jurisdicționale, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012, .../Comisia, C-221/10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie 2006, .../ Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Hotărârile antemenționate sunt opozabile și prin prisma considerentelor accesibile oricui în format electronic, față de art. 431 alin. (2) C. proc. civ. („Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”) și art. 435 alin. (2) C. proc. civ. („Hotărârea este opozabilă

oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară.”). SRL a fost parte în aceste litigii.

Circumstanțele speței de față diferă de acelea aferente litigiilor anterioare, existând depuse alte documente, inclusiv *alte avize emise de către Comisia Națională pentru Produse Biocide*.

Lotul 12 al licitației este destinat achiziției unui „dezinfecant concentrat pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană”, așadar a unui dezinfecant pentru suprafețe. Din consultarea caietului de sarcini, nu rezultă că autoritatea ar fi impus ofertanților să prezinte un aviz BIO pentru un sistem compus din substanța biocidă și echipamentul de nebulizare, ci doar pentru respectiva substanță („Aviz sanitar ca produs biocid, cu specificarea categoriei de produs: Grupa principală I, TP2” - pag 57 din caietul de sarcini). De altminteri, nici contestatoarea nu relevă o prevedere a caietului în sensul avizării împreună a dezinfecantului și nebulizatorului.

..... SRL a furnizat avizul nr. 3253BIO/02/12.24 din 15.02.2021 (pag. 149 din propunerea tehnică), pentru dezinfecantul, încadrat în grupa principală 1, tip produs 2, îndeplinind specificația formală a caietului de sarcini.

Pretenția ca avizul să cuprindă mențiunea că dezinfecantul a fost testat împreună cu nebulizatorul excedează rigorile caietului de sarcini. Pe de altă parte, fișa tehnică a acestui nebulizator relevă nu doar compatibilitatea folosirii cu dezinfecantul, ci proiectarea specifică, sistemul având indicatorul Atât dezinfecantul, cât și nebulizatorul au același producător - SA. Toate aceste elemente conduc la concluzia că dezinfecantul ... este destinat a fi utilizat împreună cu nebulizatorul, pentru care SRL deține avizul de funcționare nr. 6530/15.07.2019.

Relativ la susținerile legate de dezinfectia aeromicroflorei, trebuie observat că dezinfecantul cerut de autoritate este pentru dezinfectia suprafețelor, după cum rezultă și din titlul lotului, nu pentru dezinfectia aeromicroflorei, în sine, cum eronat apreciază contestatoarea.

În consecință, criticile de la pct. 1 din contestație sunt nefondate.

În schimb, sunt pertinente și întemeiate criticile reclamantei de la pct. 2 din contestație, vizavi de absența avizării pentru acțiunile micobactericidă (EN 14348), virucidă (EN 14476) și sporicidă pe

În propunerea sa tehnică, ... SRL a prezentat avizul nr. 3253BIO/02/12.24 din 15.02.2021 care, într-adevăr, nu indică acțiunile evocate de contestatoare, aspect pe care trebuia să îl sesizeze și Institutul. Dezinfecantul, indiferent de rapoartele de testare de la

....., nu poate fi pus pe piață în și, implicit, achiziționat de unitățile sanitare, fără avizul BIO corespunzător, incident fiind Ordinul ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, precum și pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare.

Avizul emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide este singurul relevant pentru punerea la dispoziție pe piață, pe teritoriul României, a produsului biocid, aviz în care sunt înscrise datele și caracteristicile produsului biocid, nicidecum rapoartele de testare provenind de la În caz contrar, după cum sugerează autoritatea, avizul nici nu ar conta, fiind suficiente doar amintitele rapoarte, *quod non*. În baza Hotărârii Guvernului nr. 617/2014, Comisia îndeplinește atribuțiile privind aprobarea de punere la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide pe teritoriul ..., deci nu un laborator de testare, cum ar fi

De altminteri, punerea la dispoziție pe piață a produselor biocide care nu respectă conținutul declarației depuse în vederea avizării constituie contravenție, dacă nu este săvârșită în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerată infracțiune.

Este cert că avizul inclus de SRL în oferta sa nu acoperă întregul spectru de activitate cidă impusă de autoritate, iar rapoartele de testare nu sunt în măsură să echivaleze cu avizul de specialitate.

După cum s-a arătat mai sus, art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a câștigătoarei pentru lotul 12, ea nu respectă cerința impusă de autoritate de a include întregul spectru de activități, recunoscute de Comisia Națională pentru Produse Biocide în avizul de punere pe piață în România, astfel cum s-a reținut în paginile anterioare. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor tehnice cu

prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei. A se vedea, în acest sens, decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal.

Prin urmare, societatea a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei SRL pentru motivul analizat este singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la, autorității contractante îi revine sarcina de a respecta *cu strictețe* criteriile pe care

ea însăși le-a stabilit (a se vedea, în special, Hotărârea din 10 octombrie

2013, ., C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, Hotărârea din 6

noiembrie 2014, ..., C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, și

Hotărârea din 2 iunie 2016, ..., C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Fiecare ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la procedura de atribuire, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile de admitere, inclusiv cele de ordin tehnic (prin analogie, Hotărârea din 8 iulie 2021, ..., C-295/20, EU:C:2021:556, punctul 62). Producerea la o dată ulterioară a unui aviz BIO, care să includă toate tipurile de activități cide, nu poate fi acceptată, întrucât ar conduce la avantajarea nepermisă a ofertantei în raport cu societățile competitori, care beneficiau de produse avizate corespunzător.

După cum s-a reținut mai sus, documentația de atribuire nu a fost atacată de niciun operator economic, în scopul revizuirii clauzelor sale. În plus, orice operator economic interesat, inclusiv contestatoarea, avea dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016]. Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta SRL pentru lotul 12, existând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Cercetarea de către Consiliu a restului aspectelor reclamate de contestatoare devine de prisos, ea neputând schimba situația ofertei în discuție, în sensul transformării ei, eventual după reevaluare, în una admisibilă.

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 1037/29.09.2021, în contradictoriu cu", va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind

oferta SRL pentru lotul 12, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Absența avizului BIO corespunzător întregului spectru de acțiune impus de autoritate, la momentul ofertării (martie 2021), determină ca și contestația SRL să fie admisă de către Consiliu, împotriva evaluării ofertei SRL pentru lotul 12, rămânând pe rol analiza criticilor în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, pentru același lot, clasată pe locul II. Prima dintre acestea vizează neconformitatea ofertei, din cauză că toate testările aferente produsului, relevate în avizul nr. 1501BIO/02/01.20, au fost realizate în condiții de curățenie, în timp de standardul EN 14885:2015 presupunea testări inclusiv în condiții de murdărie:

IX. EFICACITATE

Activitatea	Metoda de testare /protocolul de testare	Specia/tulpina	Concentratii	Timp de actiune
Bactericida	EN EN 13727+A2 Conditii de curatenie	<i>Staphylococcus aureus</i> CIP 4.83 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> CIP 103467 <i>Enterococcus hirae</i> CIP 58.55	70%	60 min.
Bactericida	EN EN 13727+A2 Conditii de curatenie	<i>Staphylococcus aureus</i> ATCC 6538	70%	60 min.
Fungicida	EN 13624 Faza2, Etapa1 Conditii de curatenie	<i>Aspergillus brasiliensis</i> DSM 1386 <i>Candida albicans</i> CBS 733.88	97%	60 min
Levuricida	EN 13624 Faza2, Etapa1 Conditii curatenie	<i>Candida albicans</i> DSM 1386	70%	60 min.
Inactiveaza virusul	EN 14476+A1 Conditii de curatenie	<i>Poliovirus</i> tip 1 <i>Adenovirus</i> tip 5 - VR-5 <i>Norovirus murine</i>	80% 60%	60 min
Bactericida	EN 13697 Conditii de curatenie	<i>Staphylococcus aureus</i> CIP 4.83 <i>Pseudomonas aeruginosa</i> CIP 103467 <i>Enterococcus hirae</i> CIP 58.55 <i>Escherichia coli</i> CIP 54127	80%	5 min
Fungicida	EN 13697 (Faza2/Etapa2) Conditii de curatenie	<i>Candida albicans</i> DSM 1386 <i>Aspergillus brasiliensis</i> CBS 733.88	80%	15 min
Levuricid	EN 13697 (Faza2/Etapa2) Conditii de curatenie	<i>Candida albicans</i> DSM 1386	80%	15 min
Sporicida	EN 13704 Conditii de curatenie	<i>Bacillus cereus</i> CIP 105151	75%	60 min
Sporicida	EN 13704 Conditii de curatenie	<i>Clostridium sporogenes</i> CIP 7939	60%	60 min
Sporicida	EN 13704 Conditii de curatenie	<i>Bacillus subtilis</i> CIP 52.62	75%	60 min

Din perspectiva contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să admită, în etapa finală de adjudecare, produsele conforme care îndeplinesc prevederile legale, adică testarea este îndeplinită dacă se demonstrează efectul „bactericid, fungicid, micobactericid, virucid”, pe tulpinile standard obligatorii de testare în condiții de curățenie și murdărire.

Totodată, contestatoarea însăși admite că autoritatea nu a precizat în caietul de sarcini că, la lotul 12, se vor lua în considerare doar testările în condiții de curățenie.

În privința specificațiilor tehnice, trebuie remarcat că legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorităților contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici.

„În conformitate cu obiectivele de dezinfecție și cerințele impuse în anumite sectoare, nivelurile de dezinfecție sunt clasificate astfel: dezinfecție de nivel scăzut, mediu sau înalt, care direcționează spectrul de acțiune al produsului. Acest nivel de dezinfecție este în funcție de caracterul critic al materialului care urmează să fie dezinfectat.” – Anexa nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

În speța pendinte, se cuvine a fi remarcat caracterul extrem de precar al caietului de sarcini, redactat de specialiștii autorității achizitoare. Spre pildă, pentru lotul 12, în cuprinsul caietului nu doar că nu se precizează condițiile de testare a dezinfectanților (curățenie și/sau murdărie), dar nu figurează nici măcar tipurile de suprafețe ce necesită dezinfecția pe cale aeriană.

Singurul reper este acela furnizat de autoritate cu prilejul contestației, în punctul de vedere de apărare: *„dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor, pe cale aeriană, se face conform procedurilor operaționale și protocoalelor de lucru interne ale institutului, după decontaminare, curățare prin metode fizico-chimice, dezinfecție de nivel scăzut sau mediu a tuturor suprafețelor dintr-un spațiu. Rezultă, astfel, că dezinfecția, pe cale aeriană, se efectuează pe suprafețe curate, din acest motiv testarea în condiții de curățenie a fost acceptată în cazul acestui lot.”*

Plecând de la premisa că autoritatea contractantă beneficiază de o largă marjă în formularea specificațiilor tehnice, cunoscând cel mai bine produsele de care are nevoie și fiind cea mai în măsură să stabilească cerințele care trebuie îndeplinite pentru a obține rezultatele dorite (Hotărârea din 25 octombrie 2018, ..., C-413/17, EU:C:2018:865), coroborat cu absența oricărui mijloc de probă care să combată apărarea expusă a Institutului, forul jurisdicțional decide că răspund nevoilor autorității și acele produse dezinfectante care beneficiază de testări doar în condiții de curățenie, respectiv că nu pot fi excluse de la procedură aceste produse, cum este și cazul aceluia ofertat de SRL, pentru care Institutul își asumă răspunderea utilizării după decontaminare, curățare prin metode fizico-chimice și dezinfecție de nivel scăzut sau mediu a tuturor suprafețelor.

Consiliul apreciază oportun a recurge la interpretarea pragmatică și funcțională (des invocată și în jurisprudența Curții de la ..., inclusiv în materia achizițiilor publice) a cerințelor documentației de atribuire, mai degrabă decât la regula de interpretare *ubi „lex” non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

Pe de altă parte, în avizul de extindere din 18.07.2018, pentru produsul biocid, la rubrica „Aria de aplicare”, este menționată tocmai aria necesară Institutului: *„Dezinfecția pe cale aeriană a*

suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețele, din unitățile sanitare (bloc operator, saloane de tratament, terapie intensivă, saloane pacienți, săli de naștere, incluzând suprafețe mari de lucru, pereți, mobilier cât și echipamente e.”

În consecință, este nefondată critica de la pct. II.1 din contestația SRL.

În schimb, se vădește a fi fondată critica de la pct. II.2, legată de necesitatea testării sporicide pe, în contextul în care autoritatea a fost clară în formularea cerinței caietului de sarcini: „sporid (testare pentru C.)”, obligatorie, iar avizul nr. 1501BIO/02/01.20, avizul de extindere din 16.04.2018, avizul de extindere din 18.07.2018, avizul de extindere din 27.03.2020 și avizul de prelungire din 08.12.2020, pentru produsul biocid, nu consemnează nicio testare pe respectiva tulpină, cerută expres de autoritate.

După cum a fost punctat și cu prilejul examinării precedentei contestații, rapoartele de testare exterioare avizului BIO nu îl pot substitui sau completa, însemnând că argumentul autorității, din punctul de vedere nr. nr. 27010/05.10.2021 (*„Testarea pentru se regăsește în rapoartele de testare pag.61-65 din propunerea tehnică.”*) nu poate fi validat drept judicios de către Consiliu.

Nu este îmbrățișat nici argumentul SRL, din cererea sa de intervenție, precum că tulpina este identică cu aceea a sporogeneses, nefiind depus niciun mijloc de probă în acest sens. O eventuală identitate trebuia dovedită chiar în cadrul ofertei (Hotărârea din 12 iulie 2018, VAR și ATM, C-14/17, EU:C:2018:568).

În cererea de intervenție, ... SRL face referire la avizul nr. 1501BIO/02/07.21, pentru produsul biocid, aviz care ar fi fost depus în cadrul documentației tehnice, la pag. 130-133, însă acest aviz nu a fost identificat de Consiliu între înscrisurile furnizate de autoritatea contractantă, mai cu seamă că acestea nu beneficiază de o numerotare din partea ofertantei. Există la dosar avizul nr. 1501BIO/02/01.20, însă nu și avizul nr. 1501BIO/02/07.21, pe care societatea pretinde că l-a inclus în oferta sa și că ar cuprinde testarea pe

Dat fiind că nu este exclusă trimiterea incompletă a documentelor către Consiliu, revine Institutului organizator sarcina de a verifica ansamblul documentelor încărcate de SRL în SEAP, pentru lotul 12, eventual de a clarifica expres cu această societate în ce fișier și la ce pagină se regăsește avizul nr. 1501BIO/02/07.21 și dacă el include vreo testare a efectului sporid pe

Astfel fiind, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL nr. 1352/29.09.2021, în contradictoriu cu Institutul de Boli Cardiovasculare, va anula raportul procedurii de atribuire și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SRL pentru lotul 12, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui

nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice rezultatul reevaluării, cu respectarea legislației aplicabile.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, la lotul 12, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (01.10.2021) a contestației SRL în cadrul secțiunii specifice a anunțului de participare nr. CN1026874/14.12.2020, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie (neexistând pretenții proprii împotriva actelor organizatoarei supuse controlului jurisdicțional de legalitate și temeinicie), de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.” Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SRL, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge ca atare.

Situația este similară și în ceea ce privește cererea de intervenție aparținând SRL, a cărei ofertă pentru lotul 12 a fost clasată pe locul II și care necesită verificări/clarificări, potrivit celor statuate. Astfel, soluția ce va fi pronunțată asupra ei este similară primeia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosare,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL nr. 1104/14.09.2021, în contradictoriu cu”, și anulează procesul-verbal nr. 23721/31.08.2021, raportul procedurii de atribuire nr.

25705/20.09.2021 și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SRL, pentru lotul 11.

Admite contestația SRL nr. 1037/29.09.2021, în contradictoriu cu”, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 25705/20.09.2021 și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SRL, pentru lotul 12.

Admite, în limita considerentelor de mai sus, contestația SRL nr. 1352/29.09.2021, în contradictoriu cu”, și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 25705/20.09.2021 și comunicările în baza acestuia, toate în partea privind oferta SRL, pentru lotul 12.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL pentru lotul 11, ... SRL pentru lotul 12 și SRL pentru lotul 12, precum și la emiterea unui nou raport, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După finalizarea reevaluării ofertelor și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, pentru loturile 11 și 12, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondate, cererile de intervenție voluntară nr. 1041/04.10.2021, depusă de SRL, și nr. 1382/08.10.2021, depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....