CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 4102/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29388/19.07.2017, depusă de către SC ...SA, cu sediul în ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 2945/04.07.2017, reprezentând comunicarea privind evaluarea ofertei, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Dobrosloveni, strada Principală nr. 235, judeţul Olt, referitoare la procedura simplificată online privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de execuţie pentru «Modernizare străzi rurale, comuna Dobrosloveni, judeţul Olt»”, s-a solicitat:
- anularea comunicării rezultatului evaluării ofertei nr. 2945/04.07.2017,
- reluarea etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei SC ... SA, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achiziţiilor publice şi aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fişa de date, urmând ca oferta câştigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 4102/18.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 29388/19.07.2017, SC .... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 şi inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, deoarece răspunsurile prezentate în cadrul adresei nr. 2870/30.05.2017 nu sunt concludente din cauza următoarelor motive:

1. Referitor la punctul nr. 1 - Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) din cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susţine că la punctul 1 din adresa nr. 2870/30.05.2017, a răspuns clar şi precis la solicitarea autorităţii contractante, așa cum a fost ea formulată. Prin urmare, susţinerea autorităţii contractante că răspunsul său nu este concludent, este nereală şi abuzivă.

2. Referitor la punctul nr. 2 din cadrul adresei nr. 2945/04.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, la punctul 2 din adresa nr. 2870/30.05.2017, contestatoarea susţine că a răspuns la întrebarea autorităţii contractante, aşa cum a fost ea formulată, clar, precis şi fără a lăsa loc de interpretări, motiv pentu care consideră ca fiind abuzivă susţinerea autorităţii contractante că răspunsul său este neconcludent. Acest aspect este nerealist şi nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă şi inacceptabilă sub acest aspect.

3. Referitor la punctul nr. 3 din cadrul adresei nr. 2945/04.07.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea susţine că la pagina nr. 2 din cadrul adresei nr. 2871/30.05.2017, a fost o eroare de redactare, eroarea încadrându-se în cadrul abaterilor tehnice minore, aspectul acesta neputând fi reţinut atunci când o ofertă este declarată neconformă şi inacceptabilă sub acest aspect.

4. Referitor la punctele 4 şi 5 din cadrul adresei nr. 2945/04.07.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea învederează că urmare a solicitării de clarificări, răspunsul său formulat în adresa nr. 2870/30.05.2017 a fost clar, precis şi fără a lăsa loc de interpretări la cele solicitate de autoritatea contractantă.

Ca urmare a celor expuse anterior, reiese că cele reţinute de autoritatea contractantă sub acest aspect nu pot conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă şi inacceptabilă sub acest aspect.

5. Referitor la punctul nr. 6 din cadrul adresei nr. 2945/04.07.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, contestatoarea menţionează că prin adresa nr. 2871/30.05.2017, a explicat foarte clar toate cele solicitate de autoritatea contractantă. Prin urmare, sunt nereale și abuzive cele reţinute de autoritatea contractantă, potrivit cărora răspunsul formulat nu este concludent.

6. Referitor la punctul nr. 7 din cadrul adresei nr. 2945/04.07.2017, contestatoarea menţionează că în cadrul adresei de răspuns la solicitarea de clarificari a precizat foarte clar unde anume în cadrul ofertei se regăsesc documente de calitate pentru materialele solicitate.

În final, contestatoarea apreciază că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat, întrucât nu a ţinut cont de înscrisurile depuse, comisia de evaluare nu a dat dovadă de un rol activ şi nu a realizat o evaluare temeinică a ofertelor, încălcând prevederile art. 133 din Normele metodologice, precum şi pe cele ale art. 2 alin. (2) coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei, precum şi punctul său de vedere nr. 3527/01.8.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 32453/04.08.2017.

Autoritatea contractantă menţionează că la întrebarea nr. 1 adresată contestatoarei *„Unde în cadrul metodologiei de execuţie prezentate de către dumneavoastră, regăsim modul de execuţie al următoarelor lucrări: acostamente, precum şi PTE pentru: organizare de şantier; podeţe circulare?”,* aceasta din urmă precizează că acostamentele, aşa cum au fost prezentate în cadrul proiectului sunt alcătuite din următoarele categorii de lucrări: compactarea umpluturii şi aşternere strat de piatră spartă (tehnologiile au fost descrise la pag. 369 - 370 din cadrul propunerii tehnice).

În realitate, susţine autoritatea contractantă, la paginile indicate, ofertantul prezintă doar metodologia de execuţie pentru stratul superior al fundaţiei sistemului rutier realizat dintr-un strat de piatră spartă. Nu se face referire la aşternerea pietrei sparte la acostamente, motiv pentru care a considerat răspunsul neconcludent.

Referitor la PTE pentru organizare de şantier şi podeţe circulare, contestatoarea precizează că toate podeţele ce se vor executa în cadrul acestei lucrări sunt circulare atât din beton cât şi din PE. PTE se regăseşte la pag. 317 - 322, respectiv PTE 15 (podeţe din beton şi podeţe din ţeavă corugată), în realitate, la pagina 320, în cadrul PTE 15 se regăseşte descrierea sumară a fazelor de execuţie pentru realizarea podeţelor tubulare Dn 600 şi Dn 800.

În cadrul acestei descrieri au fost omise: faze ca aşternerea stratului de balast sub şi deasupra tubului de beton, lucrări de hidroizolaţie, realizarea timpanelor (cofrare, turnare beton, decofrare). De asemenea, nu a fost prezentată metoda de lucru necesară realizării podeţelor, precum şi tipodimensiunea podeţelor ce vor fi realizate. La pag. 321 se regăsesc fazele de execuţie necesare realizării podeţelor din ţeava corugată, nicidecum modul de execuţie a acestor lucrări, motiv pentru care răspunsul a fost considerat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent.

Cu privire la PTE pentru organizare de şantier, contestatoarea menţionează că nu s-a solicitat aceasta, iar lucrările de organizare de şantier sunt un cumul de lucrări, regăsite în cadrul propunerii tehnice la PTE 02, PTE 03, PTE 07, PTE 08.

Analizând listele de cantităţi aferente organizării de şantier, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 451 - 452, autoritatea contractantă a constatat că există activităţi care nu sunt acoperite de procedurile tehnice amintite de către ofertant (PTE 02, PTE 03, PTE 07, PTE 08), astfel nu se regăsesc informaţii referitoare la container metalic 6000 x 2450 - 1 buc, toaletă ecologică - 2 buc, panou afişaj organizare de şantier, împrejmuiri din plasă sârmă, porţi metalice, pichet PSI complet echipat.

De asemenea, contestatoarea prezintă:

PTE 06 Finisarea terasamentelor, procedura cu caracter general neadaptată la lucrare, spre exemplu modul de descriere pentru lucrările de protejare a taluzelor.

PTE 07 Stratul de fundaţie din balast, nu este specificată grosimea finală, după compactare a stratului de balast.

PTE 08 Stratul de piatră spartă, nu este specificată grosimea finală, după compactare a stratului de piatră spartă.

PTE 09 Prepararea şi transportul mixturilor asfaltice, procedura cu caracter general neadaptată la lucrare, este prezentată toată gama de mixturi asfaltice.

PTE 10 Asternerea mixturilor asfaltice cilindrate la cald, procedură neaplicabilă, descrie lucrările de reabilitare îmbrăcăminţi asfaltice drumuri şi străzi.

PTE 17 Execuţie rigole, şanţuri pereate, şanţuri de pământ, casiuri, procedura cu caracter general neadaptată la lucrare, în cadrul acesteia nu este respectată nici secţiunea nici clasa betonului pentru şanţurile pereate, motiv pentru care contestatoarea a considerat răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 2 adresată de către autoritatea contractantă contestatoarei *„Unde în cadrul metodologiei de execuţie prezentate, în cadrul modalităţii de execuţie a lucrărilor, regăsim tipul şi grosimea mixturilor asfaltice utilizate?”*, aceasta din urmă precizează că la pagina 348 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste informaţii.

În realitate, la această pagină se regăseşte descrierea generală a lucrărilor, unde ofertantul a prezentat informaţii din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia sa de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă menţionează că întrebarea sa a fost unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, în cadrul modalităţii de execuţie a lucrărilor, se regăseşte tipul şi grosimea mixturilor asfaltice utilizate, nu prezentarea lucrărilor. Contestatoarea ar fi trebuit să prezinte modalitatea de aşternere a mixturilor asfaltice astfel încât după compactare să se obţină grosimea impusă în proiectul tehnic, motiv pentru care răspunsul a fost considerat de către autoritatea contractantă ca fiind neconcludent.

La întrebarea nr. 3 adresată de către autoritatea contractantă contestatoarei: *„Unde în cadrul metodologiei de execuţie prezentate, în cadrul modalităţii de execuţie a lucrărilor, regăsim aşternerea startului de nisip înainte de turnarea betonului pereat?”*, aceasta din urmă precizează că dintr-o eroare nu a fost trecut în cadrul descrierii - stratul de nisip, acesta se regăseşte în cadrul graficului Gantt şi PTE şanţuri.

Analizând PTE 17 Execuţie rigole, şanţuri pereate, şanţuri de pământ, casiuri, autoritatea contractantă a constatat că în cadrul acesteia nu se regăseşte descrierea modului de execuţie pentru rigola betonată solicitată în proiectul tehnic, aceasta având secţiune triunghiulară realizată din beton clasa C35/45 aşternut pe un strat de nisip de 5 cm, pereul din beton fiind rostuit cu mortar de zidărie M10.

În procedura mai sus amintită, se regăsesc informaţii referitoare la rigole executate monolit din beton C16/20 şi C12/15 la vârful plăcilor ancorate sau la baza zidurilor de sprijin şi şanţuri turnate monolit cu beton C18/22,5 pe un strat de 15 cm de balast, şanţuri trapezoidale din beton turnat monolit C16/20 pe un start de 5 cm de nisip, şanţuri executate din prefabricate. Informaţiile prezentate de către ofertant în procedura mai sus amintită nu au aplicabilitate la cerinţa din proiectul tehnic, motiv pentru care autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent.

La întrebările nr. 4 şi nr. 5 adresate de către autoritatea contractantă contestatoarei: *„(4)Unde în graficul Gantt prezentat, regăsim legăturile*

dintre toate task-urile pentru evidenţierea succesiunii tehnologice a lucrărilor conform cerinţelor din fisa de date? De asemenea, unde regăsim predecesorul şi succesorul tuturor activităţilor şi subactivităţilor?

(5) Unde în graficul Gantt prezentat, regăsim datele de finalizare ale tuturor activităţilor şi subactivităţilor, aşa cum este solicitat în fişa de date?", aceasta din urmă precizează că în graficul prezentat se regăseşte data de început şi durata activităţilor, deci poate fi determinată data de sfârşit a acestora.

Referitor la data de început, aceasta se regăseşte în coloana denumită PORNIRE, dintr-o eroare nu a fost listată şi coloana de sfârşit. Ofertantul prezintă odată cu acest răspuns, graficul modificat cu această coloană. Comisia de evaluare nu a acceptat completarea la acest moment cu noul grafic, deoarece aceasta ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal. Drept urmare, răspunsul ofertantului se încadrează în prevederile alin. (6) al art. 134 din HG nr. 395/2016, întrucât a modificat conţinutul propunerii tehnice, prin răspunsurile pe care le-a prezentat comisiei de evaluare.

Predecesorul este reprezentat de activitatea care se desfăşoară înaintea unei alte activităţi, şi aceasta determină următoarea activitate, aceştia fiind marcaţi în grafic cu ajutorul reprezentării grafice, a datei de început şi a datei de sfârşit, respectiv a duratei declarate pentru o activitate/subactivitate.

Prin solicitarea de clarificări transmisă ofertantului, autoritatea contractantă susţine că a dorit ca ofertantul să transmită explicaţii pentru legăturile dintre activităţi şi subactivităţi, prin vizualizare predecesor şi succesor. Astfel din răspunsul transmis de către ofertant, comisia de evaluare constată că nu există o ordine tehnologică de execuţie a lucrărilor transpusă prin graficul Gantt. De exemplu: la obiectul SCURGEREA APELOR, sub-obiectul podeţe tubulare cu d=800 mm, toate activităţile au ca predecesor activitatea cu ID 3 (predare amplasament) şi nu au niciun succesor. O ordine tehnologică ar fi ca de exemplu ID 128 (transport balast) să fie succedat de ID 129 (strat de balast sub fundaţie podeţ), iar acesta să fie succedat de ID 130 (udarea straturilor în vederea compactării) şi aşa mai departe, creându-se interdependenţe logice între activităţi. Astfel, în cazul acestui ofertant, toate subactivităţile din această categorie încep în aceaşi zi (ceea ce nu este tehnologic). Această exemplificare nu este singulară, existând multe alte exemple, motiv pentru care autoritatea contractantă apreciază răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 6 adresată de către autoritatea contractantă contestatoarei *„Vă solicităm să prezentaţi / detaliaţi cum justificaţi demararea tuturor activităţilor aferente podeţelor circulare şi şanţurilor pereate în aceeaşi zi? De asemenea, vă solicităm să ne prezentaţi intercorelarea între activităţile componente ale activităţilor aferente podeţelor circulare şi şanţurilor pereate"*, aceasta din urmă nu a prezentat un răspuns.

La întrebarea nr. 7 adresată de către autoritatea contractantă contestatoarei, *„Unde în cadrul propunerii tehnice prezentată se regăsesc documentele justificative referitoare la calitatea materialelor pentru: plasa sârmă zincată, ochi pătrat 60,0 x 3,15 x 1500; mortar de zidărie M10;*

balast de rău; suspensie bitum filerizat; oţel pătrat laminat; sârmă moale zincată θ 3; sârmă ghimpată; şurub cap hexagonal M6 x 25; cuie scoabe 3 x 35; white spirit rafinat; petrol distilat; vaselină tehnică; apă industrială; stâlpi pentru plăci indicatoare din ţeavă oţel D = 50; scoabe oţel pentru construcţii; brăţară simplă 1 cârje mare; poartă de acces; uşa de acces; panou afişaj organizare de şantier", aceasta din urmă precizează că în cadrul propunerii tehnice prezentate, a depus documente astfel:

• plasă sârmă zincată ochi pătrat 60,0 x 3,15 x 1500 - pag. 615.

La pagina respectivă, contestatoarea prezintă declaraţia de conformitate din partea SC ... SA nr. 298/23.03.2017 eliberată pentru beneficiar SC ... SRL pentru cuie construcţii şi sârmă oţel 1,8 mm, 2 mm şi 2,5 mm. În această declaraţie nu se regăsesc informaţii referitoare la plasa sârmă zincată ochi pătrat 60,0 x 3,15 x 1500. Mai mult decât atât, furnizorul declarat, prezintă pe site-ul propriu, faptul că nu are în portofoliul de produse împletitură din sârmă zincată de dimensiunile prezentate mai sus.(www.ductilsteel.ro/products09aRO.html).

• mortar de zidărie M10 - nu prezintă răspuns;

• balast de râu - pag. 525. Furnizorul declarat nu deţine permis de exploatare, iar activitatea de extragere a balastului din perimetrul indicat în răspuns este sistată.

• suspensie bitum filerizat - nu prezintă răspuns;

• oţel pătrat laminat - pag. 618. La pag. 618 - 620, contestatoarea prezintă un document într-o altă limbă decât cea solicitată prin fişa de date.

• sârmă moale zincată θ3 - pag. 615. La pagina respectivă, contestatoarea prezintă declaraţia de conformitate din partea SC ... SA nr. 298/23.03.2017 eliberată pentru beneficiar SC ...SRL pentru cuie construcţii şi sârmă oţel 1,8 mm, 2 mm şi 2,5 mm.

• sârmă ghimpată - pag. 615. La pagina respectivă, contestatoarea prezintă declaraţia de conformitate din partea SC ... SA nr. 298/23.03.2017 eliberată pentru beneficiar SC ... SRL pentru cuie construcţii şi sârmă oţel 1,8 mm, 2 mm si 2,5 mm.

• şurub cap hexagonal M6 x 25 - pag. 604. La această pagină contestatoarea prezintă un document care face trimitere la pag. 606 unde se regăseşte şurub cap hexagonal M6 x 30.

• white spirit rafinat - pag. 599. La această pagină, contestatoarea prezintă produsul terebentină, produs obţinut prin distilarea răşinilor de conifere şi folosit în industrie şi medicină, faţă de white spirit rafinat, produs obţinut prin distilarea petrolului şi folosit ca solvent.

• petrol distilat - nu prezintă răspuns;

• vaselină tehnică - pag. 570. La această pagină, contestatoarea prezintă o declaraţie de conformitate, emisă de SC ... SA, pentru vopsea folosită la marcajele rutiere, dar care nu este în termenul de valabilitate. A fost emisă în data de 01.04.2016 cu valabilitatea 12 luni. Cu alte cuvinte, termenul de valabilitate a expirat înainte de depunerea ofertelor pentru această procedură.

• apa industrială - nu există documente de calitate având în vedere că apa este industrială şi se va transporta din zonă. Contestatoarea ar trebui să aibă cunoştinţă despre faptul că înainte de a aproviziona apa de

la sursele din zonă, trebuie să înştiinţeze beneficiarii/proprietarii acestor surse, în vederea stabilirii unei convenţii/contract, stabilirea modalităţii de plată şi abia apoi va transporta apa şi punerea în operă a acesteia.

• stâlpi pentru plăci indicatoare din ţeavă oţel D = 50, pag. 565 şi 576. La aceste pagini, contestatoarea prezintă o declaraţie de performanţă, emisă în 21.03.2017 de către SC ... SRL pentru indicatoare rutiere de diferite modele. Nicăieri în cadrul acestei declaraţii nu se face vorbire despre stâlpi pentru plăci indicatoare din ţeavă oţel D = 50 şi indicatoare din tablă de aluminiu.

• scoabe oţel pentru construcţii - nu prezintă răspuns;

• brăţară simplă 1 cârje mare - nu prezintă răspuns;

• poartă de acces - acestea sunt confecţionate în atelierul propriu;

• uşa de acces - acestea sunt confecţionate în atelierul propriu;

• panou afişaj organizare de şantier - acestea sunt confecţionate în atelierul propriu. Cu privire la aceste ultime 3 articole/materiale, contestatoarea ar fi trebuit să prezinte (deoarece este direct producător): „Certificate de conformitate" sau "Certificate pentru controlul producţiei în fabrică”, emise de organisme de certificare abilitate, în copie conform cu originalul, aşa cum s-a solicitat în solicitările de clarificări. Pentru toate acestea, autoritatea contractantă apreciază răspunsul contestatoarei neconcludent şi incomplet.

În final, având în vedere cele precizate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nelegală şi netemeinică şi menţinerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa nr. 4872/18.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34374/18.08.2017, SC ... SA formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, în care învederează că nu a beneficiat de acelaşi tratament în timpul evaluării, raportat la o altă ofertă, respectiv la oferta depusă de SC ... SRL, prezentând în continuare modul de evaluare diferit al celor două oferte.

Conform raportului procedurii nr. 2207/04.05.2017, autoritatea contractantă în timpul evaluării ofertelor a încălcat principiile art. 2 din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu a solicitat aceleaşi clarificări şi ofertantului SC Condor Păduraru, SRL considerandu-se în mod abuziv că cerinţa este îndeplinită, referitor la acelasi aspect pentru care oferta SC .. SA a fost considerată ca fiind neconformă.

Contestatoarea apreciază că pentru a respecta principiul proportionalităţii, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite şi ofertantului SC ... clarificări cu privire la acelaşi aspect, fapt nerealizat.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea prezintă comparativ anumite aspecte comune celor două oferte, faţă de care autoritatea contractantă s-a pronunţat diferit:

1. Punctul 1 pentru care oferta SC … SA a fost declarată ca fiind neconformă, respectiv planul propus:

- solicitare din fişa de date: prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie (formularul 11) la punctul b) lista şi procedurile tehnice de execuţie aferente, în conformitate cu Planul de control al calităţii şi PCCVI.

- documentele depuse de SC ... SA şi alţi ofertanţi: în cadrul răspunsului formulat, se precizează unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc acostamentele. Mai mult, pentru executarea acostamentelor sunt folosite următoarele procedee tehnice execuţie: PTE 04, PTE 05, PTE 08.
- documentele depuse de SC ... SRL: în cadrul procesului verbal al evaluării propunerii tehnice nr. 2011/25.05.2017, pag. 227, se regăseşte menţiunea: ofertantul prezintă metodologia de realizare a lucrărilor, prezentând totodată descrierea succintă a acestora. Autoritatea contractantă menţionează în rubrica „observaţii" – cerinţă îndeplinită.
- observaţiile contestatoarei: din descrierea formulată în cadrul adresei nr. 2945/04.07.2017 privind comunicarea rezultatului evaluării ofertei depuse, autoritatea contractantă menţionează SC ... SA nu a descris în detaliu iar pentru SC ... SRL, descrierea succintă a fost suficientă pentru a declara că cerinţa a fost îndeplinită.
- solicitare din fişa de date: Graficul Gantt
- documentele depuse de SC .... SA şi alţi ofertanţi: conform documentelor, toţi ceilalţi participanţi la procedură au fost declaraţi neconformi deoarece nu au prezentat încărcarea pe resurse.
- documentele depuse de SC .... SRL: acesta a declarat că la întocmirea graficului Gantt a ţinut cont de încărcările pe resurse, deci reiese în mod clar că nu au prezentat aceste informaţii în oferta depusă (pag. 228) respectiv „Cu alte cuvinte Graficul Gantt este prezentat pe categorii de lucrări (deviz) pe luni calendaristice, ofertantul ţinând cont de încărcările pe resurse".
- observaţiile contestatoarei: se observă că evaluarea ofertelor nu a respectat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016, privind tratamentul egal, proporţionalitatea şi egalitatea în timpul evaluărilor.

3. Având în vedere că aşa cum a fost formulată cerinţa, nu s-a impus ofertanţilor un anume mod de întocmire a documentelor, fiecare ofertant prezentând propria modalitate de abordare. Atât timp cât lucrările sunt executate în conformitate cu un proiect, lucrările fiind însușite de SC ... SA în prima parte a Metodologiei de execuţie, este clar că lucrările vor fi realizate în conformitate cu acest proiect, grosimile fiind cele din cadrul acestuia.

4. Referitor la întrebările 4 şi 5, răspunsul formulat în cadrul adresei nr. 2871/30.05.2017 nu poate fi încadrat ca o modificare a propunerii tehnice, aşa cum în mod eronat reţine autoritatea contractantă, atât timp cât în graficul prezentat la data depunerii ofertei a fost precizat numărul de zile aferente unei lucrări, cât şi data de pornire, fiind foarte clară care este data de sfârşit a fiecărei categorii de lucrări. Prezentarea unui grafic în care este evidenţiată şi durata de sfârşit, nu înseamnă o modificare a propunerii tehnice, ci poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, abatere care nu poate modifica conţinutul şi sensul graficului aşa cum în mod eronat susţine autoritatea contractantă.

5. Referitor la întrebarea nr. 6, răspunsul a fost transmis cu adresa nr. 2871/30.05.2017 în completare, transmisă prin e-mail autorităţii contractante.

6. Referitor la întrebarea nr. 7, contestatoarea menţionează că prin adresa de clarificări, a menţionat unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsesc documentele.

Referitor la faptul că nu a prezentat documente de conformitate pentru uşa şi poarta de la organizarea de şantier, contestatoarea susţine că a precizat foarte clar că acestea sunt confecţionate în atelierul propriu, folosindu-se materiale acreditate.

În acest sens, contestatoarea învederează că nu există legislaţie care să impună ceritificarea uşii şi porţii organizării de şantier, mai ales că acestea nu sunt documente care pot afecta calitatea lucrărilor ce se vor executa, acestea fiind montate şi apoi demontate, şi utilizate numai pentru organizarea de şantier.

Având în vedere cele menţionate anterior, contestatoarea susţine că autoritatea contractantă îşi manifestă în mod elocvent tratamentul preferenţial arătat faţă de ofertantul declarat câştigător, respectiv SC .... SRL, încălcând prevederile art. 2 alin. (2) literele a), b), c), d), din Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, transparenţa, proporţionalitatea şi nediscriminarea.

Orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei respective.

Ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de către ofertanţi din punct de vedere al complinirii cerinţelor prevăzute în fişa de date a achiziţiei, contestatoarea apreciază că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi, pe cale de consecinţă, solicită constatarea nelegalităţii evaluării ofertei prezentate către asocierea SC .... SRL.

Procesul de evaluare presupune analizarea documentelor de calificare depuse, stabilirea clarificărilor necesare în cazul fiecărei oferte, analizarea răspunsurilor la solicitarea de clarificări şi documentele primite, verificarea propunerii tehnice pentru a stabili conformitatea cu solicitările caietului de sarcini, verificarea propunerii financiare, aplicarea factorilor de evaluare, stabilirea ofertei câştigătoare din cele admisibile şi conforme.

Contestatoarea invocă în acest sens şi practica instanţei europene de la Luxemburg, care statuează asupra importanţei conformităţii ofertei cu cerinţele documentaţiei de atribuire, criteriul conformităţii ofertei fiind considerat drept unul absolut, cu consecinţa obligativităţii respingerii ofertelor neconforme.

Prin adresa nr. 3778/21.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 34767/21.08.2017, Comuna Dobrosloveni formulează răspuns la concluziile scrise depuse de către SC .... SA.

Referitor la lipsa de tratament egal, autoritatea contractantă menţionează următoarele:

Critica contestatoarei cu privire la modul diferit de analiză a ofertei depuse de către SC .... SRL ar trebui respinsă ca inadmisibilă, având în vedere că în cadrul adresei nr. 3812/07.07.2017 reprezentând notificarea

prealabilă, întocmită în conformitate cu dispoziţiile art. 6 alin. (1) litera a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc şi aceste pretinse încălcări ale legislaţiei privind achiziţiile publice (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016), în aceste condiţii scopul procedurii prealabile şi în consecinţă scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile formulate în contestaţie.

Scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce priveşte critica autoarei contestaţiei legată de nelegalitatea/netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte modalitatea de evaluare a ofertei declarate câştigătoare, depusă de către SC .... SRL, în condiţiile în care această critică nu se regăseşte în notificarea prealabilă, înaintată de către contestatoare.

În situaţia dată, autoritatea contractantă răspunde pentru deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică, fiindu-i incidente dispoziţiile art. 2 alin. (2) litera f) din Legea nr. 98/2016, principiul asumării răspunderii.

Cât despre exemplele transmise de către contestatoare prin intermediul concluziilor scrise, autoritatea contractantă precizează că a analizat propunerile tehnice depuse de către toţi ofertanţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, dar şi pe baza raportului de specialitate întocmit (dispoziţiile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016) de către expertul cooptat pe lângă comisia de evaluare, înscris/document care a avut ca scop facilitarea comisiei de evaluare la adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi stabilire a ofertei câştigătoare.

Expertul cooptat a analizat printre altele şi oferta SC ...SRL, ofertă pe care a considerat-o conformă, după cum reiese şi din raportul de specialitate nr. 3559/02.08.2017, în conţinutul căruia se găsesc analizate toate propunerile tehnice ale tuturor ofertanţilor care au depus ofertă, cu menţiuni referitoare atât la îndeplinirea cerinţelor, cât şi la motivele care au condus ulterior la respingerea ca neconforme a ofertelor.

Autoritatea contractantă susţine că legiuitorul i-a dat posibilitatea fie de a-şi însuşi cele reţinute de către expertul cooptat, conform art. 128 din HG nr. 395/2016, fie în situaţia în care nu ar fi fost de acord cu cele constatate de către expertul cooptat, de a întocmi puncte de vedere în scris/note individuale. Faptul că nu a existat o altă concluzie decât cea a expertului cooptat nu poate conduce implicit la concluzia că evaluarea propunerilor tehnice a fost făcută superficial de către membrii comisiei de evaluare, cum greşit opinează contestatoarea.

Referitor la grosimea straturilor ce urmează a fi puse în operă, (răspuns 2), autoritatea contractantă menţionează că autoarea contestaţiei nu a făcut vorbire în cadrul propunerii tehnice prezentate (metodologiei de execuţie) despre grosimea starturilor de balast, piatră spartă care să probeze cerinţele din caietul de sarcini.

Referitor la întrebările 4 si 5, autoritatea contractantă menţionează că îşi metine apărarea formulată în punctul de vedere transmis anterior.

Referitor la întrebarea 6, autoritatea contractantă susţine că contestatoarea nu a răspuns în cadrul adresei nr. 2870/30.05.2017, transmisă în SEAP. Aşa cum a solicitat autoritatea contractantă în adresa nr. 2012/25.05.2017, răspunsul se va transmite în SEAP, în conformitate

cu prevederile fişei de date a achiziţiei, unde la capitolul VI.3) ALTE INFORMAŢII se precizează în clar modalitatea de a răspunde la solicitările de clarificare: Operatorii economici vor transmite răspunsurile la clarificări şi eventualele documente solicitate pe parcursul evaluării ofertelor prin intermediul SEAP (Secţiunea "întrebări"), în format electronic, semnate cu semnătură electronică, conform Legii nr. 455/2001.

Faptul că ofertantul contestator nu a ţinut cont de această prevedere expresă din cadrul fişei de date a achiziţiei, iar în adresa sa de răspuns nr. 2870 din 30.05.2017, autoritatea nu a regăsit răspunsul nr. 6, a condus-o pe aceasta din urmă la decizia de a respinge oferta contestatoarei ca inacceptabilă, fiind incidente dispoziţiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă învederează că nu a putut vizualiza acel fişier din e-mail, transmis de către contestatoare, din cauză că acesta nu s-a putut accesa/deschide.

Referitor la întrebarea 7, autoritatea contractantă îşi menține apărarea formulată în punctul de vedere transmis anterior.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de execuţie pentru «Modernizare străzi rurale, comuna Dobrosloveni, judeţul Olt»”. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. .../03.04.2017, valoarea estimată a procedurii fiind de 4.111.338,82 lei.

Ca urmare a publicării invitației de participare, au depus oferte, în SEAP, un număr de 10 operatori economici, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1821/11.05.2017. În urma evaluării propunerii tehnice depusă de SC ... SA, autoritatea contractantă a decis respingerea acestei oferte ca neconformă și inacceptabilă. În urma acestei adrese, a depus notificare prealabilă, iar apoi contestație, SC ...SA, considerând că răspunsurile sale la solicitările de clarificări au fost concludente, iar declararea neconformă a ofertei sale este o măsură abuzivă.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2945/04.07.2017, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

,,Oferta depusa nu îndeplineşte cerinţa referitoare la :

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor - răspuns solicitare clarificări nr. 10/14.04.2017, ***deoarece metodologia de execuţie prezentată nu este adaptată lucrării ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.***

În urma răspunsului dvs la solicitarea de clarificări privind aspectele menţionate mai sus, comisia de evaluare a constatat următoarele:

La întrebarea nr. 1 adresată de către comisia de evaluare ați precizat că acostamentele, așa cum au fost prezentate în cadrul proiectului, sunt alcătuite din următoarele categorii de lucrări: compactarea umpluturii și

asternere start de piatră spartă (tehnologiile au fost descrise la pag. 369 - 370 din cadrul propunem tehnice), în realitate, la paginile indicate, ați prezentat doar metodologia de execuţie pentru stratul superior al fundaţiei sistemului rutier realizat dintr-un strat de piatră spartă. Nu se face referire la asternerea pietrei sparte la acostamente, prin urmare comisia de evaluare considera răspunsul dvs ca fiind neconcludent.

Referitor la PTE pentru organizare de şantier și podeţe circulare, ați precizat prin răspunsul dvs că toate podeţele ce se vor executa în cadrul acestei lucrări sunt circulare, atât din beton, cât si din PE.

PTE se regăseste la pag. 317 - 322, respectiv PTE 15 (podeţe din beton si podeţe din teavă corugată). În realitate, la pagina 320, în cadrul PTE 15 regăsim descrierea sumară a fazelor de execuţie pentru realizarea podeţelor tubulare Dn 600 și Dn 800 mm, în cadrul acestei descrieri au fost omise faze ca așternerea stratului de balast sub și deasupra tubului de beton, lucrări de hidroizolatie, realizarea timpanelor (cofrare, turnare beton, decofrare). De asemenea, nu a fost prezentată metoda de lucru necesară realizării podeţelor, precum si tipodimensiunea podeţelor ce vor fi realizate, La pag 321 regăsim fazele de execuţie necesare realizării podeţelor din teavă corugată, nicidecum modul de execuţie a acestor lucrări. Prin urmare, comisia de evaluare considera răspunsul dvs ca fiind neconcludent.

Cu privire la PTE pentru organizare de şantier, ați menționat că nu s-a solicitat aceasta, iar lucrările de organizare de şantier sunt un cumul de lucrări, regăsite în cadrul propunerii tehnice la PTE 02, PTE 03, PTE 07, PTE 08. Analizând listele de cantități aferente organizării de şantier, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 451 - 452, am constatat că există activităti care nu sunt acoperite de procedurile tehnice amintite de către ofertant (PTE 02, PTE 03, PTE 07, PTE 08), astfel nu regăsim informaţii referitoare la container metalic 6000 x 2450 - 1 buc, toaletă ecologică - 2 buc, panou afisaj organizare de şantier, împrejmuiri din plasă sârmă, porți metalice, pichet PSI complet echipat.

PTE 06 Finisarea terasamentelor, procedură cu caracter general neadaptată la lucrare, spre exemplu a se vedea modul de descriere pentru lucrările de protejare a taluzelor

PTE 07 Stratul de fundaţie din balast, nu este specificată grosimea finală, după compactare a stratului de balast

PTE 08 Stratul de piatră spartă, nu este specificată grosimea finală, după compactare a stratului de piatră spartă.

PTE 09 Prepararea si transportul mixturilor asfaltice, procedură cu caracter general neadaptată la lucrare, este prezentată toată gama de mixtun asfaltice

PTE 10 Asternerea mixturilor asfaltice cilindrate la cald, procedură neaplicabilă, descrie lucrările de reabilitare Tmbrăcăminti asfaltice drumuri sl străzi

PTE 17 Execuţie rigole, şanţuri pereate, santuri de pământ, casiuri, procedură cu caracter general neadaptată la lucrare, în cadrul acesteia nu este respectată nici secţiunea nici clasa betonului pentru sanțurile pereate Am considerat răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr. 2 adresată de către comisia de evaluare, ați precizat că la pag. 348 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste informaţii. În realitate, la această pagină se regăsește descrierea generală a lucrărilor, unde aţi prezentat informaţii din documentaţia de atribuire pusă la dispoziţia dumneavoastră de către AC întrebarea AC a fost unde în cadrul propunerii tehnice prezentate, în cadrul modalităţii de execuţie a lucrărilor, regăsim tipul și grosimea mixturilor asfaltice utilizate, nu prezentarea lucrărilor. Ar fi trebuit să prezentaţi modalitatea de aşternere a mixturilor asfaltice astfel încât după compactare, să se obţină grosimea impusă în proiectul tehnic. Am considerat răspunsul neconcludent.

La întrebarea nr 3 adresată de către comisia de evaluare, aţi precizat că dintr-o eroare nu a fost trecut în cadrul descrierii - stratul de nisip, acesta se regăseste în cadrul graficului Gantt și PTE şanţuri. Analizând PTE 17 Execuţie rigole, şanţuri pereate, şanţuri de pământ, casiuri, am constatat că în cadrul acesteia nu regăsim descrierea modului de execuţie pentru rigola betonată solicitată în proiectul tehnic, aceasta având secţiune tnunghiulară realizată din beton clasa C35/45 aşternut pe un strat de nisip de 5 cm, pereul din beton fund rostuit cu mortar de zidărie M10. În procedura mai sus amintită, regăsim informaţii referitoare la rigole executate monolit din beton C16/20 și C12/15 la vîrful plăcilor ancorate sau la baza zidurilor de sprijin şi şanţuri turnate monolit cu beton C18/22,5 pe un strat de 15 cm de balast, şanţuri trapezoidale din beton turnat monolit C16/20 pe un start de 5 cm de nisip, şanţuri executate din prefabricate. Informaţiile prezentate de către dumneavoastră în procedura mai sus amintită nu au aplicabilitate la cerinţa AC din proiectul tehnic. Am considerat răspunsul neconcludent

La întrebările nr 4 si nr. 5 adresate de către comisia de evaluare, ați precizat că în graficul prezentat se regăseste data de început si durata activităților, deci poate fi determinată data de sfârsit a acestora. Referitor la data de început, aceasta se regăseste în coloana denumită PORNIRE, dintr-o eroare nu a fost listată si coloana de sfârsit. Aţi prezentat odată cu acest răspuns, graficul modificat cu această coloană, drept urmare nu se poate lua in considerare răspunsul dumneavoastra, deoarece aţi modificat oferta. Drept urmare, răspunsul dvs se încadrează în prevederile alin. 6 al art. 134 din HG 395/2016, întrucât ați modificat continutul propunerii tehnice, prin răspunsurile pe care le-ati prezentat comisiei de evaluare.

Predecesorul este reprezentat de activitatea care se desfășoară înaintea unei alte activități, si aceasta determină următoarea activitate, aceştia fiind marcaţi în grafic cu ajutorul reprezentăm grafice, a datei de început și a datei de sfârsit, respectiv a duratei declarate pentru o activitate/subactivitate.

Prin solicitarea de clarificări transmisă dumneavoastră, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a dorit ca ofertantul să transmită explicaţii pentru legăturile dintre activități și subactivități, prin vizualizare predecesor și succesor. Astfel, din clarificarea transmisă de către dumneavoastră, ***comisia de evaluare constată că nu există o ordine tehnologică de execuţie a lucrărilor transpusă prin graficul Gantt.*** *De exemplu, la obiectul SCURGEREA APELOR, subobiectul PODEŢE TUBULARE CU D=800 mm, toate activități le au ca predecesor activitatea*

cu ID 3 (predare amplasament) si nu au niciun succesor Astfel, în cazul dumneavoastra, toate subactivitătile din această categorie încep în acceasi zi (ceea ce nu este tehnologic). Această exemplificare nu este singulară, existând multe alte exemple Am considerat răspunsul neconcludent

La întrebarea n.r 6 adresată de către comisia de evaluare, nu ați prezentat vreun răspuns. Considerăm ca nu ați dat curs solicitării noastre de clarificare și nu ați răspuns acestei întrebări (.....)".

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

,,Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (strategia de abordare a obiectivului) care va descrie

a) abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) lista și procedurile tehnice de execuție aferente, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și planul calității specific lucrării;

c) managementul tuturor resurselor alocate și al timpului de execuție pe fiecare activitate în parte.

Activitățile vor fi detaliate în strictă concordanță cu devizele pe obiect, cu Caietele de sarcini de execuție și cu strategia de abordare a obiectivului;

d) Programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrarilor, în special:

e) Justificarea termenului de execuție al lucrarilor pe zile și categorii de lucrari, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând sa fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrarilor. Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrarilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrarile permanente și temporare ce urmeaza sa fie executate, activitățile de interfațare cu lucrarile existente și operarea acestora, dupa caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini); secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clara a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform

legislației specifice corespunzatoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților''. Aceleași prevederi sunt cuprinse și în caietul de sarcini, la filele 1 și 2.

În conținutul contestației, contestatoarea nu combate argumentele prezentate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, singurele sale afirmații, la toate cele 7 puncte din contestație, referindu-se la concludența răspunsului său vizavi de întrebările autorității contractante.

Verificând propunerea tehnică depusă de SC ... SA, Consiliul observă că societatea contestatoare a prezentat, într-adevăr, sumar abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor și planul de lucru fiind greu de urmărit, existând etape și lucrări nemenționate în respectivul document. În răspunsurile la solicitările de clarificări, la întrebările concrete ale comisiei de evaluare, contestatoarea face trimitere la alte lucrări care cuprind operațiuni tehnologice comune, cum ar fi, de exemplu, pentru acostamente, unde contestatoarea face trimitere la metodologia de execuţie pentru stratul superior al fundaţiei sistemului rutier realizat dintr-un strat de piatră spartă, la paginile indicate în răspunsul său la solicitarea de clarificări nefiind vorba de acostamente. De asemenea, contestatoarea nu prezintă un plan de abordare a lucrărilor, informațiile prezentate fiind sumare, fără a fi adaptate specificului lucrării.

Așa cum arată autoritatea contractantă, din cadrul propunerii tehnice lipsesc o serie de lucrări și etape tehnologice. De pildă, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că toate podeţele ce se vor executa în cadrul acestei lucrări **sunt circulare, atât din beton, cât si din PE**. În PTE 15 despre care contestatoarea susține că se află la pag. 317 - 322, (podeţe din beton și podeţe din țeavă corugată), autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri au fost omise faze ca așternerea stratului de balast sub și deasupra tubului de beton, lucrări de hidroizolatie, realizarea timpanelor (cofrare, turnare beton, decofrare). De asemenea, nu a fost prezentată metoda de lucru necesară realizării podeţelor, precum si tipodimensiunea podeţelor ce vor fi realizate, iar la pag 321 se regăsesc fazele de execuţie necesare realizării podeţelor din teavă corugată, nicidecum modul de execuţie a acestor lucrări. Contestatoarea nu combate, în niciun fel, aceste argumente, fapt care conduce la concluzia nemotivării în fapt a contestației. Aceasta spune că măsura autorității de a-i respinge oferta este una neproporțională, dar fără a aduce contraargumente din care să rezulte conformitatea ofertei sale. Mai mult decât atât, în Metodologia de execuție din propunerea tehnică contestatoarea nu vorbește despre abordarea tehnologică pentru aceste podețe, aceasta nedovedind conformitatea ofertei și caracterul abuziv al susținerilor autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, aceeași situație întâlnindu-se și la celelalte puncte din contestație.

Un aspect demn de remarcat în ceea ce privește răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este cel vizând răspunsul la întrebarea cu numărul 6, ,,vă rugăm să precizați/detaliați cum justificați demararea tuturor activităților aferente podețelor circulare și șanțurilor pereate în aceeași zi''. În adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, cu nr. 2870/30.05.2017, postată în SEAP la secțiunea ,,Întrebări și răspunsuri'', contestatoarea nu răspunde acestei întrebări. Ulterior, în cursul aceleași zile, respectiv la 21,30, contestatoarea trimite răspunsul său pe fax, acesta fiind înregistrat la autoritatea contractantă în ziua următoare. Consiliul reține că deși răspunsul nu a fost transmis prin intermediul SEAP, acesta nu poate fi considerat ca nedepus, în condițiile în care a parvenit autorității contractante în termen. Cu toate acestea, Consiliul reține că acesta este, într-adevăr, nerelevant, chiar conținutul său fiind contradictoriu, informațiilor prezentate în oferta depusă. Astfel, contestatoarea susține că va realiza șanțurile și podețele simultan, respectiv 40 podețe și șanțuri pe o lungime de 7.777 ml. Întrebarea autorității contractante nu se referea la tehnologia de execuție, ci la justificarea timpului. În răspunsul său, contestatoarea arată că ,,se va executa săpătura la fundația podețelor (numărul zilnic fiind stabilit de șeful de șantier cu respectarea graficului propus, după care se vor finaliza toate celelalte operații, astfel încât la finalul zilei să fie terminate toate lucrările ce concură la realizarea unui podeț''. Totodată, atât din graficul prezentat inițial în ofertă, rezultă că toate operațiunile se vor realiza simultan, în 57 zile. Astfel, din grafic rezultă că săpătura mecanică, împrăștierea pământului rezultat din săpătură, transport balast, strat de balast sub fundație podeț, udarea straturilor în vederea compactării, compactarea mecanică a balastului, transport cofraje, execuție cofraje pentru fundații, transport beton și turnare beton se realizează în 10 zile, începând din 02.05.2017, deci se realizează simultan. Urmează transport tuburi beton în șantier 1 zi, respectiv tot 02.05.2017, după care montare tuburi, execuție hidroizolație la podețe, umplutură cu balast în jurul podețelor, udarea stratului în vederea compactării, compactare cu maiul, probe de laborator –toate în 10 zile, începând tot din 02.05.2017 etc. Astfel cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări citat mai sus, din explicațiile furnizate nu rezultă că lucrările pentru podețe se realizează potrivit graficului, astfel cum este acesta prezentat în ofertă, ci podețele se realizează pe rând, unul sau mai multe podețe/zi, ceea ce înseamnă că răspunsul la solicitarea de clarificări este nerelevant.

În același timp, Consiliul consideră temeinic și motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la inexistența unei ordini tehnologice de execuţie a lucrărilor transpusă prin graficul Gantt, fiind reală observația că la obiectul SCURGEREA APELOR, sub-obiectul PODEŢE TUBULARE CU D=800 mm, toate activitătile au ca predecesor activitatea cu ID 3 (predare amplasament) și nu au niciun succesor, toate sub-activitătile din această categorie, așa cum s-a arătat mai sus, încep în acceasi zi, contestatoarea neoferind un răspuns lămuritor la solicitarea de clarificări, oferta fiind, în mod cert, una neconformă, în condițiile în care graficul nu respectă succesiunea tehnologică de realizare a lucrarilor, ordinea și

derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune sa le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției.

Potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ,,În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini''.

De asemenea, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ,,În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**''.

Astfel cum s-a arătat mai sus, răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări au fost neconcludente, schimbând, practic, modul de abordare a lucrării astfel cum rezultă acesta din graficul Gantt.

Având în vedere că motivele analizate sunt suficiente pentru a stabili neconformitatea ofertei, Consiliul nu va mai analiza restul motivelor de respingere ca neconformă a ofertei, fiind cert că soluția adoptată de autoritatea contractantă este una corectă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.