CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., având adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Director general, formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată proprie, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a Imobilelor în cadrul Programului National de Cadastru și Carte Funciară (PNCCF) în 5 UAT-uri din județele Sălaj și Satu Mare”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la 30.07....., s-a solicitat Consiliului:

- „modificarea art. 6.4, 6.5, 6.9, 9.3, 10.2, 20.3 și 20.6 din Propunerea de Contract Subsecvent,
- completarea pct. 3.7.1 Etapa I din caietul de sarcini, precum și
- modificarea/completarea pe cale de consecință a oricăror altor dispoziții cu același conținut cuprinse în restul documentației”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă prevederile documentației de atribuire elaborate de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus arătată, considerând necesară modificarea/completarea art. 6.4, 6.5, 6.9, 9.3, 10.2, 20.3 și 20.6 din Propunerea de Contract Subsecvent, a

pct. 3.7.1 Etapa I din caietul de sarcini, precum și a oricăror altor dispoziții cu același conținut cuprinse în restul documentației.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 6.4 din Propunerea de Contract Subsecvent, contestatoarea consideră că este injustă și nefundamentată diminuarea la 10% din preț a valorii acestor servicii, în condițiile în care Prestatorul realizează, și în ipoteza menționată, toate serviciile de identificare, măsurători, verificare situație juridică, întocmire documentații, înscriere în CF, etc.

În opinia sa, textul fie se abrogă, fie va avea următorul conținut: *În situația în care, pe parcursul derulării Contractului Subsecvent, apar situații în care un anumit număr de hectare aferent imobilelor cu proprietari neidentificați, este subiect al înscrierii provizorii a UAT- ului realizată de Prestator, plata pentru serviciile corespunzătoare acelor suprafețe se va limita la 50 % din prețul unitar pe hectar.*

De asemenea, analizând prevederile art. 6.5 din Propunerea de Contract Subsecvent, contestatoarea apreciază că este injustă și nefundamentată diminuarea la 50% din preț a valorii acestor servicii, în condițiile în care Prestatorul realizează și în ipoteza menționată toate serviciile de identificare, măsurători, verificare situație juridică, repoziționare, etc.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită ca textul acestui articol să aibă următorul conținut: *În cazul imobilelor înscrise în sistemul integrat de cadastru și carte funciară până la data emiterii Procesului verbal de recepție aferent livrării Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, respectiv cele care au carte funciară și geometrie asociată, plata pentru serviciile corespunzătoare numărului de ha aferent acestor imobile se va limita la 75% din prețul unitar/ha.*

În ceea ce privește prevederile art. 6.9 din Propunerea de Contract Subsecvent, contestatoarea susține că, întrucât, în practică, Achizitorul întârzie deseori plățile, este imperativ necesar să plătească penalități, ca și Prestatorul, iar orice urmări ale întârzierii executării lucrărilor să îi incumbe exclusiv.

În acest sens, contestatoarea apreciază că acest articol trebuie să aibă următorul conținut: *Dacă Achizitorul nu plătește facturile acceptate la plată în termenul prevăzut la art. 6.8, acesta datorează Prestatorului penalități de întârziere în cuantum de ... pe fiecare zi de întârziere, calculate prin raportare la suma neachitată. De asemenea, Prestatorul poate suspenda prestarea serviciilor până la efectuarea plații de către Achizitor, cu condiția notificării sistării prestării serviciilor. Suspendarea prestării serviciilor se face prin încheierea unui act adițional. Reluarea prestării serviciilor se va face de către Prestator începând cu ziua următoare efectuării plații, cu condiția înștiințării acestuia de către autoritate cu cel puțin cinci zile înainte, pentru organizarea lucrărilor, urmând ca termenul de prestare a serviciilor să fie prelungit printr-un act adițional, cu o perioada egală cu cea a suspendării. În cazul în care pe durata suspendării pentru neplată au avut loc modificări în situația tehnică sau juridică care necesită noi demersuri ale Prestatorului, suplimentare, acestea vor fi stabilite prin deviz și achitate în cadrul*

etapei următoare de plăți, iar durata de timp necesară suplimentar pentru realizarea lor va fi adăugată termenului contractului.

În mod similar, contestatoarea reclamă prevederile art. 9.3 din Propunerea de Contract Subsecvent, arătând că, întrucât, în practică, Achizitorul întârzie deseori, foarte mult, realizarea recepției lucrărilor, este necesar să plătească penalități, așa cum este obligat și Prestatorul prin art. 10.1., iar orice urmări ale întârzierii executării lucrărilor să îi incumbe exclusiv.

Prin urmare, susține contestatoarea, articolul ar urma să aibă următorul conținut: *Achizitorul se obligă să efectueze acceptanța serviciilor prestate, în conformitate cu procedura de acceptanță prevăzută de specificațiile tehnice, parte componentă a caietului de sarcini și cu prevederile art. 15 din prezentul contract, înlăuntrul termenelor prevăzute în Anexa 3 la contract, respectiv:*

- *Verificarea şi recepția Livrării 1 Raport Preliminar (inclusiv verificarea Raportului refăcut) - 14 zile;*
- *Verificarea şi recepția Livrării 2 „Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare" (inclusiv verificarea refacerilor din etapa 1 şi 2 a recepției) - 70 zile;*
- *Acceptanța Livrării 2 „Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare" - 5 zile;*
- *Soluționarea cererilor de rectificare - 30 zile;*
- *Verificarea şi recepția Livrării 3 „Documentele tehnice ale cadastrului - copie finală" (inclusiv verificarea refacerilor) - 25 zile;*
- *Acceptanța Livrării 3 „Documentele tehnice ale cadastrului - copie finală" - 5 zile.*

În cazul întârzierii peste aceste termene, achizitorul datorează prestatorului penalități de 0,04% pentru fiecare zi scursă între termenul de îndeplinire a obligației respective, stabilit conform contractului (exclusiv), şi termenul efectiv de îndeplinire (inclusiv), din valoarea fără TVA a serviciului întârziat/neîndeplinit corespunzător, până la îndeplinirea efectiva a obligațiilor restante, valoarea penalităților neputând depăși valoarea asupra căreia sunt calculate. În aceste situații, Achizitorul este considerat ca fiind de drept în întârziere, fără să fie necesară îndeplinirea oricărei formalități, începând de la data împlinirii termenului la care acesta trebuia să își execute obligația, iar aplicarea penalităților de către achizitor nu absolvă Achizitorul de obligația de prestare a serviciilor respective

Referitor la prevederile art. 10.2 din Propunerea de Contract Subsecvent, contestatoarea arată că, în practica prezentă, nu se respectă niciodată termenele de verificare a lucrărilor de către OCPI teritoriale. Este necesar ca Achizitorul să asume termenele pe care le-a calculat. Dacă nu există nici o sancțiune/penalitate, rămâne la bunul plac al fiecărui inspector durata în care va realiza verificarea și recepția.

În acest context, contestatoarea propune următorul text: *În cazul în care cuantumul penalităților de întârziere, calculate conform art. 9.3 și 10.1, depășește 10% din prețul contractului fără TVA, oricare dintre*

părți are dreptul de a rezilia contractul, printr-o notificare prealabilă a celeilalte părți, cu executarea integrală a garanției de bună execuție.

De asemenea, contestatoarea critică prevederile art. 20.3 din Propunerea de Contract Subsecvent, precizând că Achizitorul nu poate derula contractele cu sincope. Este obligat, atunci când lansează planul achizițiilor și publică procedura, să își asigure fondurile necesare. În cazul în care, pe parcursul derulării contractului, apar astfel de împrejurări, este obligatoriu să asigure plata la zi a serviciilor deja prestate și, în plus, să se oblige să acopere orice costuri suplimentare ar avea Prestatorul pentru a putea relua, după suspendare, lucrările din punctul în care ajunsese.

Drept urmare, contestatoarea solicită completarea acestui articol cu următorul text: *În cazul în care pe parcursul derulării contractului apar astfel de împrejurări, Achizitorul este obligatoriu să asigure finalizarea recepției și plata la zi a serviciilor deja prestate și se obligă să acopere orice costuri suplimentare ce ar putea decurge din suspendarea contractului, incluzând dar fără a se limita la: costurile cu actualizarea documentelor tehnice ale cadastrului, etc.*

În mod similar, contestatoarea solicită completarea articolului art. 20.6 din Propunerea de Contract Subsecvent cu următorul text: *(...) precum și cu orice altă durată de timp necesară actualizării documentațiilor de la data suspendării la zi.*

În ceea ce privește pct. 3.7.1 Recepția documentelor tehnice ale cadastrului - copie spre publicare Etapa I. Paragrafele 5 și 6, contestatoarea arată că, în practică, la verificarea Livrării 2, fiecare inspector consideră eroare/deficiență orice crede de cuviință. Nu există în caietul de sarcini detalieri care să permită realizarea unor verificări obiective. Atâta timp cât o eroare nu este rezultatul activității prestatorului, ori când o astfel de eroare se încadrează în definiția generală a erorii materiale (nu influențează fondul înscrierii în Cartea Funciară și poate fi oricând rectificată de OCPI sau deținător), ea nu ar trebui contorizată ca eroare de fond. Aceste erori se rectifică doar cu o cerere sau la sesizarea OCPI. De asemenea, erorile din actele puse la dispoziție de OCPI, Primărie sau deținători nu pot fi puse pe seama Prestatorului care nu are decât rolul de a colecta acte și a realiza documentațiile tehnice și nu poate rectifica toate actele juridice și tehnice ale tuturor deținătorilor în scurtul termen alocat pentru realizarea tuturor lucrărilor.

În acest context, contestatoarea propune ca următorul text să fie inserat înainte de paragrafele 5 și 6:

Comisia de recepție din cadrul OCPI, în cadrul verificării, poate constată că livrabilele prezintă 3 mari categorii de erori/deficiente:

i) Deficiențele care nu sunt din vina Prestatorului și nu se contorizează în procentul de 20%:

- /actele de proprietate conțin greșeli de nume, identificatori tarla/parcelă,

- absența, în titlurile de proprietate/actele de proprietate, a numărului de sector, tarla, parcelă, etc.,

- *suprafața din acte este diferită față de cea care rezultă din măsurători,*
- *categoria de folosință sau destinația bunului imobil sunt greșit menționate în actele juridice ale titularilor, în evidențe ale primăriei, etc.,*
- *lipsa semnăturii proprietarului sau altui deținător (cu excepția posesorului) din fișa de date,*
- *fișa de date nu este semnată de toți posesorii (unele persoane lipsesc din tara/localitate,*
- *diferența între suprafața menționată în fișa de date și cea rezultată din măsurători - există împrejurări în care ulterior întocmirii fișei de date și semnării de către posesor, suprafața rezultată din măsurători să difere de cea inițial menționată de Primărie,*
- *adeverințele/certificatele întocmite de Primărie, etc. sunt incomplete sau conțin inadvertențe,*
- *expirarea cărții de identitate între data colectarea actelor şi verificarea lucrării la OCPI,*
- *erori în înscrisurile olografe ale deținătorilor,*
- *erori în fișa de date;*

ii) Deficiențe care constituie erori materiale care nu se contorizează în procentul de 20%:

- *nu sunt atașate fișierelor .cgxml actele scanate, când deja sunt deținute în arhiva de oficiile de cadastru (titluri de proprietate, alte acte juridice, cărțile funciare scanate sau convertite),*
- *documentele tehnice ale cadastrului sunt incomplete ori conțin inadvertențe, dacă acestea provin din necomunicarea de către OCPI/primării, etc. a documentelor, adeverințelor, extraselor din evidențe privind imobilul, din neacordarea accesului la bazele de date etc. necesare pentru realizarea documentațiilor ori dacă provin din inconsistența datelor furnizate de OCPI,*
- *actele atașate nu sunt legalizate /conformate - cât timp OCPI /Primăria nu și-au îndeplinit obligația de a le legaliza/conforma,*
- *inadvertențele cauzate de neparticiparea la lucrările de cadastru a reprezentanților primăriei sau a deținătorilor, ori în situația în care aceștia nu prezintă înscrisurile deținute cu privire la imobil şi la titularii acestuia,*
- *menținerea în cadrul folderelor cu acte atașate a tuturor/sau a unei părți din actele juridice anterioare, iar nu doar ultimul act,*
- *neprevederea în plan a unei construcții dacă acea construcție nu are fundație sau este edificată după efectuarea măsurătorilor. Dacă construcția a fost edificată după finalizarea măsurătorilor şi are autorizație de construcție, ea va fi înscrisă în CF în baza autorizației de construire şi a procesului verbal de recepție,*
- *neprevederea unui drept real sau a unei sarcini noi, neînscrise anterior în CF, în absența unui act juridic expres justificativ,*
- *Erorile din declarația posesorului nu sunt imputabile prestatorului. Posesorul dă declarație pe proprie răspundere. El anexează şi copie după CI, adeverință eliberată de Primar care sunt*

înregistrate în fișierul .cgxml. Prestatorul nu poate răspunde decât pentru corectitudinea completării fișierului .cgxml şi a „documentelor tehnice ale cadastrului", nu pentru declarații pe proprie răspundere ale unor terți,

- numărul, data sau emitentul unui document având în vedere că acestea sunt scanate şi atașate documentației şi astfel pot fi oricând rectificate,

Procedura: Aceste deficiențe vor fi semnalate Prestatorului. Nu se contorizează în procentul de 20%, dar la redepunere acestea vor fi rectificate. Dacă nu sunt rectificate, întreaga livrare va fi respinsă.

iii) Deficiențele de fond care se contorizează în procentul de 20%:

- înscriere greșită în documentele tehnice ale cadastrului, a unor mențiuni esențiale privind imobilul: limitele imobilului stabilite cu încălcarea marjei de eroare permise prin normele tehnice, prevederea greșită a sectorului cadastral, stabilirea greșită a poziției imobilului față de localitate, precizarea greșită a drepturilor reale, neprevederea tuturor titularilor drepturilor reale, prevederea greșită/lipsa prevederii cotelor din dreptul real cu care este deținut bunul, lipsa menționării unor sarcini înscrise în cartea funciară ce grevează bunul),

- determinarea greșită a poziției şi dimensiunilor imobilului/cu încălcarea tolerantei admise,

- fișa bunului imobil nesemnată de către posesor,

- neînscrierea sarcinilor existente şi actuale în cartea funciară,

- cotele în care este deținut bunul nu sunt prevăzute ori sunt calculate/scrise greșit,

- omisiunea în plan a unei construcții identificate la măsurători care are fundație.

Procedura: Comisia de recepție din cadrul OCPI întocmește un proces-verbal de respingere, ce conține lista imobilelor verificate şi raportul erorilor şi deficiențelor identificate, care se comunică Prestatorului. În cazul în care Comisia de recepție din cadrul OCPI constată deficiențe la un procent mai mic de 20% din totalul imobilelor verificate (N), întocmește un proces- verbal de constatare, însoțit de lista imobilelor verificate şi raportul erorilor şi deficiențelor identificate, care se comunică Prestatorului. (....)

Prin adresa nr. 20978/20.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 33575/20.08....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, precizând că opiniile și propunerile contestatoarei nu sunt susținute/justificate.

Astfel, privitor la prevederile art. 6.4 din Propunerea de Contract Subsecvent, autoritatea contractantă a stabilit că, în cazul imobilelor identificate în cadrul lucrării de înregistrare sistematică, dar pentru care nu sunt identificați deținătorii, respectiv proprietarii, posesorii, alți deținători legali, plata aferentă numărului de hectare va reprezenta 10% din prețul unitar/ha.

În luarea acestei decizii, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere următoarele:

- această modalitate de plată a fost folosită de către ea (autoritatea contractantă) în cadrul altor 4 proceduri de atribuire având ca obiect servicii de înregistrare sistematică a imobilelor, derulate în perioada 2010 – 2017, şi anume:

- "Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru şi Carte Funciară prin PNCCF în 60 de UAT- uri", finalizată în anul 2017, prin atribuirea a 11 acorduri-cadru, pentru realizarea de servicii în 55 de UAT- uri rurale;
- "Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru şi Carte Funciară prin PNCCF în 147 de UAT- uri" finalizată în anul 2015, prin atribuirea a 6 acorduri-cadru, pentru realizarea de servicii în 87 de UAT- uri rurale;
- Servicii de înregistrare sistematică a imobilelor în 50 de UAT- uri rurale, care au făcut obiectul a două proceduri de atribuire, în cadrul Proiectului privind completarea sprijinului financiar acordat de Uniunea Europeană pentru restructurarea agriculturii - CESAR, organizate de autoritatea contractantă în perioada 2010-2012, conform procedurilor Ghidurilor Băncii Mondiale, având în vedere faptul că fondurile proiectului au făcut obiectul Acordului de împrumut 4875 RO, încheiat de România cu Banca Internațională pentru Reconstrucție şi Dezvoltare, ratificat prin Legea nr. 14/2009;

- potrivit art. 10 alin. (1) şi (4) ale Legii cadastrului şi a publicității imobiliare, nr. 7/1996, republicată, cu modificările şi completările ulterioare (Legea nr. 7/1996):

(1) înregistrarea sistematică a proprietăților în sistemul integrat de cadastru şi carte funciară se realizează pe baza măsurătorilor necesare realizării planului cadastral, în care sunt determinate poziția limitelor dintre imobilele învecinate, din oficiu, gratuit şi în mod sistematic, pe baza realității din teren, identificată conform art. 11 alin. (2) lit. e) şi f), indiferent de apartenența imobilului la domeniul public sau privat al statului ori al unității administrativ-teritoriale sau de calitatea de proprietar, posesor ori deținător legal sau detentor precar prevăzut la art. 918 din Codul civil. Lucrările de măsurători se execută prin orice metodă grafică, numerică, fotogrammetrică sau combinate, în îndeplinirea funcției tehnice a cadastrului. [...].

(4) Funcția juridică a cadastrului se realizează prin identificarea proprietarilor, respectiv a posesorilor imobilelor şi prin înscrierea acestora în documentele tehnice cadastrale, în scopul înscrierii imobilelor în cartea funciară.

Așadar, potrivit Legii nr. 7/1996, prin identificarea deținătorilor se îndeplinește funcția juridică a cadastrului, de stabilire a situației juridice actuale a imobilelor, în baza identificării proprietarilor, posesorilor, ori a altor deținători.

Fără îndeplinirea funcției juridice, imobilele identificate în cadrul înregistrării sistematice cuprind doar informații privind situația tehnică a lor, stabilită prin măsurători;

- în cadrul înregistrării sistematice, informațiile privind imobilele şi deținătorii fac obiectul înregistrării acestora de către Prestator în Registrul cadastral al imobilelor (Anexa nr. 2 la Specificațiile tehnice din caietul de sarcini), care conține 5 părți:

1. Partea I cuprinde Descrierea imobilului, care include date privitoare la teren şi date privitoare la construcții;
2. Partea a II-a cuprinde Proprietatea/posesia şi include informații referitoare la titularul drepturilor reale imobiliare, modul de dobândire, actele juridice doveditoare etc.;
3. Partea a III-a cuprinde Sarcinile şi dezmembrămintele imobilului şi include informații privitoare la titularul sarcinii, felul acesteia, actul juridic doveditor etc.;
4. Partea a IV-a cuprinde Notări procese/interdicții şi include informații privitoare la notările care privesc imobilul sau titularul dreptului real imobiliar;
5. Partea a V-a conține Observații privitoare la imobil.

În cazul imobilelor cu proprietari neidentificați, eforturile Prestatorului sunt considerabil diminuate având în vedere faptul că, identificarea proprietarilor şi stabilirea posesorilor, activități ce implică realizarea de interviuri la teren, colectarea actelor de proprietate şi cele privind atestarea posesiei, analizarea actelor doveditoare, "legarea" acestor acte de imobil, constituie în practică cea mai anevoioasă etapă în cadrul procesului de înregistrare sistematică;

- informațiile din Registrul cadastral al imobilelor constituie temeiul înscrierilor în evidențele de cadastru şi carte funciară deschise ca urmare a finalizării înregistrării sistematice. În cazul imobilelor cu privire la care nu sunt identificați deținătorii, informațiile privind părțile II, III, IV, vor lipsi, fiind necesare operațiuni ulterioare cadastrului sistematic pentru completarea acestora, efectuate la cererea solicitanților şi cu plata tarifelor aferente înregistrărilor, inclusiv plata onorariului pentru întocmirea documentației prevăzute de Legea nr. 7/1996. Astfel, potrivit prevederilor art. 13 alin. (15) din Legea nr. 7/1996: *În cazul imobilelor ai căror proprietari, posesori sau alți detentori precari, astfel cum sunt definiți la art. 918 din Codul civil, nu pot fi identificați cu ocazia efectuării din oficiu a lucrărilor de înregistrare sistematică, precum şi în lipsa documentelor prevăzute la alin. (1) cu privire la calitatea de posesor, dreptul de proprietate se va înscrie provizoriu în favoarea unității administrativ-teritoriale. În acest caz, dreptul de proprietate va putea fi intabulat ulterior, la cererea titularului dreptului de proprietate asupra imobilului, în baza unei documentații care va cuprinde:*

a) identificarea imobilului în planul cadastral, în scopul de a certifica faptul că imobilul din actul de proprietate corespunde cu cel din plan;

b) actul care atestă dreptul de proprietate;

c) certificatul prin care se atestă că imobilul este înregistrat în evidențele fiscale sau, după caz, în registrul agricol, eliberat de primarul unității administrativ-teritoriale unde este amplasat acest imobil.

În opinia autorității contractante, contestatoarea nu a oferit justificări documentate pentru evaluarea efortului său când a stabilit prețul per ha aferent imobilelor cu proprietari neidentificați la 50% din prețul unitar per ha.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că plata aferentă imobilelor pentru care nu au fost colectate informațiile şi documentele aferente înregistrării titularilor drepturilor reale imobiliare, constituie o modalitate de stimulare a îndeplinirii scopului lucrărilor de înregistrare sistematică, scop stabilit de Legea nr. 7/1996 şi anume identificarea tuturor imobilelor dintr-o unitate administrativ-teritorială şi înregistrarea tuturor deținătorilor legali ai imobilelor, în scopul realizării unei evidențe corecte, complete şi actuale a imobilelor.

Potrivit prevederilor art. 6.5 din Propunerea de Contract Subsecvent, *în cazul imobilelor înscrise în sistemul integrat de cadastru si carte funciară până la data emiterii Procesului verbal de recepție aferent livrării Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, respectiv cele care au carte funciară şi geometrie asociată, plata pentru serviciile corespunzătoare numărului de ha aferent acestor imobile se va limita la 50% din prețul unitar/ha*.

Autoritatea contractantă arată că nu acceptă propunerea contestatoarei de stabilire a prețului per ha la 75% din prețul unitar per ha, în cazul imobilelor înscrise în sistemul integrat de cadastru şi carte funciară până la data emiterii Procesului verbal de recepție aferent livrării Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare, respectiv cele care au carte funciară si geometrie asociată, având în vedere următoarele argumente:

- această modalitate de plată a fost folosită de către ea (autoritatea contractantă) în cadrul altor 2 proceduri de atribuire având ca obiect servicii de înregistrare sistematică a imobilelor, derulate în perioada 2015 – 2017;

- pe de o parte, imobilele care fac obiectul art. 6.5 au fost înregistrate în evidențele de cadastru şi carte funciară, ca urmare a cererilor formulate de către solicitanți, persoane fizice ori juridice, pentru care au fost efectuate plăți sub forma onorariului de întocmire a documentației cadastrale, plătit (de solicitanți) persoanei autorizate să execute lucrări de cadastru, la care s-a adăugat tariful aferent înregistrării solicitate, prevăzut de Ordinul nr. 39/2009 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile furnizate de ..... şi unitățile sale subordonate şi a taxei de autorizare pentru persoanele care realizează lucrări de specialitate din domeniile cadastrului, geodeziei şi cartografiei, cu modificările şi completările ulterioare, al ministrului administrației şi internelor. Pe de altă parte, informațiile referitoare la aceste imobile sunt complete, conținând informațiile privind descrierea imobilelor,

informațiile privitoare la proprietate/posesie, informațiile referitoare la sarcini şi dezmembrăminte, ori notări.

Având în vedere principiul deja enunțat, al înregistrării corecte şi complete a informațiilor referitoare la imobile şi deținători în cadrul procesului de înregistrare sistematică, prestatorul trebuie să verifice corectitudinea şi completitudinea informațiilor privind situația tehnică şi juridică a imobilelor deja înregistrate şi să le completeze și să le actualizeze, conform situației actuale.

În continuare, autoritatea contractantă consideră că propunerea contestatoarei ce vizează dispozițiile art. 6.9 din Propunerea de Contract Subsecvent, de stabilire a unui cuantum al penalităților de întârziere pentru fiecare zi de întârziere, calculat prin raportare la suma neachitată, nu este justificată și nu o acceptă, întrucât aceasta a neglijat prevederile art. 10.3 din același act, care stipulează următoarele: *În cazul în care Achizitorul nu plătește facturile în termen de 30 de zile, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală de 0,04% pe zi de întârziere, din suma a cărei plată a fost întârziată, cuantumul total al penalităților neputând depăși valoarea asupra căreia sunt calculate.*

Autoritatea contractantă precizează că suspendarea (de către Prestator) prestării serviciilor, prevăzută la art. 6.9, constituie o opțiune a acestuia şi nu o obligație: *(...) Prestatorul poate suspenda prestarea serviciilor până la efectuarea plății de către Achizitor (...).*

Astfel, pretențiile contestatoarei de a primi despăgubiri pentru eventuale modificări intervenite în perioada suspendării sunt nejustificate, atâta timp cât autoritatea contractantă a prevăzut în beneficiul Prestatorului, posibilitatea prelungirii termenului de prestare a serviciilor cu o perioadă egală cu cea a suspendării.

Prin propunerea formulată în legătură cu art. 9.3 din Propunerea de Contract Subsecvent, contestatoarea stabilește penalități de întârziere în sarcina achizitorului de 0,04% pentru fiecare zi de depășire a termenelor de îndeplinire a sarcinilor ce revin achizitorului în cadrul specificațiilor tehnice privitoare la verificarea, recepția şi acceptanța serviciilor livrate de către Prestator, precum şi a aceea de soluționare a cererilor de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului.

Contestatoarea nu are în vedere faptul că, eventualele depășiri ale termenelor de verificare şi recepție a livrărilor, activități ce cad în sarcina Achizitorului, nu influențează situația Prestatorului, acesta fiind exonerat de răspundere pentru depășirea termenelor contractuale din cauze care nu-i sunt imputabile. Această situație este reglementată de art. 10.2 din propunerea de contract subsecvent: *Prestatorul nu datorează penalități de întârziere atunci când întârzierile în executarea obligațiilor contractuale nu sunt din culpa sa exclusivă, precum şi a unui caz fortuit sau de forță majoră, conform art. 17.*

Mai mult, potrivit prevederilor Anexei 3 la propunerea de contract subsecvent - Graficul de prestare a serviciilor/UAT, autoritatea contractantă a stabilit, în beneficiul Prestatorului, fără perceperea de

penalități, 3 perioade de refacere a lucrărilor, aferente celor 3 livrări, care cumulează 45 de zile:

- perioadă maximă de refacere Raport preliminar (Livrarea 1): 5 zile;
- perioadă maximă de refacere Livrare 2 „Documentele tehnice ale cadastrului - copie spre publicare" (etapa 1 şi etapa 2): 25 de zile;
- perioadă maximă de refacere Livrare 3 „Documentele tehnice ale cadastrului - copie finală": 15 de zile.

Așadar, prin stabilirea regulilor menționate mai sus, autoritatea contractantă a dovedit luarea în considerare a complexității şi gradului ridicat de dificultate a lucrărilor de înregistrare sistematică, iar stabilirea de către Prestator a penalităților de întârziere pentru depășirea termenelor de verificare de către Achizitor, sunt injuste şi neechitabile.

În plus, arată autoritatea contractantă, din experiența dobândită în derularea contractelor de înregistrare sistematică a imobilelor, eventualele depășiri ale termenelor de verificare sunt datorate, îndeobște, Prestatorilor acestor servicii, ca urmare a gradului calitativ scăzut al lucrărilor predate, ceea ce determină reluarea procesului de verificare a livrabilelor, de către comisiile de recepție.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației a propus, pentru textul art. 10.1 alin.(2) din Propunerea de Contract Subsecvent, ca oricare din părți să aibă dreptul de a rezilia contractul, în situația în care cuantumul penalităților de întârziere depășește 10% din prețul contractului.

În opinia autorității contractante, propunerea este inacceptabilă, având în vedere faptul că, scopul urmărit prin procedura de achiziție derulată, este acela de realizare a serviciilor de înregistrare sistematică în unitățile administrativ-teritoriale nominalizate, iar prevederea propusă în art. 10.1 alin. (2) constituie o măsură extremă de sancționare a Prestatorului, pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract.

Reglementarea dă dreptul Achizitorului la rezilierea contractului în cazul depășirii a 10% din prețul contractului a cuantumului penalităților de întârziere, dar aceasta nu operează de îndată ce condiția a fost îndeplinită. Această opțiune este determinată de faptul că lucrarea de înregistrare sistematică se poate afla în ultima etapă de realizare a lucrărilor de înregistrare sistematică, iar rezilierea contractului, în atare situație, ar conduce la neîndeplinirea scopului urmărit, cu consecințe negative pentru Achizitor, ca urmare a necesității alocării de resurse materiale şi umane suplimentare în vederea finalizării lucrărilor.

De asemenea, propunerea Prestatorului este inacceptabilă, întrucât doar Achizitorul poate cere executarea garanției de bună execuție.

În plus, propunerea este inacceptabilă având în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016 care prevăd cazurile specifice de încetare a contractului de achiziție publică.

Privitor la dispozițiile art. 20.3 din Propunerea de Contract Subsecvent, autoritatea contractantă precizează că, prin propunerea de completare formulată de contestatoare, acesta neglijează faptul că

autoritatea contractantă face parte din categoria instituțiilor publice. Potrivit dispozițiilor art. 9 alin. (1) al Legii nr. 7/1996, *Agenția Națională este finanțată din venituri proprii şi subvenții acordate de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale şi Administrației Publice.*

Veniturile proprii al Agenției Naționale sunt utilizate în principal pentru implementarea Programului național de cadastru şi carte funciară 2015-2023, program aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 294/2015, care stabilește acțiunile programului şi sumele estimate pentru realizarea acțiunilor, iar activitatea de înregistrare sistematică constituie cea mai importantă acțiune a programului.

Așadar, autoritatea contractantă are asigurate prerogativele legale de îndeplinire a obligației de asigurare a fondurilor necesare îndeplinirii obiectivului Programului național de cadastru şi carte funciară, în același timp însă, este subordonată politicii guvernamentale, cu toate consecințele ce decurg din aceasta.

Văzând criticile aduse prevederilor art. 20.6 din Propunerea de Contract Subsecvent, autoritatea contractantă arată că a prevăzut, pentru cazul în care nu îi sunt aprobate fondurile necesare pentru implementarea activităților, suspendarea contractului pe perioada lipsei fondurilor şi compensarea Prestatorului pentru perioada suspendării, cu prelungirea termenelor de execuție a serviciilor. Orice alte compensări, de natura celor propuse de contestatoare nu sunt acceptabile.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a propunerii contestatoarei de completare a pct. 3.7.1 din caietul de sarcini.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că specificațiile tehnice pentru lucrări de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru şi Carte Funciară, realizate la nivel de unitate administrativ-teritorială, sunt aprobate prin Ordin cu caracter normativ al directorului general al Agenției Naționale de cadastru şi Publicitate Imobiliară nr. 357/..... şi sunt publicate în Monitorul Oficial al României nr. 357/10.05....., documentul făcând obiectul dezbaterii publice în cadrul procesului de transparență decizională.

Activitatea de înregistrare sistematică este reglementată în capitolul III - Organizarea lucrărilor sistematice de cadastru în vederea înscrierii în cartea funciară din Legea nr. 7/1996, în capitolul VI al Regulamentului de avizare, recepție şi înscriere în evidențele de cadastru şi carte funciară, aprobat prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de Cadastru şi Publicitate Imobiliară, nr. 700/2014, cu modificările şi completările ulterioare şi în Specificațiile tehnice pentru lucrări de înregistrare sistematică a imobilelor în Sistemul Integrat de Cadastru şi Carte Funciară, realizate la nivel de unitate administrativ-teritorială, aprobate prin Ordinul directorului general al Agenției Naționale de cadastru şi Publicitate Imobiliară, nr. 357/..... Respectarea de către Prestator a prevederilor legale privind înregistrarea sistematică, va asigura realizarea unor lucrări corecte în concordanță cu principiile statuate de Legea nr. 7/1996 în art. 12 alin. (1) şi cele ale art.

11 alin. (9) din Legea nr. 7/1996, potrivit cărora Documentele tehnice ale cadastrului se întocmesc pentru fiecare sector cadastral şi evidențiază situația de fapt constatată de persoana autorizată care efectuează lucrările de înregistrare sistematică şi constituie temeiul înregistrării din oficiu a imobilelor în evidențele de cadastru şi în cartea funciară, respectiv în cadrul lucrărilor de înregistrare sistematică în cadastru şi cartea funciară, situația tehnică şi juridică a imobilelor înregistrate anterior în planul cadastral sau topografic şi în cartea funciară se modifică conform situației tehnica-juridice actuale, identificată prin măsurătorile efectuate şi actele juridice colectate.

Astfel, potrivit legii, persoana autorizată să execute lucrările sistematice de cadastru are responsabilitatea stabilirii situației de fapt a imobilelor identificate în cadrul procesului de înregistrare sistematică. De asemenea, potrivit art. 11 alin. (14) al Legii nr. 7/1996, care reglementează verificarea informațiilor din documentele tehnice ale cadastrului întocmite de Prestator, de către primarul unității administrativ-teritoriale şi însușirea acestor informații, înainte de predarea documentelor spre verificare: *Primarul va contrasemna documentele tehnice cadastrale, anterior verificării şi recepției acestora de către personalul de specialitate, conform prevederilor alin. (9), în vederea certificării veridicității informațiilor privitoare la imobile şi la proprietari, posesori, respectiv alți deținători, care au fost furnizate de către acesta. Contrasemnarea documentelor tehnice cadastrale are drept consecință însușirea tuturor datelor cu privire la terenuri şi construcții, precum şi eliminarea procedurilor administrative de emitere a unor certificate confirmative, cum ar fi: certificatul de atestare fiscală, certificatul de atestare a situației juridice şi tehnice a construcțiilor, adeverința prevăzută la art. 13 alin. (1) lit. b) şi altele asemenea.*

Așadar, legiuitorul a stabilit atribuții şi responsabilități părților implicate în realizarea înregistrării sistematice a imobilelor, iar Prestatorul are obligația stabilirii situației reale a imobilelor identificate, conform măsurătorilor efectuate şi actelor juridice colectate, astfel cum este prevăzut şi la art. 14 alin. (11) din Legea nr. 7/1996: *Răspunderea pentru corectitudinea întocmirii documentelor tehnice ale cadastrului şi pentru corespondența acestora cu realitatea din teren, precum şi pentru identificarea limitelor imobilelor în concordanță cu actele juridice puse la dispoziție de deținători revine persoanei autorizate să execute lucrări de specialitate.*

Referitor la erorile calificate de către Contestator ca nesancționabile în cadrul procesului de verificare şi recepție a livrărilor, autoritatea contractantă precizează faptul că, lista erorilor stabilită de acesta este limitativă, or în cadrul procedurii de verificare şi recepție pot fi constatate multe alte erori neincluse în lista propusă de acesta şi astfel, aceste erori ar rămâne nesancționate pe motivul neincluderii lor în listă, cu consecințe în înregistrarea în cadastru și cartea funciară a unor informații incorecte referitoare la imobile și deținători.

În replică, prin 2651/24.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 34559/24.08....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, reclamând faptul că autoritatea contractantă minimalizează activitatea prestatorului de servicii.

În plus, contestatoarea solicită audierea unui expert cadastru de pe listele Ministerului Justiției cu participarea și a unui expert parte (dl. Sorin Negru – inginer cadastru autorizat ANCPI categoria D și expert judiciar – legitimație 862-6415, emisă de Ministerul Justiției)

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a organizat procedura simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de înregistrare sistematică în Sistemul Integrat de Cadastru și Carte Funciară a Imobilelor în cadrul Programului National de Cadastru și Carte Funciara (PNCCF) în 5 UAT-uri din județele Sălaj și Satu Mare”, cu anunț de participare simplificat nr. ..... publicat în SEAP la 30.07....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Considerând că prevederile art. 6.4, 6.5, 6.9, 9.3, 10.2, 20.3 și 20.6 din Propunerea de Contract Subsecvent și cele ale pct. 3.7.1 Etapa I din caietul de sarcini ar putea conduce la sincope în finalizarea lucrărilor, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând modificarea/completarea acestora și a oricăror altor dispoziții cu același conținut cuprinse în restul documentației.

Ulterior solicitării Consiliului, contestatoarea a transmis Recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, în valoare de 72.187,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, sub nr. 204820386/1, din data de 14.08....., pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/.....

Luând act de solicitarea contestatoarei pentru audierea unor experți în cauză, Consiliul o consideră inutilă, documentele aflate la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea ei.

Consiliul reține că disputa părților în privința clauzelor contractuale 6.4, 6.5 se datorează nivelului diminuat al plății pentru serviciile aferente situațiilor reglementate de cele două clauze.

Pe de o parte, Consiliul are în vedere că ambele părți admit că, în ambele situații (neidentificarea proprietarilor și/sau imobile deja înscrise în cartea funciară), nivelul implicării Prestatorului este diminuat, față de situația general cunoscută, ce a determinat obiectul achiziției, a lipsei înregistrărilor în cartea funciară și a nevoii de pregătire a documentațiilor necesare înscrierii, inclusiv a determinării proprietarilor și/sau a posesorilor de fapt.

Pe de altă parte, stabilirea de către achizitor a condițiilor actuale de plată, prin reducerea la 10% și la 50% din prețul unitar/ha, pentru serviciile aferente celor două tipuri de situații, apare ca fiind o evaluare globală a situațiilor de fapt diverse, în care etapele de prestare a

serviciilor de până la identificarea proprietarilor și/sau de verificare a datelor imobilelor deja înscrise ar reflecta volumul real al serviciilor ce le va asigura prestatorul.

Or, în a aprecia asupra justeței cererii contestatoarei de a se majora aceste procente (la 50% și, respectiv la 75%) Consiliul nu a primit motivări/justificări temeinice, în sensul identificării nivelului de implicare/volumului de muncă necesar fiecărei etape din totalul prestațiilor asigurate (precum: număr de experți implicați, ore de muncă, specialități, consumuri specifice).

În același timp, Consiliul consideră că o astfel de diminuare a valorii unitare a prestațiilor a fost analizată de autoritatea contractantă și sub aspectul asumării riscului ca viitorul prestator să nu aibă permanent un rol activ, în derularea unor activități în care acesta are responsabilități unice (precum întocmirea/corelarea fișelor de date ale imobilelor sau colectarea actelor) sau responsabilități asociate cu unitatea administrativ-teritorială (precum, identificarea proprietarilor, posesorilor sau a altor deținători legali ai imobilelor).

Este evident că situațiile de diminuare a valorii prestațiilor amintite sunt opozabile, exclusiv, acelor cazuri în care achizitorul a emis procesul-verbal de acceptanță finală pentru serviciile care asigură înscrierea provizorie sau pentru cele de confirmare a datelor/imobilelor deja înscrise în cartea funciară, adică nu se aplică și situațiilor în care prestatorul completează livrabilele inițiale, cu asigurarea tuturor informațiilor necesare înscrierii definitive în cartea funciară (dobândite în cursul contractului) și nici situațiilor în care se identifică diferențe față de înscrierile existente în cartea funciară ce ar conduce la identificarea unor noi imobile, pentru care s-ar impune servicii de măsurători, identificare a proprietarilor, posesorilor, întocmire fișe, identificare construcții, stabilire destinație etc.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge solicitările contestatoarei, de modificare a clauzelor contractuale considerate 6.4, 6.5, ca nefondate.

În privința clauzei contractuale 6.9, Consiliul constată că autoarea criticilor pretinde modificarea ei în sensul de a se include o penalitate în sarcina achizitorului, dar și obligații corelative reluării intempestive a serviciilor suspendate din culpa acestuia (notificarea cu 5 zile înainte a reluării prestațiilor, asigurarea unor plăți suplimentare/compensatorii pentru modificări ale situației de fapt și de drept neimputabile prestatorului, dar necesare reluării serviciilor și asigurarea unui termen suplimentar de prestare a serviciilor).

Or, clauza de penalitate pretinsă de contestatoare se regăsește la art. 10.3 al contractului subsecvent, și se raportează la termenul de 30 de zile regăsit la art. 6.8, dar și la un cuantum egal cu cel al penalităților la care ar putea fi obligat și prestatorul – 0,04%. Prin urmare, Consiliul consideră că pretinsul dezechilibru contractual rezultând din lipsa unei clauze de penalitate este o critică nefondată.

În privința notificării de reluare a serviciilor, Consiliul are în vedere clauzele coroborate ale art. 6.9 și 8.8 din actualul contract subsecvent, ce stabilesc regulile de notificare a incidentelor contractuale, dar și cele de suspendare și reluare a prestațiilor, pe baza unor înscrisuri, ceea ce asigură o durată rezonabilă de pregătire a reluării, de tipul celei pretinse de contestatoare.

Cât privește eventualele plăți suplimentare rezultând din nevoia continuării serviciilor după suspendarea lor, Consiliul constată că ele se încadrează în prevederile art. 20.1 din contractul subsecvent, privind modificările nesubstanțiale ale contractului, ceea ce relevă lipsa de temei a solicitării contestatoarei.

Solicitarea contestatoarei de reformulare a prevederilor art. 9.3 din contractul subsecvent, prin precizarea unor termene de acceptanță și a clauzei de penalitate aferente întârzierii în acceptanță este considerată de Consiliu nefondată.

Articolul 15 din Contractul subsecvent și Anexa nr. 3 a contractului, la care face trimitere art. 14, stabilesc duratele de implicare nu doar ale prestatorului, ci și cele ale achizitorului. Or, din coroborarea acestor prevederi cu cele ale art. 6 din contract, ce conține regulile privind modalitățile de plată, rezultă că o eventuală penalitate ar putea fi asociată doar unei valori rezultând din factura emisă în raport cu valoarea serviciilor acceptate, situație incertă la momentul livrării efective a documentelor (indiferent dacă este Livrarea 1 sau Livrarea 3).

În privința conținutului art. 10.1, alineatul (2) din contractul subsecvent, eronat indicat de contestatoare drept art. 10.2, Consiliul constată că motivația care stă la baza solicitării contestatoarei de modificare a lui este neconcordantă cu scopul clauzei.

În fapt, Achizitorul își prezervă dreptul de a rezilia contractul în cazul în care penalitățile pe care le-ar aplica Prestatorului ar depăși cu 10% valoarea contractului, ceea ce ar reprezenta, în mod evident, o schimbare a echilibrului contractual de la momentul semnării înțelegerii. Or, penalitățile în cauză se asociază unor conduite neconforme ale prestatorului, și nu unor întârzieri ale Achizitorului în acceptanța serviciilor, așa cum motivează contestatoarea.

Pretinsa nevoie de completare a prevederilor art. 20.3 din contractul subsecvent cu obligații ale Achizitorului de a realiza acceptanța serviciilor prestate anterior suspendării, dar și a suportării costurilor suplimentare, datorate acestei suspendări (inclusiv, pentru actualizări ale documentelor tehnice), care s-ar datora lipsei temporare a alocărilor bugetare, este considerată de Consiliu nefondată.

În fapt, suspendarea prestării serviciilor nu conduce la exonerarea obligației Achizitorului de a realiza acceptanța documentațiilor livrate (care poate avea loc și după încetarea suspendării), iar eventuale costuri suplimentare, cauzate de suspendare sau de nevoia reluării serviciilor cu date actualizate pot fi încadrate în categoria celor ce reprezintă modificări nesubstanțiale ale contractului.

În privința termenului de execuție care este influențat de o suspendare cauzată de lipsa fondurilor, Consiliul constată că pretinsa nevoie de prelungire a lui, la reluarea serviciilor, ținând cont și de eventuale nevoi de actualizare a documentațiilor, nu este exclusă de prevederile art. 20.6 din Contractul subsecvent. Acest articol face referire la situația faptică a reluării prestațiilor din graficul de executare, și nu la prestații noi, ce nu au fost previzionate, dar care ar fi necesare unei derulări conforme a contractului. Într-o situație precum cea din urmă, ce ar fi cauzată de o suspendare îndelungată a prestațiilor contractului, este evident că modificarea clauzelor contractuale poate fi avută în vedere în condițiile aceluiași art. 20.1, putând reprezenta o modificare nesubstanțială.

Cu privire la pretinsa nevoie de completare a capitolului 3.7.1 din caietul de sarcini cu o listă a erorilor/deficiențelor ce nu ar fi imputabile Prestatorului, precum și a celor imputabile acestuia, în raport de care s-ar putea aprecia existența procentului de 20% din imobilele verificate în acceptanță, Consiliul constată că susținerile contradictorii ale părților sunt eronate, în ansamblu.

Pe de o parte, referirile caietului de sarcini (punctul 3.7.1) la conduita asociată identificării unor deficiențe, în raport cu nivelul (mai mic sau mai mare de 20%), trebuie înțelese ca executare ne/conformă a contractului din culpa Prestatorului, în mod exclusiv, dar cu posibilitatea de remediere sau nu a deficiențelor.

Or, înțelesul sintagmei, din partea contestatoarei, dar și a autorității contractante, trebuie corelat, inclusiv, cu tipurile de riscuri pe care chiar autoritatea contractantă le-a identificat, prin strategia de contractare. O mare parte a deficiențelor considerate de către contestatoare neimputabile prestatorului sunt identificate de autoritatea contractantă ca riscuri nedatorate acestuia (precum, dispute pe proprietăți, conflicte, lipsa titlurilor de proprietate), iar cele mai multe sunt riscuri partajate între părțile contractuale (campania de informare fără implicare, erori de date, date incomplete, date irelevante culese, lipsă acte).

Prin urmare, deficiența mai mare de 20% datorată culpei exclusive a prestatorului poate duce la aplicarea clauzelor contractuale pentru răspunderea lui, în timp ce o deficiență de până în 20% trebuie să conducă la rectificarea documentelor livrate.

Prin urmare, nu se impune modificarea clauzei din caietul de sarcini.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **.....** **....**

.....