

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 3832/C6/3993**

**Data: 17.12.2025**

Prin contestația din data de 09.10.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71180/13.10.2025, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, emisă de ....., cu sediul în localitatea ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Înființare rețea de canalizare (inclusiv stație de epurare) și extindere rețea de alimentare cu apă în ....., județul .....”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care procedura a fost anulată și la continuarea procedurii în cauză.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că a depus oferta de preț în cadrul procedurii, încărcând în acest sens documentele solicitate în platforma SEAP.

În data de 01.09.2025, a primit în SEAP solicitarea de clarificări nr. 2842/01.09.2025, la care a răspuns, tot prin SEAP, în data de 02.09.2025.

În data de 03.10.2025, a primit în SEAP, comunicarea privind respingerea ofertei sale, fiind considerată inacceptabilă, pe motivul că răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la DUA este neconcludent, și neconformă, pentru că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Făcând un scurt rezumat, prezintă:

1. Contextul speței:

Ofertantul este o asociere de două firme.

A depus Acordul de asociere, în care este prevăzut expres că liderul de asociere, SC ..... SRL, este împuternicit să întocmească și să depună oferta în numele și pentru asociere. Comisia a descalificat oferta pentru că nu a fost depusă o împuternicire scrisă semnată de toți asociații pentru persoana care a semnat oferta.

2. Cadrul legal aplicabil:

- Art. 66 alin. (2) din Legea 98/2016: ofertantul are obligația să prezinte documente prin care se dovedește mandatul acordat reprezentantului legal/împuternicitului.

- Art. 3 alin. (2) și (3) din HG 395/2016: în cazul unei asocieri, oferta trebuie să fie semnată fie de către toți asociații, fie de către liderul de asociere desemnat prin acordul de asociere.

Prin interpretarea celor două articole rezultă că Acordul de asociere este, prin el însuși, documentul care constituie împuternicirea liderului. Nu este necesară o altă împuternicire separată, dacă acordul conține explicit mandatul pentru întocmirea și depunerea ofertei.

3. Jurisprudență CNSC relevantă:

În jurisprudența constantă a CNSC, inclusiv prin deciziile nr. 1714/2018, nr. 2178/2019 și nr. 1042/2020, s-a statuat că Acordul de Asociere constituie documentul de mandat al liderului pentru semnarea și depunerea ofertei. Solicitarea unei împuterniciri separate reprezintă un formalism excesiv, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 3 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

4. Argumentație:

Acordul de asociere = împuternicire, astfel ca Acordul de asociere este un act bilateral/multilateral semnat de toți asociații care prevede expres mandatul liderului pentru întocmirea și depunerea ofertei. Deci îndeplinește cerința de „împuternicire scrisă semnată de toți reprezentanții”, sens în care invocă principiul proporționalității și al tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. 2 din Legea 98/2016.

Respingerea pentru lipsa unui document redundant (împuternicire separată, deși acordul de asociere deja cuprinde acest mandat) reprezintă un formalism excesiv.

În opinia sa, practica CNSC confirmă că interpretarea comisiei este nelegală: lipsa unui document distinct nu poate duce la descalificare, atâta timp cât mandatul este dovedit prin acordul de asociere.

Pe baza celor prezentate mai sus, consideră că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta ca inacceptabilă este nelegală, întrucât mandatul liderului de asociere de a semna și depune oferta rezultă expres din Acordul de Asociere depus la ofertă. Conform art. 3 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și jurisprudenței constante a CNSC (ex. deciziile nr. 1714/2018, nr. 2178/2019, nr. 1042/2020), acordul de asociere constituie

împuternicirea scrisă a liderului, nefiind necesară o altă împuternicire separată.

Respingerea ofertei pentru lipsa unui document redundant reprezintă un formalism excesiv, contrar principiului proporționalității și tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la cele prezentate mai sus, pe cale de consecință, solicită anularea deciziei de respingere și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a acordului de asociere ca document valabil de mandat.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la:

- anularea deciziei de respingere a ofertei sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a acordului de asociere ca document valabil de mandat;
- la anularea deciziei prin care procedura a fost anulată și la continuarea procedurii în cauză.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 3391/20.10.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 73541/21.10.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, pentru următoarele motive:

Prin fișa de date a procedurii, publicată în SICAP, s-a solicitat:

*„Oferta trebuie să fie însoțită de o împuternicire scrisă, prin care persoana care a semnat Oferta este autorizată să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire a Contractului. Împuternicirea trebuie să poarte atât semnătura celui care împuternicește, cât și semnătura celui împuternicit. O traducere în limba procedurii va însoți orice document redactat într-o altă limbă.*

*În cazul unei asocieri:*

*a. persoana autorizată să semneze Oferta, trebuie să prezinte o împuternicire scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii.*

*b. trebuie prezentat Acordul de asociere dintre Operatorii Economici care depun o Ofertă comună. Toate aceste documente vor fi însoțite de un opis al documentelor care se depun, conform informațiilor furnizate în Documentația de Atribuire.”*

În realitate, ofertantul este o asociere de două firme.

Ofertantul a depus Acordul de asociere, în care este prevăzut expres că liderul de asociere, SC ..... SRL, este împuternicit să întocmească și să depună oferta în numele și pentru asociere. Comisia de evaluare a descalificat oferta pentru că nu a fost depusă o împuternicire scrisă semnată de toți asociații pentru persoana care a semnat oferta.

Oferta depusă a fost semnată de persoana împuternicită de către liderul de asociere, SC ..... SRL, prin administratorul .... Marcel, de către Liviu .....

Acordul de asociere este semnat de toți asociații care prevede mandatul liderului pentru întocmirea și depunerea ofertei.

În cadrul ofertei, nu s-a regăsit împuternicire scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii pentru persoana autorizată să semneze oferta, respectiv pentru Liviu .....

În drept, invocă prevederile art. 127 alin. 1 lit. f) din HG nr. 395/2016, iar în fapt, precizează că ofertantul SC ..... SRL a depus oferta la procedura de atribuire, cu termen limită de depunere 01.08.2025, din analiza ofertei comisia de evaluare constatând anumite aspecte care necesitau clarificare.

Astfel, clarificarea unde în cadrul ofertei depuse se regăsește împuternicirea scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii pentru persoana autorizată să semneze oferta, conform solicitării din fișa de date.

Or, prin însăși răspunsul său, contestatoarea confirmă că respectiva împuternicire lipsește și nu a fost depusă în cadrul ofertei, invocând faptul că Acordul de asociere este un act bilateral/multilateral semnat de toți asociații care prevede expres mandatul liderului pentru întocmirea și depunerea ofertei.

Menționează că, prin acordul de asociere, care este, într-adevăr semnat de ambii asociați, se prevede expres mandatul liderului pentru întocmirea și depunerea ofertei, dar nu și semnarea acestora cu semnătură electronică.

Or, oferta a fost semnată de către Liviu ...., care a fost împuternicit pentru acest demers de către liderul de asociere, SC ..... SRL, dar nu și de membrul asocierii SC ....SRL.

În fapt, membrul asocierii, SC ....SRL, nu a mandatat pe Liviu .... să depună/semneze oferta în numele și pentru aceasta, cu atât mai mult cu cât aceasta a înaintat în cadrul ofertei documente individuale și declarații în nume propriu, pe care Liviu .... le-a semnat cu semnătura electronică.

De remarcat este și faptul că împuternicirea generală pentru semnarea electronică a ofertei semnată de către liderul de asociere, SC ..... SRL, este dată în nume propriu și nu pentru toți membrii asocierii, conform formulei de prezentare în cadrul procedurii a ofertei, respectiv în asociere.

În acest caz, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, toată responsabilitatea depunerii ofertei conforme din punct de vedere al conținutului, cade în sarcina contestatoarei, aspect stipulat fără echivoc de reglementările legale în vigoare.

Astfel, în baza celor expuse, având în vedere propunerea tehnică a SC ..... SRL, coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, dar și prevederile caietului de sarcini cu privire la utilaje este inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, deoarece clarificările/completările transmise la solicitarea sa nu sunt concludente, și neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, mai ales că ofertantul nu deține niciun utilaj pentru execuția lucrărilor, toate utilajele fiind în regim de închiriere.

În baza celor de mai sus, solicită respingerea contestației depuse de către SC ..... SRL.

Consiliul, prin adresa nr. 75615/3993/C6/28.10.2025 cu revenire prin adresa nr. 83007/3993/C6/24.11.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, și documentele care au stat la baza respingerii ofertei contestatoarei.

SC ..... SRL, prin adresa din data de 21.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 82762/24.11.2025, a transmis note scrise, prin care subliniază că sunt relevante următoarele informații referitoare la scopul și valoarea semnăturii electronice:

Astfel, susține că fișierul cu extensia .p7s, semnat de .... Liviu, reprezintă un mecanism de securizare și validare a integrității documentului, nu o semnătură juridică a autorului, fiind o distincție clară între semnarea cu semnătură electronică în interiorul unui document, acest fișier fiind un container criptografic (format CMS - Cryptographic Message Syntax) care conține:

- amprenta digitală (hash-ul) a documentului semnat,
- certificatul digital al semnatarului,
- algoritmul de semnare,
- și uneori, lanțul de certificare (până la autoritatea emitentă).

Cu alte cuvinte, .p7s este un mecanism de siguranță care blochează modificarea ulterioară a documentului.

Dacă cineva schimbă un singur caracter în documentul original, semnătura din .p7s devine invalidă la verificare.

Așadar, formatul de semnătură „.p7s” asigură integritatea documentului, adică garantează că documentul nu a fost modificat după semnare și nu are nici o atribuție legată de asumarea conținutului documentului.

Fișierul .p7s, în cazul său, nu este semnătura în sens vizibil sau logic al persoanei, ci doar o dovadă tehnică de integritate.

Cu alte cuvinte: formatul .p7s nu este o semnătură legală, ci doar dovada că un fișier n-a fost modificat.

Astfel documentele încărcate în cadrul procedurii sunt toate semnate de către reprezentantul împuternicit în acest sens al asocierii, Marcel ...., împuternicit să angajeze asocierea în depunerea ofertei comune.

În vederea securizării documentului, Marcel .... a împuternicit în acest sens pe .... Liviu să semneze electronic oferta.

Există o distincție foarte clară între angajarea asocierii în procedură, pe care o are Marcel ...., semnatar de drept juridic al documentului, care își asumă conținutul acestuia, și împuternicirea de securizare a documentelor, pe care o are .... Liviu prin semnătura electronică, garantând integritatea documentului.

În concluzie, contestatoarea precizează că:

- oferta a fost depusă de persoană autorizată să semneze oferta, respectiv MARCEL ...., împuternicit în acest sens de către toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii, respectând în acest sens cerințele din documentația de atribuire;
- .... Liviu a fost împuternicit de Marcel .... doar să semneze electronic oferta, prin semnătură electronică, s-a urmărit un mecanism de securizare și validare a integrității documentului, nu o semnătură juridică a autorului;
- din afirmația autorității contractante „*In cadrul ofertei, nu s-a regăsit împuternicire scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii pentru persoana autorizată să semneze Oferta, respectiv pentru Liviu .....*”, rezultă că aceasta a făcut o confuzie în acest caz, prin interpretarea greșită

a valorii de fapt a semnăturii electronice (.... Liviu) și mandatul persoanei împuternicite (.... Marcel) care, prin ștampilă și semnătură în interiorul documentelor transmise, asumă oferta în numele asocierii.

Astfel, pe baza celor prezentate mai sus, consideră faptul că oferta depusă de către asocieria SC ..... SRL - SC ....SRL, lider SC ..... SRL, având persoana împuternicită să depună oferta în numele asocierii pe Marcel .... este conformă, motiv pentru care își menține toate solicitările așa cum au fost formulate în contestație.

..... a transmis copia dosarului achiziției prin adresa nr. 3847/18.11.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 84012/ 27.11.2025.

SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211746580/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgu ....., la data de 10.10.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 71814/14.10.2025.

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Execuția lucrărilor în cadrul proiectului „Înființare rețea de canalizare (inclusiv stație de epurare) și extindere rețea de alimentare cu apă în ....., județul .....", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1164964/04.07.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.049.256,40 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă și de consecința acestei decizii, respectiv anularea procedurii de atribuire, considerând nelegală evaluarea realizată cu privire la oferta sa și decizia anulării procedurii în cauză.

În aceste sens, Consiliul are în vedere faptul că, prin adresa nr. 3230/03.10.2025, autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației următoarele:

*„(...) oferta dvs. a fost respinsă deoarece a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:*

*> Răspunsul la solicitarea de clarificări cu privire la DUAE este neconcludent.*

*și neconformă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:*

*> Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece:*

*Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei, împuternicire scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii pentru persoana autorizată să semneze Oferta, conform solicitării din Fișa de date.*

Consiliul constată că în discuție este modul în care autoarea contestației a îndeplinit cerința fișei de date, cap. IV.4.3 *Modul de prezentare a ofertei*, prin care autoritatea contractantă a stabilit:

*„Oferta trebuie să fie însoțită de o împuternicire scrisă, prin care persoana care a semnat Oferta este autorizată să angajeze Ofertantul în procedura de atribuire a Contractului. Împuternicirea trebuie să poarte atât semnătura celui care împuternicește, cât și semnătura celui împuternicit. O traducere în limba procedurii va însoți orice document redactat într-o altă limbă.*

*În cazul unei asocieri:*

*a. persoana autorizată să semneze Oferta, trebuie să prezinte o împuternicire scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii.”*

În legătură cu această cerință, Consiliul constată că, prin adresa nr. 2842/01.09.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

*„1. Vă rugăm clarificați unde în cadrul ofertei depuse de Dvs. se regăsesc împuternicirea scrisă, conform solicitării din Fișa de Date, respectiv împuternicirea trebuie să poarte atât semnătura celui care împuternicește, cât și semnătura celui împuternicit.*

*2. De asemenea, clarificați unde în cadrul ofertei depuse de Dvs. se regăsește împuternicirea scrisă semnată de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii, conform solicitării din Fișa de Date”,*

iar aceasta a răspuns după cum urmează:

*„1. In cadrul ofertei depuse, documentul împuternicire Semnare electronica oferta (la care banuim ca faceti referire) este incarcata in Sectiunea Documente de Calificare. Documentul poarta semnatura si stampila Mandantului (cel care imputerniceste) ..... SRL, prin administrator Marcel ...., si are aplicata semnatura electronica a mandatului (.... Liviu - cel imputernicit ). Atasat va transmitem împuternicire Semnare electronica oferta, revizuita, care prezinta in interiorul documentului si semnatura olografa si electronica a mandatului. Prin acest document nu se aduce nici un element nou in cadrul ofertei depuse, avand doar rol de clarificare de forma cu privire la documentul Imputernicire Semnare electronica oferta .*

*2. In Sectiunea Documente de Calificare am prezentat Acord de Asociere incheiat intre ..... SRL (Lider) si SC ....SRL si avand ca scop participarea la procedura de achizitie publica avand ca scop atribuirea contractului. In Capitolul IV se specifica urmatoarele : "Se imputerniceste SC ..... SRL, avand calitatea de Lider al asocierii, pentru intocmirea ofertei comune si depunerea acesteia in numele si pentru asocierea constituita prin prezentul act". Acordul de Asociere este semnat de catre toti reprezentantii cu drept de semnatura ai membrilor asocierii , respectiv .... Marcel pentru SC ..... SRL si Hofnar Adriana- Georgeta pentru SC ....SRL. Avand in vedere ca paragraful de la Capitolul IV (prezentat mai sus ) din Acordul de Asociere, sunt prezentate informatiile care s-ar fi regasit in imputernicirea semnata de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii, pentru persoana autorizată să semneze Oferta, am considerat ca nu mai este necesar transmiterea/prezentarea acestor informatii intr-un alt document. Avand in vedere rigurozitatea Comisiei de Evaluare, transmitem atasat un document distinct - Imputernicire semnata de toți reprezentanții cu drept de semnătură ai membrilor asocierii, pentru persoana autorizată să semneze Oferta. Prin acest document nu se aduce nici un element nou in cadrul ofertei depuse, avand doar rol de clarificare, informatiile transmise se regasesc deja in cadrul altor documente din oferta transmisa.”*

Atașat acestui răspuns autoarea contestației a transmis următoarele documente:

- Împuternicire generală pentru semnarea electronică a ofertei, prin care societatea SC ..... SRL, reprezentată prin .... Marcel, îl împuternicește pe .... Liviu să semneze electronic toate documentele ce vor fi depuse de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, împuternicire ștampilată și semnată olograf de .... Marcel, ;

- copie carte de identitate pentru .... Liviu;

- Împuternicire emisă de către ....SRL pentru Marcel ...., reprezentat legal al SC ..... SRL (liderul asocierii): „(...) să întocmească oferta comună, să semneze oferta comuna și să ne reprezinte în procedura de atribuire (...), organizată de ..... Prin prezenta, împuternicitul nostru este epe deplin

autorizat sa angajeze raspunderea subscrisei cu privire la toate actele si toate faptele e decurg din participarea la procedura (...)”, împuternicire stampilată și semnată olograf de reprezentanții celor două societăți.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă în ceea ce privește pct. 2, motivat de faptul că cerința fișei de date în discuție nu a fost îndeplinită.

Analizând aceste documente, inclusiv Acordul de asociere nr. 5/ 17.072025, Consiliul constată că asocierea a împuternicit pe .... Marcel, reprezentant al societăți SC ..... SRL să întocmească oferta comună, să semneze oferta comună și să o reprezinte în procedura de atribuire organizata de ..... Pe de altă parte, .... Marcel, reprezentant al societăți SC ..... SRL, l-a împuternicit pe .... Liviu cu următoarele drepturi și obligații în îndeplinirea mandatului său:

*„1. Să semneze cu semnătura electronică toate actele și documentele care rezulta de la subscrise în legătură cu participarea la prezenta procedură;*

*2. Să semneze răspunsurile la solicitările de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii”.*

De asemenea, analizând DUAE depus de cei doi membri ai asocierii (SC ..... SRL și ....SRL), Consiliul constată că la cap. B: INFORMATII PRIVIND REPREZENTANTII OPERATORULUI ECONOMIC, cei doi membrii ai asocierii au declarat calitatea de reprezentant a lui .... Marcel pentru ambele societăți în prezenta procedură.

Mai mult, autoritatea contractantă recunoaște în punctul de vedere la contestație că *„(...) acordul de asociere, care este, într-adevăr semnat de ambii asociați, se prevede expres mandatul liderului pentru întocmirea și depunerea ofertei (...)”.*

Totodată, Consiliul reține că din propunerea tehnică depusă de asocierea având ca lider petenta rezultă că .... Liviu este persoana desemnată de asociere pentru poziția de Manager de proiect, colaborator al SC ..... SRL. Raportat la cele prezentate anterior, Consiliul consideră eronată decizia de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL pentru acest motiv. În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că a fost prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări o împuternicire semnată de membrii asocierii pentru reprezentantul SC ..... SRL, administratorul acestei societăți care, la rândul său, a împuternicit pe .... Liviu să semneze electronic oferta postată în SEAP.

În condițiile în care liderul asocierii a fost împuternicit să întocmească oferta comună, să o semneze și să reprezinte în cadrul acestei proceduri de atribuire asociatul SC ....SRL, iar reprezentantul membrilor asocierii (.... Marcel) la rândul său a împuternicit o persoană fizică deținătoare a unei semnături electronice extinsă, bazată pe un certificat calificat, toate actele și documentele întocmite de liderul asocierii în numele acesteia în vederea postării acestora în SEAP, Consiliul consideră că respingerea ofertei acestei asocieri este de un formalism exagerat. Atât acordul de asociere, cât și împuternicirea prezentată de asociere îi dă dreptul administratorului SC

....SRL să împuternicească o persoană care deține semnătură electronică extinsă să posteze în SEAP documentele emise în numele și pentru asociere de către reprezentantul acesteia .... Marcel, în limitele mandatului acordat:

*„În îndeplinirea mandatului său, împuternicitul va avea următoarele drepturi și obligații:*

- 1. Să semneze cu semnătura electronică toate actele și documentele care rezulta de la subscrisa în legătură cu participarea la prezenta procedură;*
- 2. Să semneze răspunsurile la solicitările de clarificare formulate de către comisia de evaluare în timpul desfășurării procedurii.”*

Prin urmare, Consiliul constată că oferta asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL a fost exclusă în mod eronat din procedura de atribuire, astfel că se impune reluarea evaluării acesteia, cu luarea în considerare a documentelor depuse de asociere, fapt ce determină, implicit, mai întâi, ..... a procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație referitoare la faptul că autoarea contestației nu deține utilajele necesare realizării contractului, toate utilajele fiind în regim de închiriere contestatoare a utilajelor, Consiliul nu le va lua în considerare, ținând seama de prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

*„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

*b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.”*

Prin urmare, nefiind opozabile contestatoarei, aceasta din urmă nu a putut formula apărări asupra lor în termenul legal impus de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Cât privește jurisprudența invocată de petentă în susținerile sale, Consiliul reține lipsa de relevanță a deciziilor invocate de petentă în soluționarea contestației sale.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu ....., și să anuleze raportul procedurii nr. 3228/03.10.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Va obliga autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea nr. 2842/01.09.2025, conform celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

## **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu ....., și anulează raportul procedurii nr. 3228/03.10.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei asocierii SC ..... SRL - SC ....SRL, cu luarea în considerare a informațiilor din adresa de răspuns la solicitarea nr. 2842/01.09.2025, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.