



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, B-dul ..., județul, reprezentată legal de și convențional de Avocat, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 19358/10.10..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 19881/17.10....., emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „.....”, coduri CPV 15811300-9 – Cornuri (Rev. 2), 15811000-6 – Produse de panificație (Rev.2), 60000000-8 – Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2), s-a solicitat revocarea comunicării rezultatului procedurii nr. 19358/10.10..... și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 19881/17.10....., obligarea autorității contractante la analizarea ofertei sale și a actelor subsecvente, precum și suspendarea procedurii în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât Documentul unic european al achiziției (DUAЕ) depus în SEAP, atât în nume propriu cât și pentru terți susținători, nu avea semnătură electronică.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a specificat în cuprinsul fișei de date a achiziției faptul că Documentul unic european al achiziției (DUAЕ) trebuie semnat cu semnătură electronică extinsă de către ofertant și nici nu se face trimitere la art. 60 din HG nr. 395/..... care reglementează aceste aspecte, astfel încât ofertantul să aibă posibilitatea de a cunoaște cerințele legale în legătură cu acest document.

Autoarea contestației opinează că autoritatea contractantă avea obligația și interesul să vină în sprijinul ofertanților cu formulări clare în legătură cu cerințele care se impun raportat la acest document, pentru a se evita situațiile confuze și a ajuta ofertanții să depună oferte admisibile, mai ales că DUAЕ este un element de noutate în legea achizițiilor publice.

Se arată că autoritatea contractantă nu a respectat în cadrul procedurii de achiziție prevederile art. 134 din HG nr. 395/.....

În consecință, autoarea contestației apreciază că, în calitate de operator economic participant la procedură, a fost indusă în eroare de modalitatea defectuoasă de întocmire a fișei de date, DUAЕ nefiind în opinia autorității contractante document de calificare.

Prin adresa nr. 20944/01.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33732/04.11..... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație solicitând respingerea ca netemeinică și nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Se reține că în fișa de date a achiziției, secțiunea IV.4.3., se precizează că toate documentele și ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică și faptul că nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătura electronică extinsă.

Autoritatea contractantă susține că în cuprinsul comunicării nr. 19358/10.10....., privind rezultatul analizării DUAЕ, a detaliat motivele respingerii ofertei contestatorului, precizând că oferta este declarată inacceptabilă întrucât, ofertantul a depus în cadrul secțiunii Documente de calificare din SEAP, Documentul unic european al achiziției (DUAЕ) fără semnătură electronică, atât în nume propriu cât și pentru terți susținători, respectiv ... SRL și ... SRL.

Sunt invocate prevederile art. 60 și art. 137 din HG nr. 395/.....

În continuare, autoritatea contractantă a prezentat cele reținute în notificarea prealabilă vizavi de cele reclamate de societatea contestatoare.

În sprijinul celor susținute, autoritatea contractantă indică răspunsul ANAP la întrebarea formulată, în acest sens, într-o speță similară.

Dosarul achiziției a fost transmis prin adresa nr. 20944 din data de 01.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 33732/04.11.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, coduri CPV 15811300-9 – Cornuri (Rev.2), 15811000-6 – Produse de panificație (Rev.2), 60000000-8 – Servicii de transport (cu excepția transportului de deșeuri) (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 3.252.695,68 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, SC ... SRL a depus contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respins ca nefondat prin Încheierea nr. 179/...../...../28.10..... Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta societății contestatoare a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. j) coroborat cu art. 60 alin. (1) și (4), art. 132 alin. (1), art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/.....

Astfel, în adresa nr. 19358/10.10....., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, s-au reținut în justificarea deciziei de respingere, următoarele:

*„În cadrul secțiunii documente de calificare din SEAP ați depus DUAE atât în nume propriu cât și pentru terți susținători respectiv SC ...SRL și SC ... SRL. Niciunul din cele trei documente **nu e***
s

În fișa de date secțiunea IV.4.3 se precizează că toate documentele și ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică și faptul că nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă.

Art. 60 din HG nr. 395/..... prevede că operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. Documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încăcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.

Art. 137 din HG nr. 395/..... alin. (2) lit. j) prevede că oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe

un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.”

Aspectele mai sus enunțate au fost consemnate și în procesul verbal intermediar nr. 1, înregistrat sub nr. 19348/10.10.....

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul determină că societatea contestatoare a încărcat DUAЕ, atât în nume propriu, cât și pentru terții susținători SC ... SRL și SC ... SRL fără semnătură electronică extinsă.

Astfel, se constată că nu există încorporat, atașat sau asociată o semnătură electronică extinsă documentelor în discuție, fiind incidente prevederile art. 4, pct. 4. din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică *„semnătură electronică **extinsă** reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă” și art. 5 din cuprinsul aceluiași act normativ „înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.”

Având în vedere că obiectul contestației îl constituie revocarea comunicării nr. 19358/10.10..... prin care se aduce la cunoștință contestatorului motivul de respingere ce a stat la baza considerării ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/....., Consiliul îl va analiza în cele ce urmează raportat la prevederile documentației de atribuire și legislației aplicabile în domeniu.

Astfel, potrivit cap.IV.1.1) din cadrul Fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat la „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire” - Online.

De asemenea, la cap.IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, autoritatea contractantă a precizat: „Prezenta procedura de achiziție este online, ceea ce înseamnă ca ofertele se depun electronic în SEAP. **Toate documentele și ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică și se vor încărca electronic în SEAP, în secțiunile respective, atașat prezentei proceduri de achiziție pe site-ul www.e-licitatie.ro.**

[...]

Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P., numai în format electronic și numai până la data limită de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta

evidențiată în cadrul anuntului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majora, cad în sarcina operatorului economic. **Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă [...]**”

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, documentația de atribuire reprezintă - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile; iar potrivit art. 3 alin. (1) lit. s) al aceluiași act normativ, prin DUAЕ se înțelege documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție. De asemenea, conform art. 195 din lege, DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit art. 60 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., „operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare”, iar la alin. (4) al aceluiași articol se precizează că „documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

De asemenea, Consiliul reține și incidența prevederilor art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/....., astfel: „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.”

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod corect a sancționat operatorul economic cu respingerea ofertei având în vedere lipsa semnăturii electronice extinse a DUAЕ.

Contrar susținerii contestatoarei, potrivit căreia în fișa de date a achiziției nu se menționează că DUAЕ trebuie semnat cu semnătură electronică extinsă, Consiliul determină că au fost prezentate în cadrul documentației de atribuire, conform celor mai sus expuse, suficiente informații care să determine întocmirea corectă a ofertei.

În condițiile în care există mențiuni exprese în fișa de date a achiziției că **„toate documentele și ofertele vor fi semnate cu semnătură electronică”, „nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare care nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă”**, nu se poate afirma că nu există cerințe clare privind DUAЕ.

În sprijinul celor precizate în fișa de date a achiziției sunt și prevederile legale mai sus enunțate, precum și mențiunile din Notificarea Agenției Naționale a Achizițiilor Publice nr. 240/..... referitoare la Ghidul de utilizare al DUAЕ (operatori economici), respectiv „în situația în care modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire este on-line (integral desfășurată prin utilizarea mijloacelor electronice, prin intermediul SEAP), operatorul economic va proceda la semnarea DUAЕ cu semnătură electronică și încărcarea în SEAP la procedura de atribuire, în mod similar celorlalte documente, părți componente ale ofertei.”

Faptul că autoritatea contractantă nu a invocat expres prevederile art. 60 din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., acest aspect nu exonerează societatea contestatoare de cunoașterea prevederilor legale în ceea ce privește întocmirea ofertei atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

Pe de altă parte, Consiliul observă că în cuprinsul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că „procedura de atribuire a contractului se va desfășura în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/..... privind achizițiile publice și a HG nr. 395/..... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice.”

Prezintă relevanță și faptul că ceilalți patru operatori economici, participanți la procedura de atribuire au înțeles modul de completare și prezentare a DUAЕ, depunând respectivul document, semnat cu semnătură electronică, dovadă fiind extensia „p7s.”

Consiliul va reține în soluționare și răspunsul ANAP transmis ca urmare a unei solicitări a autorității contractante, astfel:

„Întrebare:

3. În cazul depunerii în SEAP a unui DUAЕ fără semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă poate solicita clarificare în sensul prezentării unui nou DUAЕ semnat electronic sau oferta este declarată inacceptabilă?

Răspuns:

3. DUAЕ depusă fără semnătură electronică – NU SE ACCEPTĂ întrucât cerința este ca oferta și DUAЕ să fie depuse cu semnătură electronică, conform art. 60 din HG nr. 395/.....”

Mai mult, societatea contestatoare a cunoscut cerințele documentației de atribuire, respectiv ale fișei de date, de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv de la și avea posibilitatea de a formula contestație cu respectarea termenului legal (5 zile), dacă aceasta considera că există inadvertențe între fișa de date a achiziției și Hotărârea Guvernului nr. 395/....., respectiv că fișa de date a achiziției a fost întocmită într-un mod defectuos.

În referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat recomandările Agenției Naționale a Achizițiilor Publice, înscrise în *Notificarea privind utilizarea DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*, în ceea ce privește solicitarea de clarificări privind inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE, aceasta nu va fi reținută în soluționare, întrucât documentul respectiv face referire la **inadvertențele de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAE** atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului /terțului susținător, ceea ce nu este cazul în speța de față. Mai mult, în cuprinsul respectivei notificări se precizează că *pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.*

Importanța semnăturii electronice extinse asupra ofertei și documentelor care o însoțesc, rezultă chiar din textul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/....., unde este reglementată expres respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru nerespectarea acestei condiții.

Cu luarea în considerare a celor mai sus prezentate, Consiliul determină că, în mod corect, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/..... coroborat cu art. 60 din același act normativ și a respins oferta SC ... SRL ca inacceptabilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

