

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 23.10.2025

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57775/20.08.2024, formulată de către ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... (Asociat), cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 7/13.990/ 07.08.2025, acte emise de ..., cu sediul în Târgu Mureș, str. Gheorghe Marinescu nr. 38, județul Mureș, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: Reabilitare și Modernizare ...”*, cod CPV 45262700-8 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../07.02.2025, s-au solicitat următoarele:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii (7/13.990/07.08.2025), precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente în ceea ce privește punctarea factorului de evaluare 2.2. „Experiența deținută de Manager de contract/proiect” în privința ofertei Asocierii ... (Lider de asociere) - ... (Asociat) - ... (Asociat) - ... (Asociat) și pe cale de consecință obligarea autorității contractante la reevaluarea punctajului acordat contestatoarei, cu consecința acordării punctajului maxim pentru factorul de evaluare menționat și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii (7/13.990/07.08.2025), precum și a tuturor actelor anterioare/subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către ofertanții:

- (i) Asocierea ... - ... - ... (ofertant câștigător);
- (ii) Asocierea ... - ...;
- (iii) Asocierea ... - ... - ...;
- (iv) Asocierea ... - ... - ...;

(v) Asocierea ... - ...;

(vi) Asocierea ... - ...;

(vii) Asocierea ... - ...

și, pe cale de consecință:

- ❖ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor anterior menționate, cu consecința reținerii caracterului inadmisibil al acestora și continuarea procedurii conform motivării ce urmează a fi pronunțată în cauză.

- În temeiul art. 26 alin. (9) Legea 101/2016 obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată angajate de ... în soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1251/28.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60891/02.09.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, în totalitate a contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată și nelegală, sub toate aspectele criticate:

- sub aspectul solicitării de anulare a actelor autorității contractante (raportul procedurii nr. 7/13.990/07.08.2025 și actele subsecvente) în partea privind declararea ofertei intervenientei (Asocierea ...) ca admisibilă și câștigătoare;
- sub aspectul solicitării de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei intervenientei;
- respingerea criticilor privind pretinsa evaluare eronată a ofertei contestatoarei ... și a punctajului aferent alocat de către comisia de evaluare.

- Menținerea, în totalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv:

- Raportul procedurii nr. 7/13.990/07.08.2025;
- Comunicarea rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de 08.08.2025, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.
- Implicit, constatarea legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante de a declara oferta intervenientei ca fiind admisibilă și câștigătoare, cât și decizia de a acorda punctajul de 93,00 puncte ofertei contestatoarei, în cadrul procedurii;
- Respingerea oricăror altor solicitări formulate de contestatoare, ca fiind neîntemeiate.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 57775/20.08.2025, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că la data de 08.08.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, iar oferta societății sale a fost declarată ca fiind admisibilă, însă a fost clasată pe locul 7 din 8.

Conform raportului procedurii, toate cele 8 oferte au fost declarate admisibile, autoritatea contractantă nereținând vreo neconformitate, nici în evaluarea documentelor de calificare, dar nici în evaluarea propunerilor tehnice sau a celor financiare, desemnarea câștigătorului fiind exclusiv rezultatul aplicării factorilor de evaluare și realizării clasamentului.

Apreciind că algoritmul de punctare a ofertei ... este complet eronat și că evaluarea celorlalte oferte s-a efectuat cu nerespectarea prevederilor legale, respectiv cu nerespectarea cerințelor stricte prevăzute în documentația de atribuire, contestatoarea învederează în continuarea Consiliului, motivele pentru care consideră că se impune reevaluarea ofertelor.

II.1. Cu privire la evaluarea ofertei sale, contestatoarea precizează următoarele:

Întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă, în cele ce urmează, ... prezintă critici cu privire la modalitatea de punctare a factorilor de evaluare, în cadrul căreia apreciază că în mod nejustificat oferta sa a fost depunctată, când în realitate îndeplinea condițiile pentru acordarea punctajului maxim.

În cele ce urmează, ... subliniază că potrivit secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției, la punctajul ofertelor, componenta financiară are o pondere de 40%, punctajul maxim fiind 40, iar componenta tehnică are o pondere de 60%, punctajul maxim fiind 60.

Contestatoarea menționează că pentru componenta financiară, a primit punctajul maxim (40 de puncte), oferta sa prezentând prețul cel mai scăzut, fiind așadar singura ofertă care a obținut punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, conform situației redată și în raportul procedurii.

Cu toate acestea, pentru componenta tehnică, ... a primit doar 53 de puncte din punctajul maxim (60 de puncte), conform situației redată și în raportul procedurii:

Ori, conform secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției, factorii de evaluare tehnici sunt:

- (i) Experiența deținută de Arhitect - șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001 - punctaj maxim 10;
- (ii) Experiența deținută de Manager de contract/proiect - punctaj maxim 10;
- (iii) Experiența deținută de Proiectantul pe structură de rezistență - punctaj maxim 10;
- (iv) Gestionarea deșeurilor de pe șantier - punctaj maxim 15;
- (v) Perioada de garanție extinsă acordată lucrării (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin caietul de sarcini) - punctaj maxim 15;

Contestatoarea susține că oferta sa a primit punctaj maxim pentru 4 din cei 5 factori tehnici, singurul factor de evaluare pentru care s-a aplicat un punctaj mai mic fiind factorul numărul 2 privind experiența deținută de Managerul de contract/proiect, unde au fost acordate 3 puncte din cele 10 care puteau fi acordate, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 8/27.06.2025, înregistrat sub nr. 7/11.334/27.06.2025 care prezintă rezultatul evaluării propunerilor tehnice, în care se prevede, cu privire la oferta sa:

- Pentru subfactorul de evaluare nr. 2.1 Experiența deținută de Arhitect-șef de proiect, arhitect cu drept de semnătură conform Legii nr. 184/2001, se acordă 10 puncte (pag. 1969);
- Pentru subfactorul de evaluare nr. 2.2. Experiența deținută de Managerul de contract/proiect, se acordă 3 puncte (pag. 1973);
- Pentru subfactorul de evaluare nr. 2.3. Experiența deținută de Proiectantul pe structură de rezistență, se acordă 10 puncte (pag. 1971);
- Pentru subfactorul de evaluare nr. 2.4. Gestionarea deșeurilor de pe șantier, se acordă 15 puncte (pag. 1974);
- Pentru subfactorul de evaluare nr. 2.5 Perioada de garanție extinsă, se acordă 15 puncte (pag. 1980).

În justificarea punctajului acordat pentru experiența Managerului de contract/proiect, în procesul-verbal de evaluare se arată că în urma analizei documentelor depuse de ..., sunt îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire doar pentru 2 contracte, respectiv contractele având ca obiect:

- (i) Modernizare imobil 45-136 ..., județul Harghita
- (ii) Execuție lucrări capital de consolidare creștere a eficienței energetice și modernizare unitate de învățământ preșcolar

În schimb, se arată că pentru alte contracte depuse în dovedirea experienței Managementului de contract/proiect, comisia de evaluare nu a putut identifica documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator [...] din conținutul cărora să reiasă faptul că acestea au implicat activități de construire, consolidare, consolidare și extindere, reabilitare sau modernizare. În acest punct comisia de evaluare enumeră următoarele contracte:

(i) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 2;

(ii) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 3;

(iii) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 6;

(iv) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 8;

(v) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 10;

(vi) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 11;

(vii) Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 14.

Comisia arată apoi că raportat la prevederile secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției, numărul de contracte identificate în conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, în care persoana nominalizată ca Manager de contract/proiect, a dobândit experiență pentru proiectarea/proiectarea și execuția unei construcții civile având categoria de importanță C sau superioară, care să presupună lucrări de construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare), este 2.

... consideră că refuzul de a lua în considerare celelalte 8 contracte de care s-a prevalat pentru dovedirea experienței Managerului de contract/proiect este nejustificat și contravine atât prevederilor documentației de atribuire cât și prevederilor legale.

A. În cele ce urmează, contestatoare prezintă aspecte cu privire la prevederile documentației de atribuire cu privire la factorul de evaluare privind experiența managerului de contract/proiect.

În acest sens, ... precizează că potrivit secțiunii II.2.5 din fișa de date a achiziției, pentru acest factor de evaluare se punctează Experiența deținută în poziția de manager de contract/proiect în cadrul unor contracte de execuție/contracte de proiectare și execuție, având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară. Algoritmul de calcul al punctajului prevede că acesta se acordă astfel:

- între 2-4 contracte - 3 puncte;
- între 5-7 contracte- 5 puncte;
- 8 și peste 8 contracte - 10 puncte.

Totodată, se arată că participarea la 1 contract în cadrul căruia persoana nominalizată a avut responsabilități și sarcini de manager de contract/proiect este cerința minimă de conformitate cu caietul de sarcini, ofertele care nu respectă această cerință minimă urmând a fi respinse ca neconforme.

Nu în ultimul rând, se arată că pentru acest factor de evaluare ofertanții vor depune Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat care atestă experiența specifică, necesare acordării punctajului, în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționare sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare, atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Aceleași mențiuni redacte mai sus - preluate din fișa de date a achiziției - se regăsesc și în caietul de sarcini, pag. 52-53 și pag. 85.

Prin urmare, singurele cerințe stabilite prin documentație pentru dovedirea experienței Managerului de contract/proiect, sunt (i) prezentarea CV-ului și (ii) prezentarea oricăror documente relevante/recomandări, care să ateste această experiență specifică în poziția de manager de contract/proiect, pentru contracte care au ca obiect o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară.

B. În cele ce urmează, ... prezintă documentele depuse de societatea sa în dovedirea experienței managerului de contract/ proiect:

În cadrul propunerii sale tehnice se regăsesc documentele justificative depuse cu privire la Managerul de contract / proiect, dl. ..., după cum urmează:

- CV pentru poziția de Manager de proiect, în care sunt menționate și contractele subsecvente 2, 3, 6, 8, 10, 11 atribuite ca urmare a acordului-cadru nr. 9751/25.08.2022 pe care autoritatea a refuzat să le ia în calcul - pag, 1052 - 1053. Totodată, în CV este specificat, în mod expres categoria de importanță a fiecărei construcții asupra căreia s-a intervenit.

- Diploma de inginer, certificatul de absolvire a cursului pentru Manager de proiect- pag. 1054 – 1055;

- Recomandare cu privire la contractul de execuție lucrări Modernizare imobil 45-136 (contract luat în calcul la factorul de evaluare de către autoritatea contractantă) - pag, 1056;

- Recomandare cu privire la contractele subsecvente 2, 3, 6, 8, 10, 11 și 14 atribuite ca urmare a acordului-cadru nr. 9751/25.08.2022 (contracte care nu au fost luate în calcul la factorul de evaluare de către autoritatea contractantă) - pag. 1057 – 1058;

- Recomandare cu privire la contractele Modernizare imobil Harghita, Contract de lucrări 52/29.09.2017 privind ... (contracte luate în calcul la factorul de evaluare de către autoritatea contractantă) și contractul subsecvent 4 atribuit ca urmare a acordului-cadru

317/22.07.2020 (contract care nu a fost luat în calcul la factorul de evaluare de către autoritatea contractantă) - pag. 1059;

Prin solicitarea de clarificări nr. 7/8845/21.05.2025 autoritatea contractantă arată:

„6.2. Din conținutul documentelor transmise în vederea demonstrării experienței relevante deținute de dl. ... pentru următoarele obiective:

2.1. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 2 (...)

2.2. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 3 (...)

2.3. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 6 (...)

2.4. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 8 (...)

2.5. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 10 (...)

2.6. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 11 (...)

2.7. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 14 (...)

2.8. Lucrări de reparații curente la imobilele ...

Nu rezultă:

- Categoria de importanță*
- Dacă obiectul contractelor sus menționate au implicat activități de construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare / modernizare*

Prin urmare, vă solicităm:

- Transmiterea de documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator, din conținutul cărora să reiasă categoria de importanță a construcției

- Transmiterea de documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru contractul mai sus menționat, din conținutul cărora să reiasă dacă obiectul contractelor sus menționate au implicat activități de construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare”.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 193/28.05.2025, cu privire la aspectele solicitate, ... a arătat:

„6.2 - Transmitem anexat documente suport de unde reiese categoria de importanță a clădirii, respectiv C pentru proiectele de a ..., respectiv ASE. În vederea demonstrării categoriei de importanță, transmitem anexat o Recomandare emisă anterior celei prezentată în cadrul prezentei proceduri, ce nu conține ultimul contract subsecvent din actuala recomandare, urmată de o adresă de confirmare din partea Universității București, ce atestă faptul că toate clădirile se încadrează în min. categoria de importanță C. Referitor la activitățile ce fac obiectul contractelor menționate, transmitem anexat situații de lucrări și procese-verbale de recepție de unde rezultă faptul că au fost întreprinse activități de reabilitare/modernizare în cadrul contractelor menționate. [...]”.

Astfel, pentru a clarifica activitățile care au făcut obiectul contractelor menționate în solicitarea autorității contractante, ... a anexat răspunsului la clarificări situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție, care atestă lucrările efectiv executate (pag. 99-317 din documentul "28.05.2025_RASPUNS ..._ASOCIERE ...").

În urma analizei documentelor anexate răspunsului la solicitările de clarificări, UMF s-a considerat lămurită, întrucât nu revenit cu o altă solicitare de clarificări pe subiect, în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice în raport de cerințele minime din caietul de sarcini, la pag. 119 reținând: *în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, s-a constatat faptul că documentele transmise îndeplinesc cerințele documentației de atribuire.*

La aplicarea factorilor de evaluare, a reținut însă că pentru cele 7 contracte subsecvente încheiate cu ... (contractele subsecvente 2, 3, 6, 8, 10, 11, 14 încheiate în baza acordului-cadru nr. 9751/25.08.2022) nu s-au putut identifica documente relevante / recomandări emise de Beneficiar / Angajator din conținutul cărora să reiasă faptul că acestea au implicat activități de construire, consolidare, consolidare și extindere, reabilitare sau modernizare. Contractul încheiat cu Academia de Studii Economice (contractul subsecvent 4 încheiat în baza acordului-cadru 317/22.07.2020) nici măcar nu mai este menționat în documentele de evaluare.

Prin urmare autoritatea contractantă a omis din calcul în total 8 contracte de care ... s-a prevalat pentru obținerea punctajului. Pe 7 dintre acestea le-a exclus, în mod expres, stabilind că nu identifică dacă activitățile realizate au fost de construire / consolidare / extindere / reabilitare / modernizare, iar cu privire la al 8-lea contract nu face nicio mențiune.

C. În cele ce urmează, contestatoare prezintă aspecte cu privire la aplicarea eronată a punctajului pentru experiența managerului de contract/ proiect:

Nicăieri în documentația de atribuire, UMF nu explicitează ce intră în noțiunea de lucrări de construire, consolidare, consolidare și extindere, reabilitare sau modernizare pe care le poate lua în calcul pentru experiența Managerului de contract/proiect. Fișa de date a achiziției nu circumstanțiază sub nicio formă la secțiunea II.2.5. modalitatea de demonstrare a îndeplinirii factorului de evaluare, stabilind în sarcina ofertanților exclusiv prezentarea CV-urilor și a oricăror documente relevante / recomandări care atestă experiența specifică.

Autoritatea contractantă nu trimite la o definiție a lucrărilor pe care le ia în considerare, nu delimitează caracterul similar al lucrărilor luate în calcul la acest factor în raport de cele care fac obiectul viitorului contract, ci solicită în sens larg orice documente care atestă o experiență specifică în poziția de manager de contract/proiect în contracte de execuție/contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o

construcție (construire / consolidare / consolidare și extindere / reabilitare / modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară.

În lipsa unei definiții / a unor cerințe specifice privind tipurile lucrărilor pe care autoritatea contractantă le ia în calcul la validarea experienței, a stabili pur și simplu că anumite contracte de lucrări depuse de un ofertant nu par a viza tipul de lucrări avute în vedere de autoritate încalcă în mod flagrant obligația de evaluare transparentă, proporțională și cu respectarea exigentă a documentației de atribuire.

Niciun factor de evaluare nu poate fi stabilit și aplicat într-o măsură care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată din partea autorității, conform art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Odată ce autoritatea contractantă a luat decizia să nu definească tipul de lucrări de execuție luate în calcul la factorul de evaluare, stabilind doar într-o manieră generică faptul că acestea trebuie să facă parte dintr-o categorie largă de lucrări de execuție (de construire / de consolidare / de consolidare și extindere / de reabilitare / de modernizare) nu poate în cadrul evaluării să emită aprecieri subiective, nefundamentate, cu privire la încadrarea / neîncadrarea unor lucrări la construcții în aceste categorii. Aceasta cu atât mai mult, cu cât există norme legale care definesc clar atât categoria de importanță a construcției cât și noțiunea de lucrări de construcții de diferite tipuri.

De altel, dacă în lipsa oricărei mențiuni explicite în documentație, contestatoarea ar trebui să se raporteze la prevederile legale pentru definiția tipurilor de lucrări enumerate în factorul de evaluare, observă că în Anexa 2 a Legii 50/1991 sunt prezentate următoarele definiții:

- Lucrări de construcții

Operațiunile specifice prin care:

- se realizează construcții de orice fel - civile, industriale, agrozootehnice, edilitare subterane; și aeriene, căi de comunicații, lucrări inginerești, de artă etc.;
- se desființează astfel de construcții prin demolare, dezmembrare, dinamitare etc.

- Lucrări de modificare

Lucrări de intervenții asupra elementelor constructive, structurale și/sau nestructurale, având ca efect modificarea totală sau în parte a acestora.

Lucrările de modificare pot fi:

a) lucrări de modificare structurală, din care fac parte, în principal, lucrările de consolidare, de supraetajare și / sau de extindere a construcției;

b) lucrări de modificare nestructurală, din care fac parte, în principal, lucrările de amenajări interioare și re compartimentări ușoare, care nu afectează, în mod semnificativ, structura de rezistență a

construcției și pentru care este necesar avizul prealabil al unui proiectant autorizat.

- Lucrări de reabilitare

Orice fel de lucrări de intervenții necesare pentru îmbunătățirea performanțelor de siguranță și exploatare a construcțiilor existente, inclusiv a instalațiilor aferente, în scopul prelungirii duratei de exploatare prin aducerea acestora la nivelul cerințelor esențiale de calitate prevăzute de lege.

Astfel, dintre tipurile de lucrări enumerate de autoritatea contractantă, cele de consolidare și cele de extindere nici măcar nu au o definiție proprie, ci reprezintă doar exemple de lucrări de modificare conform legii, iar cele de modernizare de asemenea nu beneficiază de o definiție, termenul fiind folosit în Legea nr. 50/1991, fără definire / catalogare. Evident că orice lucrare menită să modernizeze construcția reprezintă în sine o lucrare de modernizare și noțiunea este cât se poate de largă.

Mai important, lucrările de reabilitare, care sunt expres enumerate în descrierea factorului de evaluare, sunt definite drept orice fel de lucrări de intervenții care sunt necesare pentru a îmbunătăți performanța de siguranță și de exploatare a unei construcții, inclusiv a instalațiilor aferente acestora, efectuate în scopul prelungirii duratei de exploatare. Este evident că în această categorie intră și lucrările de renovare și reparații ale clădirilor, refuzul autorității de a lua în considerare astfel de lucrări fiind lipsit de orice justificare.

Pe de o parte, în ciuda nelămuririi exprimate prin solicitarea de clarificări privind tipul lucrărilor, adresată de autoritatea contractantă, reieșea chiar din propunerea tehnică faptul că lucrările realizate în baza celor 8 contracte subsecvente pe care UMF a refuzat să le ia în calcul, reprezentau în realitate lucrări de reabilitare și modernizare ale construcțiilor, întrucât au fost efectuate în scop de reparație (intervenții efectuate pentru a prelungi durata de exploatare) și renovare. Astfel:

- conform cerinței din fișa de date a achiziției, pentru a demonstra experiența specifică, s-a cerut ca ofertanții să depună Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat;

- rezultă că CV-ul și recomandările Beneficiarilor/Angajatorilor sunt suficiente - conform cerinței stabilite de UMF - pentru demonstrarea experienței specifice, dacă din acestea rezultă tipurilor lucrărilor efectuate

- or faptul că în cele 8 contracte subsecvente ignorate de UMF s-au efectuat lucrări de reparații rezultă chiar din CV și din recomandările depuse în propunerea tehnică:

- în CV-ul de la pag. 1052 - 1053 din propunerea tehnică, la secțiunea Experiența profesională specifică a expertului cheie pentru îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini sunt

menționate cele 8 contracte subsecvente și obiectul contractului de lucrări pentru fiecare în parte: (i) la poziția 3 este menționat contractul subsecvent nr. 4 încheiat în baza Acordului-cadru 317/22.07.2020 pentru lucrări de reparații curente la imobilele ..., iar (ii) la pozițiile 5-10 sunt menționate Contractele subsecvente nr. 2, 3, 6, 8, 10, 11 încheiate în baza Acordului-cadru 9751/25.08.2022 pentru lucrări de reparații generale pentru clădirile ...;

- în recomandarea nr. 22097/04.11.2024 emisă de ..., regăsită la pag. 1057-1058 din propunerea tehnică, se certifică faptul că managerul de proiect/contract propus a participat în această calitate în contractele subsecvente 2, 3, 6, 8, 10, 11, 14 încheiate în baza Acordului-cadru 9751/25.08.2022 pentru lucrări de reparații generale pentru clădirile ...;
- în recomandarea emisă de ..., regăsită la pag. 1059 din propunerea tehnică, se certifică faptul că managerul de proiect / contract propus a participat în această calitate în contractul subsecvent 4 încheiat în baza Acordului-cadru 317/22.07.2020 pentru lucrări de reparații curente la imobilele ...

Pe de altă parte, tipul lucrărilor realizate în aceste contracte subsecvente a fost suplimentar clarificat și demonstrat (deși CV-ul și recomandările erau suficiente conform fișei de date a achiziției) în urma răspunsului ... nr. 193/28.05.2025 la solicitarea de clarificări nr. 7/8444/21.05.2025 adresată de UMF tocmai pe acest subiect, respectiv încadrarea activităților realizate în cele 8 contracte subsecvente (7 cu ... și 1 cu ASE) în lucrări de construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare (punctul 6.2 din solicitare).

Astfel, la pct. 6.2. din răspunsul menționat, paragraful 2, contestatoarea a arătat: *Referitor la activitățile ce fac obiectul contractelor menționate, transmit anexat situații de lucrări și procese-verbale de recepție de unde rezultă faptul că au fost întreprinse activități de reabilitare/modernizare în cadrul contractelor menționate.* ... subliniază că absolut nicio mențiune nu face autoritatea contractantă la conținutul acestor situații de lucrări și procese-verbale de recepție, în afară de a constata că le-a depus. Or, dacă aprecia că ele nu dovedesc efectuarea unor activități de reabilitare/modernizare, autoritatea contractantă ar fi menționat, bineînțeles, motivele pentru care nu poate lua în considerare aceste lucrări la aplicarea factorului de evaluare. Dar s-a rezumat la a menționa că nu a identificat documente din care să reiasă efectuarea unor lucrări de construire/consolidare/extindere/reabilitare/modernizare și atât, aspect care denotă că UMF nu a avut în realitate disponibilitatea de a examina documentele justificative furnizate.

... reiterează că situațiile de lucrări și procesele-verbale de recepție, care atestă lucrările efectiv executate se regăsesc la pag. 99-

317 din documentul „28.05.2025_RASPUNS ..._ASOCIERE ...”, din care menționează, exemplificativ:

- Pentru contractul subsecvent 2 încheiat cu ...:
 - Lucrări de finisaje și vopsitorii (modernizare) - pag. 101;
 - Lucrări de reparare pardoseli (reabilitare) - pag. 103;
 - Lucrări demolare elemente de beton simplu și armat (construire/reabilitare) - pag. 122;
 - Efectuare probe etanșeitate la presiune, probe funcționare instalații apă, străpungeri zid cărămidă (reabilitare) - pag. 145;
 - Lucrări demolare elemente de beton simplu și armat, astupare cu mortar de ciment, montare/demontare țevi (construire/reabilitare) - pag. 151;
 - Proces-verbal de recepție pentru lucrări de reparații construcții și instalații și reparații canalizare exterioară (reabilitare) - pag. 270-271.
- Pentru contractul subsecvent 3 încheiat cu ...:
 - Lucrări de reparații canalizare exterioară (reabilitare) - pag. 161;
 - Străpungeri în zid cărămidă (reabilitare) - pag. 162;
 - Reparații crăpături din tencuieli la pereți (reabilitare) - pag. 163;
 - Lucrări de finisaje și vopsitorii (modernizare) - pag. 164;
 - Lucrări de reparare trepte din beton, reparații pardoseli (reabilitare) - pag. 165;
 - Revizuiți instalații electrice (reabilitare) - pag. 174;
 - Lucrări demolare elemente de beton simplu și armat (construire/reabilitare) - pag. 183;
 - Proces-verbal de recepție pentru lucrări de reparații generale (reabilitare) - pag. 272-273;
- Pentru contractul subsecvent 6 încheiat cu ...:
 - Lucrări arhitectură și instalații sanitare (reabilitare/modernizare) - pag. 235;
 - Lucrări de finisaje și vopsitorii, etanșare (modernizare) - pag. 241;
 - Confecționare, montare și reparare grilaje la scări sau balcoane (reabilitare / modernizare) - pag. 242;
 - Proces-verbal de recepție pentru lucrări de reparații generale (reabilitare) - pag. 274-275.
- Pentru contractul subsecvent 8 încheiat cu ...:
 - Lucrări de arhitectură, instalații electrice și instalații sanitare (reabilitare/modernizare) - pag. 261;
 - Proces-verbal de recepție pentru lucrări de reparații generale (reabilitare) - pag. 276-277.
- Pentru contractul subsecvent 10 încheiat cu ...:
 - Lucrări arhitectură, instalații electrice și instalații sanitare (reabilitare/modernizare) - pag. 262;
 - Proces-verbal de recepție pentru lucrări de reparații canalizare exterioară (reabilitare) - pag. 266 – 267;

- Procese-verbale de recepție pentru lucrări de reparații trepte exterioare, fațadă laterală și hidroizolație (reabilitare), reparații terasă exterioară (reabilitare), reparații hol intrare principală (reabilitare) - pag. 278 – 283.
 - Pentru contractul subsecvent 11 încheiat cu ...:
- Lucrări arhitectură (reabilitare/modernizare) - pag. 236;
- Lucrări de reparații canalizare exterioară (reabilitare) - pag. 237;
- Proces-verbal de recepție pentru lucrări de reparație/înlocuire tâmplărie (reabilitare) - pag. 268-269.
 - Pentru contractul subsecvent 14 încheiat cu ...:
- Borderou centralizator pe producție din care rezultă valoarea lucrărilor de reparații (reabilitare) efectuate la clădirile universității - pag. 264;
- Procese-verbale de recepție pentru lucrări de reparații la grupuri sanitare și camere (reabilitare) - pag. 284-296.
 - Pentru contractul subsecvent 4 încheiat cu Academia de Studii

Economice:

- Extras proiect arhitectură: *lucrările solicitate vor păstra conformarea și funcționalitatea existentă, acestea vizând numai zonele exterioare ale clădiri, cu degradări ce necesită reparații / refacere în vederea păstrării calității istorice și arhitecturale ale clădirii monument istoric* (reabilitare) - pag. 98

... consideră că refuzul autorității contractante de a lua în calcul și aceste 8 contracte subsecvente la aplicarea factorului de evaluare pentru managerul de proiect / contract (pe lângă cele 2 pe care le-a luat în calcul) nu este decât rezultatul unei aprecieri subiective, profund neîntemeiate și neexplicate cu privire la ce înseamnă lucrări de reabilitare/modernizare, în condițiile în care autoritatea contractantă nicidecum nu a stabilit prin documentația de atribuire o definiție proprie a acestor lucrări iar însăși prevederile legale invalidează aprecierea autorității contractante.

Faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca pe parcursul procedurii de atribuire să interpreteze diferit / să adauge cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentație cu privire la criteriile de atribuire este incontestabil: *Principiile tratamentului egal și transparenței procedurilor de atribuire implică obligația, din partea autorităților contractante, de a interpreta criteriile de atribuire în același mod pe parcursul întregii proceduri (a se vedea, în acest sens, în special hotărârea SIAC CONSTRUCTION, paragraful 43). În ceea ce privește chiar criteriile de atribuire, este cu atât mai evident că acestea nu trebuie modificate în niciun fel în cursul procedurii de licitație. (CJUE', C-448/01, EVN AG et Wienstrom GmbH împotriva Republik Österreich)*

Abordarea prin care autoritatea contractantă exclude din calcul orice contract care nu are în denumire termenii utilizați de aceasta – construire/ consolidare/extindere/reabilitare/modernizare - este cât se

poate de formalistă și disproporționată. Lucrările de reparații ale unei clădiri sunt în fapt lucrări de reabilitare conform definiției legale, iar refuzul UMF de a accepta acest aspect e inexplicabil.

În același context, contestatoare subliniază că Managerul de Contract pe care l-a propus a fost nominalizat în multiple proceduri de atribuire, nefiind niciodată ridicate obiecțiuni cu privire calificarea contractelor în cadrul cărora a participat ca și manager de contract.

În acest sens, ... invocă:

- fișa de date a achiziției pentru servicii de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: „Construcție cămin studentesc pentru studenții ...” inițiată de Universitatea Națională de Muzică, în care la secțiunea II.2.5 se prevede că unul dintre factorii tehnici de evaluare este Experiența Managerului de contract, pentru care se acordă maxim 6 puncte, în funcție de numărul de contracte care se prezintă pentru dovada experienței specifice (pentru 2 contracte = 2 puncte, pentru 3 contracte = 4 puncte, pentru 4 contracte sau mai multe = 6 puncte);

- extras din propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... în cadrul procedurii pentru achiziția serviciilor de proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții: Construcție cămin studentesc pentru studenții ..., inițiată de Universitatea Națională de Muzică conform anunțului .../27.02.2025, respectiv paginile 1142 și 1146-1153 în care, ... a depus: angajamentul contractual al. Dlui. ... în calitate de Manager de contract (același manager de contract propus și în cadrul procedurii de atribuire contestate în speță), declarația de disponibilitate a acestuia, CV-ul în care au fost menționate la secțiunea Experiența profesională specifică aceleași contracte de care s-a prevalat și în cadrul procedurii de atribuire contestate în speță (la pozițiile 3 și 5-10 fiind menționate contractul subsecvent 4 încheiat cu ... în baza Acordului-cadru 317/22.07.2020 și contractele subsecvente 2, 3, 6, 8, 10 și 11 încheiate cu ... în baza Acordului-cadru 9751/25.08.2022), diploma de inginer și certificatul de absolvire a cursului de Manager de proiect și recomandarea nr. 24912/14.12.2023 emisă de ... pentru cele 6 contracte subsecvente anterior menționate, toate fiind documente de care a uzat și în cadrul acestei proceduri;

- adresa nr. 3195 UNMB/51 PNRR/21.05.2025 prin care asocierea ... - ... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 100 de puncte, obținând astfel punctajul maxim atât pentru componenta financiară cât și pentru componenta tehnică, rezultând astfel că au fost luat în calcul toate contractele subsecvente anterior menționate, în caz contrar nu s-ar fi obținut punctajul maxim pentru acest factor de evaluare tehnic.

Fiind vorba despre aceleași contracte invocate în justificarea experienței specifice a Managerului de proiect, este de neînțeles diferența de abordare a autorității contractante din procedura prezentă,

care apreciază că aceleași contracte nu pot fi luate în considerare pentru această experiență.

Observând toate aceste aspecte, ... subliniază că în realitate comisia de evaluare a analizat acest factor de evaluare, în primul rând, cu nerespectarea a documentației de atribuire și mai apoi cu nerespectare prevederilor legale incidente.

În plus, dacă contestatoarea se raportează și la modul de evaluarea a celorlalte oferte, solicită a se observa și faptul că rezultatul evaluării și depunerea este rodul încălcării principiului tratamentului egal.

Dacă în raport de oferta ..., autoritatea contractantă și-a exprimat un motiv de respingere, aparent în baza unei aprecieri subiective asupra naturii lucrărilor, apreciere vădit nefondată, în cazul celorlalte oferte, a reținut ca și relevante contracte care la o simplă analiză formală erau imposibil de reținut ca și documente relevante.

Spre exemplu, în cazul ofertei câștigătoare - ... - comisia de evaluare a recunoscut experiența managerului de proiect propus, chiar și în raport de contracte care au fost finalizate anterior dobândirii certificatului de absolvire a cursului de calificare pentru manager de proiect. Cu alte cuvinte, comisia de evaluare a validat pur și simplu o pretinsă experiență într-o calitate necunoscută ... sau obținută prin muncă la negru... (a se vedea, contractele 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11)

Contestatoarea apreciază că rezultă cu evidență că în condițiile în care cerințele de atribuire sunt valabile pentru toți ofertanții, și autoritatea contractantă trebuie să respecte același rigori în raport cu fiecare ofertant în parte, nu în raport de societatea sa să își exprime aprecieri proprii lipsite de orice fundament, iar în raport de ofertele concurente să suplinească, tot fără niciun fundament, experiența managerului de contract nominalizat.

Pentru toate aceste motive, ... apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate că oferta sa se califică pentru obținerea punctajului maxim pentru experiența managerului de proiect/contract - 10 puncte - întrucât acesta a activat în poziția respectivă în 10 contracte, având ca obiect lucrări de reparații (de reabilitare/modernizare), iar punctajul maxim se acordă pentru experiența în cel puțin 8 contracte.

II.2. Cu privire la evaluarea celorlalte oferte, contestatoarea învederează următoarele:

A. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte preliminare - caracterul obligatoriu a documentației de atribuire și consecințele aferente:

Ab initio, în privința tuturor criticilor pe care contestatoarea le va dezvolta în continuare, este esențial să pornească de la o serie de premise legale, respectiv:

A.1. Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

În acest sens, ... invocă și redă prevederile: art. (3) alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016; art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 155 alin (1) din Legea nr. 98/2016; art. 20 din HG nr. 395/2016.

A.2. ... susține că ofertele se întocmesc în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile: art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016; art. 75 din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

A.3. Contestatoarea susține că evaluarea ofertelor se face prin prisma cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, ... invocă și redă prevederile: art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 208 din Legea nr. 98/2016; art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016; art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 133 din HG nr. 395/2016; art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

A.4. Contestatoarea subliniază că o ofertă poate fi declarată admisibilă, doar dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

În acest sens, ... punctează că potrivit art. 215 alin. (3) - (5) din Legea nr. 98/2016, o ofertă este admisibilă doar dacă nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată. În cele ce urmează, contestatoarea redă prevederile art. 215 alin. (3) - (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016.

Reținând așadar toate premisele legale anterior menționate, contestatoarea subliniază că respectarea cerințelor documentației de atribuire este obligatorie, sub sancțiunea neconformității ofertei, în acest sens fiind relevante și prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 care stipulează necesitatea ca în caietul de sarcini să fie prevăzute, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Astfel, prevederile legale nu disting între condiții tehnice esențiale și neesențiale ale caietului de sarcini, toate cerințele documentației de atribuire fiind astfel obligatorii, iar nerespectarea lor este esențială în toate cazurile și trebuie sancționată de către autoritatea contractantă.

De asemenea, ... precizează că documentația de atribuire nu a fost contestată și consecutiv toate cerințele trasate prin documentația de atribuire necontestată au devenit obligatorii atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Așadar, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. ... din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. ...-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părțile participante la procedură, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Contestatoarea invocă în acest sens și hotărârea din cauza C-42/13, în care s-a pus în discuție compatibilitatea cu dreptul Uniunii (în cazul ... art. 93 din Directiva 2015/25/UE) a imposibilității ofertantului menționat de a remedia ulterior depunerii ofertei sale faptul că nu a anexat la aceasta o declarație, fie prin comunicarea acesteia din urmă autorității contractante, fie prin demonstrarea faptului că persoanei în cauză i-a fost atribuită din eroare calitatea de director tehnic. În acest context, Curtea reiterează în primul rând că așa cum a hotărât deja, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați, în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv și în mod riguros dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Documentația de atribuire este așadar, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici. Potrivit adagiului latin „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” - nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vină, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei.

Consecutiv, dacă prin documentație s-au stabilit atât cerințe obligatorii, cât și forma în care trebuie dovedită, încă din propunerea tehnică, respectarea lor, ofertanții sunt ținuti la respectarea acestor rigori.

B. În cele ce urmează, ... prezintă aspecte preliminare - modul de prezentare al ofertelor.

Reținând aspectele anterior menționate, contestatoarea arată că în procedura de atribuire referită autoritatea contractantă a trasat cu claritate modul de întocmire a ofertelor, fiind relevante următoarele precizări din documentația de atribuire:

- Potrivit fișei de date, în cap. IV.4. „Prezentarea ofertei”, autoritatea contractantă a stabilit că, propunerea tehnică se formulează, în primul rând, prin completarea formularului pusă la dispoziție de autoritatea contractantă (Formularul F4), incluzând toate informațiile solicitate.

Totodată, ... redă prevederile fișei de date a achiziției în ceea ce privește propunerea financiară.

- De asemenea, contestatoarea precizează că în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a descris punctual fiecare cerință solicitată a fi îndeplinită.
- În plus, așa cum a prevăzut și în fișa de date a achiziției, a pus la dispoziție ofertanților formularul nr. 4, care constituia structura propunerii tehnice.

Reținând premisele legale anterior invocate, care statuează asupra importanței și caracterului obligatoriu a documentației de atribuire, dar și prevederile concrete din documentație care, în speță, precizează modul de întocmire a ofertelor, se poate constata cu claritate că nu sunt permise derogări de la conținutul caietului de sarcini și nici de la cerințele cuprinse în formularul de propunere tehnică.

Ca un reper relevant, ... învederează că atunci când autoritatea contractantă prevede inclusiv un formular de propunere tehnică, ca parte din documentația de atribuire, ofertanții sunt ținuti la respectarea cerințelor cuprinse în acesta, întrucât documentația de atribuire are caracter obligatoriu în ansamblul ei. Nerespectarea cerințelor din formularul de propunere tehnică, respectiv omiterea completării acestui formular conduce invariabil la neconformitatea ofertei.

Contestatoarea arată că în acest sens, a reținut și Curtea de Apel Oradea în cadrul Deciziei nr. 226/2024, unde a statuat fără echivoc

asupra neconformității unei oferte care nu conține informații cu privire la toate cerințele din formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Fără a limita în vreun fel criticile la modul de întocmire a propunerilor tehnice de către ofertanți prin raportare la formularul de propunere tehnică, ... precizează totuși importanța acestui formular, întrucât ofertanții nu doar că nu au completat acest formular, în mod conform și ofertele se impuneau a fi respinse, ci unii pur și simplu au prezentat oferte care nu au legătură cu procedura propriu zisă, fiind veritabile compilații utilizate în alte proceduri.

C. În cele ce urmează, ... prezintă critici privind evaluarea celorlalte oferte:

C.1. Contestatoarea prezintă critici privind ofertele depuse de către ofertanții (toți):

- (i) Asocierea ... - ... - ... (ofertant câștigător);
- (ii) Asocierea ... - ... - ...;
- (iii) Asocierea ... - ... - ...;
- (iv) Asocierea ... - ... - ...;
- (v) Asocierea ... - ...;
- (vi) Asocierea ... -
- (vii) Asocierea ... -

Având în vedere că o serie de neconformități au fost regăsite în cadrul tuturor ofertelor contestate, ... le dezvoltă în continuare, în comun, acestea fiind în sinteză următoarele:

(1) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”. Ofertele sunt neconforme, atât în ceea ce privește propunerile tehnice, cât și propunerile financiare. În plus, întrucât această cerință constituia și factor de evaluare, ... arată că, în niciun caz, documentația de atribuire nu permitea acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

(2) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare 2.5 „Perioada de garanție extinsă acordată lucrării” (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin caietul de sarcini).

(3) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației în ceea ce privește organizarea de șantier, activitățile conexe organizării de șantier și bugetarea acestor costuri.

(4) Niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește accesul la personalul de specialitate solicitat în cadrul documentației, (... detaliază în concret în raport de fiecare cerință).

Cu titlu preliminar, contestatoarea subliniază faptul că toate aceste critici le va trata și prin raportare la oferta asocierii ... - ..., întrucât ...

este obligată de termenul de formulare a contestației să avanseze critici și cu privire la această ofertă, însă menține aceste critici în raport de această ofertă, strict în ipoteza în care este formulată o contestație și de către acest ofertant, întrucât doar în această ipoteză ... deține un interes legitim.

În cele ce urmează, contestatoarea dezvoltă motivele:

[1] Niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind „Gestionarea deșeurilor de pe șantier”. Ofertele sunt neconforme, atât în ceea ce privește propunerile tehnice, cât și propunerile financiare. În plus, întrucât această cerință constituia și factor de evaluare, ... arată că, în niciun caz, documentația de atribuire nu permitea acordarea punctajului maxim pentru acest factor de evaluare.

Potrivit caietului de sarcini, pct. 9.5.2, gestionarea deșeurilor este în sarcina contractanților.

În același sens, contestatoarea redă și prevederile formularului de propunere tehnică, pct. 1.5. Execuția lucrărilor.

Desigur, în același sens, cerința este subliniată și prin cap. 11 din caietul de sarcini „Rezultatele ce trebuie obținute de contractant”.

Bugetarea acestor costuri, a fost expres prevăzută în documentația de atribuire, sens în care fișa de date a achiziției preciza în mod clar:

„Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, transport, eventualele remedieri în perioada de garanție, precum și orice alte cheltuieli până la recepția finală. Prețul lucrărilor ofertate va include procurarea, manipularea, montarea și transportul materialelor/deșeurilor (moloze etc)”

Totodată, ca și cerință de conformitate, s-a prevăzut obligația ofertanților de a demonstra reciclarea și valorificarea a cel puțin 70% din deșeurile nepericuloase, urmând ca reciclarea suplimentară să fie punctată ca și factor de evaluare.

Pentru claritate, suplimentar cerințelor de conformitate, ... redă și cerințele privind factorul de evaluare 2.4 Gestionarea deșeurilor.

Având în vedere toate cerințele documentației de atribuire, se impun următoarele concluzii preliminare:

(1) Documentația de atribuire impune reciclarea unui procent de minim 70% din cantitatea de deșeuri nepericuloase;

(2) Ofertanții au obligația de a gestiona deșeurile în conformitate cu prevederile legale aplicabile;

(3) Ofertanții au obligația de a bugeta costurile privind gestionarea deșeurilor;

Toate acestea fiind strict cerințe de conformitate.

În plus, pentru obținerea unui punctaj de 5,10 sau 15 pentru factorul de evaluare 2.4, ofertanții aveau obligația de a demonstra capacitatea de a recicla un procent superior, conform cerințelor din documentație.

Înainte de a demonstra neconformitatea tuturor ofertelor contestate, contestatoarea subliniază că cheltuielile privind gestionarea deșeurilor reprezintă cheltuieli directe, cheltuieli care trebuiau cuprinse în cap. 5.1.2 „Cheltuieli conexe organizării șantierului”. Pentru claritate, ... precizează că potrivit HG 907/2016, categoria cheltuielilor conexe organizării de șantier cuprinde cheltuielile pentru:

„a) obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier;

b) taxe de amplasament;

c) închirieri semne de circulație;

d) întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene;

e) contractele de asistență cu poliția rutieră;

f) contracte temporare cu furnizorul de energie electrică, cu furnizorul de apă și cu unități de salubritate;

g) taxe depozit ecologic;

h) taxe locale;

.

.

.

m) paza șantierului;

n) asigurarea pompierului autorizat;

o) cheltuieli privind asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

5.2. Comisioane, cote, taxe, costul creditului Cuprinde, după caz: (...).”

Concluzia este de altfel și logică, având în vedere că gestionarea deșeurilor se efectuează într-o primă fază în șantier, urmând ca ulterior să fie sortate/colectate/transportate/reciclate/depozitate deșeurile rezultate din șantier.

Totodată, ... precizează că această activitate este specifică pe întreaga durată de execuție a lucrărilor, fiind inerentă organizării de șantier. Ca atare, se impun încă 2 concluzii suplimentare, tot cu titlu preliminar:

- Gestionarea deșeurilor este o activitate componentă a activităților conexe organizării de șantier și trebuie să se regăsească în cadrul graficului de execuție, cel puțin sub aspectul capitolului „activități conexe organizării de șantier”

- Gestionarea deșeurilor este o cheltuială directă, care trebuie să se regăsească în capitolul 5.1.2. din Devizul General.

Reținând așadar toate aceste aspecte, ... arată în continuare că ofertele contestate sunt, în primul rând, neconforme, sub cel puțin 4 aspecte:

a) în primul rând, nici o ofertă nu cuprinde costuri suficiente pentru gestionarea deșeurilor. Ori, în lipsa unei bugetări suficiente a acestei activități, este evidentă neconformitatea ofertelor;

b) în al doilea rând, nici o ofertă nu demonstrează, în mod concret modul de gestionare a deșeurilor;

c) din perspectiva asumării generice de către toți ofertanții a procentului maxim de reciclare, rezultă cu claritate că în lipsa bugetării conforme a acestor activități, propunerile tehnice și financiare sunt necorelate;

d) în plus, neconformitatea ofertelor apare și din perspectiva faptului că Graficele de Execuție prezentate nu cuprind această activitate, fiind așadar o inconsecvență între obligațiile asumate și cele efectiv demonstrare, respectiv bugetate.

În ceea ce privește lipsa cuprinderii costurilor efective, contestatoarea învederează că, prin raportare la planșele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, ca parte din documentația de atribuire, rezultă o cantitate de moloz de peste 2000 de tone.

Pentru obținerea punctajului maxim, ofertanții trebuiau să demonstreze reciclarea a unui procent de 77% din această cantitate. Așadar, pentru minim 23% din cantitatea de deșuri, trebuie asigurată gestionarea prin depozitare la groapa de gunoi.

Depozitarea în condiții de legalitate, în orice centru autorizat, impune automat, distinct și suplimentar de toate costurile de operare a depozitului, respectiv de toate costurile de transport și plata taxei privind economia circulară, taxă a cărei quantum este de 160 lei/tonă.

Această taxă, nu poate fi eludată, în mod legal, orice depozitare fără respectarea condițiilor legale constituind infracțiune.

... subliniază că transportul deșeurilor nu este un transport oarecare, ci un transport, care este supus unor reguli și taxe stricte, putând fi efectuat doar de către operatori economici autorizați și cu achitarea a cel puțin taxei de depozitare a deșeurilor, taxă compusă din (1) taxa percepută de operatorul depozitului de deșuri și (2) taxa pentru economia circulară, prevăzută de anexa nr. 2 la OUG nr. 196/2005 privind fondul pentru Mediu.

În același sens, prevederile art. 15 din Ordinul 2413/2016 privind modificarea Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 578/2006 pentru aprobarea Metodologiei de calcul al contribuțiilor și taxelor datorate la Fondul pentru mediu, subliniază obligația operatorilor economici de a achita taxa pentru economia circulară, reglementată la art. 9 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 196/2005, actualmente în quantum de 160 lei/tonă/ deșeu.

Observând așadar că doar dacă ... se raportează la aceste taxe, quantumul transportului deșeurilor se ridică la peste 160 lei/tonă, contestatoarea arată că, în primul rând, toate ofertele contestate conțin propuneri financiare neconforme, întrucât pur și simplu nu pot susține costurile de gestionare a deșeurilor.

Raportându-se strict la valoarea taxei, aplicabile pentru procentul minim de depozitare a deșeurilor la o groapă de gunoi autorizate, rezultă un cost de cel puțin 73.600 lei. Or, ... solicită a se observa că:

(1) Cheltuielile conexe organizării de șantier nu sunt limitate la suma anterior menționată, fiind incluse în această categorie, atât costurile integrale de gestionare a deșeurilor cât și costurile de pază a șantierului, respectiv restul costurilor prevăzute de HG 907/2016;

(2) Chiar și quantumul acestei singure taxe, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, confirmă neconformitatea unor propuneri financiare care nu includ cel puțin aceste costuri în cadrul cap. 5.1.2 - cheltuieli conexe organizării de șantier.

Procedând la analiza fiecărei oferte contestate, ... învederează că:

(i) Oferta depusă de asocierea ... a prevăzut un preț de doar 9000 lei, preț care nu acoperă nici măcar taxa calculată la un rulaj de 2 t/deșeuri/lună.

(ii) Oferta depusă de asocierea ..., a prevăzut un preț de doar 20.664, 00 lei, preț vădit insuficient.

Mai mult, în acest caz neconformitatea ofertei este susținută de însăși conținutul ofertei, sens în care contestatoarea precizează că ... a bugetat acest preț în propunerea financiară, deși în cadrul propunerii tehnice a invocat că gestionarea deșeurilor s-ar realiza prin intermediul operatorului de salubritate -

Pentru claritate, ... precizează că ... s-a prevalat generic de acordul-contract servicii de salubritate nr. 2027/24.03.2025, pentru a justifica doar generic, faptul că va gestiona deșeurile. La o analiză atentă, ... solicită a se observa că tarifele practicate de ... sunt cele prevăzute de Hotărârea ... nr. 19/29.11.2023, mai exact peste 300 lei / tonă / gestionare deșeuri din construcții.

Având în vedere că documentul este public, contestatoarea redă, în extras, aceste tarife.

Observând așadar însăși conținutul ofertei ..., dacă ... se raportează strict la documentele din ofertă sa, rezultă fără dubiu că a bugetat gestionarea a cel mult 55 de tone de deșeuri, fără a lua în calcul restul costurilor incluse în cheltuielile conexe respectiv costurile efective pentru reciclarea a peste 1500 tone de deșeuri.

(iii) Oferta depusă de asocierea ... a prevăzut un preț de doar 55.000,00 lei, preț vădit insuficient.

Și în ceea ce privește această ofertă, contestatoarea subliniază că valoarea bugetată este cu mult mai mică decât chiar o singură taxă legală, fiind așadar valabile argumentele deja expuse vizavi de ofertele precedente.

(iv) Oferta depusă de asocierea ... a prevăzut un preț de doar 50.000, 00 lei, preț vădit insuficient.

Și în ceea ce privește această ofertă, ... subliniază că valoarea bugetată este cu mult mai mică decât chiar o singură taxă legală, fiind așadar valabile argumentele deja expuse vizavi de ofertele precedente.

De asemenea, contestatoarea menționează că o particularitate a acestei oferte este și faptul că ... pur și simplu nu a avut în vedere o reală bugetare a acestor costuri niciodată, aspect care rezultă și din cuprinsul propunerii tehnice care nu respectă formularul pus la dispoziția autorității contractante. Totodată, în ceea ce privește propunerea întocmită de ..., este vizibil faptul că aceasta a fost întocmită prin metoda redării, în mod repetat, a cerințelor documentației de atribuire. Elocvente în acest sens sunt declarațiile privind respectarea principiilor DNSH și modul de demonstrare a îndeplinirii acestor cerințe care sunt pur și simplu o redare a cerințelor DNSH. (pag. 49 - 63 din propunerea tehnică, coroborat cu pag. 64 - 112 din propunere. Oricât s-ar încerca decelarea modului concret de gestionare a deșeurilor și de asigurare a procentului de reciclare, nu pot fi regăsite astfel de informații.

(v) Oferta depusă de asocierea ... a prevăzut un preț de doar 35.717,96 lei, preț vădit insuficient.

Și în ceea ce privește această ofertă, ... subliniază că valoarea bugetată este cu mult mai mică decât chiar o singură taxă legală, fiind așadar valabile argumentele deja expuse vizavi de ofertele precedente.

(vi) Oferta depusă de asocierea ... SA a prevăzut un preț de doar aproximativ 29.000 lei, preț vădit insuficient.

Și în ceea ce privește această ofertă, contestatoarea subliniază că valoarea bugetată este cu mult mai mică decât chiar o singură taxă legală, fiind așadar valabile argumentele deja expuse vizavi de ofertele precedente.

(vii) Oferta depusă de asocierea ... a prevăzut un preț insuficient.

Și în ceea ce privește această ofertă, ... subliniază că valoarea bugetată este cu mult mai mică decât chiar o singură taxă legală, fiind așadar valabile argumentele deja expuse vizavi de ofertele precedente.

Observând așadar că prin raportare doar la o taxă legală, minimă, care trebuia să fie cuprinsă în cadrul propunerilor financiare a ofertelor contestate nu poate fi reținută sustenabilitatea propunerilor financiare contestate, ... apreciază că este de natura evidenței că ofertele contestate nu sunt nici măcar conforme, darămite să obțină punctajul maxim tocmai în considerarea factorului de evaluare privind procentul de gestionare a deșeurilor.

Într-o primă perspectivă, ... apreciază că se impunea constatarea faptului că propunerile financiare nu respectă prevederile 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, sens în care acestea reprezintă abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Mai departe, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din același act normativ, se impunea respingere ofertelor ca neconforme, întrucât conțin prețuri care nejustificate, care nu sunt rezultatul liberei

concurențe și care nici nu pot asigura executarea contractului în condiții de legalitate.

Mergând mai departe, complementar acestei neconformități, ... solicită Consiliului să observe că niciuna din ofertele contestate nu demonstrează modul de îndeplinire a activității de gestionare a deșeurilor. Contestatoarea precizează că nu este suficientă afirmarea generică a unui anumit procent de reciclare, ci îndeplinirea cerințelor aferente documentației de atribuire, trebuie demonstrată.

În concret, ... solicită a se observa că (1) nu au fost completate corespunzător formularele de propunere tehnică de niciun ofertant; (2) nu au fost precizate informații concrete privind asigurarea procentului de reciclare și (3) nici măcar nu a fost abordată problematica costurilor.

Ca atare, și din această perspectivă, apare cu evidență neconformitatea ofertelor contestate.

Neconformitatea trebuie subliniată mai apoi și din perspectiva neincluserii acestor activități în cadrul graficului de execuție, deși este evident că această activitatea se realizează pe parcursul întregii perioade de execuție.

Date fiind toate aceste lipsuri, ... apreciază că necorelările între propunerile financiare și tehnice, respectiv între conținutul efectiv al propunerilor tehnice, de la stadiul de afirmație la stadiul de demonstrație a modului de îndeplinire a cerințelor, apare cu evidență.

[2] ... mai arată că niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare 2.5 „Perioada de garanție extinsă acordată lucrării” (față de garanția minimă de 3 ani solicitată prin caietul de sarcini)

Potrivit fișei de date a achiziției dar și documentației de atribuire, garanția minimă de 3 ani solicitată în caietul de sarcini reprezintă o cerință de conformitate care poate fi demonstrată printr-o declarație în acest sens (conform fișei de date a achiziției), în timp ce, orice perioadă suplimentară trebuie demonstrată, fiind factor de evaluare.

În cele ce urmează, contestatoarea redă aceste cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției:

Analizând prevederile exprese regăsite în documentația de atribuire, ... subliniază că ofertarea unei garanții extinse, pentru primirea a 5,10 sau 15 puncte, impunea automat demonstrarea acestei garanții, context în care, documentația impunea explicit:

- *Descrierea în cadrul propunerii tehnice - Formularul 4, la secțiunea 18.2 - Planurile de control a calității modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților în cadrul contractului:*

- *Descrieri detaliate ale metodelor de lucru;*

- *Descrieri detaliate ale materialelor care se vor pune în operă.*

Totodată, suplimentar interdicției de a reda cerințe din documentația de atribuire, contestatoarea subliniază că în acest context, fișa de date a achiziției a statuat expres că necompletarea formularului, respectiv lipsa furnizării informațiilor expres menționate conduce la neacordarea punctajului.

Desigur, dacă se are în vedere că o garanție extinsă presupune și necesitatea bugetării unor costuri suplimentare, fișa de date a achiziției statuând expres și sub acest aspect, este evident că pentru a obține punctaj pentru acest factor, fiecare ofertant avea obligația de a demonstra în concret viabilitatea garanției propuse.

În raport de aceste cerințe, ... solicită CNSC să observe că:

(1) Niciun ofertant nu a completat cerințele prevăzute la cap. 18.2 din Formularul de propunere tehnică, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că asocierile ..., și ... nu au completat formularul de propunere tehnică sub acest aspect.

Asocierea ... și ... a redat copy-paste cerințele documentației.

..., ... și ..., au prezentat doar generic că vor pune la dispoziție planuri de control a calității, dar nu au răspuns efectiv cerințelor, fiind practic o redarea doar trunchiată a cerințelor din documentația de atribuire.

(2) În orice caz, cert este că niciun ofertant nu descris planul de management al calității în conformitate cel puțin cu prevederile legale, sens în care nu au fost precizate nici o procedură tehnică de execuție validată de vreun R.T.E, fiind specificate pe alocuri strict metodologii generice fără aplicabilitate. (a se vedea de exemplu, metodologiile cuprinse în oferte ... care pur și simplu apar ca fiind, în mod evident generate cu ajutorul AI, fără a se avea în vedere standardele tehnice respectiv legale, care impuneau verificarea de către RTE)

(3) Mai mult decât atât, certă este lipsa descrierii principalelor caracteristici ale materialelor în baza cărora să fie justificată garanția extinsă.

Întrucât nici o propunere tehnică nu conține astfel de referiri, ... precizează că este imposibilă indicarea vreunui document anume.

Observând așadar că niciuna din ofertele contestate nu demonstrează, în concret, perioada de garanție extinsă ofertată, contestatoarea apreciază că recunoașterea punctajului maxim este o evidentă nerespectare a propriei documentații de atribuire de către autoritatea contractantă.

[3] ... susține că niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației, în ceea ce privește organizarea de șantier, activitățile conexe organizării de șantier și bugetarea acestor costuri.

Potrivit caietului de sarcini, organizarea de șantier este o componentă cheie a contractului ce urmează a fi atribuit, organizarea fiind necesară atât pentru lucrările propriu zise, cât și pentru că în cadrul

ei se îndeplinesc o serie de activități extrem de importante, precum gestionarea deșeurilor, asigurarea punctelor de PSI, etc.

Din aceste considerente, dar și din perspectivă legală, organizarea de șantier implică și costuri de pază. În acest context, ... subliniază că este incidentă și reglementarea legală a pazei șantierului, sens în care amintește prevederile N.M. de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor (aprobată prin HG nr. 301/2012), respectiv cerința documentației de atribuire.

a. Art. 19. - Paza proprie a obiectivelor, bunurilor sau valorilor aflate în patrimoniul unităților se organizează și se execută cu personal de pază calificat și atestat potrivit legii, aflat în raporturi de muncă sau de serviciu cu respectiva unitate.

b. Art. 23. - Societățile specializate de pază și protecție sunt societăți comerciale care au înscris ca obiect principal de activitate codul CAEN 8010, un sediu înregistrat și autorizat pentru organizarea administrativă și coordonarea operativă a personalului angajat și care au dobândit dreptul de a presta serviciile prevăzute de Lege, conform licenței acordate de Inspectoratul General al Poliției Române, cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații.

Cerințele documentației de atribuire și cele normativ incidente anterior menționate confirmă că o atare activitate este intrinsec inclusă în obiectul contractului prin urmare se numără printre activitățile contractului necesar a fi prezente în Graficul Gantt împreună cu resursele care vor fi utilizate (cantitățile de echipamente / utilaje și personal, precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate)

Totodată, cuantificarea serviciilor de pază este o cerință expres prevăzută de HG nr. 907/2016, iar acest din urmă act a fost stipulat în mod expres de către autoritatea contractantă în vederea asigurării unei oferte conforme. Sub acest aspect, ... reiterează că, cheltuielile aferente pazei sunt cheltuieli direct, care trebuie să se regăsească în cap. 5.1.2 - cheltuieli conexe organizării de șantier.

Reținând toate aceste aspecte, precum și valorile anterior referite din cadrul fiecărei oferte cu privire la costurile cuprinse în capitolul aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier, ... arată că, în primul rând, ofertele contestate sunt neconforme ca urmare a faptului că propunerile financiare sunt nesustenabile și nu pot justifica costurile cu paza șantierului.

Potrivit documentației de atribuire, durata de execuție a contractului este de 33 luni. În contextul obligativității asigurării pazei șantierului, ... arată că, în cadrul ofertelor contestate, nici măcar propunerea financiară a ..., care a bugetat costul de 55.000 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier nu este sustenabilă sub aspectul costurilor cu paza. Vizavi de restul ofertelor, cu costuri mult mai mici propuse, concluzia este și mai evidentă.

La un calcul matematic simplu, asigurarea printr-un singur agent de pază pe o perioadă de 33 de luni, implică un cost de cel puțin 133.650 lei, folosind doar o formulă matematică bazată pe costurile unui singur agent de pază, fără luarea în considerare a oricăror sporuri.

$$4050 \text{ lei} \times 33 \text{ luni} = 133.650 \text{ lei}$$

Fără a sublinia neconformitatea ofertelor contestate din perspectiva prețului aferent gestionării deșeurilor, cost care intră în aceeași categorie a cheltuielilor conexe organizării de șantier, ... subliniază că este vădit că niciuna din ofertele contestate nu sunt conforme nici sub aspectul prețului bugetat pentru asigurarea pazei șantierului.

Mergând mai departe ... arată că ofertele contestate apar cu și mai multă evidență ca fiind neconforme, dacă se are în vedere că în cadrul cheltuielilor conexe organizării de șantier, trebuie cuprinse și:

- costurile cu utilitățile, [lit. n) din cadrul cap. 5.1.2 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier];
- costurile pentru asigurarea pompierului autorizat [lit. o) din cadrul cap. 5.1.2 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier];
- costurile pentru asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier [(lit. o) din cadrul cap. 5.1.2 aferent cheltuielilor conexe organizării de șantier];

Reținând așadar că, din cadrul ofertelor contestate, cea mai mare valoare bugetată pentru cheltuielile conexe organizării de șantier a fost de 55.000 lei, aceasta însemnând 1.666 lei/lună, ... apreciază că este evidentă neconformitatea tuturor ofertelor contestate, fiind evident că oricare dintre următoarele activități depășesc cu mult întreaga valoare a cheltuielilor conexe:

Gestionarea deșeurilor (este vorba de peste 2000 tone și doar o singură taxă legală depășește valoarea bugetată în ofertele contestate)

Asigurarea pazei șantierului (implică un cost de cel puțin 4050 lei/lună), iar pentru conformitatea ofertelor era necesară atât acoperirea respectivelor costuri, cât și a celor cu utilitățile, cu asigurarea punctului PSI, cu asigurarea securității și sănătății în timpul execuției lucrărilor pe șantier.

[4] ... susține că niciuna din ofertele contestate nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în ceea ce privește accesul la personalul de specialitate solicitat în cadrul documentației, (detaliem în concret în raport de fiecare cerință)

În cele ce urmează, contestatoarea citează din caietului de sarcini și din formularul de propunere tehnică.

În ceea ce privește personalul de specialitate solicitat, ... se referă, în special la:

- a) Personalul autorizat ISCIR pentru desfășurarea activităților în etapa de execuție a instalării ascensoarelor;
- b) Coordonatorul în materie de securitate și sănătate.

Coroborând cerințele documentației de atribuire, este cert că ofertanții aveau obligația demonstrării modului de acces la acești specialiști, fiind obligați să: (1) facă dovada autorizării personalului, (2) să facă dovada accesului (angajare sau contract de colaborare), (3) aducă explicații concrete vizavi de momentul implicării acestor specialiști în execuția contractului.

În raport de aceste 2 cerințe exprese, contestatoarea solicită CNSC să observe că doar ofertanții ..., ... și ...au prevăzut personalul autorizat ISCIR, restul ofertanților omițând să depună declarații de disponibilitate, autorizația și documentele de calificare aferente.

În ceea ce privește coordonatorul în materie SSM, ... învederează că doar ofertantul ... a depus documente pentru acest specialist. Ceilalți ofertanți s-au limitat la a propune responsabil SSM, însă responsabil SSM este diferit de coordonatorul SSM, cerința fiind așadar neîndeplinită. Pentru evitarea oricărui dubiu, ... precizează că diferența între cei doi specialiști este dată inclusiv de codurile COR.

Reținând toate aspectele anterior menționate, ... apreciază că în cadrul fiecărei secțiuni a demonstrat existența a multiple vicii de inadmisibilitate a tuturor ofertelor contestate, vicii care impuneau fără dubiu respingerea ofertelor.

C.2. În cele ce urmează contestatoarea prezintă critici privind ofertele depuse de către ofertanții:

(i) Asocierea ... - ...;

(ii) Asocierea ... -

... abordează o critică comună privind ofertele anterior menționate, respectiv modificarea nelegală a propunerii financiare pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Astfel, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016 *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin solicitările de clarificări / completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Totodată, este de menționat faptul că în ceea ce privește propunerea financiară, Legea nr. 98/2016, nu prevede posibilitatea corectării ofertei, decât în cazul unor evidente erori aritmetice.

Acest aspect este tranșat de Decizia Civilă nr. 988/2023 a Curții de Apel Cluj, care a statuat că, în cazul propunerii financiare, nu există un prag de corecție similar abaterii tehnice minore și că orice modificare a propunerii financiare, chiar și pentru a acoperi un cost infim (0,108% în speța respectivă) din profit, este nepermisă.

În ciuda posibilității completării / modificării propunerii financiare pe calea solicitărilor de clarificări, ... învederează că în prezenta procedură, au fost emise următoarele solicitări de clarificări prin care s-a permis modificarea substanțială a propunerilor financiare.

În ceea ce privește ofertantul ..., s-a solicitat, în mod expres, corectarea propunerii financiare prin eliminarea unor echipamente.

Consecutiv, s-a solicitat depunerea unui document expres solicitat în fișa de date a achiziției, respectiv formularul 4.2. Lista cu dotări.

Pentru claritate, contestatoarea redă în extras Solicitarea nr. 7/11.488/30.06.2025.

În contextul acestor lipsuri evidente, ... apreciază că principiul transparenței, al egalității de tratament, precum și caracterul obligatoriu a documentației de atribuire se opun atât solicitării unor asemenea documente/corecturi pe calea solicitării de clarificări, cât și valorificarea acestor aspecte în vederea acoperirii neconformităților.

... opinează că este evidentă modificarea propunerii financiare, întrucât nu este vorba de o corectură a vreunei erori aritmetice, ci de o veritabilă modificare și completare a propunerii tehnice, aspect care atrage, în mod cert neconformitatea ofertei.

Mergând mai departe, în ceea ce privește oferta depusă de către ..., modificarea ofertei s-a efectuat prin modificarea structurii devizului de ofertă cuprins în propunerea financiară. Pentru claritate, contestatoarea redă solicitarea de clarificări nr. 7/11.490/30.06.2025.

În cele ce urmează, ... redă și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 889/01.07.2025, prin care acest ofertant confirmă modificarea propunerii financiare.

Observând că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...și-a modificat propunerea financiară inițială prin mutarea unor sume între capitolele bugetate, ... apreciază că și în acest caz a avut loc o modificare nelegală a propunerii financiare, oferta impunându-se a fi respinsă.

C.2. În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critici specifice privind oferta depusă de către ofertantul:

(i) Asocierea ... - ... - ... (ofertant câștigător)

Deși această ofertă a fost reținută ca fiind admisibilă și câștigătoare, ... învederează că în realitate, la o analiză efectivă a acestei oferte prin prisma cerințelor documentației de atribuire, nu numai că oferta nu putea fi punctată cu punctaj maxim, dar se impune a fi respinsă și în baza următoarelor critici specifice:

În primul rând, asocierea ... a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr. 7/11.491/30.06.2025, având ca obiect justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, contestatoarea redă solicitarea de clarificări adresată ofertantului declarat câștigător.

Deși în raport cu o asemenea solicitare, sunt incidente prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ... arată faptul că, în realitate, deși aparent s-au prezentat anumite oferte cu privire la materiale și prețuri de echipamente, răspunsul este neconcludent.

În primul rând, contestatoarea precizează că neconcludența răspunsului apare din nejustificarea fiecărui capitol de cheltuieli din cadrul formularului de propunere financiară.

În contextul în care proiectul presupune proiectarea și execuția unui obiectiv, prezentarea unor simple oferte de materiale / utilaje / prestări servicii este complet irelevantă cât timp nu se prezintă și o minimă previzionare/estimare a acestor cantități. Pentru evitarea oricărui dubiu, ... precizează că documentația de atribuirea cuprindea descrierea clară a soluției tehnice, iar ofertanții au avut acces la planșele desenate, acestea fiind deosebit de relevante pentru estimarea cantităților.

Ofertantul câștigător nu a înțeles să coreleze în niciun fel prețurile oferte cu estimările cantitative, astfel că din start verificarea veridicității justificării este compromisă.

Mergând mai departe, este de observat că nu au fost justificate valorile pentru multiple categorii de cheltuieli, printre care contestatoarea enumeră și:

Cap. 2.71. - Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier;

Cap. 2.7.2. - Cheltuieli conexe organizării de șantier

Dacă în raport de aceste categorii de cheltuieli orice justificare adusă ar fi reflectat nesustenabilitatea prețului bugetat, ... arată că oricum nu fost justificată nici măcar o categorie concretă de lucrări.

În opinia sa, chiar în limita informațiilor concret prezentate, contestatoarea solicită CNSC să se observe că ... a justificat o serie de cheltuieli directe, în cadrul cheltuielilor indirecte, la o valoare superioară.

Pentru claritate, ... precizează că acest ofertant a prevăzut cheltuielile privind siguranța generală pe șantier și protecția muncii (adică cheltuielile directe prevăzute de lit. o) din cadrul cap. 5.1.2 - Cheltuieli conexe organizării de șantier, conform HG nr. 907/2016) în cadrul cheltuielilor indirecte la o valoare de 19.750,50 lei, în condițiile în care cheltuielile conexe sunt de doar 9000 lei.

Abaterea este una dublă, atât din modificarea structurii devizului cât și din perspectiva confirmării nesustenabilității cheltuielilor conexe organizării de șantier.

Societatea ... arată că sub aspectul ofertelor prezentate pot fi constatate veritabile lipsuri, sens în care menționează:

(i) Ofertele de preț menționate (a se vedea de exemplu oferta de la Balastiera Mihăiești) nu sunt oferte ferme;

(ii) Nu au fost depuse oferte concrete pentru paza șantierului;

(iii) Nu au fost depuse oferte pentru gestionarea deșeurilor, mai ales că această activitate este deosebit de importantă și a fost evaluată și ca factor de evaluare.

Concluzionând asupra acestei critici, contestatoarea apreciază că în ciuda aspectului cantitativ al răspunsului, nici autoritatea contractantă, nici Consiliul și nici o terță parte nu poate analiza și nu poate reține justificarea efectivă a prețului.

Potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă” ... apreciază că în speță este incidentă situația în care documentele și explicațiile furnizate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului.

O a doua critică specifică ofertei depuse de asocierea ... privește punctajul obținut pentru factorul de evaluare 2.2. Experiența deținută de Manager de contract/proiect.

Fără a relua și în acest context cerințele exprese din documentația de atribuire, contestatoarea subliniază că, dacă în raport de oferta sa autoritatea contractantă a intrat în analiza fondului contractelor depuse pentru dovedirea experienței similare, asumându-și o opinie vădit nelegală doar pentru a depuncta oferta ..., în ceea ce privește oferta ..., comisia de evaluare a reținut ca și relevante, contracte de execuție realizate de societatea ... înainte de momentul la care managerul de proiect propus de aceasta a obținut calificarea de manager de proiect.

... apreciază că este de natura evidenței că documentația de atribuire solicită dovedirea experienței deținute în poziția de manager de contract / proiect, nicidecum dovedirea experienței în construcții, în general.

Ca atare, respectând cerințele documentației de atribuire, contestatoarea solicită CNSC să observe că din cadrul celor 11 contracte prezentate de acest ofertant, 7 contracte nu puteau fi luate în considerare. Ca atare, ... solicită CNSC să constate nelegalitatea reținerii ofertei TOMOROGĂ nu doar ca și admisibilă, ci și ca și câștigătoare.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58494/22.08.2025, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211597882/2 din 21.08.2025, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Bistrița.

Prin adresa nr. 9034/26.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59452/27.08.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere.

Prin adresa nr. 9034/26.08.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 59995/28.08.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție nr. 1251/28.08.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 60891/02.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului următoarele:

- respingerea, în totalitate a contestației formulate de ..., ca fiind neîntemeiată și nelegală, sub toate aspectele criticate:

- sub aspectul solicitării de anulare a actelor autorității contractante (raportul procedurii nr. 7/13.990/07.08.2025 și actele subsecvente) în partea privind declararea ofertei intervenientei (Asocierea ...) ca admisibilă și câștigătoare;
- sub aspectul solicitării de obligare a autorității contractante la reluarea procedurii și la reevaluarea ofertei intervenientei;
- respingerea criticilor privind pretinsa evaluare eronată a ofertei contestatoarei ... și a punctajului aferent alocat de către comisia de evaluare.
 - Menținerea, în totalitate a actelor emise de autoritatea contractantă, respectiv:
 - Raportul procedurii nr. 7/13.990/07.08.2025;
 - Comunicarea rezultatului procedurii publicată în SEAP la data de 08.08.2025, prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.
 - Implicit, constatarea legalității și temeiniciei deciziei autorității contractante de a declara oferta intervenientei ca fiind admisibilă și câștigătoare, cât și decizia de a acorda punctajul de 93,00 puncte ofertei contestatoarei, în cadrul procedurii;
 - Respingerea oricăror altor solicitări formulate de contestatoare, ca fiind neîntemeiate.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65222/18.09.2025, ... a înaintat note scrise.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 65603/18.09.2025, ... a înaintat înscrisul intitulat „memoriu și concluzii scrise”.

Conform solicitării din cadrul cererii de intervenție nr. 1251/28.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 60891/02.09.2025, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., termenul limită de depunere a concluziilor scrise fiind în data de 25.09.2025.

Prin adresa nr. 1270/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66180/23.09.2025, ... a renunțat la cererea de studiu a dosarului.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 68239/30.09.2025, ... a înaintat concluzii scrise.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări aferente obiectivului de investiții: Reabilitare și Modernizare ...”, cod CPV 45262700-8 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../07.02.2025.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 24.291.872,17 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 7/13.990/07.08.2024, oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 7, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 1.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211597882/2 din 21.08.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzătoare dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ..., a cărei ofertă s-a clasat pe locul șapte, vizează modalitatea în care autoritatea contractant i-a acordat punctajul pentru factorul de evaluare 2.2 – *Experiența deținută de Manager de contract/proiect*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, Societatea ..., lider al Asocierii ... – ... - ..., a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 1251/28.08.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 60891/02.09.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din

Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În soluționarea cauzei, Consiliul se va raporta la conținutul fișei de date, unde la cap. II. 2.5) - *Criterii de atribuire*, se regăsește și factorul de evaluare 2.2. *Experiența deținută de Manager de contract/proiect*, apreciat 10 puncte, descris ca fiind „Componenta tehnică - Experiența deținută în poziția de manager de contract/proiect în cadrul unor contracte de execuție/contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/ consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C”, punctajul acordat fiind următorul:

Intre 2-4 contracte – 3 puncte;

Intre 5-7 contracte – 5 puncte;

8 și peste 8 contracte – 10 puncte,

cu următoarea Notă:

«- Participarea la 1 contract în cadrul căruia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/proiect”, este cerința minimă de conformitate cu Caietul de sarcini.

- Ofertele care nu respecta cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini, respectiv participarea la 1 contract în cadrul căruia a avut responsabilități și sarcini de „Manager de contract/proiect” vor fi RESPINSE ca NECONFORME..

- Pentru factorul de evaluare ce privește experiența specialistului, ofertanții vor depune Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat care atestă experiența specifică, necesare acordării punctajului.

- În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate și în măsura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita documente menționate sau detalii, precizări, informații sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.»

Din verificarea procesului verbal nr. 8/27.06.2025 privind evaluarea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, Consiliul constată că, pentru factorul de evaluare, contestatoarea a obținut un punctaj de 3 puncte din punctajul maxim de 10 puncte.

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 7/8845/21.05.2025, la pct. 6 a solicitat acesteia următoarele:

«In conformitate cu cerințele Personalul Contractantului-Cap. 13 din Caietul de sarcini a achiziției s-au prevăzut următoarele:

I. Pentru etapa de proiectare contractantul va dispune de:

Manager de contract/proiect

Managerul de contract/proiect trebuie să dețină experiență în poziția de manager de contract/ proiect într-un contract de execuție/proiectare și execuție lucrări având ca obiect o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C sau superioară. Implicarea în mai mult de 1 contract va fi punctată suplimentar ca și factor de evaluare. Pentru îndeplinirea acestor cerințe, referitoare la experiența deținută de managerul de contract/proiect, ofertanții vor depune "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat/menționat care atestă experiența specifică, necesare acordării punctajului (...)

6.1.

Din conținutul documentelor transmise în vederea demonstrării experienței relevante deținute de dl Peticila Mihai pentru Modernizare imobil 45-136 ..., județul Harghita nu rezulta:

- categoria de importanta

- daca dl Peticila Mihai a detinut calitatea de Manager de contract/Proiect in cadrul contractului

Prin urmare, va solicitam:

- Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/ Angajator, din conținutul carora să reiasă categoria de importanta a construcției;

- Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator, din conținutul carora să rezulte ca dl Peticila Mihai a detinut calitatea de Manager de contract/Proiect in cadrul contractului

6.2

Din conținutul documentelor transmise în vederea demonstrării experienței relevante deținute de dl Peticila Mihai pentru următoarelor obiective:

2.1. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 2 (...)

2.2. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 3 (...)

2.3. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 6 (...)

2.4. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 8 (...)

2.5. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 10 (...)

2.6. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 11 (...)

2.7. Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord cadru nr 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr 14 (...)

2.8. Lucrări de reparații curente la imobilele ... nu rezulta:

- categoria de importanta
- daca obiectul contractelor sus mentionate au implicat activitati de construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare

Prin urmare, va solicitam:

- Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/ Angajator, din continutul carora sa reiasa categoria de importanta a construcției;

- Transmiterea de documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/Angajator pentru contractul mai sus mentionat, din continutul carora sa reiasa daca obiectul contractelor susmentionate au implicat activitati de construire/consolidare/consolidare si extindere/reabilitare/modernizare”.

În conținutul procesului verbal nr. 8/27.06.2025, se regăsește, în ceea ce privește oferta contestatoarei, următoarea justificare pentru depunctarea factorului de evaluare în discuție:

„În urma analizei documentelor transmise, se constată că sunt îndeplinite cerințele prevăzute în documentația de atribuire pentru următoarele contracte:

1. Modernizare imobil 45-136 ..., județul Harghita

2. Execuție lucrări capital de consolidare creștere a eficienței energetice și modernizare unitate de învățământ preșcolar

În urma analizării documentelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare nu a putut identifica documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru următoarele proiecte din conținutul cărora să reiasă faptul că acestea au implicat activități de construire/consolidare/consolidare si extindere/**reabilitare sau modernizare**”:

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 2;

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 3;

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 6;

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 8;

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 10;

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 11;

- Lucrări de reparații generale pentru clădirile ..., Acord-cadru nr. 9751/25.08.2022, contract subsecvent nr. 14.

(...)

Astfel, experiența deținută de către persoana propusă pentru poziția de manager de contract/proiect se încadrează , conform algoritmului de calcul (...) între 2-4 contracte, în acest sens fiind acordat ofertantului un număr de 3 puncte.”

Față de motivul invocat anterior, precum și din conținutul punctului de vedere nr. 9034/26.08.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 59452/ 27.08.2025, reiese că autoritatea contractantă a concluzionat că pentru

contractele subsecvente nr. 2, 3, 6, 8, 10, 11 și 14, persoana nominalizată pentru această poziție, dl. ..., nu ar fi deținut experiența necesară pentru poziția de Manager de contract/proiect, referitoare la activitățile de *construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare sau modernizare*.

Ținând seama de modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința în discuție respectiv: *„Experiența deținută în poziția de manager de contract/proiect în cadrul unor contracte de execuție/contracte de proiectare și execuție având ca obiect câte o construcție (construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare) civilă de categorie de importanță C”*, Consiliul constată că folosirea semnului de punctuație „/”, în acest caz, conferă o alternativă fiind sinonim cu conjuncția „sau”, prin urmare, nu este obligatoriu ca toate aceste activități să se regăsească în același contract, pe de o parte, iar pe de altă parte, că lucrările de arhitectură, instalații electrice, sanitare etc., pe care le invocă chiar autoritatea, fac parte din lucrările de **reabilitare sau modernizare**.

Potrivit literaturii de specialitate, lucrările de reabilitare la o construcție presupun, în general, reparații, modernizări și îmbunătățiri pentru a aduce clădirea la standardele actuale de siguranță, eficiență energetică și funcționalitate. Acestea pot include înlocuirea elementelor de structură (acoperiș, pereți portanți), modernizarea instalațiilor (electrice, sanitare, termice), consolidarea fundațiilor, precum și, uneori, modificări ale planului interior pentru a oferi o nouă folosință clădirii. Or, așa cum chiar a autoritatea a afirmat, contractele pe care, în mod eronat, nu le-a luat în calcul, conțin exact aceste lucrări.

În concluzie, Consiliul constată că modul în care autoritatea a decis să puncteze cu doar 3 puncte acest factor de evaluare, în ceea ce privește oferta contestatoarei, este incorect, astfel, va obliga ... să recalculeze factorul de evaluare în discuție, să ia în considerare contractele enumerate mai sus, să acorde punctajul maxim aferent acestui factor de evaluare societății ... și să refacă punctajul total al acestei societăți.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate toate afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, întrucât atât timp cât a aplicat, în mod greșit, algoritm de calcul, raportat la propria formulare a factorului de evaluare în cauză, care include sintagma „construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare”.

Relevante, în modul de evaluare a factorilor de evaluare, respectiv în acordarea punctajelor aferente acestora, sunt și următoarele dispoziții art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) I) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de*

participare/simplificat/de concurs”, pe care, potrivit celor evocate, autoritatea contractantă nu le-a aplicat întocmai.

Ținând seama de cele prezentate anterior, deoarece oferta contestatoarei va fi reevaluată din punct de vedere al factorului de evaluare nr. 2.2, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect criticile contestatoarei asupra celorlalte oferte.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă va fi obligată să-i acorde punctajul maxim de 10 puncte, pentru acest factor, iar, potrivit raportului procedurii nr. 7/13.990/07.08.2025, societatea ... a primit punctajul maxim de 40 puncte pentru factorul de evaluare financiar și pentru ceilalți factori tehnici tot punctajul maxim, prin urmare, oferta acesteia se va clasa pe primul loc.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, parte, contestația formulată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. nr. 7/13.990/07.08.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar referitor la modul de punctare al factorului de evaluare 2.2. *„Experiența deținută de Manager de contract/proiect”*, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea factorului de evaluare 2.2. *„Experiența deținută de Manager de contract/proiect”*, în ceea ce privește oferta contestatoarei, conform celor stabilite în motivare.

Va respinge, ca rămase fără obiect, criticile contestatoarei referitoare la celelalte oferte.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge ca nedovedită, întrucât, până la emiterea prezentei, la dosarul cauzei nu se regăsesc acte doveditoare în acest sens (facturi fiscale, chitanțe, ordine de plată etc.).

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție voluntară înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... -

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiul, cerere de intervenție, înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... -

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. nr. 7/13.990/07.08.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, doar referitor la modul de punctare al factorului de evaluare 2.2. „*Experiența deținută de Manager de contract/proiect*”, în ceea ce privește oferta contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea factorului de evaluare 2.2. „*Experiența deținută de Manager de contract/proiect*”, în ceea ce privește oferta contestatoarei, conform celor stabilite în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca rămase fără obiect, criticile contestatoarei referitoare la celelalte oferte.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție voluntară înaintată de către societatea ..., lider al Asocierii ... - ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini