



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 796/C6/282

Data: 18.03.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6456/03.02.2026, formulată de SA, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului, și convențional prin ..., cu sediul în, ..., sediu unde solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 565/23.01.2026, a raportului procedurii nr. 562/23.01.2026 și a refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la ofertele concurente, la actele de evaluare (procesele verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare), document înregistrat cu nr. 570/26.01.2026, emise de, cu sediul în localitatea, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Construirea unei unități de producere a energiei electrice din surse regenerabile în vederea compensării consumului propriu, în comuna, județul, s-a solicitat:

1. anularea actelor de evaluare și a deciziei autorității contractate, prin care, în mod nelegal, oferta depusă de asocieria SRL - SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;
2. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria SRL - SRL;
3. anularea proceselor verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
4. anularea deciziei prin care oferta SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul 2, a

tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

6. asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., ... SRL, cu sediul, ..., ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de – administrator, a formulat cerere intervenție în interes propriu cu privire la contestația depusă de SA, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA, cu subcontractant URBIOLED SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare, în raport cu oferta sa. Practic, nu i s-a comunicat modalitatea de calcul a factorilor, ci doar punctajul obținut.

„Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [SCN1169851/00045] 1 Contestatatie _COM _2026.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 03.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1169851/07.11.2025.

Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

CONSILIUL LOCAL, prin adresa nr. 880/05.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 7483/05.02.2026, a formulat un punct de

vedere raportat la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1169851/00047] 5 Punct de vedere_880 din 05.02.2026.pdf”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 10.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Totodată, în data de 06.02.2026, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, fiind înregistrat la aceeași dată sub nr. 7867.

Consiliul, prin adresa nr. 8378/282/C6/09.02.2026, a solicitat societății SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată prin adresa nr. 55/....., înregistrată sub nr. 9043/....., aducând argumente cu privire la confidențialitatea ofertei financiare, inclusiv dovezi în acest sens, iar prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către entitatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

I. Referitor la obligarea autorității contractante în a-i acorda accesul la dosarul achiziției, respectiv la oferta depusă de către asocieria SRL - SRL, menționează faptul că a depus odată cu oferta declarația de confidențialitate, în cuprinsul căreia a motivat și probat criteriile pe care își întemeiază susținerile, fapt pentru care consideră „absurde” solicitările contestatoarei, referitor la acordarea accesului la dosarul achiziției.

II. Referitor la motivele de fapt și de drept invocate de către contestatoare, apreciază că acestea sunt lipsite de importanță reală în raport cu obiectul și rezultatul procedurii, întrucât acestea vizează aspecte minore, formale sau de detaliu, care nu influențează în niciun mod conținutul, valabilitatea sau competitivitatea ofertei sale.

Contestatoarea nu indică nicio încălcare substanțială a cerințelor ce trebuie în mod obligatoriu respectate și nici nu demonstrează existența vreunui prejudiciu concret sau a vreunui avantaj incorect care să fi afectat rezultatul procedurii, în realitate, susținerile formulate reprezentând simple speculații și interpretări forțate ale unor elemente secundare, fără impact asupra criteriilor de calificare, evaluare sau asupra clasamentului final. Or, potrivit principiului proporționalității, doar neregularitățile care au aptitudinea de a influența rezultatul procedurii pot justifica admiterea unei contestații.

Totodată, se impune a observa, în primul rând, că susținerile acesteia sunt pur speculative în condițiile în care nu i-a fost acordat dreptul de a studia dosarul achiziției publice la momentul formulării contestației.

Contestatoarea formulează afirmații privind existența unor neconformități sau vicii ale ofertei depuse, fără a indica sursa acestora și

fără a demonstra că ar fi avut acces la documentele relevante. Astfel, în lipsa studierii dosarului achiziției, susținerile sale nu pot reprezenta decât simple presupuneri sau aprecieri subiective, lipsite de fundament factual.

În opinia sa, acuzațiile aduse nu fac dovadă decât de rea-credință, iar scopul urmărit de către contestatoare prin invocarea anumitor motive fictive este exact cel de a putea primi accesul la dosarul achiziției, respectiv la dosarul ofertei sale.

Cu privire la fondul cauzei, expune următoarele:

1. Referitor la critica ce vizează *Neprezentarea opisului propunerii tehnice, așa cum s-a impus la secțiunea „IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice” din Fișa de date*, menționează că, contrar susținerilor contestatoarei, a îndeplinit această cerință, la momentul transmiterii ofertei, prin depunerea documentului intitulat *„Opis propunere tehnică.pdf”*, fișier ce se află anexat la înscrisurile existente la dosarul achiziției și care dovedește realizarea acestui criteriu impus de către autoritatea contractantă.

2. Raportat la critica ce vizează *Modalitatea de asigurare a accesului la laboratoare autorizate-cerință impusă prin intermediul Caietului de sarcini, la punctul „5.5. Utilaje, echipamente, materiale”*, subliniază că, prin intermediul dispozițiilor caietului de sarcini, nu s-a instituit obligația prezentării documentelor emise de către laboratoare autorizate sau a încheierii unor contracte cu laboratoare de acest tip, la momentul depunerii ofertei, acest aspect urmând a fi îndeplinit ulterior, de către ofertantul declarat câștigător, cu care urmează a se încheia contractul de execuție lucrări. De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini s-a utilizat formularea expresă: *„Ofertantul devenit contractant trebuie să se asigure”*, fapt ce atestă că cerința vizează strict etapa de execuție a contractului, nicidecum etapa de ofertare.

Mai mult decât atât, prin intermediul depunerii propunerii tehnice și-a asumat obligația de asigurare a accesului la laboratoare autorizate, stipulând acest aspect prin diferite formulări și la diferite pagini ale documentului. Spre exemplu, s-a precizat faptul că furnizorul își va asigura colaborarea unui laborator competent, s-a pus în vedere testarea echipamentelor în laborator atestat, s-a avut în vedere laboratorul mobil în cadrul organizării de șantier.

Toate aceste formulări stau în susținerea punctului său de vedere și se regăsesc printre înscrisurile existente la dosarul achiziției, motiv pentru care interpretările contestatoarei sunt absurde și lipsite de temei.

3. În privința criticii referitoare la *Prezentarea modalității de acces la utilaje/echipamente- cerință impusă prin intermediul Caietului de sarcini, la punctul „5.5. utilaje, echipamente, materiale”*, la fel ca și în situația anterior menționată, reglementările caietului de sarcini vizează exclusiv persoana ofertantului care va fi declarat câștigător și va încheia contractul

cu autoritatea contractantă. Cu toate acestea, a prezentat în cadrul propunerii tehnice infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul contractului, îndeplinind această cerință în mod clar, contrar susținerilor contestatoarei.

4. Cu privire la *prezentarea planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție acordată*, menționează că a prezentat aceste măsuri, pentru care a primit punctajul maxim. Contestatoarea se află în eroare în privința calificării lipsei planului privind măsurilor de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție acordată, deoarece pentru lipsa sau îndeplinirea defectuoasă a acestei cerințe rezultatul scontat ar fi fost acordarea punctajului minim, nicidecum respingerea ofertei ca neconformă. Or, în ipoteza în care a fost executat acest criteriu, formulările contestatoarei sunt ilogice și nejustificate.

5. Legat de cerințele privind *puterea instalată și cerința privind degradarea panourilor fotovoltaice*, subliniază faptul că oferta sa respectă în mod integral cerințele tehnice impuse prin documentația de atribuire, acest aspect rezultând în mod explicit din documentele depuse în cadrul ofertei.

Astfel, a anexat Fișa tehnică 1-Panou Fotovoltaic min 410 Wp și Fișa tehnică a producătorului, din conținutul acestor documente rezultând că puterea nominală a panoului este de minimum 410 Wp, conform valorilor înscrise în fișa tehnică a produsului. De asemenea, prin anexarea documentului de garanție de performanță al producătorului, a rezultat faptul că modelul ofertat aparține seriei Series (.....), pentru care se garantează o putere minimă de 87,20% în anul 25 de funcționare, fapt ce corespunde degradării maxime de 12,8%, încadrându-ne în cerința privind degradarea maximă de 16% după 25 ani.

Prin urmare, conformitatea tehnică nu este una declarativă sau prezumată, ci este demonstrată prin documente oficiale, emise de producător, anexate ofertei și ușor verificabile în cadrul evaluării. În aceste condiții, susținerea contestatoarei privind pretinsa neîndeplinire a cerințelor referitoare la puterea nominală și la rata de degradare este lipsită de fundament și contrazisă direct de înscrisurile existente la dosar. Mai mult, contestatoarea nu indică nicio neconcordanță concretă între cerințele din documentația de atribuire și datele tehnice ale produsului ofertat, limitându-se la afirmații generale, nedovedite.

6. În legătură cu *neprezentarea certificatelor de conformitate IEC 61215, IEC 61730*, menționează faptul că în cuprinsul Fișei tehnice nr. 1 s-a impus:

„prezentarea Certificatelor de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului cu standardele europene: IEC 61215, IEC61730 emise de un laborator acreditat, testat TUV”,

în cadrul propunerii tehnice-partea 3, regăsindu-se următoarele documente de calitate:

- la pag. 669 Certificate of conformity emis de GmbH pentru: ..., care atestă conformitatea cu EN IEC 61730-1:2018 și EN IEC 61730-2:2018;

- la pag. 671 Certificate ... acoperă: IEC 61215-1:2021/EN IEC 61215-1:2021, IEC 61215-2:2021/EN IEC 61215-2:2021, IEC 61730-1:2016/ EN IEC 61730-1:2018 și IEC 61730-2:2016/ EN IEC 61730-2:2018.

Totodată, este de reținut că autoritatea contractantă a uzat în mod legal de dreptul de a solicita clarificări, la care a răspuns în termen,

complet și concludent la solicitarea cu nr. 9369/17.12.2025, lămurind acest aspect.

7. Privitor la *neindicarea numelui producătorului și dovezii încadrării echipamentului în lista TIER 1 BNEF*, se impune a se observa că o asemenea cerință nu a fost prevăzută în mod expres în documentația de atribuire. Documentația stabilește condițiile ce trebuie îndeplinite, însă nu instituie obligația prezentării unui anumit tip de probă formală, respectiv a unei capturi de ecran din, extras sau a unei liste oficiale BNEF anexate distinct, în lipsa unei prevederi exprese privind forma sau tipul documentului justificativ, simpla declarație a ofertantului, asumată prin semnătură și angajată din punct de vedere legal, este aptă să dovedească îndeplinirea cerinței, în măsura în care documentația nu impune un anumit mijloc de probă.

Solicită Consiliului să constate că, în cadrul Fișei tehnice nr. 1, depuse odată cu oferta, s-a indicat în mod concludent îndeplinirea cerinței, respectiv:

„Producătorul panourilor fotovoltaice să fie catalogat TIER 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 1 al anului 2025 în lista BNEF.”

Astfel de declarație este capabilă a demonstra îndeplinirea cerinței, neexistând un motiv concret pentru a solicita documente suplimentare care nu au fost înglobate la momentul inițierii procedurii. De asemenea, acceptarea tezei contestatoarei ar însemna completarea sau modificarea retroactivă a documentației de atribuire, prin adăugarea unei condiții de formă care nu a fost stabilită încă de la momentul debutului procedurii, fapt ce ar contraveni principiilor transparenței și al tratamentului egal.

8. Cu referire la *neprezentarea dovezii compatibilității panourilor cu celelalte echipamente din cadrul sistemului fotovoltaic*, menționează că a îndeplinit această cerință în mod concret și unitar.

Astfel, la momentul depunerii ofertei, a fost completată Fișa tehnică în modul următor: *„Compatibil cu celelalte echipamente din cadrul sistemului fotovoltaic”* și, totodată, a depus fișele tehnice ale producătorilor, din care au rezultat utilizarea conectorilor standard MC4/EV02 și parametri electrici specifici sistemelor fotovoltaice. Aceste acțiuni sunt suficiente pentru a demonstra compatibilitatea panourilor cu celelalte echipamente din cadrul sistemului fotovoltaic, din moment ce autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor anumite calcule de dimensionare ori scheme electrice, ci doar s-a instituit obligativitatea asumării compatibilității prin Fișa tehnică nr. 1.

Certificatul TUV pentru panourile, vizează ..., care sunt testate IEC 61215 și IEC 61730 și care au o putere nominală de aproximativ 410 Wp. Fișa Tigo TS4-A-0 include panourile, aceasta suportând module de până la 700 W și având conectori MC4/EV02 . Panourile sunt, de asemenea, panouri standard de piață cu conectori MC4. Din înglobarea acestor aspecte rezultă că optimizorul este proiectat să lucreze cu panouri

standard IEC, printre care se numără și, dar și cu invertoare uzuale, coexistând într-un sistem fotovoltaic integrat.

Așadar, în lipsa unor temeiuri juridice reale și factuale, susținerile contestatoarei sunt pur formale și neîntemeiate, fapt pentru care solicită înlăturarea acestora.

9. Pentru a demonstra *îndeplinirea cerințelor din Fișa tehnică nr. 2: pct. 1, pct. 3, pct. 5; Fișa tehnică nr. 5 pct. 3; Fișa tehnică nr. 6 pct. 3; Fișa tehnică nr. 8 pct. 1.4., 2.1., 3.1., 3.2., 3.3.*, arată următoarele:

a) Fișa tehnică nr. 2 pct. 5 vizează prezentarea dovezii capacității invertorului trifazat de a se interfața cu echipamentele de monitorizare și control, precum și a dovezii că invertorul se află pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare.

Arată că autoritatea contractantă i-a înaintat solicitarea de clarificări cu nr. 9369/17.12.2025, la care a oferit răspuns anexând „*Lista invertoarelor pentru care au fost transmise la DEER documente de certificare conform standardelor până la 05.08.2024*”, printre care se numără și invertoarele declarate în cadrul ofertei, producătorul echipamentului oferit fiind, cu seriile SUN2000, certificate conform EN 50549-1:2019 și EN 50549-2:2019.

b) Fișa tehnică nr. 2 pct. 1 face referire la faptul că invertorul oferit nu respectă cerința privind intervalul de temperaturi de operare min. -35 grade Celsius/ +60 grade Celsius.

Tot prin intermediul solicitării de clarificări anterior semnalată, subliniază faptul că a reamintit faptul că la momentul depunerii ofertei a menționat, prin fișa tehnică nr. 6, asumarea unui echipament cu interval de temperaturi de funcționare de min. -30/+70 grade Celsius și cu grad de protecție IP68 (superior cerinței minime impuse - IP65).

Astfel, oferta sa a respectat cerința impusă, având în vedere că au fost consemnate aceste aspecte încă de la momentul depunerii ofertei, solicitarea de clarificări transmisă nefiind de natură a modifica în vreun anumit mod oferta, ci doar de a lămuri acest punct de vedere și a detalia parametri deja asumați prin intermediul documentelor transmise.

c) Fișa tehnică nr. 5 pct. 3 și Fișa tehnică nr. 6 pct. 3 vizează Optimizorul de energie și Concentratorul de date, care impun:

- prezentarea fișei tehnice/broșurii de catalog de la producător;
- prezentarea declarației de conformitate privind conformitatea cu directivele europene: 2014/35/EU, 2014/30/EU, 2014/53/EU, 2011/65/EU;
- prezentarea raportului de testare care să afirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi specificat;
- prezentarea raportului de testare care să confirme gradul de protecție la praf și umezeală.

Referitor la toate aceste aspecte, a oferit răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9369/17.12.2025 și a arătat că atât pentru optimizorul de energie, cât și pentru concentratorul de date documentele de calitate se regăsesc în fișierul propunere tehnică - Partea 3, respectiv propunere tehnică- Partea 4.

Ulterior efectuării testelor de laborator, se poate observa faptul că se demonstrează primirea unui aviz favorabil. Prin urmare:

- Fișa tehnică este reprezentată de Fișa tehnică TS4-A-0 și paginile de prezentare produs + „Specifications”;
- Pentru prezentarea declarației s-a depus „EU Declaration of Conformity”-Tigo TS4-A-0, unde apar în mod concret: 2014/35/EU-LVD, 2014/30/EU-EMC, 2014/53/EU-RED, 2011/65/EU-RoHS;
- Cu privire la raportul de testare pentru funcționarea în intervalul de temperatură, s-a depus documentul „Tigo Laboratory Test Report”, din care rezultă că echipamentul funcționează în interval mai sever decât cel solicitat în caietul de sarcini, ciclul termic fiind între aproximativ -40/+85 grade Celsius.
- Referitor la raportul de testare pentru gradul de protecție la praf și umezeală, menționează că s-a depus documentul „MET Laboratories- IEC 60529”, unde apare IP6X-praf și IPX5/IPX7- apă.

În consecință, susținerile contestatoarei sunt nefondate, fiind combătute de probe, prin intermediul înscrisurilor existente la dosarul cauzei, fapt pentru care solicită respingerea lor.

d) Referitor la neprezentarea instrucțiunilor solicitate la pct. 2.1. (instrucțiuni de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D) și Fișa tehnică solicitată la pct. 3.1. (din care să reiasă îndeplinirea cerințelor) din Fișa tehnică nr. 8, exprimă următoarele:

- Cerința 2.1.: A fost îndeplinită prin depunerea Manualului de instalare ADMIRA-Sistem de fixare cu stâlpi încastrați, precum și depunerea desenelor tehnice detaliate, acestea acoperind instrucțiunile de montaj, planurile de execuție și reprezentările 3D.
- Cerința 3.1.: Prevede depunerea Manualului ADMIRA, Certificatelor materiale ArcelorMittal, Test Certificate EN 10204-3.1., Declarație de conformitate ADMIRA, Certificat de calitate și garanție, Desene structurale complete și specificații dimensiuni/grosimi, toate aceste documente fiind depuse în cadrul propunerii tehnice.

e) Fișa tehnică nr. 8 pct. 1.4. vizează structura metalică, respectiv depunerea dovezii privind standardul KS D 3030 sau ISO 1461. Această cerință a fost îndeplinită. De asemenea, având în vedere Declarația de conformitate ADMIRA DISTRIBUTION SRL, precum și certificatele EN 10204 emise de către producătorul materialului, se poate observa în mod concret tipul oțelului și tratamentul de protecție aplicat.

f) Fișa tehnică nr. 2 pct. 3 vizează prezentarea certificatului de conformitate care să ateste conformitatea echipamentului (invertor) cu standardul european. Contrar și acestor susțineri ale contestatoarei, a depus atât în cadrul propunerii tehnice, cât și ulterior, prin intermediul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări nr. 9369/17.12.2025, documentele de calitate pentru Invertorul Trifazat SUN2000-60KTL-M0,

care se regăsesc în fișierul Propunere Tehnică-Partea 4. Astfel, din fișa tehnică a invertorului, precum și din Declarația UE de conformitate emisă de Technologies Co., Ltd. Rezultă că echipamentul respectă cerințele esențiale solicitate prin intermediul caietului de sarcini.

g) Fișa tehnică nr. 2 pct. 1 vizează îndeplinirea cerințelor privind: puterea nominală a invertorului- de 50 kW, randamentul maxim de min. 98,5%, interfețe RS485.

Contrar și acestor susțineri ale contestatoarei, a depus atât în cadrul propunerii tehnice, cât și ulterior, prin intermediul răspunsului oferit la solicitarea de clarificări nr. 9369/17.12.2025, documentele de calitate pentru Invertor/ Trifazat SUN2000- 60KTL-M0, care se regăsesc în fișierul Propunere Tehnică-Partea 4.

Așadar, din fișa tehnică aferentă invertorului se poate constata îndeplinirea tuturor acestor cerințe minime prevăzute în caietul de sarcini, după cum urmează: puterea nominală activă este de 60.000 W, superioară celei minime de 50 kW, randamentul maxim este de 98,9%, superior minimului solicitat de 98,5%, iar interfețele de comunicare sunt RS485.

10. Cu privire la critica referitoare la *nerespectarea cerințelor privind abordarea propusă pentru managementul riscurilor*, menționează faptul că cerința a fost îndeplinită, aceste aspecte fiind expuse pe larg în cuprinsul propunerii tehnice.

11. Raportat la faptul că oferta depusă de asocierea sa nu ar fi îndeplinit cerințele din formularul de propunere tehnică, motiv pentru care ar fi trebuit declarată neconformă, subliniază următoarele:

Ținând cont că oferta a fost deja evaluată de către autoritatea contractantă, fiind ulterior declarată admisibilă și totodată, câștigătoare, apreciază faptul că toate verificările au fost efectuate în conformitate cu prevederile legale și regulile impuse în materia achizițiilor publice.

Cu toate acestea, contestatoarea susține faptul că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a verifica efectiv oferta sa.

Arată că:

„In exercitarea atribuțiilor sale comisia de evaluare, conform art. 45 din Regulamentul Intern alin. (1) și alin. (3), „ are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și să nu se afle în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului/acordului cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, în caz contrar oferta va fi considerată inacceptabilă.”

În cadrul documentației de atribuire, achizitoarea a stabilit reguli clare privind modul de prezentare al propunerii tehnice, financiare și a cheltuielilor ce trebuie luate în considerare, stabilind de asemenea, modul în care vor fi întocmite documentele, motiv pentru dacă ar fi încălcat aceste reglementări, consecința ar fi fost tocmai aceea de a-i fi respinsă oferta. Or, din moment ce aceasta a fost declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare, este evident faptul că oferta a fost conformă și întocmită în mod corect și complet.

În plus, dacă achizitoarea ar fi inclus cerințe contrare normelor legale în materie, s-ar fi aflat în situația în care ar fi îngrădit dreptul operatorilor economici de a participa la procedura de atribuire. Cu siguranță că s-au efectuat verificări atât ale ofertei tehnice cât și, cu precădere, ale celei

financiare, drept urmare, mențiunile contestatoarei cu privire la efectuarea unor verificări suplimentare, nu-și găsesc utilitatea și, mai mult decât atât, ar putea crea o stare de incertitudine în sarcina ofertanților, referitoare la capacitatea de analiză și puterea decizională atribuită autorității contractante.

- Raportat la lipsa prezentării Planului de management, arată că toate aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, și cuprind detalii referitoare la: aspectele organizaționale generale și specifice, organizarea de șantier, logistica aferentă realizării lucrărilor, structura de management a proiectului, lucrările temporare necesare realizării contractului, etc.

- Raportat la lipsa prezentării metodologiei de execuție a lucrărilor, menționează că și aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. Aceste informații cuprind detalii referitoare la: procesul tehnologic de realizare a lucrărilor, etapele și subactivitățile necesare implementării contractului, organizarea fluxurilor operaționale, metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări, etc.

- Raportat la lipsa prezentării planului calității și a documentelor suport, arată faptul că toate aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. Aceste informații cuprind detalii referitoare la: descrierea obiectivului și a domeniului de aplicare, responsabilitățile personalului implicat, planul de inspecții și încercări, gestionarea neconformităților, etc.

- Raportat la lipsa prezentării surselor de aprovizionare și distanțele de transport, menționează că și aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. Aceste informații cuprind detalii referitoare la: producătorii echipamentelor, distanțele de transport, durata estimativă de livrare, sursele de aprovizionare.

- Raportat la lipsa prezentării Planului de Management de Mediu (PMM) conform cerințelor din Formular, menționează că și aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Subliniază că oferta asocierii sale este una reală, sustenabilă și respectă atât principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și obligațiile privind evaluarea ofertelor prin analizarea modului de formare a acestora, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Deci, se poate constata că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația de a face verificările care se impuneau în speța de față cu privire la oferta sa și că, de fapt, contestatoarea nu emite critici punctuale prin raportare la aceasta, iar susținerile precum că oferta depusă nu este conformă, nu respectă condițiile impuse prin formularul propunerii tehnice și nu cuprinde toate documentele prevăzute în cadrul documentației de atribuire sunt neîntemeiate.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele expuse anterior, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SA, cu subcontractantul URBIOLED SRL.

Prin adresa cu nr. 9476/282/C6/12.02.2026, Consiliul a invitat societatea SA la sediul său în data de 13.02.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 17.02.2026, prin e-mail.

..... SA a studiat dosarul constituit la Consiliu în data de 13.02.2026, fără a depune concluzii scrise.

..... SA a constituit cautiunea în sumă de 24.154,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212092211/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 04.02.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7201/04.02.2026.

Prin adresa nr. 16280/282/C6/09.03.2026, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări în vederea realizării obiectivului „Construirea unei unități de producere a energiei electrice din surse regenerabile în vederea compensării consumului propriu, în comuna, județul,” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1169851/07.11.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.207.663,29 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 565/23.01.2026, a raportului procedurii nr. 562/23.01.2026 și a refuzului autorității contractante de a-i acorda acces la ofertele concurente, actelor de evaluare, respectiv refuzul de a-i acorda acces la procesele verbale intermediare, întocmite în etapa de evaluare, document înregistrat cu nr. 570/26.01.2026, ... SA, cu subcontractant URBIOLED SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SRL a formulat o cerere de intervenție referitor la contestația înaintată de societatea SA, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că, în calitate de ofertant declarat câștigător, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza contestației, Consiliul reține că petenta este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă și câștigătoare

depusă de asocierea SRL - SRL, în timp ce oferta sa s-a clasa pe locul II, considerând nelegal acest rezultat.

Ca prim aspect, este de reținut că, relativ la accesul la dosarul achiziției solicitat de contestatoare, dincolo de conduita autorității contractante în acest sens, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei, în data de 13.02.2026 documentele transmise de autoritatea contractantă în integralitate, fără ca aceasta să depună concluzii scrise.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 57 alin. 4) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora:

„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”, atunci când a decis punerea la dispoziției, în integralitate, a dosarului cauzei.

La stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere că în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024:

„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din

contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...)"

Astfel fiind, în soluționarea contestației depusă de societatea SA, Consiliul va avea în vedere atât conținutul ofertei asocierii declarate câștigătoare criticate de petentă, cât și apărările formulate de intervenienta SRL, dar și faptul că autoarea contestației nu a prezentat niciun argument ca urmare a luării la cunoștință de aceste apărări pentru a le infirma, respectiv nu a adus niciun argument care să susțină cele afirmate prin contestație în condițiile în care Consiliul i-a asigurat accesul în integralitate la dosarul constituit la CNSC.

Astfel, un prim aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține că privește propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL, autoarea contestației susținând că în cuprinsul acesteia nu se regăsește opisul acesteia, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției.

Astfel, Consiliul constată că în discuție este modul de îndeplinire de către asocierea cerinței fișei de date, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, prin care autoritatea contractantă a impus următoarele:

„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în prezentul document și în caietul de sarcini și va conține:

.....

...
Se va prezenta opisul propunerii tehnice (obligatoriu pentru a asigura evaluarea rapida si atingerea de catre ofertanti a tuturor punctelor impuse), indicandu-se paginile unde este tratat fiecare punct solicitat (...).”

Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține existența în cadrul acesteia a unui fișier intitulat Opis propunere Tehnică-semnat.pdf, în cadrul căruia se regăsește următoarea informație:

NR CRT	DENUMIRE DOCUMENT	PAGINA
1	Propunere Tehnica	1 – 883

Prin urmare, rezultă în mod evident că modul în care a înțeles asocierea în cauză să întocmească acest opis este unul care echivalează cu lipsa acestuia, informația cuprinsă în cadrul acestuia fiind inutilizabilă, verificarea informațiilor existente în cadrul acestei propuneri tehnice pe baza acestei informații fiind imposibilă, îngreunând deliberat activitatea comisiei de evaluare de analizare a acestei propuneri tehnice, motiv pentru care Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație referitoare la faptul că asocierea ar fi depus opisul solicitat cu referire la documentul prezentat, citat anterior.

Verificând lucrările comisiei de evaluare (inclusiv actele emise de expertul cooptat), Consiliul constată că nu s-a considerat oportun să asigure conformarea asocierii la exigențele proprii documentației de atribuire întocmite de achizitoare și să solicite completarea acestor informații în baza dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și 134 din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere cerința și conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constatând temeinicia criticilor, va admite contestația cu privire la acest aspect, urmând ca

autoritatea contractantă să se conformeze propriilor solicitări și să solicite prezentare opisului propunerii tehnice astfel cum acesta s-a solicitat.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației, Consiliul reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind modul de asigurare a accesului la laboratoarele autorizate.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, la cap. 5.5 *Utilaje, echipamente, materiale*, pag. 18, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„De asemenea, se va prezenta modul de dispunere / asigurare a laboratoarelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului. Ofertanții vor dispune ca toate testările de materiale să fie efectuate într-un laborator autorizat.”

Or, în legătură cu modul de îndeplinire a acestei solicitări, Consiliul a identificat în cadrul procesului-verbal nr. 453/17.12.2025, emis de expertul cooptat, precum și în cazul procesului verbal nr. 9368/17.12.2025, o singură mențiune la pag. 84, respectiv pag. 63, și privește oferta depusă de contestatoare, nu oferta depusă de asociere.

Prin urmare, și în legătură cu această cerință lipsesc informațiile necesare pentru a stabili legalitatea modului în care a determinat autoritatea contractantă conformitatea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare, prin raportare la propriile condiții impuse prin caietul de sarcini citate anterior.

De abia prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă prezintă informațiile pe care susține că le-a identificat în cadrul ofertei asocierii declarate câștigătoare, fiind omise de către aceasta, din nou, obligațiile membrilor comisiei de evaluare stipulate la art. 127 alin. (1) lit. i) și f) din HG nr. 395/2016 care stabilesc următoarele:

„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”*

Consiliul nu poate reține, alături de susținerile achizitoarei, nici apărările intervenientei formulate prin cererea sa de intervenție referitoare la faptul că și-a asumat prin intermediul depunerii propunerii tehnice, obligația de asigurare a accesului la laboratoare autorizate, stipulând acest aspect prin diferite formulări și la diferite pagini ale documentului, considerând, pe de o parte, că nu este obligația de autorității contractante de a concentra diferite informații disparate din cadrul propunerii tehnice depusă de asociere, iar pe de altă parte, din documentele întocmite de achizitoare nu rezultă cum a stabilit aceasta îndeplinirea cerinței în cauză.

În același timp, aceste informații trebuiau să se regăsească în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare la data deschiderii ofertelor, fiind cerință stabilită în sarcina ofertantului.

Prin urmare, având în vedere cerința și conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constatând temeinicia

criticilor, va admite contestația cu privire la acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să se conformeze propriilor solicitări și să stabilească distinct modul în care este îndeplinită cerința în cauză și să solicite clarificări, dacă este cazul, cu respectarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că se referă la modalitatea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, cap. 5.5 *Utilaje, echipamente, materiale*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Ofertantul devenit Contractant trebuie să se asigure că personalul care își desfășoară activitatea în cadrul Contractului, dispune de sprijinul material și de infrastructura necesară pentru a permite acestuia să se concentreze asupra realizării activităților din cadrul Contractului.

Infrastructura prezentată de Ofertant în Propunerea Tehnică trebuie să fie corespunzătoare scopului Contractului și să îndeplinească toate cerințele de funcționalitate și pentru utilizare (inclusiv aspecte legate de protecția mediului) stabilite prin legislația în vigoare, indiferent de forma de acces la infrastructura necesară pentru realizarea activităților în Contract.

Ofertanții vor prezenta modalitatea de acces la utilajele, echipamentele, instalațiile necesare executării tuturor categoriilor de lucrări, corelate cu extrasele de resurse

rezultate din procesul tehnologic, atât pentru prestarea serviciilor de proiectare cât și pentru execuția lucrărilor. Aceasta infrastructura trebuie să fie corespunzătoare scopului contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. În cazul susținerii capacității tehnico-profesionale de către un tert sustinator, obligația îndeplinirii cerinței îi revine și acestuia.

Calitatea lucrărilor de construcții, sub aspectul cerințelor formulate în Legea nr. 10/1995, care prevede ca obiectul final al lucrărilor cu caracter tehnologic de punere în operă este construcția în sine, cât și elementele componente ale acesteia, este condiționată de starea tehnică și tehnologică a echipamentelor ca părți componente și determinante ale fluxului tehnologic.

Echipamentul tehnologic, ca factor determinant în asigurarea parametrilor de calitate a lucrărilor executate, trebuie să realizeze parametri funcționali semnificativi pentru satisfacerea cerințelor cu impact tehnologic, după cum urmează: (...).”

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată la pag. 471-477, cap. 6. *Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului*, prezentarea informațiilor referitoare la utilajele ce vor fi utilizate, precum și informații legate de operatorul economic care le va pune la dispoziție.

Din analiza utilajelor menționate la paginile amintite, Consiliul constată că acestea diferă de cele menționate în cadrul Formularului C8 - *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*,

mai puțin în ceea ce privește placa vibratoare, în rest niciunul dintre utilajele precizate și pentru care au fost precizate consumuri de ore de funcționare neregăsindu-se menționate în cadrul propunerii tehnice de la pag. 471-477, iar autoritatea contractantă nu a considerat de cuviință a se conforma, nici de această dată, de a solicita precizarea modalității de acces la aceste utilaje așa cum chiar ea este cea care a stabilit prin caietul de sarcini această obligație în sarcini ofertanților și nu a executantului cum în mod eronat susține prin punctul de vedere la contestație.

Prin urmare, criticile contestatoarei vor fi admise și cu privire la acest aspect, urmând ca autoritatea contractantă să reia evaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea SRL - SRL prin raportare la propriile prevederi ale documentației de atribuire, inclusiv, dacă este cazul, să solicite clarificări acesteia.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor pe perioada de garanție.

În legătură cu această critică, din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că începând cu pagina 585 se regăsește cap. intitulat 10. *Masuri aplicate de Executant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată*, iar începând cu pag. 588, se regăsește cap. 11. *Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare*, conținând informații cu privire la modul de acțiune în perioada de garanție, respectiv după expirarea perioadei de garanție.

În condițiile în care, autoarea contestației nici prin contestație și nici ulterior, după ce a avut acces la întreaga propunere tehnică a acestei asocieri nu precizează motivele concrete pentru care informațiile prezentate la capitolul precizat anterior nu ar fi suficiente, constatând existența acestor măsuri, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei.

Referitor la următorul aspect criticat, Consiliul constată că privește puterea instalată și cerința privind degradarea panourilor voltaice ofertate de asocierea declarată câștigătoare.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 – *Panou fotovoltaic min. 410 Wp*, autoritatea contractantă a impus o putere instalată de minim 410 Wp.

În legătură cu această fișă autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9369/17.12.2025, pct. 1, a adresat următoarea solicitare de clarificări:

„Va rugam indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește fișa tehnică completă - FISA TEHNICA Nr. 1 Panou Fotovoltaic min.410 wp”,

solicitare la care asocierea a răspuns cu adresa nr. 1114/23.12.2025, după cum urmează:

„Fișa tehnică nr. 1 Panou Fotovoltaic min. 410 Wp se regăsește în fisierul Propunere Tehnica Partea 2, pagina 659.”

Verificând propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că în cadrul acesteia, în Fișa tehnică nr. 1, este menționat la pag. 659 faptul că puterea instalată a panourilor este de 410 Wp.

De asemenea, la pag. 674, Consiliul reține că este depus un document, în limba engleză, referitor la care susține intervenienta că ar fi Fișa tehnică a producătorului, în realitate, fiind condițiile de asigurare a garanției.

Din analiza acestui document, Consiliul constată nu conține informații care să ateste puterea instalată a panourilor, însă se regăsesc informații din partea producătorului care să confirme degradarea acestor panouri.

Prin urmare, Consiliul nu poate identifica modul în care a stabilit autoritatea contractantă că s-a făcut dovada de către asocierea criticată a

faptului că puterea instalată este de 410 Wp, în cadrul documentelor întocmite de aceasta pe parcursul evaluării, respectiv procesul verbal nr. 4 (nr. 221/13.01.2026) aceasta mulțumindu-se doar la a constata că a fost depusă Fișa tehnică nr. 1, fără a exista o analiză a informațiilor cuprinse în cadrul acesteia raportat la specificațiile tehnice solicitate în cadrul acesteia de către achizitoare.

De asemenea, în ceea ce privește degradarea panourilor oferite de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul are în vedere că în cadrul Fișei tehnice nr. 1 autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Degradare după 25 de ani de funcționare: max. 16%”,

iar în cadrul fișei prezentate de asociere în acest scop a fost preluată identic cerința în cauză.

Ca și în cazul puterii instalate, din documente emise de achizitoare în evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare se constată că lipsește orice analiză din partea autorității contractante în condițiile în care conform documentului de la pag. 674, privind condițiile de asigurare a garanției prevăzute de producătorul panourilor sunt prevăzute mai multe valori privind degradarea panourilor în cel de al 25-lea an al garanției, funcție de tipul de panou.

De altfel, nici măcar prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu aduce mai multe lămuriri în această privință referitor la puterea instalată a panourilor, ci prezintă aceleași argumente precum cele prezentate de intervenientă, deși, așa cum s-a constatat anterior, la pag. 675 nu se regăsește fișa tehnică emisă de producător, ci condițiile producătorului privind acordarea garanției. De asemenea, pag. 676, precizată expres de achizitoare că ar conține informația privind puterea instalată, Consiliul constată că este parte a acelorași condiții de garanție și nu conține nicio prevedere legată de această putere, ci informații legate de solicitările în perioada de garanție, dispute tehnice, limitele garanției și ale scopului acesteia, transferul drepturilor de garanție, forța majoră și legislația aplicată în soluționarea disputelor etc.

De asemenea, Consiliul nu poate identifica în documentele emise de achizitoare cum a constatat comisia de evaluare care este tipul panourilor oferite de asociere, astfel încât să precizeze prin punctul de vedere la contestație gradul de degradare al panourilor voltaice oferite la sfârșitul perioadei de garanție.

Prin urmare, Consiliul constată, și în acest caz, caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, motiv pentru care se impune reluarea acestui proces și analizarea modului de îndeplinire a cerințelor aferente Fișei tehnice nr. 1 depusă de către asocierea SRL - SRL.

De fapt, evaluarea Fișei tehnice nr. 1 depusă de asocierea în cauză, Consiliul consideră că nu trebuie făcută doar din această perspectivă.

În acest sens, Consiliul are în vedere pe lângă cele reținute anterior, respectiv că în cadrul procesului verbal nr. 4 (nr. 221/13.01.2026) comisia de evaluare s-a mulțumit la a constata că a fost depusă Fișa tehnică nr. 1, fără a exista o analiză efectivă a respectivelor informații, că există alte aspecte a cărora îndeplinire nu poate fi verificată.

Un astfel de aspect, este legat de modul de îndeplinire a cerinței privind indicarea numelui producătorului și a dovezii încadrării echipamentului în lista TIER 1BNEF.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul Fișei tehnice nr. 1, pct. 5 – *Condiții cu caracter tehnic*, autoritatea contractantă a stabilit următoarea obligație în sarcina ofertanților:

„Producătorul panourilor fotovoltaice sa fie catalogat Tier 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 1 al anului 2025 în lista BNEF”,

iar contestatoarea susține că asocierea nu a indicat numele producătorului și nici nu a depus dovada privind încadrarea echipamentului în lista TIER 1 (nivel 1) la nivelul anului 2025 în lista BNEF, cum s-a solicitat.

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul reține că în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la pct. 5, asocierea a copiat cerința impusă de achizitoare și a precizat denumirea furnizorului (.....) și datele de identificare ale acestuia, în condițiile în care, potrivit altor documente din cadrul propunerii tehnice a asocierii rezultă că producătorul este

Din verificarea documentelor întocmite de achizitoare în cursul evaluării propunerii tehnice depuse de asocierea declarată câștigătoare, pe baza celor emise de expertul cooptat, atât în procesul verbal nr. 3 (nr. 9368/17.12.2028), cât și procesului verbal nr. 4 (nr. 221/13.01.2026), Consiliul nu a regăsit nicio mențiune legată de modul de îndeplinire a acestei cerințe.

Or, deși există această solicitare în cadrul Fișei tehnice nr. 1, la pct. 5, prin punctul de vedere la contestație achizitoare susține că documentația de atribuire nu a instituit în mod expres obligația ofertanților de a depune un document distinct de tip captură sau listă oficială BNEF, ci a prevăzut această cerință ca specificație tehnică ce urma a fi asumată de ofertant prin fișa tehnică, respectiv că această clasificare Tier 1 reprezintă un instrument de evaluare comercial-financiară realizat de o entitate privată, neavând natura unui standard tehnic de conformitate, iar conformitatea efectivă a produsului a fost demonstrată prin certificatele IEC 61215 și IEC 61730, emise de organism acreditat, depuse în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul nu poate reține aceste susțineri ale autorității contractante referitoare la cerința în cauză în condițiile în care în discuție este o specificație tehnică impusă prin caietul de sarcini (denumirea coloanei în care a fost introdusă cerința), iar ofertanții trebuiau să completeze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini (coloana în care asocierea a copiat cerința), deoarece cerința impune condiții cu caracter tehnic referitoare la panourile fotovoltaice ofertate, una dintre acestea fiind ca producătorul panourilor să fie catalogat Tier 1 (Nivel 1) la nivelul trimestrului 1 al anului 2025 în lista BNEF, doar declarația ofertantului în acest sens nefiind suficientă.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Conform acestor dispoziții ofertanții trebuiau să-și întocmească oferta cu respectarea prevederilor documentației de atribuire în integralitatea ei. La rândul său evaluarea realizată de autoritatea contractantă trebuia făcută prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire așa cum au fost aceste stabilite.

O asemenea verificare din partea autorității contractante se impunea cu atât mai mult cu cât producătorul panourilor voltaice conform documentelor prezentate de asocierea declarată câștigătoare în cadrul propunerii sale tehnice, respectiv, în condițiile în care informațiile publice nu conțin informații în legătură cu această catalogare a respectivului producător, iar ofertantul nu poate asigura în baza unei declarații pe propria sa răspundere, îndeplinirea unei astfel de cerințe privind producătorul panourilor voltaice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei în legătură cu o altă specificație tehnică din cadrul Fișei tehnice nr. 1, respectiv cea legată de conformitatea cu standardele IEC 61215, IEC 61730, Consiliul constată că la pag. 669 din cadrul propunerii tehnice, asocierea a depus Certificatul de conformitate nr. 4479924406749-234 din 03.04.2024 privind conformitatea cu standardul IEC 61730, respectiv la pag. 670, Certificatul de conformitate nr. 4478024406749-267 din 07.10.2024 privind conformitatea cu standardul IEC 61215.

În condițiile în care, autoarea contestației după ce a avut acces la întreaga propunere tehnică a acestei asocieri nu precizează motivele concrete pentru care certificatele prezentate de aceasta nu ar fi suficiente, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei și în privința cerințe din cadrul Fișei tehnice nr. 1, referitoare la compatibilitatea panourilor cu celelalte echipamente din cadrul sistemului fotovoltaic.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere pe de o parte, faptul că asocierea declarată câștigătoare și-a asumat această compatibilitate, iar pe de altă parte, faptul că, contractul supus achiziției nu este un simplu contract de furnizare de diverse componente, ci este un contract de execuție lucrări prin care ofertanții pun la dispoziția autorității contractante o soluție funcțională de producere a energiei electrice din surse regenerabile.

Totodată, Consiliul a avut în vedere și evidența faptului că, în lipsa unei solicitări exprese de prezentare de documente care să ateste compatibilitatea între echipamentele oferite, declarația ofertantului este suficientă, precum și faptul că, ulterior luării la cunoștință despre echipamentele oferite de asociere și de documentele depuse de aceasta, precum și de apărările formulate de intervenientă, contestatoarea nu a prezentat nici un argument care să le infirme sau să susțină afirmațiile sale din cuprinsul contestației.

De asemenea, prin contestație, Consiliul reține că autoarea acesteia formulează o serie de critici în ceea ce privește Fișa tehnică nr. 2 - Invertor trifazat 50 kW, considerând că oferta depusă de asocierea SRL - SRL trebuia respinsă ca neconformă și nu declarată admisibilă și câștigătoare.

Astfel, o primă critică formulată de petentă, se constată că privește pct. 5 din cadrul acestei fișe, autoarea contestației susținând că asocierea declarată câștigătoare a nu a prezentat dovada capacității invertorului trifazat de a se interfața cu echipamentele de monitorizare și control și că se află pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare.

În legătură cu Invertorul trifazat de 50 kW, Consiliul constată că prin adresa nr. 9369/17.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei asocieri referitoare în sensul prezentării dovezi că invertorul oferat se află pe lista invertoarelor pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare, iar prin răspunsul său nr. 1114/ 23.12.2025, asocierea a comunicat următoarele:

„Pentru INVERTOR TRIFAZAT SUN2000-50KTL-M3: documentele de calitate se regasesc in fisierul Propunere Tehnica Partea 4 – paginile 766 – 809,”

iar acestui răspuns a atașat *Lista invertoarelor pentru care au fost transmise la DEER documente de certificare conform standardelor până la 05.08.2024.*

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea câștigătoare, Consiliul constată că asocierea a declarat asigurarea compatibilității Invertorului trifazat de 50 kW de a se interfața cu echipamentele de monitorizare, astfel că în lipsa unei solicitări exprese de prezentare de documente care să ateste această posibilitate, declarația ofertantului este considerată suficientă.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin clarificări, asocierea a prezentat cu lista invertoarele pentru care au fost transmise către distribuitorul de energie documente de certificare, prin urmare, este considerată și această critică nefondată, prezentarea acestei liste având rol de confirmare ale celor declarate de ofertant în cadrul fișei depuse în cadrul propunerii tehnice.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, ulterior luării la cunoștință despre echipamentele ofertate de asociere și de documentele depuse de aceasta, precum și de apărările formulate de intervenientă, contestatoarea nu a prezentat nici un argument care să le infirme sau să susțină afirmațiile sale din cuprinsul contestației.

Un alt aspect criticat în legătură cu specificații din cadrul acestei fișe tehnice este faptul că invertorul oferta nu respectă cerința privind intervalul de temperatură de operare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, conform Fișei tehnice nr. 2, pct. 2, autoritatea contractantă a solicitat o temperatură de operare de -25°C ... + 60°C.

Din analiza propunerii tehnice depusă de asociere, Consiliul constată, dincolo de cele precizate de ofertant în cadrul Fișei tehnice nr. 2 depusă, că la pag. 767, în fișa tehnică pentru invertorul SUN2000-50KTL-M3 este precizat următorul interval de temperatură pentru funcționare:

„-25°C ~ 60°C (-13°F ~ 140°F)”.

Prin urmare, criticile contestatoarei în ceea ce privește acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

De asemenea, autoarea contestației invocă faptul că invertorul oferat de asociere nu îndeplinește cerința de la pct. 3 din cadrul acestei fișei prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se va prezenta Certificat de conformitate care sa ateste conformitatea echipamentului cu standardul european - EN 50549-1- IEC 62109-1/-2- IEC 61727- IEC 62116- IEC 61683 sau echivalent, emis de către un organism de certificare acreditat la nivel european.”

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că au fost depuse începând cu pag. 851, următoarele documente:

- Specificații tehnice emise de producător,
- Declarație de conformitate nr. CE-06135269-3 din 10.04.2020 privind conformitatea cu: Directiva 2014/35/EU (Low Voltage Directive), Directiva 2014/30/EU (EMC Directive) și Directiva 2011/65/EU & (EU) 2015/863 (RoHS Directive), fiind aplicate următoarele standarde: EN 62109-1:2010, EN 62109-2:2011, EN 61000-3-11:2000, EN 61000-3-12:2011, EN 61000-6-1:2007, EN 61000-6-2:2005, EN 61000-6-3:2007+A1:2011, EN 61000-6-4:2007+A1:2011 și EN 50581: 2012.

În aceste condiții, luând act de documentele depuse de asocierea declarată câștigătoare și în lipsa unor alte argumente și susțineri din partea contestatoarei ulterior luării la cunoștință despre aceste informații ori despre apărările formulate de intervenient în legătură cu aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către petentă cu privire la acest aspect.

Similar, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile formulate cu privire la invertorul oferat de asocierea declarată câștigătoare referitoare la puterea nominală (50 kW), randamentul maxim (min 98,5%) și utilizarea interfețelor RS485, solicitate în cadrul acestei fișe tehnice de către autoritatea contractantă la pct. 1.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere pe lângă cele declarate de asociere în Fișa tehnică nr. 2 - *Invertor trifazat 50 kW*, și informațiile regăsite în cadrul Specificațiilor tehnice emise de producător (pag. 852 din propunerea tehnică), care susțin cele afirmate de asociere, astfel că în lipsa oricăror argumente contrare din partea contestatoarei care să le combată, Consiliul a stabilit lipsa de temei a acestor critici.

Un alt aspect criticat de petentă, Consiliul reține că este în legătură cu Fișa tehnică nr. 5 depusă de asocierea declarată câștigătoare, autoarea contestației susținând că pentru optimizorul de energie oferat nu s-a prezentat fișa tehnică/broșura/foaia de catalog de la producător, nici declarația de conformitate cu directivele europene și nu au fost depuse

rapoarte de testare care să confirme capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi specificat, respectiv să confirme gradul de protecție la praf și umezeală.

În legătură cu Optimizorul de energie, Consiliul constată că prin adresa nr. 9369/17.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei asocieri referitoare în sensul prezentării rapoartelor de testare privind capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi specificat, respectiv să confirme gradul de protecție la praf și umezeală, emise de un laborator autorizat, iar prin răspunsul său nr. 1114/23.12.2025, asociera a comunicat următoarele:

„Pentru OPTIMIZORUL DE ENERGIE: documentele de calitate se regasesc in fisierul Propunere Tehnica Partea 3 – paginile 677 – 721. Asa cum se poate observa la pagina 689, in urma testelor de laborator acestea au primit aviz favorabil.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

Din analiza propunerii tehnice depusă de asociera declarată câștigătoare, Consiliul constată că începând cu pag. 677 se regăsesc următoarele documente:

- se află fișa tehnică a optimizorului de energie oferat Tigo TS4;
- Declarația privind compatibilitatea optimizorului de energie Tigo TS4 cu invertoarele
- Declarația de conformitate cu directivele europene: Directiva de joasa tensiune (LVD) 2014/35/EU, Directiva de compatibilitate electromagnetica (EMC) 2014/30/EU, Directiva pentru echipamente radio (RED) 2014/53/EU, Directiva 2011/65/EU RoHS etc.
- Certificat de conformitate nr. R 72227777 din 01.12.2022.

De asemenea, s-a prezentat raport de testare, emis de MET Laboratories din 12.01.2015 privind conformitatea cu standardul IEC 60529 privind determinare nivelului de protecție, precum și raportul de testare nr. TIG-ENG-0813 din 06.11.2021 privind funcționarea echipamentului în intervalul de temperatură -40°C ... +85°C.

În aceste condiții, luând act de documentele depuse de asociera declarată câștigătoare și în lipsa unor alte argumente și susțineri din partea contestatoarei ulterior luării la cunoștință despre aceste informații, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de către petentă cu privire la acest aspect.

Similar, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei referitoare la Fișa tehnică nr. 6 – Concentrator de date, referitor la care aceasta formulează aceleași susțineri ca la punctul anterior analizat, luând act inclusiv de faptul că, autoarea contestației nici ca urmare a apărărilor formulate de intervenientă și nici ca urmare a analizării documentelor depuse de ofertant puse la dispoziție de Consiliu, respectiv cu privire la răspunsul la solicitările de clarificări pe acest aspect, nu a prezentat nici un

argument prin care să dovedească contrariul și să infirme susținerile prezentate.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că prin adresa nr. 9369/17.12.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări acestei asocieri referitoare în sensul prezentării rapoartelor de testare privind capacitatea echipamentului de funcționare în intervalul de temperaturi specificat, respectiv să confirme gradul de protecție la praf și umezeală, emise de un laborator autorizat, iar prin răspunsul său nr. 1114/23.12.2025, asocierea a comunicat următoarele:

„Pentru CONCENTRATORUL DE DATE: documentele de calitate se regasesc in fisierul Propunere Tehnica Partea 3 – pagina 722 – Propunere Tehnica Partea 4 – pagina 765. Asa cum se poate observa, echipamentul are grad de protectie IP68. IP68 înseamnă un standard de protecție (Ingress Protection) care indică rezistență totală la praf (cifra 6) și protecție la imersiune prelungită în apă (cifra 8), de obicei până la 1.5 metri adâncime pentru 30 de minute. Mentionam ca la momentul actual, producatorul nu are nici o obligatie de a pune la dispozitia operatorilor economici aceste documente, decat in cazul achizitiei. Va rugam sa luati in considerare ca aceasta cerinta este posibil o eroare de tehnoredactare la completarea fiselor tehnice.”

Acest răspuns a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă.

De asemenea, alături de cele afirmate de asociere prin răspunsul la solicitările de clarificări Consiliul a avut în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă de asociere se regăsesc și următoarele documente:

- la pag. 722 - fișa tehnică a producătorului;
- la pag. 731 - Certificatul de conformitate nr. 20170130-E480975 din 30.01.2017, privind standardele ;
- la pag. 733 – Declarația de conformitate cu directivele europene: Directiva de joasa tensiune (LVD) 2014/35/EU, Directiva pentru echipamente radio (RED) 2014/53/EU, Directiva 2011/65/EU RoHS etc.;
- la pag. 734 – Manual de instalare;
- pag. 758 – Specificații tehnice

documente în care se regăsesc informații legate atât de intervalul de temperaturi pentru funcționare (-30°C ... +70°C), cât și de gradul de protecție deținut, respectiv IP68.

În continuare, Consiliul reține că petenta formulează o serie de critici cu privire la Fișa tehnică nr. 8 – *Structura metalică* depusă de asocierea declarată câștigătoare.

Astfel, o primă critică este referitoare la cerințele de la pct. 2.1 (*Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj, planuri de execuție și detalii structurale 2D/3D*) și pct. 3.1 (*Se va prezenta fișă tehnică/broșură emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea cerințelor*).

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că începând cu pag. 825 se regăsesc schițe/planșe privind instalarea structurii metalice, Certificat de calitate și garanție emis de SC ADMIRA DISTRIBUTION SRL, producătorul declarat, Declarație de conformitate (cu standardele EN1090-1, EN1090-2, EN 10025-2, EN ISO 12944-5.5.1.09, EN ISO 3834, EN ISO 15614, EN 14555, EN287-1 și EN9606-2), Certificat de inspecție și Certificate de testare a materialului utilizat, emise de Arcelor Mittal, Manual de instalare

sistem de fixare cu stâlpi încastrați în care se regăsesc informațiile solicitate.

Nici în acest caz, autoarea contestației nu a prezentat alte argumente și susțineri astfel încât să demonstreze că documentele prezentate de asocierea declarată câștigătoare nu sunt de natură a dovedi îndeplinirea acestor cerințe, cu toate că a avut acces integral la dosarul constituit la Consiliu, condiție în care vor fi respinse ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următoarele critici ale contestatoarei, Consiliul constată că privesc pct. 3.2 și 3.3 din cadrul Fișei tehnice nr. 8 - *Structura metalică*, potrivit cărora:

„3.2 Structura metalică va fi conformă cu cerințele:

- EN 1090-2:2018 - Execuția structurilor de oțel. Cerințe tehnice pentru structuri de oțel

- EN 1090-4 - Execuția structurilor de oțel. Reguli suplimentare pentru structurile din profile cu goluri

3.3 Toate componentele vor avea marcaj CE, vor fi însoțite de Declarație de Performanță și produse într-o fabrică certificată cu controlul producției (FPC) conform EN 1090-1.”

Prin urmare, conform modului de formulare al cerinței ofertanții nu aveau obligația prezentării acestor documente la momentul depunerii ofertei, pe de o parte, iar pe de altă parte, conform fișei tehnice depuse de asocierea aceasta și-a asumat faptul că structura metalică va fi conformă standardelor menționate, iar componentele acesteia vor avea marcaj CE.

Pentru aceste motive, luând în considerare documentele prezentate de asociere în legătură cu structura metalică și lipsa de reacție a contestatoarei urmare a studierii acestor documente, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Ca nefondate vor fi respinse criticile contestatoarei și referitoare la cerința de la pct. 1.4 prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Piloții metalici verticali (stâlpii de fundație) care se introduc prin batere în sol (Adâncimea minimă de introducere în sol: 1500 mm) vor avea o grosime minimă a peretelui de 2.5 mm. Aceștia vor fi realizați din oțel format la rece, cu profil de secțiune închisă sau deschisă (tip C, Z sau similar), tratat anticoroziv prin acoperire cu aliaj Zn-Mg-Al sau galvanizare la cald, conform standardului KS D 3030 sau EN ISO 1461”,

similar celor reținute în legătură cu celelalte aspecte criticate referitor la Fișa tehnică nr. 8 - *Structura metalică*, în condițiile în care contestatoarea nu a prezentat nici un argument pentru care informațiile regăsite în documentele depuse de asociere nu ar fi suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

De asemenea, prin contestația sa, autoarea acesteia formulează critici și referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele din formularul de propunere tehnică - privind abordarea propusă pentru managementul riscurilor, impus de autoritatea contractantă.

Din analiza propunerii tehnice depusă de asocierea declarată câștigătoare, Consiliul constată că tabelul invocat de contestatoare în care este tratat managementul riscurilor se regăsește în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat.

Prin urmare, raportat la modul de formulare al criticilor, precum și a faptului că despre aceste informații contestatoarea a luat la cunoștință în urma studierii dosarului fără a le combate, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici ale petentei.

În ceea ce privește următoarele critici, Consiliul reține că petenta face o serie de afirmații în legătură cu oferta asocierii SRL - SRL, susținând că aceasta nu respectă cerințele prevăzute în cadrul Formularului nr. 9 - Formularul-cadru de propunere tehnica (conform anexei formulare), respectiv pct. 2.2, 2.3, 2.6 și 2.7.

În acest sens, petenta susține că din cadrul *Planului de management*, a *Metodologiei de execuție a lucrărilor*, a *Planului calității și a documentelor suport* și a *Planului de Management de Mediu* lipsesc o serie de informații. De asemenea, contestatoarea susține că lipsește prezentarea surselor de aprovizionare și distanțele de transport.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii declarate câștigătoare, Consiliul constată că în cadrul acesteia se regăsesc următoarele:

- *Planul de management și Metodologia de execuție*, începând cu pag. 27;
- *Planul de asigurare a calității*, începând cu pag. 202;
- *Planul de Management de Mediu*, începând cu pag. 494;
- prezentarea surselor de aprovizionare și distanțele de transport, începând cu pag. 198,

informații necunoscute contestatoarei la data formulării contestației, dar despre care a luat la cunoștință urmare a studierii dosarului suspus achiziției.

Astfel în lipsa unei reacții urmare a luării la cunoștință despre aceste informații și de apărările formulate de intervenientă cu privire la aceste aspecte, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate la acest punct din contestație.

În ceea ce privește ultimul aspect criticat de autoarea contestației prin contestația supusă analizei, Consiliul constată că este în legătură cu faptul că nu i-au fost comunicate petentei caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnată câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv nu i s-a comunicat modalitatea de calcul a factorilor, ci doar punctajul obținut.

Având în vedere că i s-au pus la dispoziție contestatoarei toate documentele aflate la dosarul cauzei în integralitatea lor, astfel că aceasta a luat la cunoștință inclusiv de modul în care au fost acordate punctajele fără a formula noi critici și susțineri în legătură cu punctajele acordate fiecăruia dintre participanți pentru fiecare dintre factorii de evaluare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect aceste critici.

În concluzie, Consiliul constatând că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă în ceea ce privește modul de îndeplinire de către asocieria SRL - SRL a cerințelor documentației de atribuire referitoare la opisul propunerii tehnice, accesul la laboratoare autorizate, utilajele declarate și la Fișa tehnică nr. 1 – Panou fotovoltaic min 410 Wp, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării acestei oferte în legătură cu aceste aspecte, conform celor stabilite în motivare, urmând ca celelalte critici să fie respinse ca nefondate, mai puțin în ceea ce

privește pe cele referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și va anula raportul procedurii nr. 562/23.01.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind opisul propunerii tehnice, accesul la laboratoare autorizate, utilajele declarate și la Fișa tehnică nr. 1 – Panou fotovoltaic min 410 Wp.

Va respinge ca rămase fără obiect criticile contestatoarei referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și ca nefondate celelalte critici.

Pe cale de consecință, va fi respinsă și solicitarea contestatoarei privind "Anularea deciziei prin care oferta SA, cu subcontractant UR BIOLED SRL, a fost declarata admisibilă, însă clasată pe locul 2 (doi), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente" întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pe cale de consecință, contestația formulată de societatea SA urmând a fi admisă, în parte, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SRL.

Admite, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 562/23.01.2026, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor privind opisul propunerii tehnice, accesul la laboratoare autorizate, utilajele declarate și la Fișa tehnică nr. 1 – Panou fotovoltaic min 410 Wp, cu respectarea prevederilor legale și a aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge ca rămase fără obiect criticile referitoare la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii și ca nefondate celelalte critici.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei privind "Anularea deciziei prin care oferta SA, cu subcontractant URBIOLED SRL, a fost declarata admisibilă, însă clasată pe locul 2 (doi), a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente" întrucât, anterior, s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL.

Respinge ca nedovedită cererea societății SA de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de societatea SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.