



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24802/23.06.2020, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., împotriva raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020), emis de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică privind furnizarea de produse, având ca obiect „*Stații de intoxicare pentru rozătoare (șoareci și șobolani)*”, solicitând anularea ca nelegal și netemeinic a raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020), a acelor subsecvente, constatarea existenței situației de conflict de interese în care se află ofertantul ... în raport de dubla calitate a domnului ..., luarea măsurii privind eliminarea ofertantului ... din procedură și reluarea procedurii.

Prin adresa cu nr. 760/08.07.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27431/09.07.2020, ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin care solicită respingerea petitelor 2 și 3 din contestația formulată de ..., respectiv: 2) existența unui conflict de interese în care se află ... în raport de dubla calitate a domnului ..., respectiv cea de angajat în funcția de consilier al autorității contractante în perioada elaborării documentației de atribuire din prezenta procedură de achiziție și cea de reprezentant și acționar al ofertantului în aceeași procedură de achiziție, precum și 3) obligarea autorității contractante la luarea măsurii eliminării ofertantului ... din procedură.

II. Prin contestația cu nr. 720/29.06.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25664/29.06.2020, ..., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ..., împotriva raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020), emis de către ..., cu sediul în ..., având CUI ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică privind furnizarea de produse, având ca obiect „*Stații de intoxicare pentru rozătoare (șoareci și șobolani)*”, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020, emis de autoritatea contractantă ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de licitație, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru ofertanții eligibili și la stabilirea ofertei câștigătoare.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 1235/2020 și 1267/2020, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24802/23.06.2020 și 25664/29.06.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 1235/2020.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii, Consiliul s-a pronunțat prin încheiere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., critică anularea procedurii de către ... în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020), a acelor subsecvente, constatarea existenței situației de conflict de interese în care se află ofertantul ... în raport de dubla calitate a domnului ..., luarea măsurii privind eliminarea ofertantului ... din procedură și reluarea procedurii. Totodată, ... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Totodată, potrivit aceluiași dispoziții legale, Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația prin care ... critică anularea de către ... a procedurii, solicitând anularea raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 prin care s-a dispus anularea procedurii de licitație, cât și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru ofertanții eligibili și la stabilirea ofertei câștigătoare. Totodată, ... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24802/23.06.2020, formulată de către ..., critică

decizia autorității contractante de anulare a procedurii în cauză potrivit raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020), semnalând totodată existența unei situații de conflict de interese în care se află ofertantul ..., în raport de dubla calitate a domnului ..., respectiv cea de angajat al autorității contractante în perioada elaborării documentației de atribuire a prezentei proceduri și cea de reprezentant și acționar al ofertantului ... în procedură, solicitând obligarea autorității la luarea măsurii eliminării ... din procedură și reluarea procedurii de achiziție pentru ofertanții eligibili în vederea stabilirii ofertei câștigătoare. Totodată, ... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

În fapt, referitor susținerilor contestatorului, acesta afirmă că din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 1/03.06.2020 a luat la cunoștință despre participarea cu ofertă a societății ..., societate avându-l ca asociat și administrator pe domnul ..., potrivit raportului de informații comunicat de ONRC, prezentat ca anexa.

Cunoscând faptul că ... fusese angajat al autorității contractante, pe postul de consilier, în perioada de pregătire a documentației pentru atribuirea acordului-cadru din cauză, aspect necontestat de autoritatea contractantă, contestatorul a depus în SEAP sesizarea privind posibilul conflict de interese în care se află ofertantul ..., anterior finalizării fazei de calificare, sesizare rămasă fără răspuns.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a continuat procedura și la data de 18.06.2020 a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020) din care rezultă că toate ofertele au fost declarate admise în baza criteriilor de calificare și s-a procedat la deschiderea propunerilor tehnice. Contestatorul subliniază faptul că, contrat uzanțelor, autoritatea contractantă nu a publicat în secțiunea dedicată din SEAP procesul verbal privind concluziile comisiei în urma verificărilor criteriilor de calificare.

Potrivit ..., abia după ce autoritatea contractantă a deschis și analizat toate propunerile tehnice, după ce a remarcat că ... ar obține cel mai mare punctaj la factorul tehnic „Termen de livrare”, mai mare decât cel pe care l-ar fi putut acorda fostul lor coleg ajuns ofertant, în mod surprinzător, comisia de evaluare a constatat așa-zise „neconcordanțe între înscrisurile din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției” și a anulat procedura.

Această eroare consta în faptul că deși în caietul de sarcini era impus ca termenul de livrare să nu depășească 15 zile, iar în fișa de date a achiziției algoritmul de calcul era prezentat corect, respectiv că punctajul maxim se va acorda celui mai mic termen de livrare, totuși, în aceeași fișă de date la rubrica „descrierea termenului de livrare” se menționa că *„Termenul nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini”*, precizează contestatorul.

Sub acest aspect, contestatorul consideră că, descrierea termenului de livrare din fișa de date a achiziției nu reprezintă decât o simplă eroare materială.

... remarcă faptul că autoritatea contractantă a folosit aceeași exprimare *„Termenul nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini”* în fișele de date ale tuturor achizițiilor pe care le-a

organizat și pe care în mare parte le-a atribuit, anexând dovezi în acest sens două capturi de imagine din SEAP.

Totodată, se mai susține că eroarea materială strecurată cu sau fără intenție în fișa de date, nu a creat confuzie în rândul ofertanților, dovada fiind că în raportul procedurii nu se menționează vreun ofertant ar fi oferat un termen de livrare mai mare decât cel maxim acceptat. Mai mult, niciun ofertant nu a solicitat lămuriri sub acest aspect, arată contestatorul.

Singura consecință a erorii materiale mai sus arătate este invocarea ei ca motiv neîntemeiat de anulare a procedurii, anulare care ar prelungi în mod nejustificat procedura de achiziție, încălcând astfel interesul public pe care autoritatea contractantă este chemată să îl respecte, dar și interesul ofertantului care ar fi declarat câștigător în cazul continuării procedurii, relevă contestatorul.

În opinia contestatorului, este evident că autoritatea contractantă și-a creat circumstanțe artificiale pentru a anula procedurile de achiziție, circumstanțe pe care le invocă discriminatoriu și discreționar.

Potrivit acestuia, devin astfel incidente dispozițiile art. 146 alin.(2) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora: *„Autoritatea contractanta nu are dreptul să adopte nici o măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut de art 2 alin(2) din Lege.”*

Având în vedere că autoritatea contractantă nu își poate desfășura activitatea fără produsele care fac obiectul acestei achiziții, este evident că în cel mai scurt timp va fi organizată o nouă procedură, iar scopul urmărit de comisia de evaluare prin anularea procedurii, a fost denaturarea concurenței prin devalorarea ofertei tehnice a ... și evitarea luării de măsuri împotriva fostului coleg din cadrul autorității contractante, cu încălcarea gravă a principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016, conchide contestatorul.

În continuare, se evocă faptul că eroarea materială invocată de autoritatea contractantă nu se încadrează în motivele limitativ prevăzute de art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă nu poate invoca propria culpă pentru a anula procedura de achiziție.

Contestatorul arată că afirmațiile sale sunt susținute de faptul că eroarea materială invocată de autoritatea contractantă nu a afectat în niciun fel procedura de atribuire, nu impune adoptarea unor măsuri corective, în condițiile în care ofertanții au înțeles corect modul de determinare a termenului de livrare avut în vedere de autoritatea contractantă și nu face imposibilă încheierea contractului.

... apreciază că în cauză nu sunt incidente nici dispozițiile art. 213 din Legea nr. 98/2016, având în vedere că ne aflăm în cadrul unei proceduri de licitație deschisă.

Față de acestea, contestatorul arată că autoritatea contractantă își invocă numai propria culpă constând în tehnoredactarea defectuoasă a fișei de date, în care s-a strecurat o eroare materială lipsită de relevanță, pentru a anula procedura de achiziție, ceea ce atrage netemeinicia raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr. ieșire 5/17.06.2020).

Astfel, se subliniază faptul că, la pagina 5 din raportul procedurii prin care a fost anulată licitația, autoritatea contractantă precizează că *"termenele de furnizare a produselor oferite de către operatorii economici respectiv; 1,2 zile, este mult mai mic decât cel solicitat în caietul de sarcini"*, or, termenul maxim impus de livrare este de 15 zile, potrivit caietului de sarcini.

Legat de același aspect, contestatorul invocă faptul că termenele de livrare mult mai mici decât termenul maxim impus de autoritatea contractantă, nu se regăsesc printre motivele limitativ prevăzute de art. 212 și 213 din Legea nr. 98/2016 și nu poate avea ca efect imposibilitatea încheierii contractului.

Astfel, ... semnaleză faptul că, invocând că termenele de furnizare sunt mult mai mici decât termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini, autoritatea contractantă extinde nepermis aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, dispoziții care sunt de strictă interpretare și care sunt incidente numai în situația unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută.

Procedând la anularea procedurii de achiziție pentru că termenele de furnizare sunt mult mai mici decât termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini, autoritatea contractantă adaugă la lege un motiv de anulare a procedurii de achiziție, fapt ce atrage nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii și a raportului procedurii contestate, consideră contestatorul.

Cu privire la existența situației de conflict de interese în care se află ofertantul ... în raport de dubla calitate a domnului ..., cea de angajat al autorității contractante în perioada elaborării documentației de atribuire din prezenta procedură de achiziție și cea de reprezentant și acționar al ofertantului în aceeași procedură de achiziție, și obligarea autorității contractante la luarea măsurii eliminării ofertantului ... din procedură, contestatorul aduce următoarele precizări:

- Domnul ... a fost angajat al autorității contractante pe postul de consilier în cursul anului 2019 și începutul anului 2020. În această perioadă de timp, acesta a fost și acționar și reprezentant legal al societății ..., societate concurentă a autorității contractante, ambele societăți având ca obiect principal de activitate prestarea de servicii de deratizare, dezinsecție, dezinfecție;

- ... a fost înființată încă din anul 2012, rezultând dincolo de orice dubiu că interesul financiar al domnului ... a fost legat pe întreaga perioadă de timp de această societate, nicidecum de autoritatea contractantă de la care obținea un venit nesemnificativ. De remarcat este și faptul că domnul ... este în relații de afiliere și cu societatea ... din Grecia, societate care activează în domeniul de activitate al autorității contractante de mai bine de 50 de ani.

În această situație, există suspiciuni rezonabile că domnul ... a ocupat o funcție ce îi permitea accesul la informații despre activitatea autorității contractante, consideră contestatorul.

La scurt timp după încetarea raporturilor de muncă între domnul ... și autoritatea contractantă, societatea domnului ... a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție. Este rezonabil a bănuși că din funcția de consilier, domnul ... a avut acces la informațiile din această procedură de

achiziție cu mult înaintea celorlalți ofertanți, beneficiind astfel de un avantaj clar în pregătirea ofertei cel puțin din perspectiva intervalului de timp avut la dispoziție, apreciază contestatorul.

În soluționarea acestui capăt de contestație, contestatorul expune o serie de practici din doctrina europeană și națională privitoare la situații ce au fost apreciate ca generatoare de conflict de interese, respectiv:

- o persoană din cadrul autorității contractante eliberează informații privilegiate pentru un ofertant, în cadrul unei achiziții publice, ofertant ce va deveni ulterior viitorul său angajator sau colaborator în sectorului privat, într-un mod care denaturează concurența . (*Îndrumar pentru Autoritățile Contractante privind Conflictul de Interese în Procesele de Achiziții Publice, în baza Legislației Naționale Privind Achizițiile Publice, și a Strategiei2 Naționale în Domeniul Achizițiilor Publice - 30 Aprilie 2017, site ANAP*);

- un membru al personalului participă la elaborarea sau corectarea documentelor de achiziții publice, apoi demisionează și se alătură unei societăți care depune o ofertă la scurt timp după aceea. (*Identificarea conflictelor de interese în procedurile de achiziții publice - Ghid practic destinat membrilor structurilor de conducere*, publicat de Comisia Europeană, Oficiul European de Lupta Antifraudă);

- unul dintre ofertanți participă la procedura de pregătire și obține informații suplimentare înainte de lansarea procedurii. Acest lucru subminează șansele reale ale altor ofertanți de a câștiga licitația și creează un conflict de interese. (*Identificarea conflictelor de interese în procedurile de achiziții publice - Ghid practic destinat membrilor structurilor de conducere*; publicat de Comisia Europeană, Oficiul European de Lupta Antifraudă);

- o persoană care ia parte la elaborarea documentelor poate, direct sau indirect, să încerce să influențeze procedura de achiziții pentru a permite, de exemplu, unui membru al familiei, unui prieten sau unui asociat comercial sau financiar să ia parte la aceasta. (*Identificarea conflictelor de interese în procedurile de achiziții publice - Ghid practic destinat membrilor structurilor de conducere*, publicat de Comisia Europeană, Oficiul European de Lupta Antifraudă).

- în doctrina națională s-a apreciat că migrația funcționarilor publici din sectorul public în sectorul privat (fenomen cunoscut sub denumirea de *Pantouflage* așa numitele situații de „ușă turnantă”) poate fi o situație generatoare de conflicte de interese în anumite circumstanțe (atunci când se poate presupune că interesul privat al persoanelor primează, în detrimentul interesului public, prin decizia lipsită de imparțialitate a acestora, în procesul de achiziții publice). Migrația acestora în sectorul privat este în aceste condiții considerată ca fiind de natură să genereze conflicte de interese. Această noțiune este notată și în Strategia Națională Anticorupție ca indicator al conflictelor de interese și corupției, acordându-i-se o atenție specială. Astfel, se consideră că, în aceste situații de migrație din sectorul public în sectorul privat, deciziile persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorităților contractante în procesul de achiziții publice pot fi influențate de speranța de a obține un nou loc de muncă (sau o relație

de colaborare remunerată) într-o întreprindere privată, într-un mod care poate denatura concurența.

Apreciind că situația ofertantului ... se circumscrie exemplelor expuse, contestatorul solicită constatarea existenței situației de conflict de interese în care se află acest ofertant în raport de dubla calitate a domnului ..., cea de angajat în funcția de consilier al autorității contractante în perioada elaborării documentației de atribuire din prezenta procedură de achiziție și cea de reprezentant și acționar al ofertantului în aceeași procedură de achiziție și în consecință, concluzionând că se impune luarea măsurii eliminării ofertantului ... din procedură.

În completarea probatoriului, contestatorul solicită Consiliului să emită o adresa către REVISAL pentru a se verifica dacă domnul ... a fost angajat al ..., și pe ce post a fost angajat, motivând ca necesar pentru lămurirea situației cu privire la conflictul de interese în care se află ofertantul ...

Prin adresa cu nr. 2454/26.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35366/26.06.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de ..., considerând că nu sunt necesare măsuri de remediere și solicitând respingerea ca nefondată a contestației, din considerentele ce urmează.

Potrivit autorității contractante, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice depuse de către ofertanții înscriși la procedura, comisia de evaluare a ofertelor nu a analizat nicio oferta tehnică a niciunui ofertant din punct de vedere al conformității ofertelor, deoarece la accesarea secțiunii-Lista factori de evaluare din S.E.A.P., a constatat neconcordanța dintre înscrisurile privind descrierea factorului tehnic de evaluare din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, așa cum reiese din procesul-verbal nr. 3/16.06.2020.

Susținerea contestatorului, precum *ca abia după* ce au fost deschise și analizate *toate propunerile tehnice*, precum și remarcă ca oferta depusă de ..., ar obține cel mai mare punctaj la factorul tehnic „Termen de livrare”, este eronată, întrucât comisia de evaluare a constatat și a înscris în raportul procedurii nr. 5/17.06.2020, publicat în SEAP, termenele de furnizare a produselor oferite (1 zi, respectiv 2 zile) au fost relevate prin accesarea secțiunii „Listă participanți/Factori de evaluare” din SEAP, unde sunt afișate implicit răspunsurile operatorilor economici la factorii de evaluare, răspunsuri care au pus comisia de evaluare a ofertelor în imposibilitatea acordării punctajului, pentru factorul tehnic superior, așa cum a fost descris în Fișa de date, susține autoritatea contractantă.

În consecință, autoritatea contractantă afirmă că a hotărât anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. 1, lit. c).

În continuare, autoritatea expune prevederile din caietul de sarcini care, la *„termen maxim impus de livrare”*, la ambele loturi figurează *„15 de zile de la data transmiterii notei de comandă de către Achizitor”*, iar potrivit extrasului din fișa de date, de la secțiunea II.2.5. – *Criteriu de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț*, termenul de livrare este descris: *„Termenul de livrare reprezintă termenul în care operatorul economic se angajează să livreze produsele ce fac obiectul procedurii. Termenul nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini”*.

Referitor afirmației contestatorului privind folosirea aceleiași exprimări și în fișele de date ale altor achiziții, autoritatea contractantă confirmă corectitudinea, însă susține că acest fapt depășește atribuțiile/ competențele comisiei de evaluare a ofertelor numita în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În vederea remedierii neconcordanțelor dintre înscrisurile privind descrierea factorului tehnic de evaluare din Caietele de sarcini și Fișele de date ale achizițiilor, derulate de ..., evitând riscul ca acest lucru să nu devină o practică unitară, autoritatea contractantă susține că a decis anularea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că, scopul anularii procedurii de atribuire nu este denaturarea concurenței prin devoalarea ofertei tehnice depuse de contestatar sau evitarea luării de măsuri împotriva ofertantului ..., așa cum susține contestatorul, ci remedierea neconcordanțelor mai sus menționate în toate procedurile de achiziții derulate de ... cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea afirmațiilor sale cu privire la remedierea neconcordanțelor mai sus menționate în toate procedurile de atribuire derulate de ..., autoritatea contractantă învederează Consiliului și asupra deciziei anulării altei proceduri de atribuire, respectiv a anunțului de participare cu nr. ... din 13.06.2020, cu deschidere în data de 20.07.2020, din aceleași motive, conform procesului-verbal nr. 4 din 16.06.2020.

Referitor la existența situației de conflict de interese, autoritatea contractantă arată că, la data de 08.06.2020, operatorul economic ... a transmis în SEAP, o sesizare, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 4/09.06.25020, referitoare la existența unui posibil conflict de interese potrivit art. 59 din Legea 98/2016, în ceea ce privește pe ofertantul ..., înscris la procedura.

În baza privirilor art. 62 alin. 2, din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat în data de 10.06.2020, operatorului economic ..., punctul său de vedere cu privire la respectiva situație, susține autoritatea contractantă.

În data de 16.06.2020, operatorul economic ... a transmis punctul de vedere solicitat de autoritatea contractantă. Aceste documente se afla depuse în dosarul de achiziție publică, precizează autoritatea contractantă.

Sub acest aspect, aceasta menționează că situația invocată de contestator cu privire la existența unui posibil conflict de interese, nu se încadrează în situațiile enumerate în textul art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare și mai ales nu a avut și nu poate avea consecințele prevăzute de art. 58-59 din aceeași Lege.

În acest context, pe baza raționamentelor expuse și în condițiile în care comisia de evaluare a procedat conform prevederilor Legii nr. 98/2016, coroborat cu faptul că ... și-a formulat contestația pe baza unor suspiciuni și raționamente proprii, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 21323/02.06.2020, ... a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând respingerea petitelor 2 și 3 din contestația formulată de ..., respectiv: 2) existența unui conflict de interese în care se află ... în raport de dubla calitate a domnului ..., respectiv cea de angajat în funcția de consilier al autorității contractante în perioada elaborării documentației de atribuire din prezenta procedură de achiziție și cea de reprezentant și acționar al ofertantului în aceeași procedură de achiziție, precum și 3) obligarea autorității contractante la luarea măsurii eliminării ofertantului ... din procedură.

Sub aspectul admisibilității cererii de intervenție voluntară accesorie, intervenientul menționează prevederile art.61 alin.(1) și (3) din C.pr.civ.

Cu privire la existența conflictului de interese reclamat de către contestator, intervenientul precizează:

- Domnul ... nu deține calitatea de asociat unic în societatea ..., așa cum reiese din certificatul constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, persoana fizică în cauza fiind un asociat minoritar în cadrul persoanei juridice;

- Persoana fizică ... a fost angajat al ..., fără a deține funcții de conducere, aspect care rezulta din documentele aflate în arhiva autorității contractante (contract individual de munca, acte adiționale, fisa postului, etc.);

- La data la care numitul ... a fost recrutat de către ..., a fost cunoscuta relația acestuia cu societatea ..., experiența în companii cu profil similar fiind chiar motivul recrutării;

- Pe perioada cât domnul ...s-a aflat în raporturi contractuale cu autoritatea contractanta, nu a existat niciun raport comercial sau de orice natura între autoritatea contractanta și ...;

- Situația invocată de către contestatoarea ... nu se încadrează în situațiile enumerate în textul articolului 60 din Legea nr. 98/2016, pe de o parte, iar pe de alta parte nu a avut și nu poate avea consecințele prevăzute în art. 58-59 din Lege: (i) denaturarea concurenței, (ii) încălcarea principiului tratamentului egal, (iii) satisfacerea unui interes personale în detrimentul celui public;

- Contestatorul a citat în mod trunchiat, dar bineînțeles intenționat, textul din îndrumarul pentru autoritățile contractante privind Conflictele de interese aflat pe site-ul ANAP. Textul original are următorul conținut: „Exemplu: O persoana *cu funcție de decizie* din cadrul autorității contractante eliberează informații privilegiate pentru un ofertant, în cadrul unei achiziții publice, ofertant ce va deveni ulterior viitorul sau angajator sau colaborator în sectorul privat, într-un mod care denaturează concurența”. Contestatorul însă a eliminat mențiunea *cu funcție de decizie*, cunoscând ca probabil ca domnul ... nu se afla în aceasta situație.

În concret, intervenientul afirmă că situația de fapt este următoarea: Departamentul Operațional (în cadrul căruia activa și persoana fizică în cauza) i s-a solicitat în data de 05.12.2019 un punct de vedere referitor la Caietul de sarcini, pentru o potențială procedura de achiziție publică pentru furnizarea de produse -Stații de intoxicare pentru rozătoare (șoareci și șobolani). Punctul de vedere a fost comunicat la data de 13.12.2019,

aceasta fiind ultima interacțiune a persoanei fizice ... cu acest subiect. Din analiza documentației de atribuire rezulta ca nici măcar una din sugestiile Departamentului Operațional nu a fost preluată în documentația de atribuire publicată prin Anunțul de participare ..., astfel încât susținerea potrivit căreia ... ar fi facilitat o eventuala participare a ... la aceasta procedura este lipsită de orice suport.

Sub aspectul afirmațiilor contestatorului, potrivit cărora ... ar fi avut în mod prematur acces la documentația de atribuire, intervenientul precizează:

- Intenția autorității contractante de a achiziționa astfel de produse este publică, fiind menționată în strategia anuală de contractare;
- Dat fiind obiectul de activitate al autorității contractante și obiectul achiziției publice (produsul ca atare) este evident ca astfel de achiziții vor avea un caracter repetitiv, periodic;
- Din analiza comparativă a Documentației de atribuire publicată prin Anunțul de Participare nr. CN ... cu cea publicată în anul precedent -și care a avut același obiect (Anunțul de participare ...) - se observa cu ușurință ca noua documentație este mult mai permisivă, atât în ce privește criteriile de calificare (ex. nu se mai solicita condiții de experiență similară), dar și din punct de vedere tehnic (ex. dimensiunile stațiilor nu mai au limita minimă și maximă, ci doar minimă);
- Natura contractului de achiziție publică (livrare de produse) și obiectul material al acestuia (Stații de intoxicare pentru rozătoare) nu solicita o perioadă mare de timp pentru întocmirea unei oferte, astfel încât nu se poate nici măcar susține ca un așa-zis acces prealabil la documentație ar constitui un avantaj injust pentru ofertanți. Se subliniază faptul că singura interacțiune a domnului ... cu o formă incipientă a documentației și într-un moment mult îndepărtat față de data lansării procedurii nu a avut niciun efect.

Concluzionând, intervenientul apreciază că din aceste considerente se poate stabili, în mod indubitabil, ca în cauza nu exista o situație care ar putea fi calificată ca fiind conflict de interes sau care ar denatura în vreun fel concurența ori care ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal.

Prin adresele nr. 27548/1235/C7/09.07.2020, nr. 27550/1235/C7/09.07.2020 și nr. 27552/1235/C7/09.07.2020, Consiliul a solicitat ..., ... și ..., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să formuleze un punct de vedere cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27666/10.07.2020, ... a răspuns adresei, solicitând *admiterea excepției invocate din oficiu, având în vedere că nu au fost respectate dispozițiile art.17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție voluntară formulată de ... ca fiind tardiv introdusă.*

Prin adresa cu nr. 2670/10.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27800/10.07.2020, ... a răspuns adresei, menționând că este de acord cu excepția tardivității înaintării cererii de intervenție voluntară, invocată din oficiu, considerând că *sunt incidente prevederile art.17 alin.(3) din Legea*

nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, cererea de intervenție fiind depusă în afara termenului legal.

Prin adresa cu nr. 773/13.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28048/13.07.2020, ... a răspuns adresei, solicitând respingerea excepției tardivității înaintării cererii de intervenție, considerând că prevederile art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016 sunt incidente cererii de intervenție principală, în cazul căreia terțul invocă un drept propriu, iar nu și la cererea de intervenție accesorie. Cu privire la caracterul accesoriu al cererii de intervenție voluntară, ... apreciază că cererea de intervenție accesorie prin care urmează să se formuleze simple apărări în favoarea autorității contractante este reglementată de art. 63 Cod.pr.civ, putând fi făcută *până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.*

Totodată, în cadrul aceleiași adrese, ... invocă și excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, ... critică termenul instituit de art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, în raport cu prevederile art.63 alin.(2) C.pr.civ, considerând o diferență de tratament situația în care se introduc distincții între situații comparabile.

Prin adresa nr. 967/15.06.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 23414/15.06.2020, contestatorul formulează concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației cum a fost formulată, motivat de următoarele considerente.

Cu titlu prealabil, contestatorul menționează:

- Conform art 60 alin 2 din Legea 98/2016, prin asociat semnificativ se înțelege asociatul care deține mai mult de 10% din capitalul social al societății. Astfel, este irelevant dacă dl. ... este asociat unic, majoritar sau minoritar, atât timp cât deține 40% din capitalul social și este deci, asociat semnificativ în sensul dispozițiilor legale menționate;

- este irelevant în cauză, dacă dl. ... a avut sau nu funcții de conducere în cadrul autorității contractante, relevant fiind că acesta a fost o persoană cu funcție de decizie în prezenta achiziție, din perspectiva Legii 98/2016 art. 3 lit. 11;

- este irelevant motivul pentru care a fost „recrutat” dl. ... în cadrul Autorității Contractante, raportat la prezenta achiziție, relevant este că acesta a fost persoană cu funcție de decizie în procedură și în același timp asociat semnificativ și administrator al unui ofertant;

- este irelevant câte dintre sugestiile făcute dl. ... au fost incluse în caietul de sarcini, atât timp cât, așa cum vom arăta mai jos, dl. ..., conform propriilor susțineri, a modificat parametrii tehnici din documentația de atribuire, iar în definiția persoanei cu funcție de decizie se precizează foarte clar „persoane din cadrul autorității contractante care pot influența conținutul documentelor achizițiilor”. Or, este evident că dacă d-lui ... i s-a cerut punctul de vedere cu privire la caietul de sarcini, acesta a putut influența și a influențat conținutul documentației de atribuire prin modificările propuse și prin menținerea condițiilor asupra cărora i s-a cerut punctul de vedere.

Sub aspectul netemeinicii argumentelor autorității contractante din punctul de vedere formulat, contestatorul menționează:

- legat de afirmația autorității contractante potrivit căreia "(...) comisia nu a analizat nicio ofertă tehnică a vreunui ofertant din punct de vedere al conformității ofertelor", acesta constată că nici în punctul de vedere formulat, dar nici în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a prezentat în ce constă imposibilitatea acordării punctajului pentru factorul tehnic superior, pentru că, cu siguranță condiția impusă de autoritatea contractantă a fost aceea ca termenul de furnizare să fie mai mic decât termenul maxim acceptat, condiție pe care toți ofertanții au înțeles-o și au respectat-o.

- se apreciază irelevantă împrejurarea că autoritatea contractantă a anulat și procedura de atribuire a unui acord cadru prin licitație deschisă privind „Achiziție de substanțe insecticide 2020”.

- de asemenea, se susține că prin eroarea materială strecurată în fișa de date pe care o invocă în prezenta cauză (dar pe care în alte proceduri nu a invocat-o), autoritatea contractantă și-a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurilor, invocând în fapt numai propria culpă.

Cu privire la netemeinicia argumentelor autorității contractante din punctul de vedere referitoare la cererea de constatare a existenței situației de conflict de interese, potrivit art. 59 din Legea nr. 98/2016, în care se află ofertantul ..., contestatorul susține că, după consultarea dosarului la CNSC are certitudinea că acest ofertant se află în conflict de interese în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016, arătând că:

- ... are ca asociat semnificativ și administrator pe dl. ..., acesta din urmă fiind, la data întocmirii documentelor achiziției, persoană cu funcție de decizie, în sensul art. 3 lit. 11) din Legea nr. 98/2016, care a influențat sau a putut influența conținutul documentelor achiziției, situație potențial generatoare de conflict de interese, conform art. 60 alin. 1 lit. d din Legea nr. 98/2016;

- Potrivit art. 3 lit. 11) din Legea nr. 98/2016, în înțelesul acestui act normativ, persoane cu funcții de decizie sunt conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire. Așadar, persoana cu funcție de decizie poate fi orice persoană din cadrul autorității contractante care poate influența conținutul documentelor achiziției, iar o astfel de persoană este dl Această calitate rezultă fără putință de tăgadă din următoarele probe:

- în Solicitarea de transmitere punct de vedere în baza art. 62 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, adresată ofertantului ... (fila 27), Autoritatea contractantă reține: „*Din analiza evidenței departamentului de resurse umane a Companiei Municipale ECO Igienizare București reiese că dla fost angajatul societății până în luna martie 2020*”;

- în corespondența purtată pe e-mail la data de 13.12.2019 (fila 31 -verso), dlcomunică responsabilului cu aplicarea și finalizarea procedurii și șefului comisiei, caietul de sarcini stații intoxicare 2020 și următoarele precizări: „*În atașament caietul de sarcini cu propunerile tehnice departamentului operațional. Am schimbat caracteristicile tehnici.*

am adăugat ISO 9001 nu numai de la producător; dar ofertant în cazul în care ofertantul nu este producătorul"

Potrivit art. 60 alin. 1 lit. d din Legea nr. 98/2016, este o situație potențial generatoare de conflict de interese, situația în care ofertantul (...) are drept membri în cadrul consiliului de administrație sau are acționari ori asociați semnificativi persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv (...) cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Ținând seama de definiția persoanei cu funcție de decizie dată de art. 3 pct. 38.11) din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că dispozițiile art. 60 alin. 1 lit. d din același act normativ, mai sus arătat, sunt incidente cu atât mai mult cu cât administratorul sau asociatul semnificativ al ofertantului a avut chiar el calitatea de persoană cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante, în perioada întocmirii documentelor achiziției.

Rezultă astfel, că dl. ..., în calitate de angajat al Autorității contractante la acea dată, a verificat și a schimbat datele tehnice din caietul de sarcini al prezentei proceduri de atribuire și a făcut sugestii pe marginea lui, arată contestatorul. În consecință, dl ... nu numai că a avut acces la toate informațiile din această procedură de achiziție, cu mult timp înainte de publicarea anunțului privind organizarea procedurii de achiziție publică din cauză, dar a putut influența și a influențat realizarea documentației de atribuire și a participat la realizarea ei, așa cum de altfel chiar comisia de evaluare concluzionează în urma sesizării noastre (fila 27-verso).

În continuare contestatorul afirmă că, este adevărat că numai calitatea dlui ... de persoană cu funcție de decizie în cadrul Autorității contractante în perioada întocmirii documentelor achiziției, nu poate genera, *de plano*, situația de conflict de interese în ceea ce privește pe ofertantul ... Dar în condițiile în care această împrejurare a avut drept consecință denaturarea concurenței, ofertantul ... se află în evident conflict de interese, în sensul art. 59 din Legea nr. 98/2016, fapt susținut de contestator în cele ce urmează.

Contestatorul reiterează avantajele care determina denaturarea concurenței de care a beneficiat ofertantul ... prin calitatea dlui ..., respectiv:

- ofertantul ... a avut mai mult timp la dispoziție pentru confecționarea matrițelor pentru producția stațiilor de intoxicare din material plastic, personalizate cu sigla ... spre deosebire de ceilalți ofertanți care au fost nevoiți să le producă într-un timp mult mai scurt, în regim de urgență și prin urmare cu costuri mai mari. Costul unei matrițe pentru producția stațiilor de intoxicare din material plastic, personalizate cu sigla ..., este de peste 20000 euro și reprezintă o componentă importantă la întocmirea ofertei financiare;

- Cunoscând cu mult timp înaintea celorlalți ofertanți cantitatea previzionată de 350.000 buc. stații din material plastic și greutatea unitară de 300 g impusă prin caietul de sarcini (informație esențială pentru realizarea unei matrițe), ofertantul ... a avut posibilitatea să negocieze din timp aprovizionarea cu materii prime, respectiv peste 100 tone de polipropilenă, cu marile combinate cum sunt Petromidia, Mol etc, obținând

astfel preturi mai mici pentru materia primă, posibilitate pe care noi, ceilalți ofertanți nu au avut-o;

- Cunoscând datele tehnice și cantitățile previzionate, ofertantul ... a avut posibilitatea să contacteze producătorii de stații de intoxicare cu mult timp înaintea celorlalți ofertanți și să încheie acorduri de exclusivitate, confidențialitate sau alte înțelegeri, posibilitate mult limitată pentru ceilalți ofertanți, datorită timpului mult mai scurt avut la dispoziție pentru pregătirea ofertei.

Față de acestea, contestatorul accentuează faptul că ofertantul ... a beneficiat de avantaje substanțiale în pregătirea ofertei, ca urmare a implicării administratorului lui, dlui ... în întocmirea caietului de sarcini al licitației, în perioada când acesta era angajat al autorității contractante ca persoană cu funcție de decizie, raportat la această procedură de achiziție. Aceste avantaje pe care ceilalți ofertanți nu le-au avut, au condus la denaturarea concurenței și situarea pe o poziție privilegiată a ofertantului ..., încălcându-se principiul tratamentului egal pentru toți operatorii economici, instituit de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la DUAЕ, referitor la implicarea dlui ... în pregătirea documentației, contestatorul semnalează cu prilejul studiului dosarului, constatarea că ... a declarat sub sancțiunea excluderii din procedură pentru comunicarea de informații neadevărate, că n-a a fost implicat direct sau indirect în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice. Contestatorul apreciază că această declarație nu corespunde realității conform celor mai sus arătate.

În mod normal și legal, comisia care a redactat și aprobat raportul procedurii nr.2306/17.06.2020 prin care autoritatea contractantă a anulat licitația, trebuia să se pronunțe motivat cu privire la eventualul conflict de interese constatat de către comisia de evaluare (fila 27 din dosar), apreciază contestatorul.

Concluzionând, contestatorul susține că în aceste condiții devin incidente dispozițiile art 167 alin. 1 lit. h din Legea nr. 98/2016, care obligă Autoritatea contractantă la excluderea din procedura de atribuire a ofertantului ...

II. Prin contestația cu nr. 720/29.06.2020, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25664/29.06.2020, ..., critică raportul procedurii nr. 2306/17.06.2020, emis de autoritatea contractanta ..., prin care s-a dispus anularea procedurii de licitație, cat și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție pentru ofertanții eligibili și la stabilirea ofertei câștigătoare din considerentele prezentate în continuare.

Prezentând elementele esențiale ale procedurii (tip procedura, obiect, loturi, valoare estimată, criteriu de atribuire), cu privire la termenul de livrare, contestatorul precizează că, prin fișa de date acesta este descris ca fiind *„termenul în care operatorul economic se angajează sa livreze produsele ce fac obiectul procedurii”*, prevazandu-se totodată ca *„termenul nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini”*.

În aceasta privința însă, caietul de sarcini prevede ca termenul maxim impus de livrare este, în cazul ambelor loturi, 15 zile de la data transmiterii notei de comanda de către Achizitor, stabilind aceasta data - cum este și

firesc - ca termenul de livrare nu poate fi mare decât maximul acceptat prin Caietul de sarcini, apreciază contestatorul.

Contestatorul prezintă faptul că a depus ofertă pentru ambele loturi și, așa cum rezultă din raportul procedurii, ... a prezentat în SEAP Documentul Unic de Achiziție European (DUAE), completat conform solicitărilor autorității contractante, însoțit de Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59-60 din Legea nr. 98/2016.

Ulterior, cu prilejul verificării îndeplinirii de către ofertanți a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, autoritatea contractanta a constatat ca oferta societății sale îndeplinește toate aceste condiții și cerințe, după cum relevă contestatorul.

Cu toate acestea, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor tehnice depuse, autoritatea contractanta a constatat ca exista neconcordanțe între înscrisurile din caietul de sarcini și fisa de date a achiziției, menționează contestatorul.

În acest sens, ca s-a arătat că, potrivit indicațiilor din fisa de date - secțiunea 11.2.5. - Criterii de atribuire, *„Termenul nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin Caietul de sarcini”* (15 zile, n.n.).

Plecând de la acesta din urma prevedere, autoritatea contractanta a considerat ca se afla în imposibilitatea de a acorda punctajul pentru factorul timp de livrare (factor tehnic superior), date fiind termenele de furnizare oferite de către operatorii economici - o zi, respectiv 2 zile - ce sunt mult mai mici decât cel solicitat prin caietul de sarcini. De asemenea, s-a apreciat ca exista o neconcordanță între înscrisurile privind descrierea factorului tehnic de evaluare din caietul de sarcini și fisa de date a achiziției și a criteriului de atribuire, susține contestatorul.

Din aceste motive, autoritatea contractantă a considerat ca sunt incidente dispozițiile art. 212 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care a anulat procedura de atribuire, afirmă contestatorul.

În continuare, contestatorul susține că decizia de anulare este nelegală și netemeinică, sens în care arată următoarele:

Așa cum se poate observa din analiza fisei de date a achiziției, aceasta prevede, în legătură cu factorul-timp de livrare, ca nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini, în timp ce prin caietul de sarcini se prevede (punctul 5 - modul de evaluare al ofertelor) ca termenul nu poate fi mai mare decât maximul acceptat prin Caietul de sarcini. Or, din aceasta perspectivă, contestatorul apreciază ca în mod evident a fost strecurată o eroare materială în fisa de date a achiziției cu privire la descrierea termenului de livrare, în sensul ca s-a indicat ca acesta nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini (15 zile de la data transmiterii notei de comanda de către Achizitor).

În realitate, contestatorul presupune că autoritatea contractanta a dorit să prevadă ca termenul de livrare nu poate fi mai mare decât maximul acceptat, cum de altfel s-a și reținut prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că cerința impusă prin Fisa de date a achiziției cu privire la termenul de livrare - aceea de a nu fi mai mic decât maximul acceptat - este lipsită de logică și nu poate fi considerată un element apt de a influența atribuirea contractului de achiziție publică. Aceasta întrucât sintagma *„maxim”* indică limita superioară a unei valori - în

cazul de față termenul - astfel încât orice rezultat trebuie să fie prin definiție mai mic sau cel mult egal cu maximum.

În concret, în condițiile în care ... a indicat ca termenul de livrare al produselor este de o zi, în cazul ambelor loturi, în mod cert oferta se încadra în cerințele autorității contractante. În plus, prevederea eronată din fișa de date cu privire la termenul de livrare nu a creat confuzie pentru niciunul dintre ofertanți, fiind prevăzute termene de livrare mai mici decât maximum admis prin caietul de sarcini, susține contestatorul.

În ce privește temeiul de drept indicat de către autoritatea contractantă în justificarea deciziei de anulare a procedurii, contestatorul amintește că, potrivit art. 212 alin. 1 lit. c din Legea nr. 98/2016, există obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru [...] *dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.*

În speță, contestatorul susține că nu este incidentă niciuna dintre ipotezele de prevăzute de textul de lege indicat anterior, în condițiile în care ne aflăm în prezența unei simple erori materiale, care nu este aptă de a afecta procedura de atribuire și/sau de a conduce la imposibilitatea încheierea contractului.

În același sens, contestatorul evocă și faptul că într-o speță cu același obiect, Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a statuat că „*de drept, anularea procedurii, pentru imposibilitatea continuării ei prin luarea unor măsuri de remediere efectivă, nu este interzisă de lege [...]. Cu toate acestea, măsura anularii procedurii nu trebuie să fie afectată de o decizie lipsită de fundament*”.

Desigur, cazul de anulare analizat pune la adăpost autoritatea contractantă de orice situații contrare legii în care s-ar afla prin continuarea procedurii (în primul caz) sau care ar face imposibilă încheierea efectivă a contractului (în al doilea caz), însă în cauza de față, autoritatea contractantă trebuia și putea să continue procedura de atribuire a contractului, apreciază contestatorul.

În consecință, contestatorul apreciază că decizia de anulare a procedurii este nelegală și netemeinică, solicitând admiterea contestației.

Prin adresa cu nr. 2695/06.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26959/07.07.2020, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere asupra contestației formulate de ...

Referitor la anularea ca nelegală și netemeinic a raportului procedurii nr. 2306/17/06/2020, autoritatea contractantă reiterează considerentele menționate în punctul de vedere la contestația formulată de ... din dosarul nr. 1235/2020, din cadrul aceleiași proceduri.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a atașat în dosarul transmis către C.N.S.C. prin adresa nr. 2454/26.06.2020 documentul sumarul achiziției generat de SEAP, din care reiese clar și fără echivoc că ofertele tehnice depuse de către ofertanți nu au fost analizate și unde se vizualizează implicit răspunsul ofertantului cu privire la îndeplinirea factorului tehnic.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că susținerea contestatorului, precum că a fost strecurată în mod intenționat o eroare materială în fișa de date a achiziției, este eronată, întrucât comisia de

evaluare a constatat neconcordanța dintre înscrisurile privind descrierea factorului tehnic de evaluare din fișa de date a achiziției și termenul maxim impus de livrare din Caietul de sarcini la data întocmirii procesul-verbal nr. 3/16.06.2020.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că scopul său este remedierea neconcordanțelor mai sus menționate în toate procedurile de achiziții derulate de ... cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru de achiziție publică privind furnizarea de produse, având ca obiect *„Stații de intoxicare pentru rozătoare (șoareci și șobolani)”*, cod CPV 44617000-8 Cutii (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea totală estimată a contractelor de achiziție publică de lucrări este de 5.867.000 lei, fără T.V.A. Se are în vedere că autoritatea contractantă a divizat contractul supus procedurii de atribuire în cauză în 2 loturi, astfel cum este menționat la pct. II.1.6. din cadrul fișei de date a achiziției.

Prin procesul-verbal nr. 1/03.06.2020, al ședinței de vizualizare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 3 operatori economici au depus oferte, respectiv ..., ... și ..., dintre care ultimii doi au depus pentru ambele loturi, fiind totodată și contestatori în prezenta cauză.

Conform raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr.5/17.06.2020), autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii, urmare a constatării unei neconcordanțe ce vizează descrierea factorului tehnic de evaluare *„termen de livrare”*, neconcordanță ivită între mențiunile din caietul de sarcini și cele din fișa de date a achiziției.

Împotriva raportului procedurii nr. 2306/17.06.2020 (nr.5/17.06.2020) ... și ... au formulat prezentele contestații, ... semnalând, în plus, o situație de conflict de interese în care s-ar afla ... în procedură.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție ..., solicitând admiterea acesteia și respingerea petitului 2 și 3 din contestație ca neîntemeiate.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul constată, din oficiu, tardivitatea cererii de intervenție nr. 760/08.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27431/09.07.2020, formulată de ..., prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din actul normativ menționat anterior, se va pronunța cu prioritate asupra excepției tardivității cererii de intervenție.

Astfel, Consiliul reține, ca fiind relevante în soluționare, prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la*

procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 23.06.2020, ora 03:20, documentul intitulat „Contestație”, și, prin urmare, se constată că intervenientul ... a luat cunoștință despre depunerea contestației formulată de către ... la data de 23.06.2020, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție de către ..., pentru depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de 03.07.2020.

În soluționare, se are în vedere faptul că cererea de intervenție formulată de către ... a fost transmisă prin Poștă, în data de 08.06.2020, conform dată plic, fiind înregistrată la registratura Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27536/09.06.2020, cât și prin poșta electronică, la data de 08.06.2020, ora 17:45, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27431/09.06.2020.

Susținerea ..., exprimată prin adresa cu nr. 773/13.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28048/13.07.2020, conform căreia prevederile art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016 sunt incidente cererii de intervenție principală, în cazul căreia terțul invocă un drept propriu, iar nu și la cererea de intervenție accesorie, ... apreciind că cererea de intervenție accesorie prin care urmează să se formuleze simple apărări în favoarea autorității contractante este reglementată de art. 63 Cod.pr.civ, putând fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac, nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care există prevedere expresă în legislația specifică (*Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor*), care este derogatorie de la normele de drept comun (*Codul de procedură civilă*).

În aceste condiții, constatând că ... a formulat tardiv cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27431/09.06.2020 și 27536/09.06.2020, respectiv prin încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție invocată din oficiu și, pe cale de consecință, respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ...

Analizând excepția de neconstituționalitate invocată de ... cu ocazia formulării cererii de intervenție, asupra dispozițiilor art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o consideră inadmisibilă din următoarele considerente.

Prin *Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru*

organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, s-au instituit termene speciale, derogatorii de la norma de drept comun, în scopul asigurării celerității soluționării cererilor în materia achizițiilor publice pe cale administrativ-jurisdicțională.

Astfel, Consiliul nu poate reține criticile privind încălcarea principiului egalității în fața legii și a autorităților publice, având în vedere că C.N.S.C. este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională ce este organizat și funcționează după Legea nr. 101/2016, scopul său fiind *asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor*, potrivit art.1 alin. (3) din lege.

De asemenea, alegerea uneia dintre căile de atac împotriva actelor aferente unei proceduri de atribuire este lăsată de legiuitor la latitudinea operatorilor economici interesați, astfel încât aceștia pot opta *fie pentru formularea unei contestații la instanța de judecată*, situație în care operează normele de drept comun (în speță, termenele procedurale instituite de legislația aplicabilă și de prevederile Codului de procedură civilă), *fie pentru formularea unei contestații la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor*, situație în care operează normele instituite de legislația incidentă (Legea nr. 101/2016).

Într-o atare situație, prin alegerea căii de atac prevăzută de Legea nr. 101/2016, ... și-a asumat și sancțiunile prevăzute de Legea nr. 101/2016, în speță tardivitatea depunerii cererii de intervenție, prin nerespectarea termenului prevăzut la art. 17 alin.(3) din Legea nr.101/2016, neputându-se pune problema neconstituționalității, cum eronat susține ..., motiv pentru care Consiliul respinge excepția de neconstituționalitate, ca inadmisibilă.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de către ... și de către ... prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că ambii contestatori critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de către autoritatea contractantă ...

Totodată, Consiliul constată și faptul că ... mai semnalează și o situație de conflict de interese în care s-ar afla ... În procedură, aspect pe care însă Consiliul nu-l va mai analiza în condițiile în care, astfel cum se va argumenta mai jos în considerente, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă, astfel încât analizarea situației de conflict de interese în care s-ar fi aflat ... este rămasă fără obiect, în procedură, această verificare nemaiavând nici eficiență juridică, în condițiile anulării procedurii de atribuire.

Analizând criticile aduse de contestatorii ... și ..., Consiliul constată că, în esență, aceștia susțin că decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză a fost o decizie bazată pe un motiv artificial, care nu se încadrează în situațiile expres și limitative prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, iar în ceea ce privește neconcordanța constatată de autoritatea contractantă între informațiile din documentația de atribuire (mențiunile din caietul de sarcini și cele din fișa de date a achiziției), în ceea ce privește descrierea factorului tehnic de evaluare „*termen de livrare*”, aceasta putea fi asimilată unei erori materiale strecurată în fișa de date a achiziției.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile autorității contractante, exprimate prin punctele de vedere depuse la dosarul cauzei, conform cărora, în condițiile în care a constatat că, între prevederile din caietul de sarcini care, la *„termen maxim impus de livrare”*, la ambele loturi figurează”, a fost prevăzut *„15 de zile de la data transmiterii notei de comandă de către Achizitor”*, și prevederile din fișa de date a achiziției, de la secțiunea II.2.5. – *„Criteriu de atribuire – Cel mai bun raport calitate-preț”*, termenul de livrare este descris: *„Termenul de livrare reprezintă termenul în care operatorul economic se angajează să livreze produsele ce fac obiectul procedurii. Termenul nu poate fi mai mic decât maximul acceptat prin caietul de sarcini”*, au existat neconcordanțe în ceea ce privește descrierea factorului tehnic de evaluare, neconcordanțe ce nu au putut fi remediate, evitând riscul ca acest lucru să nu devină o practică unitară, a decis anularea procedurii de atribuire.

Raportat la susținerile părților, la documentele aflate la dosarul cauzei și a legislației aplicabilă în materia achizițiilor publice, Consiliul va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă ..., urmând astfel să respingă contestațiile formulate de către ... și ..., ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Preliminar, contrar celor susținute de către contestatorul ..., Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a analizat nicio propunere tehnică a vreunui ofertant participant la procedură din punct de vedere al conformității ofertelor, ci se remarcă faptul că, la accesarea secțiunii - *„Lista factori de evaluare”* din SICAP, autoritatea contractantă a constatat neconcordanța dintre înscrisurile privind descrierea factorului tehnic de evaluare din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, fapt ce reiese din procesul-verbal nr. 3/16.06.2020.

În soluționare, Consiliul redă extras din *Raportul procedurii nr. 2306/17.06.2020*, unde ... a motivat decizia de anulare a procedurii, după cum urmează: *„[...] Având în vedere termenele de furnizare a produselor oferite de către operatorii economici înscriși la procedură (1 zi, respectiv 2 zile), termen mult mai mic decât cel solicitat prin caietul de sarcini și neconcordanța dintre înscrisurile privind descrierea factorului tehnic de evaluare din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și a criteriului de atribuire, pun comisia de evaluare a ofertelor în imposibilitatea acordării punctajului, pentru factorul tehnic superior, așa cum a fost formulat.*

CONCLUZII :

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c), (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele, cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; coroborat cu prevederile art. 212 alin. 2,

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate de voturi, anularea procedurii de atribuire.”

Așadar, din cele redate anterior, reiese că motivul care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire a constat în existența unor

neconcordanțe între prevederile din fișa de date a achiziției și cele din caietul de sarcini în ceea ce privește „*termenul de livrare*”, fapt ce a condus la imposibilitatea aplicării factorului de evaluare, neconcordanțele constatate neputând fi remediate.

Asupra legalității deciziei de anulare, Consiliul are în vedere prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) *Autoritatea contractantă are obligatia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele, cazuri:*

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; coroborat cu prevederile art. 212 alin. 2,

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate de voturi, anularea procedurii de atribuire.”

Din textul legal redat reiese obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire în cazul în care intervin *încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*, în speță neconcordanțe între prevederile documentației de atribuire care nu pot fi remediate.

Pornind de la modalitatea în care o autoritate contractantă are obligatia de a elabora documentația de atribuire, respectiv ca aceasta să „(...) *conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.*” (art. 154 din Legea nr. 98/2016), și constatând că între prevederile fișei de date a achiziției și cele ale caietului de sarcini au existat neconcordanțe în ceea ce privește *termenul de livrare* impus de autoritate, Consiliul constată că anularea procedurii de atribuire, motivat de acest aspect, a fost o decizie ce se circumscrie situațiilor expres prevăzute de art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în soluționare se are în vedere faptul că în aplicarea criteriului de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut alături de „preț”, și factorul de evaluare „*termenul de livrare*”-10 puncte, fiind menționat că „*Termenul de livrare reprezintă termenul în care operatorul economic se angajează să livreze produsele ce fac obiectul procedurii. Termenul nu poate fi **mai mic** decât maximul acceptat prin caietul de sarcini*”, pentru ca, în caietul de sarcini, la punctul 5. „*Modul de evaluare a ofertelor*”, „*Precizări privind punctajul*”, să fie prevăzut la punctul 2. „*Punctajul pentru factorul de evaluare, Termen de livrare-10 puncte*”, să fie prevăzut că „*Termenul de livrare reprezintă termenul în care operatorul economic se angajează să livreze produsele ce fac obiectul procedurii. Termenul nu poate fi **mai mare** decât maximul acceptat prin caietul de sarcini*”.

Așadar, neconcordanța constatată de autoritatea contractantă a fost întemeiată, din textele redate anterior reieșind fără dubiu că prevederile legate de „*termenul de livrare*” au fost deficitare prevăzute în documentația de atribuire, aspectul neputând fi asimilat vreunei erori materiale, cum eronat susține unul dintre contestatori.

Mai mult, abordarea celor doi contestatori, legată de maniera în care ar trebui interpretată modalitatea de aplicare a punctajului pentru factorul de evaluare „*Termen de livrare*” nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care legislația în materie impune autorității contractante să elaboreze documentația de atribuire clar, concis și fără ambiguități, așadar fără să lase loc la interpretări.

Chiar dacă ... susține că „*eroarea materială strecurată cu sau fără intenție în fișa de date, nu a creat confuzie în rândul ofertanților, dovada fiind că în raportul procedurii nu se menționează vreun ofertant ar fi oferat un termen de livrare mai mare decât cel maxim acceptat, (...) niciun ofertant nu a solicitat lămuriri sub acest aspect*”, Consiliul are în vedere faptul că legislația în materia achizițiilor publice nu face distincție în ceea ce privește încălcările de prevederi legale ce afectează o procedură de atribuire

De asemenea, Consiliul nu poate lua în considerare nici argumentul conform căruia ... a folosit aceleași exprimări și în fișele de date ale altor achiziții, în condițiile în care a fost investit numai cu soluționarea contestațiilor ce vizează doar procedura de atribuire aferentă anunțului de participare nr. ...

Așadar, raportat la cele constatate, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante conform cărora „*scopul anularii procedurii de atribuire nu este denaturarea concurenței prin devoalarea ofertei tehnice depuse de contestatar sau evitarea luării de măsuri împotriva ofertantului ..., așa cum susține contestatorul, ci remedierea neconcordanțelor mai sus menționate în toate procedurile de achiziții derulate de ... cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare*”.

Luând act de cele expuse anterior și constatând că demersul autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, a fost unul legal și întemeiat, bazat pe constatarea unor neconcordanțe între prevederile documentației de atribuire care nu puteau fi remediate, Consiliul respinge criticile formulate de către contestatorii ... și ..., ca nefondate și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondate.

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că acesta a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria CM nr. 169/22.06.2020 în valoare de 1.800 lei, emisă de către ..., reprezentând „*onorariu conform contract nr. 2373806/2020*”; chitanță seria CM nr. 172/22.06.2020 în valoare de 1.800 lei, emisă de către ..., reprezentând „*onorariu conform contract nr. 2373806/2020*”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... a prezentat în procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze împuternicirea avocațială seria B nr. 5398904/2020 în baza contractului de asistență juridică nr. 2373806/2020 având ca obiect „*formulare, redactare, semnare cereri contestație, adrese, concluzii scrise, asistență și reprezentare juridică*”.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

24802/23.06.2020, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ..., ca nefondată.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondată, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, cu atât mai mult cu cât se are în vedere și faptul că nu au fost prezentate documente doveditoare privind cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere că astfel de cereri sunt nejustificate în condițiile în care, conform motivării anterioare, demersul autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, a fost unul legal, fiind menținut ca atare de către Consiliu, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire, ... necreându-le vreun prejudiciu ofertanților contestatori și ..., de natură a conduce la obligarea achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestațiilor.

Într-o atare situație, pentru considerentele anterioare, Consiliul respinge cererile formulate de către și ..., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., invocată din oficiu.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., ca tardiv formulată.

Respinge excepția de neconstituționalitate invocată de ..., asupra dispozițiilor art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, ca inadmisibilă.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... 3, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererile formulate de către și ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestațiilor, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.