



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la cu nr...., formulată de către..., cu sediul în..... nr....., având..., reprezentată de... - Administrator, în calitate de. - (Lider)... (Asociat 2) -... (Asociați) -... (Asociat 3)" și reprezentată convențional prin C.I....., bd.... nr...., bl....., et...., ap...., sector..., împotriva rezultatului..., emis în cadrul... simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., de către..., cu sediul în....., nr....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

-... nr.... și a Rezultatului... de atribuire nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta Asocierii „... -... -....” care a fost respinsă ca fiind neconformă și inacceptabilă și, în consecință:

(i) Să se dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii „... -... -....” cu declararea propunerii tehnice ca fiind conformă și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

(ii) Să se dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocierea... și la respingerea acesteia.

II. Obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., lider al asocierii....., cu sediul în Sos..... nr.... - Pitești, Jud...., înmatriculată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... și convențional prin avocat..., cu sediul în..... nr...., corp A, et...., birou 4, sector..., în calitate de ofertant câștigător al..., a depus cerere de intervenție, prin care susține poziția

autorității contractante privind contestația formulată de..., la aceeași procedură de licitație deschisă, intervenientul a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii și, dispunerea introducerii în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului,
- respingerea contestației formulate de asocieria..., ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de asocieria... cât și de asocieria... ca fiind temeinice și legale.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... reclamă rezultatul... de atribuire în dezbatere, solicitând cele de mai sus.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul... de atribuire... a depus o oferta cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare, și a prevederilor documentației de atribuire publicată în SEAP.

Prin contestație vizează măsurile întreprinse de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a... nr.... concretizate în solicitarea de clarificări nr...., măsuri care nesocotesc flagrant considerentele obligatorii ale deciziei pronunțate, limitele reevaluării dispuse, cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în materie.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1... /...82]Contestatie.pdf.p7s” postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de..., prin care invocă excepția tardivității contestației cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea și respingerea ofertei declarate câștigătoare.

Urmare procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul... nr...., potrivit căruia oferta... (lider de asociere) și... (asociat), a fost stabilită ca fiind câștigătoare, iar oferta Asocierii "..... -... -....", a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumit de rezultatul..., a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr.... prin care a solicitat... nr.... și a comunicării privind rezultatul... de atribuire nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și reevaluarea propriei oferte.

Soluționarea contestației menționate s-a făcut prin... nr...., Consiliul dispunând reevaluarea ofertei... din perspectiva criteriilor de calificare și menținând raportul... nr...., în ceea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător, Asocieria dintre... (lider de asociere) și... (asociat).

Având în vedere faptul că, contestatorul a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei Asocierii dintre... (lider de asociere) și... (asociat), precum și de calitatea acestuia de ofertant câștigător, odată cu raportul... nr...., capătul de cerere prin care contestatorul solicită obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare și respingerea acesteia, este tardiv formulat și se impune respingerea acestuia ca atare, raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

... nr...., astfel cum a precizat, a fost admisă o primă contestație a..., Consiliul dispunând reevaluarea ofertei acesteia din perspectiva criteriilor de calificare. Ca urmare a acestei decizii, Autoritatea Contractantă a procedat la reevaluarea ofertei... inclusiv în etapa propunerii tehnice, etapă care nu fusese parcursă anterior.

Rezultatul acestei reevaluări a evidențiat existența unor neconformități reale și multiple în cadrul propunerii tehnice, distincte de aspectele analizate în etapa inițială, ceea ce a condus, în mod justificat, la respingerea ofertei....

În cadrul evaluării propunerii tehnice, Autoritatea Contractantă a emis Solicitarea de Clarificare nr...., cuprinzând 36 întrebări, toate referitoare la aspecte tehnice ale propunerii tehnice a.... nr...., Contestatorul a transmis răspunsurile la aceste clarificări.

Comisia de Evaluare, analizând oferta... în integralitatea sa, coroborat cu răspunsurile la clarificări și Raportul expertului cooptat nr...., precum și cu Analiza răspunsului la clarificări nr...., emise de expertul cooptat, la Nota individuală de Opinie, a concluzionat că oferta asocierii contestatoare este neconformă și inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru 14 motive distincte și bine fundamentate, comunicate prin Adresa de... nr....

Autoritatea Contractantă reține că prezenta contestație reprezintă un demers procesual de mare amploare formală (121 pagini), structurat pe 18 capitole, fără ca această extensie să compenseze absența unor argumente juridice și tehnice solide.

Contestația formulată de operatorul economic nu reprezintă o veritabilă critică a evaluării tehnice realizate de Autoritatea Contractantă, ci o încercare sistematică de a substitui cerințele documentației de atribuire cu propria interpretare a ofertantului și de a transforma deficiențe reale de conținut ale ofertei în preținse vicii de formă sau probleme de motivare.

Oferta trebuie să fie conformă, în forma în care a fost depusă, iar rolul comisiei de evaluare nu este acela de a reconstrui sau completa oferta ofertantului prin corelarea unor informații dispersate, ci de a verifica conformitatea acesteia cu cerințele explicite ale documentației.

În realitate, contestația evită analiza punctuală a neconformităților și încearcă să deplaseze discuția în plan formal, invocând în mod repetat lipsa motivării sau caracterul excesiv al evaluării. Or, o astfel de strategie nu poate suplini lipsa conformității tehnice și nu poate conduce la... rezultatului....

Contestatorul se află într-o contradicție evidentă: pe de o parte susține că informațiile solicitate se regăsesc în ofertă, ceea ce ar exclude existența unei neconformități, iar pe de altă parte, invocă faptul că eventualele lipsuri ar trebui tratate ca vicii de formă, recunoscând astfel..., că aceste informații nu sunt prezentate în forma cerută.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, criticile formulate au un caracter pur speculativ, în condițiile în care Contestatorul recunoaște explicit că „nu a avut acces la procesul- verbal” și nu a analizat oferta respectivă, astfel încât susținerile sale nu se întemeiază pe elemente concrete, ci pe simple ipoteze.

Autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele pe baza criteriilor stabilite în documentația de atribuire și în conformitate cu cerințele acesteia. Această dispoziție impune o regulă esențială: conformitatea ofertei se verifică în raport cu cerințele stabilite, nu în raport cu explicațiile ulterioare ale ofertantului.

De asemenea, autoritatea contractantă respinge oferta atunci când răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente. Or, caracterul concludent al unui răspuns nu se apreciază prin raportare la volumul sau detaliul acestuia, ci prin... de a elimina neconformitatea identificată.

Jurisprudența atât a Curții de Justiție a..., cât și cea națională stabilește fără echivoc că autoritatea contractantă nu poate permite ofertantului să își modifice oferta după depunere, iar clarificările nu pot avea ca efect transformarea unei oferte neconforme într-una conformă.

Acest cadru juridic este ignorat în mod sistematic de contestator, în tot cuprinsul contestației unde încearcă să construiască o analiză paralelă, desprinsă de regulile aplicabile....

Autoritatea analizează motivele de contestație

1. Răspuns la... din Contestație (întrebarea nr.... - Planul de Lucru,)

Contestatorul admite, în mod expres, că tabelul de la pag. 76-78 din Planul de Lucru nu prevede activitățile de verificare a documentațiilor tehnice de către verficatori atestați și nici duratele aferente. Concluzia este formulată explicit chiar în contestație: „deși, într-adevăr, în tabelul de la pag. 76-78 din Planul de Lucru nu se regăsesc (în mod justificat) informațiile solicitate”. Contestatorul nu susține că aceste durate sunt incluse în tabelul analizat, ci că ele pot fi identificate sau deduse din alte documente ale ofertei, precum... Gantt sau metodologia de execuție. Această susținere nu infirmă neconformitatea, ci o confirmă.

Cerința documentației nu viza existența generală a unor informații în ansamblul ofertei, ci includerea acestora într-un instrument specific, structurat, respectiv Planul de lucru. Această cerință nu este una formală, ci una funcțională, întrucât Planul de lucru reprezintă documentul care permite autorității contractante să înțeleagă succesiunea, durata și corelarea activităților.

Contestatorul susține că Autoritatea Contractantă ar fi confundat „neconcludenta răspunsului” cu „neconformitatea ofertei”. Menționează că această distincție este eronată în contextul procedural dat. Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 prevede că răspunsul neconcludent la clarificări conduce la respingerea ca inacceptabilă a ofertei. Or, un răspuns care confirmă că informațiile lipsă din tabelul solicitat se regăsesc în altă parte (... , Metodologie), fără să completeze tabelul efectiv solicitat, satisface formal cerința de „a răspunde” solicitării, dar nu remediază deficiența tehnică. Comisia de Evaluare a apreciat în mod legal că răspunsul nu acoperă cerința documentației de atribuire - ceea ce echivalează cu o ofertă NECONFORMĂ.

Contestatorul invocă art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 pentru a susține că cerința privind conținutul Planului de Lucru nu poate fi reținută deoarece nu este prevăzută în Anunțul de Participare, ci în Caietul de Sarcini.

Această teorie este nefondată din mai multe motive:

- Fișa de Date prevede explicit că... se întocmește „în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini și prin Formularul-cadru Modul de prezentare a...”. Prin urmare, Caietul de Sarcini este parte integrantă a cerințelor de evaluare, incorporat prin trimitere în Fișa de Date;
- Formularul de..., care este document al Documentației de Atribuire, prevede explicit cerința planului de lucru cu „denumirea și durata activităților”. Caietul de Sarcini detaliază, nu adaugă, această cerință;
- ... la care Contestatorul face trimitere se referă la cerințe de calificare, nu la cerințe privind conținutul propunerii tehnice.... de... este o cerință de calificare, ci o cerință de conformitate tehnică, pentru care Caietul de Sarcini este documentul de referință.

Contestatorul invocă obligația comisiei de a analiza oferta în integralitate (art. 1... alin. (1) lit. g) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016). Autoritatea Contractantă arată că Comisia a analizat oferta în integralitate, inclusiv... Gantt, și a constatat că structura informațională propusă de Contestatoare nu satisface cerința documentației de atribuire care viza un Tabel de activități cu durată. A prevedea o activitate în... Gantt nu este același lucru cu a o prezenta în Planul de Lucru, în tabelul solicitat, cu durate explicate. Solicitarea de clarificare a vizat „tabelul de la pag. 76-78”- detaliu structural cu funcție specifică în logica propunerii tehnice.

Respingerea ofertei pentru neconformitățile constatate la nivelul Planului de Lucru (tabelul de la pag. 76-78) este legală și temeinică. Contestatorul nu demonstrează că tabelul solicitat cuprinde informațiile necesare, ci argumentează că aceleași informații se regăsesc în alte documente - ceea ce nu echivalează cu conformitate, ci cu o neconformitate a propunerii tehnice față de cerințele documentației de atribuire.

2. Răspuns la... din Contestație (întrebarea nr.... - Succesiunea și inter-relaționarea activităților)

În ceea ce privește răspunsul formulat la întrebarea nr...., susținerile... nu răspund cerinței astfel cum a fost aceasta formulată în documentația de atribuire, ci o înlocuiesc cu o interpretare proprie, care nu poate fi primită.

Cerința autorității contractante a fost clară și lipsită de echivoc: prezentarea în cadrul Planului de lucru a succesiunii și inter relaționării activităților, într-o formă explicită, coerentă și verificabilă, corelată cu programul de realizare a serviciilor și cu alocarea resurselor. Nu s-a solicitat identificarea unor activități în mod generic și nici descrierea lor dispersată, ci organizarea acestora într-o structură care să permită verificarea logicii de execuție și a fezabilității calendarului propus.

Concluzia comisiei de evaluare este corectă. Planul de lucru nu conține succesiunea și inter relaționarea activităților în forma solicitată, iar răspunsul la clarificări nu remediază această lipsă, ci o confirmă. Caracterul

neconcludent al răspunsului rezultă din faptul că nu introduce informația lipsă, ci încearcă să o justifice.

În ceea ce privește susținerile... întemeiate pe Nota individuală nr...., acestea sunt neîntemeiate și pornesc de la o premisă eronată privind rolul și valoarea juridică a unei astfel de note în cadrul procesului de evaluare.

Comisia de evaluare funcționează ca un organ colegial, iar concluziile sale nu se fundamentează pe opinii individuale, ci pe analiza comună, asumată în mod unitar prin raportul.... Nota individuală a unui membru nu produce efecte juridice în mod autonom și nu poate prevala asupra concluziei colective, rezultată în urma deliberării și a coroborării tuturor elementelor analizate.

Invocarea de către contestator a unei opinii individuale, favorabile, nu poate conduce la infirmarea concluziei finale a comisiei, cu atât mai mult cu cât această opinie nu a fost însușită la nivel colectiv și nu a fost susținută printr-o argumentație proprie.

Nota individuală reprezintă opinia unui membru al comisiei de evaluare, exprimată în exercitarea dreptului conferit de art. 128 din H.G. nr. 395/2016, fără a avea caracter obligatoriu și fără a putea fundamenta, în mod autonom, concluzia finală a comisiei.

Această opinie nu a fost însușită la nivel colectiv, întrucât nu reflectă o analiză efectivă a conformității, ci o reiterare a susținerilor ofertantului. Or, rolul comisiei de evaluare nu este acela de a prelua și valida afirmațiile ofertantului, ci de a le analiza critic și de a verifica dacă acestea corespund cerințelor impuse.

Expertul cooptat prin analiza făcută la Nota individuală a evidențiat faptul că analiza realizată la nivelul notei individuale se limitează la copierea răspunsului ofertantului, fără argumente proprii și cu ignorarea prevederilor documentației de atribuire. În aceste condiții, concluzia expertului cooptat a fost menținută.

În atare condiții, nu se poate reține existența unui formalism excesiv sau a unei evaluări subiective. Contestatorul încearcă să transforme o opinie individuală, într-un argument de nelegalitate a evaluării. O astfel de abordare nu poate fi primită. Evaluarea nu se validează prin opinii izolate, ci prin concluzia colectivă, motivată și raportată la cerințele documentației de atribuire.

3. Întrebarea nr.... de prestare, activitățile de verificare tehnică DTAC/PTH/DE)

În ceea ce privește critica formulată de contestator referitor la întrebarea nr...., aceasta nu combate în mod real concluzia comisiei de evaluare, ci încearcă să o eludeze, prin schimbarea obiectului analizei.

Cerința autorității contractante a fost precisă: indicarea în cadrul graficului de prestare a serviciilor de proiectare a activităților de verificare tehnică realizate de verificatori atestați, precum și a activităților de completare/modificare rezultate din observațiile acestora, cu evidențierea duratelor aferente pentru toate fazele documentațiilor tehnice. Nu s-a solicitat o justificare teoretică a acestor activități și nici o descriere generică, ci includerea lor efectivă în grafic, în mod planificat, cuantificat și corelat.

Contestatorul susține că Adresa de comunicare a rezultatului nr.... ar fi nemotivată, invocând art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Această susținere este vădit nefondată și contrazisă de conținutul însuși al Adresei de comunicare, față de care Contestatorul a formulat o contestație de 121 de pagini - ceea ce demonstrează că motivele au fost perfect inteligibile și că dreptul la apărare a fost pe deplin exercitat.

Primul argument al comisiei vizează activitatea din... general (pag. 27, Vol. 3), liniile.....1: Contestatorul a confirmat, în răspunsul la clarificări, că activitatea de „verificare și efectuare completări” programată în perioada... se referă EXCLUSIV la fazele PTH și DE, nu și la DTAC. Citatul exact din răspunsul..., reținut și în Adresa de comunicare a rezultatului, este: „Activitatea de 'verificare și efectuare completări' programată între... se referă exclusiv la verificarea și completările aferente fazelor de proiect PT + DDE.” Prin urmare, absență din... general este verificarea tehnică aferentă fazei DTAC - o absență recunoscută implicit chiar de contestatoare, prin delimitarea expresă pe care a operat-o.

Al doilea argument al comisiei vizează... detaliat de proiectare (Vol. 1, pp....), unde contestatorul a invocat mențiunea „Verificare documentații” ca reprezentând activitatea de verificare tehnică pentru faza DTAC. Comisia a respins această calificare pe baza a două probe factuale obiective și verificabile din ofertă, consemnate expres în Adresa de comunicare nr....:

a) La resursele implicate în activitatea de la pg...., ofertantul nu a menționat verificatorii tehnici atestați MLPAT - ceea ce demonstrează că activitatea de „Verificare documentații” nu este activitatea de verificare externă realizată de specialiști contractați de Autoritatea Contractantă, ci o verificare internă de calitate a antreprenorului.

b) Secvența programată este legal imposibilă pentru o verificare externă: ofertantul programează „Verificarea documentații” anterior depunerii documentației DTAC la Beneficiar.

Or, din punct de vedere legal și procedural, verificatorii tehnici atestați MLPAT sunt contractați de Autoritatea Contractantă și pot verifica documentația numai după ce aceasta le-a fost transmisă de AC - adică ulterior predării de către antreprenor. A programa „verificarea de specialitate” înainte de predarea documentației la beneficiar reprezintă o contradicție logico-juridică ireductibilă, care poate desemna exclusiv o verificare internă.

Această motivare este clară, concretă, bazată pe probe obiective din ofertă și satisface pe deplin cerințele art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul afirmă că răspunsul la întrebarea nr.... este concludent, deoarece a indicat locul din ofertă unde se regăsesc activitățile solicitate.

Comisia a constatat că răspunsul... la întrebarea nr.... este neconcludent tocmai pentru că trimiterile indicate -... general pentru PTH/DE și „Verificare documentații” pentru DTAC - nu satisfac cerința documentației de atribuire, primul pentru că acoperă doar două din cele trei faze solicitate, al doilea pentru că nu reprezintă activitatea de verificare externă, ci una internă. Răspunsul a confirmat inadvertent absența, nu a demonstrat prezența.

Contestatorul susține că documentația de atribuire nu ar fi impus prezentarea defalcată a activităților de verificare pe tipuri de documentații tehnice (DTAC, PTH, DE).

Autoritatea Contractantă arată că această susținere ignoră atât conținutul documentației de atribuire cât și logica juridică a... contestator-comisie, învederând cerințele documentației de atribuire.

Invocarea jurisprudenței europene este nerelevantă în speță: acele cauze vizează interdicția excluderii unui ofertant pentru nerespectarea unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele...u din legea națională. Or, cerința din speță rezultă în mod expres din Formularul de... (obligativitatea Graficului cu toate activitățile și resursele alocate) și din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare a documentațiilor tehnice (care impune verificarea pe fiecare fază de proiectare).

De asemenea, susținerea potrivit căreia autoritatea ar fi extins nelegal analiza dincolo de limitele solicitării de clarificări este lipsită de temei. Clarificarea nu redefineste cerința inițială și nu limitează dreptul comisiei de a verifica îndeplinirea acesteia. Dacă răspunsul nu acoperă cerința în forma solicitată, comisia are obligația să constate neconformitatea.

În realitate, răspunsul ofertantului nu introduce în grafic activitățile solicitate, nu le corelează pe toate fazele documentației și nu indică duratele aferente într-o manieră verificabilă. Trimiterile la alte documente sau la descrieri narative nu suplinesc această lipsă.

Contestatorul invocă sistematic... nr.... a d-lui..., ca probă a evaluării subiective și excesiv de restrictive.

Comisia de evaluare este un organ colegial care funcționează potrivit art. 126 din H.G. nr. 395/2016. Deciziile se adoptă prin consens, iar în caz de divergență, prin votul majorității.

Analiza expertului cooptat reține explicit că Nota individuală referitoare la întrebarea nr.... „reprezintă în fapt o reiterare a răspunsurilor ofertantului, fără niciun argument propriu al comisiei de evaluare și cu ignorarea totală a prevederilor documentației de atribuire.”

Autoritatea Contractantă precizează că respingerea ofertei... pentru deficiențele constatate la întrebarea nr.... este legală și temeinică, fundamentată pe:

1. Absența verificatorilor tehnici atestați MLPAT din resursele activității „Verificare documentații” (pp...., Voi. 1) - probă obiectivă din ofertă;

2. Imposibilitatea logico-juridică a programării verificării externe înainte de predarea documentației la Beneficiar - contradicție ireductibilă în ofertă;

3. Confirmarea expresă de către Contestatoare că activitatea din... general (pag. 27) vizează exclusiv fazele PTH/DE, nu și DTAC;

4. Cerința documentației de atribuire - Formularul de..., Nota 4 - care interzicea expres justificarea prin trimiteri la alte capitole;

5. Menținerea concluziei expertului cooptat (Raportul nr....), care a constatat că... reproducea răspunsul ofertantului fără analiză proprie.

Autoritatea solicită Consiliului să rețină că niciun argument al... din... nu combate, cu probe directe, cele două premise factuale obiective ale motivului de respingere: absența verificatorilor MLPAT din resurse și imposibilitatea cronologică a verificării externe anterioare predării documentației.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător... IV din Contestație, ca nefondat.

4. Întrebarea nr....

Înaintea oricărei apărări pe fond, Autoritatea Contractantă impune clarificarea precisă a ceea ce a vizat întrebarea nr.... - aspect pe care Contestatorul îl denaturează sistematic în structura... V.

Prin urmare, întrebarea nr.... nu este, astfel cum susține Contestatorul, o reiterate a întrebărilor nr....u nr..... Ea vizează un document distinct (Planul de Lucru, secțiunea jaloane, pag. 78), o deficiență distinctă (omisiunea unui jalon care există în alt document al aceleiași oferte) și o contradicție internă specifică - necorelare între planificarea jaloanelor în... general față de Planul de Lucru. Sunt trei dimensiuni de analiză complet diferite față de întrebările nr.... și nr.....

Contestatorul dedică primul și cel mai amplu argument din Capitolul V tezei că Autoritatea Contractantă ar fi procedat la o „fragmentare artificială a unui presupus unic viciu în multiple motive de respingere”, invocând că Motivele de respingere nr.... ar fi „variațiuni ale aceleiași critici”.

Autoritatea Contractantă demonstrează că această teorie este structural eronată, prin analiza comparativă a celor trei motive:

Cele trei motive sunt distincte și autonome. Faptul că toate se referă la activitățile de verificare - o temă comună a contractului de proiectare și execuție - nu le face identice.

Răspunsul... la întrebarea nr.... nu a clarificat contradicția, ci a confirmat-o și a justificat-o printr-un argument care confirmă o înțelegere greșită a cerințelor documentației de atribuire.

... este, prin urmare, direct și logic derivată din răspunsul ..., nu din alte considerente. Contestatorul a folosit propriul răspuns pentru a-și motiva neconformitatea - ceea ce face inoperant orice argument privind „evaluarea față de alt obiect al clarificării”.

... nr.... actualizată, art. 23, alin. c) 'Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: (...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate; "

Cu alte cuvinte: documentația a impus executantului să planifice cum se interfațează cu Beneficiarul și cu verificatorii - ceea ce este, prin definiție, o obligație a executantului de planificare contractuală, nu o activitate a Beneficiarului pe care executantul ar trebui s-o ignore.

Contestatorul a înțeles eronat că, dacă o activitate este realizată de Beneficiar (ex. verificarea tehnică), ea nu trebuie inclusă în Planul de Lucru al executantului. Or, documentația impunea tocmai contrariul: planificarea perioadelor de examinare de către Beneficiar trebuia să apară în Planul de Lucru al executantului, pentru că executantul trebuie să-și organizeze activitățile ținând seama de aceste intervale.

Contestatorul susține că Adresa de comunicare nr.... este nemotivată sub aspectul Motivului nr...., invocând art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea Contractantă arată că motivarea Comisiei este clară, precisă și completă:

> Identifică deficiența: Planul de Lucru () nu include activitățile de interfațare cu beneficiarul și cu verificatorii, respectiv Jalonul IIIp de verificare tehnică;

> Identifică proba: declarația proprie a... că Planul de Lucru „reflectă toate etapele în responsabilitatea executantului”- auto confirmare a omisiunii;

> Identifică cerința nerespectată: cerința din Formularul de... privind activitățile de interfațare cu beneficiarul și verificatorii, inclusiv perioadele de examinare și nerespectarea legislației incidente Legea nr. 10/1995 actualizată Calitatea în construcții;

> Identifică temeiul legal: art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 (răspuns neconcludent) și art. 137 alin. (3) lit. a) (neconformitate tehnică).

Această motivare satisface pe deplin standardul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și permite exercitarea controlului de legalitate de către Consiliu, dovadă că Contestatorul a formulat o contestație de 121 de pagini cu argumente articulate pe fiecare motiv de respingere.

Contestatorul susține că răspunsul la întrebarea nr.... este concludent deoarece a explicat logica elaborării Planului de Lucru.

Autoritatea Contractantă arată că concludența unui răspuns nu se măsoară prin fluența explicației, ci prin adecvarea sa la cerința documentației de atribuire. Or, răspunsul... la întrebarea nr.... a fost, în același timp, fluent și auto-incriminant: confirmând că Planul de Lucru a fost elaborat să reflecte „exclusiv etapele în responsabilitatea executantului”, Contestatorul a dovedit că documentul nu respectă cerința Formularului de... - care impunea includerea și a activităților de interfațare, a jaloanelor legate de verificare și a perioadelor de examinare de către Beneficiar.

Un răspuns care explică de ce o cerință a documentației nu a fost respectată este, prin definiție, un răspuns neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 - deoarece nu demonstrează conformitatea ofertei cu cerința respectivă, ci justifică nerespectarea sa printr-o interpretare proprie, greșită, a obligațiilor contractuale.

Față de apărarea generală privind..., Autoritatea Contractantă adaugă un argument specific pentru întrebarea nr....:

Expertul cooptat a identificat că... a nu conținea „niciun argument propriu al comisiei de evaluare” și reproducea pozițiile... „cu ignorarea totală a prevederilor documentației de atribuire. ”Formularea reținută de expert - „Cum poate un membru al comisiei de evaluare să cunoască/deducă raționamentul unui ofertant privind modul de elaborare al propriei oferte?” - pune în evidență că membrul respectiv a plecat de la premisa că raționamentul... este corect, fără a-l verifica față de documentația de atribuire. Aceasta reprezintă o inversare metodologică a procesului de evaluare: corectă este evaluarea ofertei față de cerințele documentației, nu acceptarea justificărilor ofertantului ca substituent al conformității.

Prin urmare, autoritatea contractantă demonstrează că respingerea ofertei... pentru deficiența constatată la întrebarea nr.... este legală și temeinică, fundamentată pe:

1. O contradicție internă obiectivă a ofertei: Jalonul IIIp (verificare tehnică) există în... general (pag. 27) dar lipsește din Planul de Lucru (pag. 78) - deficiență de necorelare internă, constatată și documentată de Comisie;

2. O auto recunoaștere expresă a... că Planul de Lucru a fost elaborat să reflecte exclusiv etapele în responsabilitatea executantului - declarație care constituie proba directă a neconformității față de cerința documentației de atribuire privind activitățile de interfațare;

3. Cerința documentației de atribuire este explicită și necontestată: Planul de Lucru trebuia să includă „activitățile de interfațare a serviciilor cu beneficiarul (...) și verificatori” și „perioadele pentru examinarea documentelor Ofertantului de către Beneficiar” - cerință ignorată sistematic de Contestatoare prin interpretarea sa eronată privind natura obligațiilor de planificare contractuală;

4. Argumentul „fragmentării artificiale” este nefondat: Motivul nr...., Motivul nr.... și Motivul nr.... vizează documente, deficiențe și cerințe distincte din documentația de atribuire;

5. Concluzia expertului cooptat (Raportul nr....) a fost menținută în mod legal de Comisie, în detrimentul... a dlui Neagu, care reproducea pozițiile... fără analiză proprie.

Argumentul central al apărării la Capitolul V rezidă în chiar cuvintele...: declarând că Planul de Lucru reflectă „toate etapele în responsabilitatea executantului”, Contestatorul a demonstrat el însăși că documentul nu cuprinde activitățile de interfațare cu beneficiarul și verificatorii - cerință explicită, neechivocă și necontestată a documentației de atribuire. Nicio re-interpretare post-hoc a acestei declarații nu poate modifica semnificația sa juridică probatorie.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător... V din Contestație ca nefondat.

5. Întrebarea nr....

Comisia a constatat că în... Gantt lipsesc activitățile de interfațare a serviciilor de proiectare cu Beneficiarul și cu autoritățile emitente de avize/autorizații. Contestatorul susține că aceste activități se subînțeleg din structura graficului. Precizează că cerința documentației de atribuire, în Cap. 10 din Caietul de Sarcini, impunea explicit prezentarea acestor activități, inclusiv perioadele de examinare de către Beneficiar. Subînțelegerea nu satisface o cerință explicită de conținut.

În ceea ce privește răspunsul... la întrebarea nr...., acesta nu înlătură neconformitatea constatată, ci o confirmă în mod direct prin propriile explicații.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificarea corelării graficului de proiectare cu cerințele legale aplicabile fazei DTAC, în condițiile în care, la momentul emiterii autorizației de construire, documentația trebuie să fie verificată tehnic.

Contestatorul nu se poate prevala de obligațiile verificării tehnice de specialitate pe etape, având în vedere că prin documentația de atribuire s-a specificat în mod clar că verificarea tehnică se realizează pe etape de proiectare în conformitate cu legislația aplicabilă. Conform H.G.907/... art. 1, alin. (2) "Documentațiile prevăzute la alin. (1) se elaborează.

Răspunsul ofertantului nu rezolvă această necorelare. Acesta susține că activitatea de „verificare și efectuare completări”, programată ulterior datei de..., nu vizează faza DTAC, ci fazele ulterioare de proiectare, indicând că verificarea DTAC ar fi realizată distinct, în cadrul altor documente ale ofertei.

Această susținere nu poate fi reținută.

În primul rând, analiza se realizează prin raportare la... de prestare, care trebuie să reflecte în mod clar succesiunea și corelarea etapelor. Or, din chiar structura acestuia rezultă că între momentul depunerii documentației DTAC și cel al emiterii autorizației de construire nu este evidențiată, în mod explicit și verificabil, activitatea de verificare tehnică aferentă acestei faze.

În al doilea rând, simpla trimitere la alte secțiuni ale propunerii tehnice nu suplinește această lipsă. Documentația de atribuire impune prezentarea coerentă și completă a graficului, fără a permite reconstruirea acestuia prin corelări între documente.

În al treilea rând, explicația ofertantului generează o contradicție evidentă: pe de o parte susține că verificarea DTAC există și este realizată anterior depunerii, iar pe de altă parte... nu reflectă această etapă în mod distinct și nu indică durata aferentă acesteia.

Această necorelare nu reprezintă o simplă omisiune formală, ci afectează logica de desfășurare a procesului de proiectare și conformitatea cu cerințele legale aplicabile.

În aceste condiții, comisia de evaluare a constatat în mod corect că răspunsul este neconcludent, întrucât nu clarifică modul de respectare a cerințelor documentației de atribuire, ci introduce explicații externe graficului, fără suport în structura acestuia.

Expertul cooptat a reținut în mod întemeiat că răspunsul se limitează la reiterarea susținerilor ofertantului, fără o demonstrare efectivă a conformității, concluzie care a fost în mod corect menținută.

În analiza cumulată a răspunsurilor formulate de contestatoare la întrebările nr...., nr.... și nr.... se conturează un tipar constant de neconformitate, care nu poate fi calificat ca o simplă omisiune punctuală, ci relevă o deficiență structurală a propunerii tehnice.

Astfel, pentru toate aceste solicitări, contestatorul adoptă aceeași abordare: nu identifică în mod concret, în documentele solicitate expres prin documentația de atribuire, informațiile cerute, ci face trimitere la alte secțiuni ale ofertei, la descrieri narrative sau la interpretări proprii ale conținutului acesteia.

Autoritatea susține că în realitate, nu se află în fața unor neclarități care ar putea fi lămurite prin clarificări, ci în fața unei propuneri tehnice care nu respectă cerințele de conținut și structură stabilite prin documentația de atribuire.

Caracterul repetitiv al acestor deficiențe exclude orice calificare ca „viciu de formă” sau „abatere minoră” și confirmă existența unei neconformități reale și sistemice.

În aceste condiții, concluzia comisiei de evaluare privind caracterul neconcludent al răspunsurilor și neconformitatea propunerii tehnice este pe deplin justificată, fiind rezultatul unei analize coerente, unitare și fundamentate pe raportarea directă la cerințele documentației de atribuire.

Din coroborarea deficiențelor constatate rezultă că acestea nu pot fi înlăturate printr-un proces de reevaluare, fără a se ajunge la modificarea substanțială a propunerii tehnice.

Contestatorul nu se limitează la a solicita o reinterpretare a unor elemente deja prezentate, ci urmărește, în mod..., completarea ofertei cu informații care nu se regăsesc în forma inițială depusă. Or, aspectele constatate de comisia de evaluare vizează elemente esențiale ale propunerii

tehnice: structura planului de lucru, corelarea activităților și conținutul graficului de prestare.

Aceste elemente nu pot fi deduse, reconstruite sau completate ulterior, întrucât ar presupune:

- > introducerea de activități neprevăzute explicit;
- > stabilirea duratelor aferente acestora;
- ^ reconfigurarea succesiunii și interdependențelor dintre activități;
- > corelarea cu resursele și cu celelalte componente ale ofertei.

O asemenea intervenție depășește cadrul legal al clarificărilor și echivalează cu o veritabilă refacere a propunerii tehnice.

În acest context, o eventuală reevaluare, în sensul solicitat de contestatoare, nu ar putea avea loc fără... principiilor... și transparenței, întrucât ar conferi acesteia posibilitatea de a-și corecta oferta după deschiderea ofertelor, în detrimentul celorlalți participanți.

Mai mult, chiar susținerile... confirmă această situație, întrucât acestea nu indică în mod punctual unde se regăsesc informațiile solicitate în forma cerută, ci propune o reinterpretare globală a ofertei și o completare a acesteia prin explicații ulterioare.

Prin urmare, nu se află în prezența unor clarificări admisibile, ci a unei tentative de remediere a unor lipsuri esențiale ale ofertei.

În aceste condiții, solicitarea de reevaluare este lipsită de temei, întrucât ar conduce, în mod inevitabil, la modificarea propunerii tehnice, ceea ce este inadmisibil în cadrul... de atribuire.

6. Întrebarea nr....

Documentația de atribuire a prevăzut, în mod explicit, neechivoc și necontestat, că ofertantul trebuie să prezinte acces la „laborator de încercări pentru toate tipurile de lucrări induse în cadrul contractului”. Cerința are două componente normative cumulative:

- > Componenta calitativă:... trebuie să fie autorizat pentru tipurile de încercări aferente lucrărilor contractuale;
- > Componenta de acoperire: autorizarea trebuie să vizeze toate tipurile de lucrări din contract, nu unele dintre ele.

Neîndeplinirea oricăreia dintre cele două componente echivalează cu nerespectarea cerinței în integralitatea sa.

Contestatorul a indicat, ca dovadă a accesului la laborator de încercări pentru marcaje rutiere, paginile 938-945 din Vol. 2, cuprinzând:

- Contract-cadru nr.... între asociatul... și... - deținător al Autorizației nr.... (pag. 938);

- Anexa la contract (pag. 939-945) detaliind tipurile de încercări autorizate, unde la pagina 945 sunt enumerate probe aferente profilului „Siguranța circulației”, respectiv:

- determinarea rezistenței la alunecare a suprafețelor (prin metoda pendulului sau pe rampă);

- verificarea performanțelor fotometrice ale marcajelor (menționat în... a dl ui Neagu - detaliu esențial, infra).

Aceasta este baza documentară a răspunsului... și singura bază pe care Consiliul o poate lua în considerare.

Comisia de Evaluare a constatat că „cele două încercări menționate nu satisfac cerința explicită din documentația de atribuire,, conform căreia ofertantul trebuie să prezinte un laborator de încercări autorizat pentru toate

tipurile de lucrări induse în cadrul contractului", reținând că „ofertantul nu a demonstrat existența accesului la un laborator de încercări autorizat să efectueze verificările specifice lucrărilor de marcaje rutiere."

Comisia a reținut corect și precis: nu absența oricărui laborator, ci insuficiența autorizării prezentate față de totalitatea verificărilor impuse de contract pentru marcajele rutiere.

Lucrările de marcaje rutiere sunt supuse unui regim tehnic specific, reglementat prin:

- > ... - Standard european privind performanța marcajelor rutiere, care impune verificări privind: (i) factorul de luminanță (Qd); (ii) retro reflectivitatea (RL) - valori inițiale și după uzură; (iii) coeficientul de fricțiune (SRT); (iv) vizibilitatea pe timp de ploaie (RL umed); (v) durabilitatea marcajelor;

- > ... 548/... privind conținutul, modul de elaborare și prezentare a Programului de Asigurare a Calității în lucrările de drumuri, care impun verificări complete de laborator acreditat pe fiecare tip de lucrare;

- > Caietul de Sarcini pag. 50 - cerința autorizării pentru toate tipurile de lucrări, ceea ce, pentru marcaje, implică autorizarea completă pe toate parametrii tehnici enumerați anterior.

Autorizația nr.... a Laboratorului..., în domeniul „Siguranța circulației", acoperă, conform Anexei de la pag. 939-945:

- > Determinarea rezistenței la alunecare (coeficient de fricțiune SRT) - o singură parametru;

- > Performanțe fotometrice - menționat în... a dlui Neagu, cu rezervele procedurale importante expuse infra la....

Chiar acceptând în cel mai favorabil mod posibil că autorizația acoperă ambii parametri invocați, aceasta nu satisface cerința pentru totalitatea verificărilor de laborator aferente marcajelor rutiere: lipsesc verificările de retro reflectivitate (RL inițial, RL după uzură, RL pe timp de ploaie), durabilitate, factorul de luminanță Qd - parametri tehnici obligatorii pentru recepția calitativă a lucrărilor de marcaje în conformitate cu....

Profilul de autorizare „Siguranța circulației" acoperă o categorie generică de verificări rutiere, nu toate verificările specifice pentru marcaje. Există o diferență fundamentală între:

- > A fi autorizat în domeniul Siguranța circulației - categorie care include verificări pentru suprafețe rutiere, marcaje, indicatoare, parapete etc., dar nu obligatoriu pe toate;

- > A fi autorizat pentru toate tipurile de verificări impuse de contract pentru marcaje rutiere - cerința specifică, impusă de documentația de atribuire.

Contestatorul confundă apartenența la un domeniu de autorizare cu autorizarea completă pe toate tipurile de verificări din acel domeniu. Această confuzie, invocată și în contestație ca fundament al apărării, nu poate fi primită.

Contestatorul susține că a dovedit accesul la un laborator autorizat pentru marcaje rutiere, prin prezentarea Contractului-cadru cu... și a Autorizației nr.....

Autoritatea Contractantă arată că argumentul... pornește de la o premisă eronată: că orice autorizare în domeniu, oricât de parțială, satisface cerința de autorizare pentru toate tipurile de lucrări. Cerința impusă

prin documentația de atribuire este calitativă și cantitativă totodată - „toate tipurile de lucrări” înseamnă acoperire integrală, nu acoperire parțială.

În mod corect, Comisia nu a negat că... este autorizat la anumite verificări aferente siguranței circulației. Comisia a constatat că autorizarea prezentată nu acoperă toate verificările de laborator necesare pentru marcaje rutiere, conform cerințelor contractuale și standardelor tehnice aplicabile. Aceasta este o concluzie de substanță, bazată pe compararea conținutului autorizației cu cerințele contractuale - nu o apreciere subiectivă.

Răspunsul la clarificări nu a remediat această deficiență, ci a reiterat conținutul Autorizației nr...., fără a demonstra că acoperirea sa se extinde la toate tipurile de verificări cerute. Un răspuns care descrie ce conține un document deja existent în ofertă, fără a adăuga elemente noi sau a demonstra conformitatea, este, prin definiție, neconcludent în sensul art. 134 alin (5) din

H.G. nr. 395/2016.

Analiza expertului cooptat nr.... conține, referitor la... a d-lui Neagu pentru întrebarea nr...., o observație care depășește simpla chestiune a concordanței sau neconcordanței cu cerințele documentației: Expertul reține că în... a d-lui Neagu s-a menționat că la pag. 945 este prevăzută „verificarea performanțelor fotometrice ale marcajelor” - însă expertul precizează că această mențiune nu se regăsește în Anexa Autorizației nr.... de la pag. 945, adăugând că „aspectul ar putea ridica îngrijorări cu privire la imparțialitatea tratării ofertei.”

Contestatorul susține în Capitolul... că, dacă... prezentat nu acoperă toate tipurile de verificări, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să solicite completarea, prin intermediul mecanismului viciului de formă (art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016).

Autoritatea Contractantă arată că această apărare este inadmisibilă din perspectiva delimitării clare între viciu de formă și neconformitate de fond.

Singura dovadă este Contractul cu... și Autorizația nr.... - insuficiente, conform concluziei Comisiei.

Față de condiția (ii): completarea autorizării ar presupune prezentarea unui nou document - un nou contract cu un laborator cu autorizare completă sau o autorizare suplimentară a... - care nu există la momentul depunerii ofertei și nu poate fi obținut post-hoc prin clarificări.

Aceasta nu este o remediere a unui viciu de formă, ci o completare a ofertei cu un document nou, operațiune interzisă de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În același sens, documentația de atribuire a prevăzut expres în Formularul de... - Nota 9 - că „orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră va conduce la respingerea ofertei”. Absența dovezii de acces la laborator autorizat complet pentru marcaje rutiere, nu este o omisiune de redactare sau o eroare materială, este absența unui element de fond al propunerii tehnice, prevăzut explicit în Caietul de Sarcini.

Contestatorul susține că Adresa de comunicare nr.... este nemotivată față de Motivul nr...., deoarece nu ar identifica în mod concret ce tip de încercare lipsea din autorizare.

Autoritatea Contractantă arată că motivarea Comisiei este structurată pe trei niveluri explicite:

- Nivelul I - cerința: „laborator de încercări autorizat pentru toate tipurile de lucrări induse în cadrul contractului”- citată textual din Caietul de Sarcini pag. 50;
- ... - dovada prezentată: identificarea precisă a documentelor invocate de Contestatoare (pag. 938-945, Contractul cu..., Autorizația nr....) și conținutului lor verificat (cele două tipuri de probe enumerate la pag. 945);
- ... - deficiența: constatarea că „cele două încercări menționate nu satisfac cerința explicită din documentația de atribuire”, că „oferantul nu a demonstrat existența accesului la un laborator de încercări autorizat să efectueze verificările specifice lucrărilor de marcaje rutiere”.

Această structură motivațională - cerință - dovadă prezentată - comparare cu cerința - concluzie deficiență - satisface pe deplin standardul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. O motivare mai detaliată privind tipurile exacte de verificări lipsă este utilă dar nu obligatorie legal - standardul legal impune identificarea „motivelor concrete”, nu o analiză de specialitate exhaustivă a tuturor parametrilor tehnici neacoperiți.

Autoritatea Contractantă demonstrează că respingerea ofertei pentru deficiența constatată la întrebarea nr.... este legală și temeinică, fundamentată pe:

1. ... de Sarcini pag. 50 este clară și necontestată: laborator autorizat pentru toate tipurile de lucrări din contract, inclusiv marcaje rutiere - condiție de acoperire integrală nu parțială;

2. Autorizația nr....., chiar în interpretarea cea mai favorabilă..., acoperă cel mult două tipuri de verificări (SRT și fotometrie), în timp ce marcajele rutiere impun o gamă mai largă de verificări conform... și AND 548/...;

3. Expertul cooptat a identificat că... a dlui Neagu a atribuit Autorizației nr.... o acoperire fotometrică inexistentă în documentul verificat - ceea ce invalidează... ca bază a unei evaluări obiective și justifică neînsoșirea sa de către Comisie;

4. Absența dovezii de autorizare completă pentru marcaje rutiere nu constituie viciu de formă, ci neconformitate de fond - remedierea ei ar implica prezentarea unui document nou, incompatibilă cu interdicția de completare a ofertei;

5. ... de satisface standardul legal, identificând precis cerința dovada prezentată și deficiența constatată.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător... din Contestație ca nefondat.

7. Întrebarea nr....

Comisia de Evaluare a identificat că activitatea pct..... - Săpături în zona drumului din... Gantt prezenta simultan trei parametri:

- > Cantitate:... mc de săpătură;
- > Durată de execuție: 2 (două) zile calendaristice... și...;
- > Resursă de transport alocată: 1 (una) autobasculantă, în paralel cu 5 excavatoare și 1 încărcător frontal.

Comisia a solicitat... să clarifice modul în care această alocare de resurse asigura fezabilitatea executării cantității prevăzute în durata programată.

Contestatorul a răspuns că cifra „1” reprezintă o „eroare materială de dactilografiere”, în locul cifrei „13”, invocând că: (i) dotarea proprie a asocierii include 29 de autobasculante (paginile 451-456, Vol. 3 și pag. 552-553, Vol. 4); (ii) calculele tehnice demonstrează fezabilitatea cu 13 autobasculante.

Această recunoaștere are o valoare juridică probatorie directă: Contestatorul confirmă că oferta, astfel cum a fost depusă, prevede 1 autobasculantă - nu 13. Chiar apărarea principală a... (eroarea de dactilografiere) presupune, în mod necesar, că oferta inițială este neconformă cu cerința de fezabilitate, urmând a fi corectată. Or, dacă oferta inițială este neconformă, respingerea ei este legală prin definiție.

Autoritatea Contractantă prezintă calculul tehnic elementar care demonstrează că planificarea inițială din... Gantt - 1 autobasculantă pentru... mc în 2 zile - este fizic și matematic imposibilă, independent de orice interpretare juridică:

Date tehnice de referință (conform normelor de producție INDICATIV P... și practică uzuală în execuția drumuri):

- > Capacitate medie autobasculantă: 10-15 mc/cursă (autobasculantă de 12-16 tone uzuală în lucrări de drumuri);

- > Timp mediu cursă completă (încărcare + transport + descărcare + întoarcere): 30-... minute în funcție de distanța de transport (nedeclarată de Contestatoare în ofertă);

- > Zile de lucru: 2 zile x 8 ore/zi = 16 ore efective;

- > Număr maxim de curse posibile: 16 ore -f... ore/cursă = 32 curse (în cel mai favorabil scenariu - distanță minimă, fără nicio întârziere);

- > Volum maxim transportabil: 32 curse x 15 mc/cursă = 480 mc.

Concluzie: O singură autobasculantă poate transporta cel mult 480 mc în 2 zile, față de... mc necesare - adică...% din cantitatea planificată. Diferența de... mc rămâne netransportată în durata alocată. Aceasta nu este o deficiență de planificare minoră sau o eroare de redactare - este o imposibilitate fizică demonstrabilă matematic, care face oferta nefezabilă în termenii în care a fost depusă.

O propunere tehnică care planifică executarea unei activități în condiții demonstrabil imposibile nu este o propunere tehnică conformă cu cerințele documentației de atribuire - care impunea prezentarea unui grafic, „fundamentat pe un calcul tehnic-economic riguros” și „fezabil”. Imposibilitatea matematică a planificării nu poate fi remediată prin clarificări, deoarece nu este o ambiguitate, ci o certitudine negativă - oferta nu poate fi executată în termenii propuși, indiferent de explicațiile ulterioare.

ARGUMENTUL „ERORII DE DACTILOGRAFIERE” - NEFONDAT ÎN DREPT..... IZOLATĂ ȘI EROAREA SISTEMICĂ

Definiția legală a viciului de formă - condiții cumulative neîndeplinite, art. 1... alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Sunt impuse, prin urmare, două condiții cumulative:

- (i) Susținere neechivocă de alte informații inițiale din ofertă - eroarea trebuie să fie contrazisă de alt document al ofertei care să ateste valoarea corectă;

(ii) Absența modificării substanței ofertei - corectarea nu trebuie să altereze propunerea tehnică sau financiară.

Ambele condiții sunt neîndeplinite în speță, astfel cum se demonstrează infra.

Prima condiție - NEÎNDEPLINITĂ. Eroarea nu este izolată într-un singur document, ci se regăsește sistematic în 6 (șase) documente ale ofertei:

Aceasta este proba decisivă care infirmă teza „erorii de dactilografiere” și o califică drept eroare de planificare sistemică. Comisia de Evaluare a constatat, iar Raportul... confirmă expres, că alocarea de „1 autobasculantă” pentru activitatea de săpături nu este prezentă doar în... Gantt principal, ci se regăsește identic și consistent în toate documentele de planificare ale ofertei.

O eroare de dactilografiere adevărată apare într-un singur document - aceasta este, prin definiție, natura erorii materiale de scriere: o singură tastă greșită, un singur câmp completat eronat. O eroare care se reproduce consistent, în 6-7 documente distincte, generate prin procese de elaborare diferite, nu este o eroare de tastare - este o decizie de planificare greșită, transpusă uniform în toate documentele ofertei.

Mai mult, dacă celelalte documente ale ofertei arată tot „1 autobasculantă”, acestea nu pot constitui „informații inițiale care susțin neechivoc” valoarea corectă de 13. Dimpotrivă, ele confirmă valoarea de 1, demonstrând că întreaga ofertă a fost elaborată pe premisa alocării unei singure autobasculante pentru această activitate.

A doua condiție - NEÎNDEPLINITĂ. Corectarea de la 1 la 13 autobasculante modifică substanța propunerii tehnice.

Documentația de atribuire a impus prezentarea unui... „pe zile calendaristice, cu alocarea resurselor pentru fiecare activitate/subactivitate și cu toate diagramele asociate (drum critic, PERT, MPM, ddogramă etc.”. Modificarea alocării de resurse pentru o activitate critică din... Gantt nu este o corecție formală - este o modificare de substanță a propunerii tehnice, din cel puțin patru motive:

Primul motiv - impactul asupra costului: 13 autobasculante în loc de 1 înseamnă un cost de transport de 13 ori mai mare pentru activitatea respectivă. Chiar dacă contestatorul susține că nu există impact financiar deoarece resursele sunt proprietate proprie, costul de utilizare al utilajelor proprii se reflectă în calculele de fundamentare a ofertei financiare. O modificare a flotei de 13 ori nu poate fi neutră financiar;

Al doilea motiv - impactul asupra ritmului de lucru și a drumului critic: Alocarea a 13 autobasculante față de 1 schimbă fundamental..., relațiile de precedentă dintre activități și..., drumul.... Toate diagramele derivate (MPM, PERT, ciclogramă) trebuie recalulate - nu corectate;

Al treilea motiv - impactul asupra logisticii de șantier: 13 autobasculante simultan pe amplasament implică un plan de acces, zone de depozitare și circulație complet diferite față de 1 autobasculantă. Planșele de organizare de șantier din ofertă au fost elaborate pentru dotarea declarată inițial;

Al patrulea motiv - impactul asupra celorlalte 6 documente: Corectarea în... Gantt ar impune corectarea concomitentă în... MPM, Ciclogramă, Tabelul

relații, Alocarea procentuală și Fluxul tehnologic - ceea ce echivalează cu retransmiterea și refacerea întregului set de documente de planificare, adică cu o modificare totală a propunerii tehnice, nu cu o simplă corecție a unui viciu de formă.

Contestatorul invocă că asociera deține 29 de autobasculante proprii (paginile 451-456 Vol. 3), demonstrând că resursele pentru executarea activității există în patrimoniul ofertantului.

Autoritatea Contractantă arată că acest argument, deși factual corect, este irelevant pentru evaluarea conformității..., din motive de principiu fundamental în evaluarea ofertelor tehnice.

Contestatorul prezintă, în cadrul răspunsului la clarificări, calcule tehnice privind modul în care 13 autobasculante ar asigura transportul celor... mc în 2 zile, susținând că aceste calcule demonstrează fezabilitatea activității.

Autoritatea Contractantă arată că aceste calcule, chiar dacă sunt corecte din punct de vedere tehnic pentru scenariul cu 13 autobasculante, nu sunt relevante pentru evaluarea ofertei inițiale, din motive de principiu juridic consacrat:

Clarificările au rolul de a explica aspecte ambigue ale ofertei, nu de a reconstitui planificarea. A prezenta în cadrul clarificărilor un scenariu de fezabilitate cu 13 autobasculante când oferta prevedea 1, nu clarifică oferta inițială - o înlocuiește cu o nouă propunere tehnico- operațională. Această operațiune este interzisă de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care prevede că ofertanții nu pot modifica oferta prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Comisia a reținut corect că „orice reconstituire efectivă a graficului (încărcare resurse diagrame PERT/MPM, drum critic etc. ar echivala cu acceptarea unei modificări a propunerii tehnice, ceea ce ar încălca principiul nediscriminării și concurenței. "Aceasta este o aplicare directă a... egalității de tratament prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 - un ofertant care a prezentat un... corect nu a beneficiat de posibilitatea de a-l reface în cadrul clarificărilor. A permite... să refacă... prin clarificări, ar crea un avantaj concurențial incorect, sancționat expres de lege.

Documentația de atribuire - Formularul-cadru Modul de prezentare a... - a prevăzut în mod clar, explicit și fără echivoc: „Prezentarea unui grafic Gantt care nu îndeplinește cerințele impuse în prezenta secțiune va conduce la declararea ofertei drept neconformă."

Această clauză este o sancțiune contractuală *ex ante*, asumată de toți ofertanții prin depunerea ofertei. Ea produce efecte direct și automat la constatarea neîndeplinirii cerințelor - fără nicio marjă de apreciere a Comisiei și fără nicio posibilitate de remediere prin clarificări.

Contestatorul nu a contestat această clauză în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Prin urmare, ea are caracter definitiv și obligatoriu față de toți participanții la procedură, inclusiv față de contestatoare. nu poate ignora sau neutraliza o clauza necontestată a documentației de atribuire, în favoarea unui ofertant care și-a asumat-o prin depunerea ofertei.

... Gantt prezentat de contestator nu îndeplinea cerința de alocare realistă resurselor (1 autobasculantă în loc de cel puțin 13 necesare pentru fezabilitate), nu îndeplinea cerința de fezabilitate matematică (transport

imposibil în 2 zile), iar neconformitatea se regăsea în 6 documente distincte ale ofertei. Clauza sancționatoare din documentație este, prin urmare direct aplicabilă.

Analiza expertului cooptat nr.... reține că, și pentru întrebarea nr..... a d-lui Neagu „reiterează extrase din răspunsul ofertantului fără niciun argument propriu al comisiei de evaluare și cu ignorarea totală a prevederilor documentației de atribuire."

Autoritatea Contractantă subliniază că argumentul tehnic central - imposibilitatea matematică de transport a... mc cu 1 autobasculantă în 2 zile - nu apare analizat nicăieri în... a dlui Neagu. Membrul evaluator nu a calculat volumul maxim transportabil cu 1 autobasculantă, nu a comparat-o cu cantitatea prevăzută, nu a verificat dacă celelalte 6 documente de planificare confirmă sau infirmă valoarea de „1". A acceptat pur și simplu argumentul „erorii de dactilografare" fără nicio verificare obiectivă a fezabilității matematice.

Comisia a procedat legal neînsușindu-și..., deoarece aceasta nu rezolva problema fundamentală: fezabilitatea matematică a transportului cu resursele declarate în ofertă. Menținând concluzia expertului cooptat, care a verificat conformitatea față de cerințele documentației de atribuire, Comisia a aplicat criteriile de evaluare obiective, nu subiective.

Autoritatea Contractantă demonstrează că respingerea ofertei pentru deficiența constatată la întrebarea nr.... este legală și temeinică fundamentată pe:

1. Imposibilitate matematică certă: 1 autobasculantă poate transporta maximum 480 mc în 2 zile, față de... mc necesare - o acoperire de...% din cantitate, în condiții optime. Această imposibilitate face oferta nefezabilă în termenii în care a fost depusă;

2. Eroarea nu este „de dactilografare" - ci de planificare sistemică, demonstrată de apariția identică a valorii „1 autobasculantă" în cel puțin 6 documente distincte ale ofertei (... , Tabel relații, Alocare procentuală, Flux tehnologic). O eroare de tastare apare o singură dată; o eroare sistemică apare în toate documentele derivate;

3. Condiția (i) viciului de formă - susținerea neechivocă de alte informații inițiale - nu este îndeplinită, deoarece celelalte 6 documente confirmă valoarea de „1", nu valoarea de „13";

4. Condiția (ii) viciului de formă - absența modificării substanței ofertei - nu este îndeplinită, deoarece trecerea de la 1 la 13 autobasculante afectează costul..., drumul..., logistica de șantier și toate diagramele derivate ale planificării;

5. Calculele din clarificări pentru scenariul cu 13 autobasculante nu clarifică oferta inițială, ci o înlocuiesc cu o nouă propunere - operațiune interzisă de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și generatoare de avantaj incorect față de ceilalți participanți;

6. Documentația de atribuire a prevăzut explicit sancțiunea neconformității pentru orice... care nu îndeplinește cerințele - clauză necontestată, obligatorie și direct aplicabilă.

Solicită Consiliului să rețină argumentul cardinal al apărării la...- indiferent de calificarea juridică a erorii (dactilografare sau planificare), oferta..., astfel cum a fost depusă, prevede o activitate fizic și matematic imposibilă. Nicio interpretare juridică favorabilă nu poate transforma

imposibilul în posibil - transportul a... mc cu 1 autobasculantă în 2 zile rămâne imposibil indiferent de cât de bine este argumentat juridic. Tocmai această imposibilitate fundamentează respingerea, nu o apreciere subiectivă a Comisiei.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător...I din Contestație ca nefondat.

8. Întrebarea nr....

Comisia de Evaluare a identificat o necorelare fundamentală între trei documente ale aceleiași oferte, care trebuiau să formeze un tot unitar și coerent:

Document nr.... - Metodologia de execuție, pag. 342, Vol. 1.

Document nr.... de... 26, de la pag. 841, Vol. 1.

Document nr.... Gantt (... general de realizare a investitiei).

Cerința documentației de atribuire - explicit și necontestat:

Formularul-cadru Modul de prezentare a... impune că... Gantt „trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor” și că „în... Gantt al lucrărilor trebuie să fie evidențiate toate activitățile și subactivitățile acestora din cadrul contractului.”

Prin urmare, dacă metodologia de execuție descrie fabricația directă în șantier a elementelor P2 ca variantă de execuție... Gantt trebuia să o conțină. Absența sa din Grafic reprezintă o neconcordanță directă cu cerința documentației de atribuire - neconformitate independentă de orice alte considerente.

Documentația de atribuire a impus concordanța obligatorie dintre... Gantt și metodologia de execuție din motive tehnico-contractuale fundamentale:... Gantt constituie potrivit Formularului-cadru, „data de intrare în managementul/gestionarea relației dintre Contractant și Autoritatea Contractantă pe perioada derulării Contractului și în special pentru monitorizarea performanței.”

Contestatorul a inclus în oferta... de... 26, de la pag. 841, Vol. 1, care detaliază tehnologia de realizare a podețelor, inclusiv varianta de fabricație directă în șantier.

Autoritatea Contractantă arată că includerea unui PTE detaliat în ofertă nu este un act neutru sau decorativ - reprezintă angajamentul tehnic al ofertantului privind modul de execuție.... este un document operațional, cu forță de procedură de lucru obligatorie în execuție nu o simplă referință bibliografică. Prezența sa în ofertă creează o prezumție rezonabilă și legitimă că activitatea descrisă de PTE era planificată a fi utilizată - altfel, includerea sa în documentele de ofertă ar fi lipsită de orice justificare.

Comisia a procedat corect identificând neconcordanța dintre PTE 26 (care descrie fabricația la șantier) și... Gantt (care nu conține această activitate) ca o inconsistentă a ofertei ce trebuia clarificată. Această inconsistență nu este o interpretare subiectivă a Comisiei - ea rezultă direct din compararea a două documente ale aceleiași oferte.

O ofertă coerentă ar fi trebuit fie să excludă explicit fabricația la șantier (declarând în metodologie ca se optează exclusiv pentru prefabricate și excluzând PTE 26 din documentație) fie să includă ambele variante în... Gantt, cu scenariile corespunzătoare. Oferta... nu a făcut nici una, nici alta - a lăsat deschisă o variantă de execuție în metodologie și PTE fără a o reflecta în Gantt.

Comisia a reținut că „ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări făcând trimitere la alte capitole ale propunerii tehnice; în... Gantt nu se regăsește activitatea de fabricație direct în șantier a elementelor tip P2.” Aceasta este o constatare de fapt obiectivă - absența activității din Grafic este verificabilă direct din documentele ofertei și nu depinde de nicio apreciere subiectivă.

Contestatorul susține că, deoarece a ales soluția prefabricată, activitatea de fabricație directă în șantier nu era planificată și, prin urmare, absența ei din Gantt este corectă și deliberată - nu o neconformitate.

Documentația de atribuire sancționează explicit neconformitățile Gantt-ului cu excluderea ofertei - sancțiune direct aplicabilă și necontestată de Contestator.

Solicită Consiliului să rețină că fundamentul apărării la... este o contradicție internă a ofertei..., nu o apreciere subiectivă a Comisiei: oferta conține simultan o metodologie și un PTE care descriu o activitate, și un... care nu o conține. Această contradicție, identificată de Comisie și confirmată de expertul cooptat, nu poate fi remediată prin explicații ulterioare privind intenția de a utiliza prefabricate - intenția nereflectată în Gantt nu are valoare contractuală și nu poate fi monitorizată de Autoritatea Contractantă în execuție.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător... IX din Contestație ca nefondat.

9. Întrebarea nr....

Comisia de Evaluare a identificat, prin mecanismul deja consacrat la întrebarea nr.... o necorelare între documentele ofertei, de data aceasta referitoare la podul pe grinzi de 8... m de la km...+792:

Document nr.... - Metodologia de execuție, pag. 348, Vol. 1.

Document nr.... de... 26, de la pag. 841 Vol 2.

Document nr.... Gantt.

Contestatorul, confruntat cu cerința Comisiei de a identifica activitatea de monolitizare în... Gantt, nu a recunoscut absența acestuia sau prezentarea unor metodologii și proceduri tehnice de execuție ce nu descriu activitățile programate în cadrul documentației, ci a indicat activitatea.... - Turnare beton în suprastructură ca echivalent al monolitizării, susținând că „betonul C35/45 formează tablierul podului, împreună cu grinzile precomprimate” și că „corelarea dintre poziția din grafic, tipul de activitate și resursele alocate confirmă planificarea coerentă a execuției lucrărilor de suprastructură.”

Această substituie este, tehnic, imposibilă și a fost reținută de Comisie ca tentativa de inducere în eroare, cu toate consecințele juridice pe care o atare calificare le antrenează - consecințe care vor fi dezvoltate distinct infra.

Autoritatea Contractantă subliniază că absurditatea tehnică a substituirii propuse de Contestator poate fi demonstrată prin trei probe obiective, verificabile direct din ofertă.

Toate cele trei probe - cantitatea, clasa betonului și lungimea mică a grinzilor - confirmă ca activitatea.... este placa de suprabetonare, nu monolitizarea tronsoanelor de grinzi contestatorul nu a adus niciun contraargument tehnic la aceste probe.

Comisia de Evaluare a reținut, în mod expres, că Contestatorul „încearcă să inducă în eroare comisia ca

informațiile și metodologia de execuție, pag. 348 voi. 1, precum și PTE 26 se aplică activității.... - turnare beton în suprastructură."

Autoritatea Contractantă arată că această clarificare, adoptată de Comisie și menținută de expertul cooptat, are consecințe juridice semnificative care depășesc simpla constatare a neconcludenței răspunsului:

Primul nivel de consecință - procesual: Un răspuns la clarificări care încearcă să substituie o activitate cu alta, tehnic distinctă și inconfundabilă, depășește limitele clarificării admisibile prin art. 1...-163 din Legea nr. 98/2016. Clarificările trebuie să explice aspecte ambigue ale ofertei. - or, activitatea de monolitizare nu este ambiguă: ea fie există în Gantt, fie nu există. Răspunsul care susține că o activitate distinctă este monolitizarea nu este o clarificare ci o afirmație falsă privind conținutul ofertei, cu scopul de a acoperi o neconformitate.

Al doilea nivel de consecință - privind buna-credință procesuală: Art. 2 alin (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016 impune principiul asumării răspunderii - participanții la procedură acționează cu buna-credință, în vederea îndeplinirii scopului.... Un răspuns la clarificări care încearcă să prezinte o activitate ca alta, în scopul mascării unei neconformități, contravine acestui principiu. Reținerea tentativei de inducere în eroare de către Comisie - organ colegial cu responsabilitate instituțională - nu este o apreciere subiectivă, ci o constatare de fapt documentată care angajează răspunderea....

Al treilea nivel de consecință - privind evaluarea celorlalte răspunsuri: Reținerea tentative, de inducere în eroare la întrebarea nr.... este relevantă pentru evaluarea de ansamblu a comportamentului procesual al... și pentru credibilitatea celorlalte răspunsuri la clarificări. Un ofertant care încearcă să substituie tehnic o activitate cu alta pentru a masca o neconformitate nu beneficiază, în principiu, de prezumția de bună-credință în celelalte răspunsuri.

Autoritatea Contractantă arată că această calificare este obiectivă și verificabilă - ea rezulta din compararea tehnică a două concepte (monolitizare vs. suprabetonare), fiecare cu definiție, norme și caracteristici tehnice precise, demonstrabil distincte.

Metodologia de la pag. 348 și PTE 26 prevăd monolitizarea ca activitate distinctă.... Gantt nu o conține ca activitate distinctă, cu resurse identificabile și durată proprie. Aceasta satisface independent cerința de neconformitate, fără niciun alt argument suplimentar.

Această motivare pe patru niveluri - constatarea tentativei de substituie + identificarea erorii, tehnice + proba din metodologie + cerința și sancțiunea documentației - satisface cu prisosință standardul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și permite exercitarea controlului de legalitate de către Consiliu în deplină cunoștință de cauză tehnică.

Analiza expertului cooptat nr.... reține că și pentru întrebarea nr.... „reiterează extrase din răspunsul ofertantului fără niciun argument propriu al comisiei, de evaluare și cu ignorarea totală a prevederilor documentatei de atribuire."

...-IX... reproducea răspunsuri ale... care erau incomplete sau neconcludente.... X... a preluat și și-a însușit un răspuns pe care Comisia colectivă și expertul cooptat l-au calificat ca tentativă de inducere în eroare a Comisiei. A prelua drept concluzie proprie de evaluare o afirmație tehnic falsă - ca activitatea.... este monolitizarea - înseamnă fie a nu cunoaște distincția

tehnică fundamentală dintre cele două activități (ceea ce ridică semne de întrebare privind competența tehnică în domeniu), fie a cunoaște distincția și a alege să o ignore (ceea ce ridică semne de întrebare privind obiectivitatea evaluării).

Comisia a procedat corect și legal refuzând să-și însușească o... al cărei conținut tehnic central - ecuația...= monolitizare - este demonstrabil fals din punct de vedere al ingineriei structurale. Menținând concluzia expertului cooptat, Comisia a privilegiat evaluarea obiectivă, ancorată în normele tehnice și în documentele ofertei, față de o... construită pe o premisă tehnică eronată.

Autoritatea Contractantă demonstrează că respingerea ofertei pentru deficiența constatată la întrebarea nr.... este legală, temeinică și susținută de o constatare de probitate procedurală de maximă gravitate, fundamentată pe:

1. Distincție tehnică absolută și irefutabilă.
2. Tentativa de substituie.
- 3.... a tentativei de inducere în eroare.
4. Neconformitate autonomă față de cerința concordanței Gantt-Metodologie.
5. Importanța operațională a monolitizării.
6. ... a dlui Neagu a preluat drept concluzie proprie o afirmație tehnic falsă - ecuația...2....15= monolitizare - ceea ce face ca neînsușirea sa de către Comisie să fie nu doar legală, ci obligatorie din perspectiva exercitării corecte a funcției de evaluare.

Solicită Consiliului să rețină argumentul principal al apărării la Capitolul X- Contestatorul nu a răspuns la întrebarea nr.... - nu a identificat monolitizarea în... Gantt deoarece aceasta nu există ca activitate distinctă. În schimb, a indicat o altă activitate, tehnic incompatibilă, cu scopul de a acoperi absența. Această conduită, reținută expres de Comisie și confirmată de expertul cooptat, nu poate fi reinterpretată în contestație ca o simplă diferență de opinie privind evaluarea. Distincția dintre monolitizare și suprabetonare nu este o chestiune de apreciere - este o certitudine inginerească, verificabilă în orice manual de structuri de poduri, în NP... și în descrierea metodologică din propria ofertă a....

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător... X din Contestație ca nefondat.

10. Întrebarea nr....

Comisia de Evaluare a identificat că... general de realizare a investiției prezenta în succesiunea evenimentelor de start contractual, o inversare a ordinii obligatorii prevăzute de Caietul de Sarcini:

> ... prevede: predarea amplasamentului -> ordinul de începere a lucrărilor în această ordine;

> Caietul de Sarcini, Cap.... prevede, în mod obligatoriu și univoc, ordinea inversă: ordinul de începere a lucrărilor anterior sau simultan cu predarea amplasamentului, nu ulterior.

Prin urmare, Comisia a solicitat... să clarifice această discrepantă față de cerința Caietului de Sarcini.

Ordinea emitere ordin de începere predare amplasament nu este o chestiune de preferință tehnică ea are consecințe juridice directe asupra

momentului de la care curge termenul contractual de execuție și asupra obligațiilor fiecărei părți:

> Ordinul de începere marchează momentul de la care curge termenul contractual și de la care Antreprenorul este responsabil de execuție;

> Predarea amplasamentului este o obligație a Autorității Contractante, care trebuie îndeplinită anterior sau simultan cu ordinul de începere - pentru ca Antreprenorul să poată efectiv să înceapă lucrările;

> o secvență inversată - amplasament predat, apoi ordin emis - modifică raportul contractual privind răspunderea pentru eventuale întârzieri în predarea amplasamentului afectând calculul penalităților și al termenelor.

... de execuție al..., prin poziționarea predării amplasamentului anterior ordinului de începere, reflectă o înțelegere eronată a mecanismului contractual de start al execuției.

Contestatorul a răspuns că se întemeiază pe „clauza contractuală...(1).

Autoritatea Contractantă arată că acest răspuns este neconcludent prin inversarea relației cauza-efect între clauza contractuală invocată și cerința Caietului de Sarcini:

Clauza...(1) invocată de Contestator stabilește că AC emite ordinul de începere în cel mult 2 zile de la predarea amplasamentului - adică intervalul dintre predare și ordin este de maxim 2 zile. Contestatorul interpretează această clauză ca validând secvența predare -> ordin susținând că... ei este corect.

Caietul de..., pag. 37-38 este norma specială care prevalează față de clauza generală.

Autoritatea contractantă arată că inversarea ordinii contractuale obligatorii a două evenimente cu consecințe juridice distincte (ordinul de începere vs. predarea amplasamentului) nu este o eroare de redactare - este o eroare de înțelegere a mecanismului contractual care afectează planificarea întregii faze de start a contractului. Remedierea ei ar implica reconfigurarea

Graficului general de la pag. 27, cu modificarea tuturor activităților care decurg din momentul de start - operațiune care modifică substanța propunerii tehnice și este interzisă prin clarificări.

Mai mult, Formularul de... a prevăzut sancțiunea neconformității pentru orice Grafic care nu respectă cerințele impuse. Cap.... din Caietul de Sarcini este o cerință impusă nerespectarea sa în Grafic, atrage sancțiunea prevăzută de documentație.

Respingerea ofertei pentru deficiența constatată la întrebarea nr.... este legală și temeinică, fundamentată pe:

1. Cap.... din Caietul de Sarcini impune explicit că predarea amplasamentului urmează emiterii ordinului de începere - nu îl precedă.... prezintă secvența inversă - neconformitate directă, verificabilă;

2. Răspunsul... la clarificări a invocat clauza...(1) din... - norma generală - ignorând Cap.... din Caietul de Sarcini - normă specială predominantă în aplicarea... *lex specialis derogat legi generali*,

3. Expertul cooptat a identificat explicit că... a dlui Neagu a ignorat Caietul de Sarcini în validarea răspunsului... - calificare care invalidează... ca bază a deciziei colective a Comisiei;

4. Inversarea secvenței contractuale obligatorii nu satisface condițiile viciului de formă- afectează substanța planificării contractuale și nu este

susținută neechivoc de alte documente ale ofertei care să ateste secvența corectă.

11.Întrebarea nr....

Caietul de Sarcini, la pagina 38, a impus că... de execuție trebuie să conțină în mod explicit punctele de referință ale contractului, cu indicatorii aferenți. Documentul identifică 5 (cinci) puncte de referință obligatorii.

Fiecare punct de referință trebuia reprezentat distinct în... de execuție cu indicatori, specifici de progres asociați, permițând Autorității Contractante monitorizarea atingerii fiecărui jalon contractual.

... de execuție prezentat de Contestator nu conține niciun punct de referință identificat explicit ca atare, cu denumire, indicatori și poziționare distinctă în cronologia graficului - astfel cum impunea Caietul de Sarcini.... prezintă activitățile și sub activitățile de execuție dar omite complet stratul de control managerial reprezentat de punctele de referință.

Contestatorul a răspuns că „punctele de referință reprezintă repere stabilite pentru monitorizarea progresului în etape de implementare a proiectului și sunt formulate ca obligații aplicabile contractului ulterior atribuirii acestuia”, adăugând că „ofertantul va transmite Autorității Contractante un program de execuție detaliat, alcătuit grafic de eșalonare calendaristică, în termen de 5 zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.”

Autoritatea Contractantă identifică în răspunsul... o eroare de calificare juridică de substanță, cu consecințe procedurale directe:

Contestatorul susține că punctele de referință sunt „obligații aplicabile contractului ulterior atribuirii” și, prin urmare, nu trebuiau incluse în... de ofertare. Această teorie dacă ar fi corectă, ar golii de conținut cerința Caietului de Sarcini - or, o cerință explicită a documentației de atribuire nu poate fi calificată ca neavând aplicabilitate la momentul ofertării fără a contrazice logic chiar documentul care o impune.

Caietul de Sarcini este documentul prin care Autoritatea Contractantă definește ce vrea să cumpere - inclusiv modul în care vrea ca viitorul Antreprenor să planifice și să raporteze execuția.

O cerință din Caietul de Sarcini privind conținutul Graficului de execuție este, prin definiție' o cerință pentru documentul depus în ofertă - nu o cerință pentru documente elaborate ulterior. Logica... echivalează cu a afirma că orice cerință privind conținutul propunerii tehnice ar fi, de fapt, o obligație post-contractuală - ceea ce ar face inutilă orice evaluare tehnică a ofertei.

De asemenea, punctele de referință din... de execuție nu sunt simple jaloane de monitorizare contractuală - ele sunt, în egală măsură, instrumente de evaluare a capacității ofertantului de a înțelege și planifica corect contractul. Un ofertant care identifică și poziționează corect cele 5 puncte de referință demonstrează că:

- > A înțeles structura contractuală a proiectului cu fazele sale critice;
- > A planificat execuția în funcție de jaloanele impuse de AC;
- > Poate furniza AC un instrument contractual real de monitorizare a progresului.

Un ofertant care omite complet punctele de referință demonstrează fie că nu a înțeles cerința, fie că a ales să o ignore. Niciuna dintre alternative nu constituie o ofertă conformă.

Mai mult, Contestatorul a indicat că va transmite un „program de execuție detaliat în termen de 5 zile de la ordinul de începere”- adică după semnarea contractului. Aceasta înseamnă ca Autoritatea Contractantă ar fi semnat un contract fără a ști cum planifică Antreprenorul atingerea punctelor de referință. Or, tocmai scopul cererii de includere a punctelor de referință în... de ofertare este acela de a permite AC să evalueze anterior semnării contractului dacă planificarea propusă este realistă, fezabilă și corespunzătoare cerințelor. Angajamentul de a prezenta... post-contractual substituie evaluarea cu o promisiune - procedeu inadmisibil în dreptul achizițiilor publice.

Autoritatea Contractantă subliniază că pentru întrebarea nr...., această calificare capătă o dimensiune suplimentară: Contestatorul nu a opus Caietului de Sarcini un alt document al...u o normă legală mai specifică - a opus o teorie proprie de interpretare a naturii cerințelor din Caiet. Validarea acestei teorii în Nota individuală nu reprezintă o interpretare diferită a aceluiași document - reprezintă ignorarea completă a conținutului explicit al Caietului de Sarcini în favoarea unei construcții argumentative a ofertantului.

Scopul reprezentării distincte a punctelor de referință este tocmai acela de a crea în Grafic repere contractuale clare, față de care AC poate verifica rapid stadiul execuției.... din care punctele de referință trebuie deduse nu îndeplinește această funcție - el obligă AC la o analiză suplimentară pentru a identifica unde se situează fiecare jalon, operațiune care anulează avantajul practic al cerinței.

Absența punctelor de referință din... de execuție nu este o omisiune de prezentare - ci o omisiune de conținut cu consecințe contractuale directe.

nu poate verifica dacă planificarea... era realistă față de cerințele jaloanelor contractuale, deoarece aceste jaloane nu sunt identificate explicit în... propus.

1. Respingerea ofertei pentru deficiența constatată la întrebarea nr.... este legală și temeinică, fundamentată pe:

Caietul de Sarcini, pag. 38, impune explicit reprezentarea celor 5 puncte de referință cu indicatorii aferenți, în... de execuție - cerință clară, neechivocă și necontestată de Contestator în termenul de contestare a documentației;

2. ... de execuție al... nu conține niciun punct de referință identificat explicit ca atare - neconformitate directă, verificabilă din simpla lectură a documentului;

3. Răspunsul... califică punctele de referință drept „obligații post-contractuale- calificare fundamental eronată care, dacă ar fi acceptată, ar goli de conținut orice cerință tehnică din Caietul de Sarcini privind conținutul ofertei tehnice;

4. Angajamentul de a transmite... actualizat în 5 zile de la ordinul de începere substituie evaluarea conformității cu o promisiune post-contractuală - operațiune inadmisibilă în dreptul achizițiilor publice, incompatibilă cu scopul evaluării tehnice;

5. Expertul cooptat a reținut, pentru a doua oară consecutiv, că... a ignorat Caietul de Sarcini.

Față de cele expuse, Autoritatea Contractantă solicită Consiliului să rețină:

1. Respingerea ofertei pentru deficiența atât de la întrebarea nr.... (inversarea secvenței predare amplasament/ordin de începere) cât și întrebarea nr.... (absenta punctelor de referință din Grafic) este legală și temeinică, fiecare motiv de respingere fiind fundamentat pe cerințe explicite și necontestabile ale Caietului de Sarcini;

2. Răspunsurile... la ambele întrebări sunt structural neconcludente- la nr... - invoca o normă generală ignorând norma specială; la nr.... - reinterpretează cerințele de ofertare ca obligații post-contractuale, substituind evaluarea cu o promisiune;

3. Comisia de Evaluare a procedat corect și legal menținând, pentru ambele întrebări concluzia expertului cooptat care a raportat analiza la cerințele documentației de atribuire nu la argumentele ofertantului.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător... și XII din Contestație ca nefondate.

12. Întrebarea nr....

Întrebările nr.... vizează trei structuri distincte din cadrul contractului, cu aceeași deficiență tip: planificarea execuției hidroizolației termosudabile la un interval inferior termenului de 28 de zile prevăzut de art.... din....:

Întrebarea	Structura	Data turnare beton	Data hidroizolație	Interval planificat	Deficit față de 28 zile
nr....	Podet grinzi prefabricate, act....	20...	...	16 zile	12 zile lipsă
Nr....	Podet D5, act....	...	...	12 zile	16 zile lipsă
Nr....	Podet D4, act....	...	...	12 zile	16 zile lipsă

Contestatorul a formulat pentru toate cele trei întrebări un răspuns aproape identic ca structură și argumentație, bazat pe aceleași trei teze: (i) art. 45 din AND... condiționează aplicarea hidroizolației de atingerea rezistenței C12/15, nu de expirarea termenului de 28 de zile; (n) betonul C35/45 atinge rezistența C12/15 la 7 zile (70% din rezistența la 28 de zile)- (in) nu se realizează activități de încărcare dinamică până la expirarea celor 28 de zile.

Autoritatea Contractantă va demonstra că toate cele trei teze sunt eronate din punct de vedere al interpretării normative, infirmate de metodologia proprie a... și inadmisibile ca argumente post-hoc în contextul evaluării ofertei.

Comisia de Evaluare a adoptat, pentru toate cele trei întrebări, o motivare identică, ancorată în:

- Art.... din AND... - termenul minim absolut de 28 de zile;
- Art. 44 lit. b) din AND... - condiția de umiditate a stratului suport, imposibil de îndeplinit anterior celor 28 de zile;
- Art. 45 alin. b) și d) din AND... - condiții cumulative, nu alternative față de termenul de 28 de zile;

- Auto-contradicția... - metodologia proprie (pag. 352-353, V3) prevede explicit termenul de 28 de zile.

Art.... din... prevede în mod clar, neechivoc și fără condiționare: „Lucrările de hidroizolație se vor executa numai după ce betonul stratului suport a atins vârsta de minimum 28 de zile de la turnare.”

Această dispoziție are structura gramaticală și logică a unei norme imperative absolute - nu conține nicio formulare condițională alternativă {„sau după atingerea rezistenței X”, „dacă se demonstrează...”, „cu excepția cazului în care...”). Termenul de 28 de zile nu este un criteriu de referință orientativ - este o condiție temporală minimă, stabilită de norma tehnică obligatorie ca prag inderogabil.

Nu se poate pune... între prevederile normativului de "Atingerea vârstei" * "atingerea rezistenței la compresiune".

Comisia de Evaluare a reținut argumentul tehnic esențial, ignorat complet de Contestatoare- art. 44 lit. b) din AND... impune, ca condiție distinctă și cumulativă față de rezistența la compresiune, atingerea unei umidități maxime specifice a stratului suport de beton.

Autoritatea Contractantă arată că umiditatea reziduală a betonului și rezistența la compresiune sunt două proprietăți fizic independente, cu cinetici de evoluție complet diferite:

Rezistența la compresiune se dezvoltă rapid în primele zile (70% din rezistența finală la 7 zile), prin reacțiile de hidratare a cimentului - proces exoterm, rapid, controlabil prin clasa betonului.

Uscarea betonului (reducerea umidității reziduale prin evaporarea apei din masa de beton) este un proces fizic lent, determinat de difuzia vaporilor de apă prin matricea de beton - proces care continuă săptămâni sau luni după turnare, independent de rezistența la compresiune atinsă. Un beton de clasa C35/45 care a atins rezistența C12/15 la 7 zile poate continua să aibă o umiditate reziduală superioară pragului maxim admis pentru aplicarea hidroizolației termosudabile - deoarece rezistența și umiditatea sunt proprietăți independente fizic, nu corelate direct.

Hidroizolația termosudabilă (membrana bituminoasă aplicată prin termosudare) necesită o umiditate reziduală a suportului de beton sub un prag specific, deoarece:

> Prezența vaporilor de apă la interfața beton-membrană împiedică aderența completă- Umiditatea excesivă sub membrană generează bășici, de laminări și pierderea etanșeității - Aceste defecte de aderență nu sunt vizibile la aplicare, dar produc avarii grave în exploatare în special sub efectul ciclurilor de îngheț-dezghet.

Prin urmare, condiția de umiditate din art. 44 lit. b) justifică independent și suficient termenul de 28 de zile - chiar dacă rezistența la compresiune ar fi atinsă mai devreme Contestatorul ignoră complet această a doua rațiune tehnică a normativului.

Contestatorul susține că art. 44-45 din AND... ar permite aplicarea hidroizolației înainte de 28 de zile, dacă stratul suport a atins rezistența corespunzătoare clasei C12/15 verificabilă prin metode nedistructive (sclerometrie).

Art.... stabilește condiția temporală: minimum 28 de zile. Art. 44-45 stabilesc condițiile calitative: umiditate maximă, rezistență minimă la compresiune, absența fisurilor, curățenia suprafeței etc.

Relația logică dintre cele două categorii de condiții este de cumul obligatoriu nu de alternativă.... impune satisfacerea tuturor condițiilor simultan - atât cea temporală (art....), cât și cele calitative (art. 44-45). Art. 44-45 nu conțin nicio formulare de tipul „în derogare de la art....” sau „termenul de 28 de zile poate fi redus dacă...” - deoarece nu sunt concepute ca derogare, ci ca cerințe complementare.

Principiul interpretării sistematice a actelor normative impune că dispozițiile unui normativ tehnic se interpretează în coerență unele cu altele, nu în mod izolat. Interpretarea... prin care art. 45 ar deroga implicit de la art...., creează o contradicție internă în normativ - ceea ce este inadmisibil ca metodă de interpretare. Interpretarea corectă - art.... stabilește termenul minim, art. 44-45 stabilesc condițiile calitative suplimentare, toate cumulative - este singura care menține coerența internă a normativului.

Comisia a reținut că „nu îi revine competența de a interpreta prevederile..., ci exclusiv de a certifica conformitatea ofertelor cu acestea.”

Autoritatea Contractantă apără că această poziție este corectă și legală din perspectiva rolului Comisiei de Evaluare. Certificarea conformității cu un normativ obligatoriu este prin definiție, o aplicare a normativului - nu o interpretare a acestuia. A verifica dacă 16 zile > 28 de zile este o operațiune matematică elementară, nu o interpretare juridică complexă. Comisia nu a interpretat AND... - a aplicat art.... la cifrele din... și a constatat că $16 < 28$ și că $12 < 28$. Aceasta este certificarea conformității, nu interpretarea normativului.

Contestatorul susține că „la un termen de 7 zile betonul are rezistența la compresiune de 70% d/n rezistența la 28 zile, ceea ce înseamnă că un beton.../45 ajunge la $0.35 \times \dots / 0.45 \times \dots = \dots / \dots$, cu rezistențe superioare lui 0.12/0.15.”

Factorul de 70% la 7 zile reprezintă o valoare statistică medie, valabilă pentru condiții standard de maturizare (temperatură 20°C, umiditate relativă 65%). Clasa de beton C35/45 este definită prin rezistența caracteristică ($f_{ck} = \dots$ MPa pe cilindru, 45 MPa pe cub) - valoarea cu probabilitate de nerealizare de 5%. Factorul 70% se aplică valorii medii a rezistenței, nu valorii caracteristice. Prin urmare, formula C35*... nu reprezintă rezistența caracteristică a betonului la 7 zile - ci estimarea mediei - ceea ce introduce o eroare de securitate structurală.

Factorul de 70% la 7 zile este valabil pentru beton maturat la 20°C. Temperaturi mai scăzute (lucrări de toamnă - Podețul D4: sept. 2026; Podețul D5: iulie 2026 în condiții meteorologice variabile) reduc semnificativ ritmul de maturizare. La 10°C, betonul atinge la 7 zile aproximativ 45-55% din rezistența la 28 de zile - nu 70%. Contestatorul nu a particularizat calculul la condițiile climatice reale din perioadele planificate.

Chiar dacă calculul de rezistență al... ar fi corect, el nu adresează condiția de umiditate din art. 44 lit. b) - condiție autonomă față de rezistența la compresiune, cu rațiune fizică proprie (aderența membranei de hidroizolație), care nu poate fi inferată din clasa de rezistență a betonului. Contestatorul nu a furnizat nicio demonstrație că umiditatea reziduală a betonului la 12 sau 16 zile de la turnare, în condițiile climatice ale amplasamentului, se situează sub pragul maxim admis de art. 44 lit. b) din AND....

Contestatorul invocă verificarea prin „metode nedistructive (sclerometrie, metode combinate)” ca procedeu care ar permite determinarea atingerii rezistenței C12/15 înainte de 28 de zile. Autoritatea Contractantă arată că această metodă alternativă, chiar dacă tehnic posibilă în abstract, nu apare planificată în niciun document al ofertei:

> Nu există în... Gantt nicio activitate de sclerometrie/testare nedistructivă anterior aplicării hidroizolației, la niciunul dintre cele trei poduri;

> Nu există resurse alocate (personal de laborator, echipamente de testare, protocoale de măsurare) pentru aceste verificări;

> Nu există în metodologia de execuție (pag. 352-353, V3) nicio referire la utilizarea metodelor nedistructive pentru determinarea momentului de aplicare a hidroizolației.

A invoca în clarificări o metodă de verificare pe care oferta nu a prevăzut-o, nu a planificat-o și nu a alocat resurse pentru ea nu constituie o clarificare a ofertei - constituie o completare a ofertei cu o metodologie nouă, operațiune interzisă de art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Comisia de Evaluare a identificat și reținut, în mod expres, că metodologia de execuție..., de la pag. 352-353 din propunerea tehnică, Vol. 3, prevede explicit că, „hidroizolația se poate aplica după ce vechimea betonului este de minimum 28 de zile de la turnare.

Aceasta nu este o interpretare a Comisiei sau a expertului cooptat, ci cuvintele proprii ale Contestatoarei scrise în documentul de ofertă, prin care ea însăși a consacrat termenul de 28 de zile ca condiție obligatorie pentru aplicarea hidroizolației.

Un ofertant nu poate susține în clarificări că o cerință nu este obligatorie atunci când propriile sale documente de ofertă o tratează ca obligatorie. Această poziție contradictorie infirmă credibilitatea apărărilor tehnice ale... și confirmă că neconformitățile identificate sunt reale, nu formale.

Autoritatea Contractantă subliniază că această întrebare retorică a expertului cooptat surprinde o violare fundamentală a metodei de evaluare: dl. Neagu a validat interpretarea... privind AND... nu pe baza unei analize juridice sau tehnice a normativului ci pe baza practicii sale personale - criteriu inadmisibil în evaluarea ofertelor.

Art. 1... alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 impune evaluarea prin raportare la „cerințele caietului de sarcini” și la „prevederile documentației de atribuire”. Criteriul legal de evaluare este documentul... - nu practica personală a evaluatorului. Substituirea criteriului legal cu un criteriu personal („din practică”) reprezintă o eroare de metodă care viciază concluzia evaluatorului

Dacă evaluatorul individual aplică practica sa personală ca criteriu de evaluare, diferite oferte pot fi evaluate prin raportare la standarde subiective diferite, în funcție de experiența personală a evaluatorului. Aceasta contravine... prevăzut de art. 2 alin. (2) lit b) din Legea nr. 98/2016, care impune aplicarea aceluiași criterii, în mod obiectiv, față de toți ofertanții.

Evaluatorul nu este expert tehnic chemat să aplice propria expertiză în locul normativelor - este un funcționar al..., chemat să verifice conformitatea ofertei cu documentația de atribuire și cu normele aplicabile. A substitui

verificarea de conformitate cu validarea bazată pe practica personală înseamnă a inversa rolul evaluatorului.

Față de o... care valida interpretarea... „din practică”, Comisia de Evaluare a aplicat singurul criteriu legal admisibil: textul art.... din AND..., coroborat cu art 44 lit. b) și art. 45 alin. d), și a constatat că 16 zile < 28 de zile și că 12 zile < 28 de zile Aceasta este aplicarea corectă a normativului obligatoriu - nu o interpretare subiectivă.

Față de cele mai sus arătate apreciază că respingerea ofertei pentru deficiențele constatate la întrebările nr.... este legală, temeinică și susținută de argumente normative fizice și probatorii irefutabile, fundamentată pe:

1. Art.... din AND... este explicit și univoc: minimum 28 de zile de la turnarea betonului - condiție temporală absolută, fără alternativă sau condiționare.... prevede 16 zile pentru Podețul cu grinzi și 12 zile pentru Podețele D4 și D5 - intervale inferioare cu 12, respectiv 16 zile față de minimumul normativ;

2. Art. 44 lit. b) din AND... impune condiția de umiditate a stratului suport - proprietate fizică independentă de rezistența la compresiune, cu rațiune proprie (aderența membranei bituminoase), care nu poate fi verificată sau garantată la 12-16 zile de la turnare prin nicio metoda invocată de Contestatoare;

3. Interpretarea... - că art. 45 ar permite derogarea de la termenul de 28 de zile - este eronată: art. 44-45 stabilesc condiții calitative cumulative față de condiția temporală din art...., nu alternative. Art. 45 alin. d) reconfirmă explicit termenul de 28 de zile ca referință a controlului pre-aplicare;

4. Calculul tehnic $C35x... = C... > C12/15$ este eronat și irelevant: ignoră condiția de umiditate art. 44 lit. b)), aplică factorul mediu de 70% la valori caracteristice, nu particularizează condițiile climatice reale, și - cel mai important - metodele nedistructive invocate ca alternativă nu sunt prevăzute, planificate sau dotate cu resurse în niciun document al ofertei;

5. Metodologia proprie a... (pag. 352-353, V3) prevede explicit 28 de zile ca termen minim pentru aplicarea hidroizolației - demonstrând că Contestatorul cunoștea și accepta această cerință la momentul elaborării ofertei, dar nu a respectat-o în... Gantt... contrazice nu doar AND..., ci și propria metodologie - dublă neconformitate autonomă fiecare suficientă independent pentru respingerea ofertei;

6. Răspunsurile tehnice din clarificări sunt post-hoc și inadmisibile: metodele nedistructive calculele de rezistență și argumentul privind absența încărcărilor dinamice nu figurau în ofertă - sunt construcții defensive elaborate ulterior, care nu pot completa oferta inițială;

Solicită Consiliului să rețină: Contestatorul nu poate susține în contestație că termenul de 28 de zile nu este obligatoriu, atunci când propriile sale documente de ofertă - redactate la momentul elaborării ofertei, înainte de orice contestație - consacră expres acest termen ca condiție obligatorie la pag. 352-353, V3. Nu poți scrie în metodologie că aplici hidroizolația după minimum 28 de zile.

Prin urmare, solicită respingerea capătului de cerere corespunzător..., XIV și XV din Contestație ca nefondate.

Autoritatea Contractantă a demonstrat, prin apărările dezvoltate individual, pentru fiecare dintre cele 14 motive de respingere, că evaluarea propunerii tehnice a Asocierii conduse de Contestatoare a fost riguroasă, legală și temeinic motivată.

Motivele de respingere nu sunt, astfel cum susține Contestatorul, o fragmentare artificială unui, singur viciu. Ele aparțin unor categorii tipologice complet distincte, fiecare cu natură juridică proprie:

O imposibilitate juridică absolută - verificarea tehnică a DTAC planificată posterior emitem Autorizației de Construire, în contradicție directă cu art. 7 din Legea nr. 50/1991;

O imposibilitate matematică demonstrabilă - transportul a... mc de săpătură cu 1 autobasculanta în 2 zile, fizic imposibil, cu o acoperire reală de...% din cantitatea necesară;

Contradicții interne ireconciliabile ale ofertei - metodologia și PTE 26 descriu activități (fabricație P2, monolitizare grinzi) pe care... Gantt nu le reflectă;

Nerespectarea normativului tehnic obligatoriu AND... - planificarea aplicării hidroizolației la 12-16 zile de la turnarea betonului, interval inferior termenului minim absolut de 28

de zile, contrazicând totodată propria metodologie a... (pag. 352-353 V3) care prevede explicit 28 de zile; ';

O tentativă de inducere în eroare a Comisiei de Evaluare - prezentarea activității de suprabetonare ca echivalent al monolitizării grinzilor, două operațiuni structural distincte inconfundabile din perspectiva ingineriei de poduri;

Nerespectarea cerințelor explicite ale Formularului de... și ale Caietului de Sarcini - absența succesiunii și inter relaționării activităților, a verificărilor MLPAT din resurse a punctelor de referință din Grafic, inversarea secvenței contractuale obligatorii predare amplasament/ordin de începere.

Analiza sistematică a... nr.... relevă un tipar uniform și documentat: pentru fiecare dintre cele 14 motive, evaluatorul individual a preluat și validat răspunsul..., fără analiză proprie ancorată în documentele ofertei și în cerințele documentației. Pentru întrebările nr...., expertul cooptat a reținut că evaluatorul individual „și-a ignorat propriul Caiet de Sarcini”.

Comisia de Evaluare, ca organ colegial prevăzut de art. 126 din H.G nr 395/2016 a procedat corect și obligatoriu neînsușindu-și o... lipsită de analiză proprie, construită pe criterii inadmisibile („din practică”), care ignora documentele....

Față de toate cele expuse solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor: MENȚINEREA ca legale și temeinice a:

>... nr....;

> Adresei de Comunicare a Rezultatului... nr....

> Deciziei de respingere a ofertei Asocierii conduse de Contestatoare ca neconformă și inacceptabilă;

> Desemnării ca ofertă câștigătoare a ofertei....

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu sub nr..... a solicitat admiterea în principiu a cererii și, dispunerea introducerii în calitate de intervenient în dosarul aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în care..., are calitatea de contestator.

Pe fond, solicită respingerea contestației, ca nefondată cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea... - (Lider)... (Asociat 2) -... (Asociat 1) -... (Asociat 3), cât și de asocierea...-..., ca fiind temeinice și legale.

Prezenta procedură a mai fost contestată pe parcursul procesului de evaluare, respectiv - contestația formulată de... împotriva... nr...., soluționată prin decizia nr.... prin care se admit contestația și se anulează raportul... contestat în ceea ce privește oferta asocierii... -G&M... -... -... (denumită în cele ce urmează asocierea...), fiind obligată autoritatea contractantă la reevaluarea respectivei oferte.

Ulterior punerii în executare a respectivei decizii, pe data de... autoritatea contractantă a postat pe SEAP noul raport al... nr...., conform căruia oferta depusă de asocierea... a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă și oferta depusă de asocierea... (denumită în cele ce urmează asocierea...) a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Consideră actele emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare atât a ofertei depuse de asocierea..., cât și a ofertei depuse de asocierea... ca fiind temeinice și legale, acestea fiind emise în raport de prevederile documentației de atribuire și de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, fapt pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, solicită să se dispună admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din... de procedură civilă, având în vedere calitatea societății..., de ofertant câștigător al... de atribuire derulate la nivelul....

Calitatea de ofertant câștigător, scopul pentru care a participat la prezenta procedură, respectiv acela de a semna acordul cadru/contractul cu autoritatea contractantă, justifică, fără putință de tăgadă, interesul acesteia în menținerea actelor emise de către... în ceea ce privește modalitate de evaluare a ofertei depuse de asocierea... cât și de asocierea....

- Inadmisibilitatea capătului de cerere privind oferta depusă de asocierea... referitor la "declarația propunerii tehnice ca fiind conformă".

Intervenientul invocă art. 1... alin. 1 lit. f) și k) din HG nr. 395/2016.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă că stabilirea admisibilității ofertelor din punct de vedere al verificării propunerilor tehnice și financiare este atributul exclusiv al comisiei de evaluare și nicidecum al Consiliului care potrivit art. 26 alin. 2 din legea nr. 101/2016, examinează din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul contestat.

Având în vedere considerentele dispozițiilor legale anterior invocate solicită respingerea ca inadmisibilă a capătului de cerere privind "declarația propunerii tehnice depuse de asocierea... ca fiind conformă".

În acest sens este și practica Consiliului, din care înțelege invocă

- Decizia publicată în BO....prin care se reține.

- Decizia publicată în BO..., conform dispozițiilor coroborate ale art. 133, 143 și 145 din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, având în vedere că stabilirea conformității unei oferte reprezintă o obligație ce intră în sfera de competență exclusivă a comisiei de evaluare, solicită să respingă capătul de cerere mai sus menționat ca fiind vădit inadmisibil, întrucât Consiliul nu poate prelua prerogativele comisiei de

evaluare, rolul său fiind acela de control al legalității actelor procedurale, nu de exercitare a atribuțiilor de evaluare a ofertelor.

- Capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea... este, pe de o parte, nemotivat și pe de altă parte, tardiv formulat dar și nefondat.

- Nemotivarea capătului de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea...

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. 1 lit. f) și g) din legea nr. 101/2016.

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că, în cadrul contestațiilor formulate, trebuie descrise motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază, cât probele care susțin respectivele motive.

În prezenta speță, contestatorul face trimiteri la oferta depusă de asocierea..., începând cu pag. 116 cap. XVI, prin care susține că evaluarea propriei oferte a fost realizată cu nerespectarea....

Nu se poate impune autorității contractante obligația de a solicita clarificări tuturor ofertanților sau de a solicita același număr de clarificări tuturor ofertanților, în contextul în care rolul clarificărilor este de a lămuri aspectele neclare constatate în cadrul ofertei.

Nu se poate impune autorității contractante solicitarea aceluiași tip de clarificări tuturor ofertanților, referitoare la aceleași aspecte ale propunerii tehnice, solicitările de clarificări vizând aspectele neclare din cadrul fiecărei propuneri, aceste aspecte neavând, firește, cum să fie identice pentru toți ofertanții.

Potrivit... autoritatea contractantă este obligată să solicite aceleași clarificări ofertanților aflați în situații similare și nicidecum tuturor ofertanților.

Această interpretare este confirmată și de jurisprudența Curții de Justiție a..., care a statuat în cauza C-336/12, Manova, că autoritatea contractantă are posibilitatea, iar nu obligația, de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse, cu condiția respectării principiilor egalității de tratament și transparenței, precum și a interdicției de modificare substanțială a ofertei. Prin urmare, acordarea sau nu a solicitărilor de clarificări reprezintă o prerogativă a autorității contractante, exercitată în funcție de nevoile concrete ale evaluării fiecărei oferte.

Practic, prin argumentele de la pag. 117 din contestație, se susține că autoritatea era obligată să solicite clarificări ofertantului câștigător, în raport de toate aspectele care au fost clarificate în oferta..., chiar dacă oferta declarată câștigătoare nu necesită a fi clarificată sub acele aspecte.

A pretinde că autoritatea ar fi trebuit să adreseze solicitări de clarificări și asocierii..., în absența unor necesități reale de lămurire, ar însemna forțarea autorității la un formalism excesiv și inutil, de natură să încalce principiul eficienței utilizării fondurilor publice și bunei desfășurări a... de achiziție.

Astfel, aceste susțineri ale... nu echivalează cu o motivare a capătului de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea..., aspect pentru care vă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca nemotivat.

Mai mult decât atât, așa cum am mai arătat, prin decizia nr.... Consiliul a dispus... nr.... doar în partea ce vizează modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea..., astfel că, în raport de caracterul obligatoriu al acestei decizii, definitivă prin neatacare, și de considerentele reținute de ICCJ prin

decizia nr. 66/2018, autoritatea contractantă nu putea, ca urmare a punerii în executare a acestei decizii, să reevalueze și oferta asocierii..., întrucât sub aspectul admisibilității respectivei oferte, raportul... anterior menționat este definitiv.

- Excepția tardivității capătului de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de asocierea...

Intervenientul solicită admiterea excepției tardivității capătului de cerere privind reevaluarea ofertei asocierii..., pentru următoarele motive:

- Momentul luării la cunoștință: Admisibilitatea ofertei... a fost stabilită prin Raportul... nr..... Conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare este de 10 zile.

- Momentul de la care curge termenul: Din momentul comunicării..., asocierea... a luat cunoștință atât de rezultatul..., cât și de faptul că oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă.

- Pasivitatea culpabilă: asocierea... a luat cunoștință de calitatea de "admisibilă" a ofertei depuse de asocierea... încă de la data publicării primului raport al..., însă deși a înțeles să conteste respectivul raport nu a formulat contestație decât în raport de modalitatea de evaluare a propriei oferte nu și a ofertei câștigătoare. Mai mult, prin decizia 3.../C10/3947/... (pronunțată în primul ciclu procesual) Consiliul a dispus... DOAR în parte a... nr...., respectiv în partea ce viza oferta asocierii.... Prin urmare, în ceea ce privește evaluarea ofertei asocierii..., raportul... a rămas definitiv, nefiind contestat în termen.

- ... și... nr....: Conform hotărârii pronunțate în cauza C-532/20 și a deciziei anterior menționată, un ofertant are obligația de a contesta actele vătămătoare (admiterea ofertelor concurente) în termenele de decădere, sub sancțiunea pierderii acestui drept în ciclurile procesuale ulterioare. Lipsa exercitării acestor drepturi procesuale reprezintă o opțiune proprie și culpabilă a....

Criticile privind evaluarea deciziei prin care oferta depusă de... a fost declarată ca fiind admisibilă sub aspectul modalității de evaluare a propunerii tehnice și financiare, sunt tardive întrucât termenul în care se puteau formula critici împotriva acestei evaluări era de 10 zile de la momentul comunicării admisibilității ofertei depuse de acest ofertant, respectiv de la momentul comunicării... nr...., în care este consemnată această evaluare.

Prin raportul... nr...., oferta depusă... a fost declarată ca fiind admisibilă și câștigătoare, iar oferta depusă de asocierea... a fost declarată ca fiind inacceptabilă.

Nemulțumită de rezultatul... comunicat prin raportul... anterior menționat, asocierea... a formulat contestație prin care critică modalitatea de evaluare a propriei oferte fără să critice și modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Respectiva contestație, așa cum am arătat, a fost soluționată prin decizia nr.....

Obligă autoritatea contractantă la continuarea..., prin reevaluarea ofertei asocierii... - (Lider)... (Asociat 2) -... (Asociat 1) -... (Asociat 3)"conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare. "

Prin această decizia, definitivă prin neatacare, s-a dispus... în parte a... contestat, DOAR sub aspectul modalității de evaluare a ofertei depuse de asocierea... astfel că sub aspectul modalității de soluționare a ofertei asocierii..., respectivul raport al... este definitiv ne mai putând fi contestat.

Din aceste aspecte rezultă fără putință de tăgadă faptul că, asocierea... a aflat de admisibilitatea ofertei depuse de asocierea..., sub aspectul verificării propunerii tehnice și financiare, încă de la momentul comunicării... nr...., întrucât sub aspectul admisibilității ofertei depuse de... acesta este definitiv prin neatacare.

Potrivit dispozițiilor art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016,

"Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a... de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; "

Din economia acestor dispoziții legale rezultă că persoanele vătămate de actele autorității contractante pot sesiza Consiliul în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

De asemenea, sintagma "începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", prevăzută de dispozițiile art. 8 alin. 1 din legea nr. 101/2016 este interpretată de CJUE prin hotărârea pronunțată în cauza C 532/20.

Prin urmare, prin decizia CJUE se reține că termenul pentru formularea unei căi de atac începe să curgă fie de la data la care reclamantul a luat la cunoștință de pretinsa încălcare fie de la data când acesta ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare.

În prezenta speță, actul considerat nelegal în ceea ce privește admisibilitatea ofertei depuse de..., sub aspectul evaluării modalității de evaluare a propunerii tehnice și financiare, nu poate fi decât raportul... nr...., în care este consemnată decizia privind admisibilitatea respectivei oferte, care a fost comunicată ofertanților, inclusiv asocierii... pe data de... prin postarea pe SEAP a respectivului raport.

De asemenea, subliniază faptul că, imediat după comunicarea... 25814/..., asocierea... a avut dreptul de a solicita accesul la dosarul... la sediul autorității contractante, la fel ca orice participant la procedură, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 și implicit de a contesta actele autorității pe care le considera nelegale, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Ofertantul asocierea... a ales să nu își exercite acest drept procesual, alegând, astfel, să rămână în pasivitate raportat la eventualele sale critici privind modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare.

Mai mult decât atât, în dosarul nr...., în cadrul căruia asocierea... a contestat raportul... nr...., doar sub aspectul modalității de evaluare a propriei oferte, acesta putea formula cerere de studiu, în temeiul art.... din Legea nr. 101/2016, ocazia cu care putea să analizeze modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare și în situația în care o aprecia ca fiind nelegală să conteste actele care consemnau respectiva evaluare.

Însă, așa cum se poate observa, asocierea... nu și-a exercitat nici de acest drept.

Prin urmare, necontestarea modalității de evaluare a ofertei depuse de asocierea... în termenul legal de la care asocierea... a luat cunoștință de această modalitate de evaluare se datorează doar culpei acestuia, care nu a înțeles să se prevaleze de dreptul legal de a contesta respectiva evaluare.

Dreptul de a contesta nu este unul perpetuu, ci se stinge prin neexercitarea sa în termenul legal de decădere, astfel că, în speță, acesta a fost pierdut la data de.... Prin urmare, termenul de 10 zile în care se puteau formula critici cu privire la admisibilitatea ofertei depuse de asocierea..., sub aspectul modalității de evaluare a propunerii tehnice și financiare, se împlinea pe data de..., calculat de la data comunicării..., în care a fost consemnată modalitatea de evaluare a ofertei depuse de acest ofertant.

În acest context, contestația formulată de asocierea... împotriva modalității în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea..., sub aspectul modalității de evaluare a propunerii tehnice și financiare, este tardiv formulată fiind depusă după expirarea termenului legal în care aceasta se putea contesta.

Susținerea unei eventuale lipse de interes în formularea contestației împotriva modalității în care a fost evaluată oferta depusă de asocierea... sub aspectul evaluării modalității de evaluare a propunerii tehnice și financiare, în contextul în care asocierea... era ofertant respins (la momentul respectiv) este nefondată, având în vedere că potrivit hotărârii pronunțate în cauza C-131/16, în situația în care în cadrul... sunt depuse două oferte, ofertantul respins are interes de a formula contestație împotriva modalității de evaluare a ofertantului câștigător, în vederea excluderii acestuia din procedură. Faptul că nu a făcut-o la timp constituie o acceptare tacită a admisibilității ofertei intervenientului.

Este evident că această posibilitate de a contesta modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare se poate exercita doar cu respectarea termenelor legale de a formula contestație, doar astfel fiind respectat principiul securității juridice, aspect reținut și de CJUE prin hotărârea pronunțată în cauza C 532/20, pct. 21 și 22.

De asemenea, relevante în speță sunt și dispozițiile 26 alin. 101 din Legea nr. 101/2016, cât și de considerentele deciziei ICCJ nr.....

Față de aceste considerente, solicită să se admită excepția tardivității criticilor formulate cu privire la modalitatea în care oferta depusă de... a fost evaluată din punct de vedere al modalității de evaluare a propunerii tehnice și financiare și, pe cale de consecință să respingeți respectivele critici ca fiind tardiv formulate.

- Cu privire la fondul contestației privind oferta asocierii...

Prin contestația formulată se susține faptul că oferta asocierii... a fost evaluată cu nerespectarea... întrucât asocierii "... -... nu i-au fost solicitate niciun fel de clarificări referitoare la" mai multe aspecte, aspecte

care, de altfel au vizat lămurirea proprie oferte și care în cadrul ofertei asocierii... nu se impuneau a fi lămurite.

- Conținutul descriptiv și ilustrativ al Planului de Lucru cu privire la duratele aferente activităților de verificare a documentațiilor tehnice de către verificatorii de proiect atestați pe specialități, respectiv activităților de completări/verificări în urma observațiilor verificatorilor de proiect.

Referitor la criticile formulate de asocieria..., intervenientul consideră că sunt nefondate și evaluarea realizată de Comisia de evaluare este una legală, temeinică și conformă principiilor achizițiilor publice, întrucât a sancționat în mod corect o soluție tehnică ce nu respectă cerințele obligatorii aplicabile execuției lucrărilor și a cerințelor prevăzute prin documentația de atribuire prin care... Gantt trebuie să fie în concordanță cu metodologia de execuție a lucrărilor.

Intervenientul precizează că se impune menținerea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă și inadmisibilă, aceasta fiind rezultatul unei evaluări obiective, unitare și conforme cu normele tehnice și juridice incidente în cauză.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulate de asocieria..., ca nefondată și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de asocieria... cât și de asocieria... ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a formulat memorandum privind punctul de vedere al autorității contractante și cererea de interveniență prin care solicită să se admită contestația și să se dispună următoarele:

I. ... nr.... și a Rezultatului... de atribuire nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta Asocierii „consecință:

(i) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii propunerii tehnice ca fiind conformă și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

(ii) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria... și la respingerea acesteia.

II. Obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a răspuns la memorandumul formulat de... și solicită Consiliului respingerea sa în integralitate, ca inadmisibil și nefondat.

Memorandumul de combatere a argumentelor nu există ca act procedural în cadrul Legii nr.....

Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică reglementează în mod exhaustiv actele procedurale ale participanților în fața Consiliului. Astfel:

- Art. 18 reglementează exclusiv Punctul de Vedere al Autorității Contractante, transmis în termen de 10 zile de la primirea contestației;

- Art. 17 alin. (3) reglementează Cererea de Intervenție voluntară a terților interesați;

- Art. 10 reglementează procedura de soluționare a contestației de către Consiliu.

Legea nr. 101/2016, HG nr. 395/2016 și... nu prevăd instituția "Memorandumului de combatere a argumentelor". Prin urmare, actul procedural depus de Contestator este lipsit de temei legal.

Memorandumul nu poate constitui o completare a contestației. Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este un termen de decădere de 10 zile. Admiterea unor argumente noi prin memorandum ar echivala cu eludarea acestui termen imperativ, în detrimentul... securității juridice și al egalității de arme între părți.

Memorandumul nu poate constitui un răspuns la Punctul de Vedere. Legea nr. 101/2016 nu prevede un "drept de replică" al... la Punctul de Vedere al Autorității Contractante în faza administrativă. O astfel de procedură nici nu este reglementată, nici nu poate fi dedusă din economia Legii nr.....

Consiliul nu poate lua în considerare argumentele noi introduse prin memorandum, care nu au fost formulate în contestația inițială. Examinarea lor ar aduce atingere... contradictorialității și ar priva Autoritatea Contractantă de posibilitatea unei apărări complete față de argumente noi.

Solicită Consiliului să constate inadmisibilitatea memorandumului ca act procedural inexistent în cadrul legal aplicabil și, în consecință, să nu îl analizeze pe fond. Dacă totuși Consiliul va aprecia că memorandumul poate fi examinat, solicităm respingerea sa ca nefondat pentru motivele ce urmează.

Un argument central al memorandumului, reiterat în fiecare capitol, este că Adresa de comunicare nr.... ar fi "nemotivată" deoarece argumentele tehnice detaliate apar "pentru prim-a dată" în Punctul de Vedere. Această teorie este fundamental eronată față de arhitectura... reglementate de Legea nr. 101/2016.

- Art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 impune comunicarea "motivelor concrete" de respingere în Adresa de comunicare - nu o analiză exhaustivă de tip hotărâre judecătorească.

- Art. 18 din Legea nr. 101/2016 obligă Autoritatea Contractantă să transmită Punctul de Vedere tocmai pentru a dezvolta și argumenta în contradictoriu, în fața Consiliului, motivele de respingere. Această obligație legală presupune prin natura sa că Punctul de Vedere va conține o argumentație mai amplă decât Adresa de comunicare. A interpreta altfel ar goli instituita Punctului de Vedere de orice efect util.

Dacă motivele de respingere ar fi fost cu adevărat imposibil de înțeles din Adresa de comunicare, Contesta toana nu ar fi putut formula o contestație de 121 de pagini, structurată pe 18 capitole, cu argumente tehnice și juridice articulate pentru fiecare motiv în parte.... de a formula o astfel de contestație demonstrează că dreptul la apărare a fost pe deplin exercitat și că motivele cu fost perfect inteligibile.

... și a instanțelor de judecată consacră că motivarea deciziei de respingere nu trebuie SE fie o analiză exhaustivă, ci să permită ofertantului înțelegerea motivelor - standard pe deplin îndeplinit în speță.

O parte semnificativă a argumentelor din memorandum reprezintă, în substanță, critici la documentația de atribuire.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, eventualele contestații privind documentația de atribuire trebuiau formulate anterior termenului limită de depunere a ofertelor. Prin depunerea ofertei, Contestatorul și-a asumat documentația de atribuire în integralitatea sa, fără rezerve.

Toate argumentele de tipul "cerința nu exista în documentație", "nivelul de detaliere nu era prevăzut", "normativul AND... nu era menționat explicit", "succesiunea din Caietul de Sarcini este contradictorie cu clauza contractuală" sunt critici tardive la documentația de atribuire - inadmisibile în stadiul contestării rezultatului....

Memorandumul construiește întreaga sa apărare pe teza că informațiile solicitate "existau în altă parte a ofertei" (alte puncte din Planul de Lucru, alte pagini din propunerea tehnică, alte secțiuni ale graficului).

Această linie de apărare este eliminată ab inițio de Nota 4 din Formularul de..., document cu caracter obligatoriu și necontestat în termenul legal, care prevede explicit:

"Nu se admit clarificări prin care se susține că o anumită informație nu se regăsește în capitolul respectiv, dar aceste informații se pot regăsi într-un alt capitol."

Nota 4 a fost necontestată de Contestator în termenul legal de contestare a documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei, aceasta și-a asumat-o ca obligatorie. Efectul juridic este că Consiliul nu poate accepta justificarea... privind informații "prezente în altă parte a ofertei" fără a înlătura o clauză asumată definitiv de ofertant.

Prin memorandum, Contestatorul ignoră complet existența Notei 4. Această ignorare nu este întâmplătoare - aplicarea Notei 4 face inoperante cel puțin jumătate din argumentele memorandumului.

De asemenea, Contestatorul susține simultan: (i) informațiile solicitate există în ofertă, deci nu există neconformitate; și (ii) eventualele lipsuri ar fi trebuit tratate ca vicii de formă, recunoscând implicit că informațiile nu erau prezentate în forma cerută. Nu pot fi adevărate simultan ambele afirmații. Această contradicție, evidențiată în Punctul de Vedere și ignorată în memorandum, viciază întreaga construcție argumentativă.

Mai mult, Contestatorul construiește fiecare capitol al memorandumului pe teza că Autoritatea ar fi "confundat" răspunsul neconcludent cu oferta neconformă. În realitate, tocmai Contestatorul operează această confuzie: un răspuns la clarificări care confirmă că informația lipsă din locul solicitat se găsește în altă parte - exact tipul de răspuns interzis de Nota 4 - este, prin definiție, neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Totodată, Contestatorul invocă pretinsa inegalitate de tratament față de oferta câștigătoare. Acest argument este, pe de o parte, tardiv - evaluarea ofertei câștigătoare a rămas definitivă prin Raportul... nr...., necontestat sub acest aspect. Pe de altă parte, principiul... nu impune același număr de clarificări sau aceleași constatări pentru oferte cu conținut diferit - impune aplicarea aceluiași standard de evaluare.

Deși instituția "memorandumului" este străină cadrului procedural al Legii nr...., iar depunerea sa nu face decât să prelungească nejustificat procedura în fața Consiliului, Autoritatea Contractantă înțelege să răspundă punctual susținerilor formulate, pentru a nu lăsa fără replică nici un argument, oricât de nefondat.

Referitor la întrebarea nr.... (planul de lucru, tabelul pag. 76-78)

Contestatorul recunoaște explicit în contestația inițială că "într-adevăr, în tabelul de la pag. 76-78 din Planul de Lucru nu se regăsesc (în mod justificat) informațiile solicitate." Această recunoaștere, menținută și în memorandum prin întreaga construcție argumentativă, constituie proba

directă și suficientă a neconformității. Nota 4 elimina de asemenea justificarea prin existența informațiilor în altă parte.

Teza subsidiară a viciului de formă este inadmisibilă: condițiile cumulative ale art. 1... alin. (3) din HG nr 395/2016 nu sunt îndeplinite. Prima condiție - susținerea neechivocă de alte informații inițiale din ofertă - nu poate fi îndeplinită deoarece chiar Nota 4 interzicea această justificare prin alte capitole. A doua condiție - absența modificării substanței ofertei - nu ar fi îndeplinită, completarea: tabelului cu durate noi modificând structura Planului de Lucru.

Așa cum a arătat și prin Punctul de vedere, Comisia de Evaluare este un organ colegial; deciziile se adoptă prin consens sau votul majorității, conform art. 131 alin. (8) din HG nr. 395/2016.... nr.... nu produce efecte juridice autonome. Expertul cooptat a constatat explicit că aceasta "reprezintă în fapt o reiterare a răspunsurilor ofertantului, fără niciun argument propriu al comisiei de evaluare și cu ignorarea totală a prevederilor documentației de atribuire." Comisia a procedat legal neînsușindu-și această notă.

Referitor la întrebările nr.... (succesiunea activităților... Gantt, DTAC/PTh/ DE).

Motivele 1, 2 și 5 vizează documente diferite și deficiențe diferite: Motivul 1 privește absența activităților de verificare din tabelul de la pag. 76-78; Motivul 2 privește absența succesiunii și interrelaționării activităților din Planul de Lucru în ansamblu; Motivul 5 privește omisiunea Jalonului IIIP din secțiunea jaloane și neconcordanța acesteia cu... general. Fiecare motiv este distinct și cu natură juridică proprie.

Susținerea... că cele trei motive ar fi identice nu este demonstrată - este pur și simplu afirmată. Contestatorul nu indică în concret prin ce anume cele trei deficiențe ar fi aceeași deficiență, ci pleacă de la această concluzie ca de la un fapt evident. Or, simpla afirmare a identității nu o demonstrează.

Argumentul principal rezultă din declarația proprie a... cum că Planul de Lucru reflectă "exclusiv etapele în responsabilitatea executantului." Aceasta constituie proba directă că documentul nu cuprinde activitățile de interfațare cu beneficiarul și verficatorii - cerință explicită, neechivocă și necontestată a Formularului de.... Nicio reinterpretare post-hoc din memorandum nu poate modifica semnificația juridică probatorie a acestei declarații.

Activitatea "Verificare documentații" de la pag. 156-162 Voi. 1 era programată anterior predării documentației DTAC la Beneficiar. Verficatorii tehnici atestați MLPAT sunt contractați de Autoritatea Contractantă și primesc documentația după ce aceasta a fost predată de Antreprenor.

O activitate de "verificare externă" programată înainte de predarea documentației nu poate fi decât o verificare internă. Această concluzie rezultă din secvența temporală a ofertei, verificabilă obiectiv. Memorandumul nu aduce niciun contraargument la această imposibilitate cronologică.

Referitor la întrebarea nr.... (...)

Cerința documentației de atribuire impunea un laborator autorizat pentru toate tipurile de lucrări incluse în contract - condiție de acoperire integrală, nu parțială. Autorizația nr.... a laboratorului... acoperă, în domeniul "Siguranța circulației", determinarea rezistenței la alunecare a suprafețelor pietonale. Chiar în interpretarea cea mai favorabilă..., această autorizație nu acoperă toate verificările obligatorii

pentru marcaje rutiere conform...: retro reflectivitate (RL inițial, după uzură, pe timp de ploaie), factorul de luminanță Qd, durabilitate.

Remedierea acestei deficiențe ar presupune prezentarea unui contract nou cu un laborator cu autorizare completă - document inexistent la momentul depunerii ofertei. Aceasta nu este o remediere a unui viciu de formă, ci o completare a ofertei cu un document nou, operațiune interzisă de art. 134 a in. (4) din HG nr. 395/2016. Nota 9 din Formularul de... confirma că omisiunile de fond conduc la neconformitate, nu la viciu de formă.

Referitor la întrebarea nr.... (autobasculantele)

O singură autobasculantă poate transporta maximum 480 mc în 2 zile de lucru, față de... mc necesare - o acoperire de...%. Autoritatea Contractantă a recunoscut explicit în Punctul de Vedere că "aceste calcule... din punct de vedere tehnic pentru scenariul cu 13 autobasculante, nu sunt relevante ofertei inițiale." Concesia este firească: calculele pentru scenariul cu 13 nu clarifică oferta cu 1.

Autoritatea Contractantă menține că valoarea "1 autobasculantă" apare identic și consistent în cel puțin 5 (șase) documente distincte ale ofertei:... Gantt cu alocarea resurselor, Prezentarea resurselor... rețea MPM, Ciclograma proiectului, Tabelul relații, Alocarea procentuală. O eroare de dactilografiere apare o singură dată. O eroare care se reproduce consistent în 6-7 documente generate prin procese de elaborare diferite este o decizie de planificare greșită, transpusă uniform în toate documentele. Memorandumul nu răspunde acestui argument.

Condițiile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016 nu sunt îndeplinite: Prima condiție - susținerea neechivocă de alte informații inițiale: cele 6 documente confirmă "1", nu "13." A doua condiție - absența modificării substanței ofertei: trecerea de la 1 la 13 autobasculante afectează costul..., drumul..., logistica de șantier și toate diagramele derivate (MPM, PERT, ciclogramă), impunând refacerea integrală a documentelor de planificare - operațiune care depășește cu mult corectarea unui viciu de formă.

Referitor la întrebarea nr.... (elementele P2 și monolitizarea grinzilor)

Oferte conține simultan: (i) la pag. 342 - formularea "este posibilă realizarea direct în șantier", sugerând o variantă activă de execuție; (ii) PTE 26 - o procedură tehnică operațională completă pentru fabricația la șantier; (iii) un... care nu conține această activitate.... ar fi ales exclusiv soluția prefabricată, PTE 26 nu ar fi trebuit inclus în ofertă.... 26 a fost inclus, varianta la șantier era planificată și... trebuia să o reflecte.

Prin răspunsul la clarificări, Contestatorul a susținut că activitatea de monolitizare a grinzilor se regăsește n ofertă sub denumirea ".... - Turnare beton în suprastructură." Comisia de Evaluare a constatat că cele două activități sunt tehnic distincte și nu pot fi confundate, concluzie susținută de trei elemente obiective din propria ofertă a....

Memorandumul nu răspunde niciunuia dintre aceste trei argumente tehnice. Această împrejurare confirmă că substituirea propusă prin clarificări nu era o explicație tehnică, ci o încercare de a acoperi o neconformitate reală a ofertei - cu consecința că buna-credință a... în celelalte răspunsuri la clarificări devine, la rândul său, îndoielnică, conform... asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la întrebarea nr.... (predarea amplasamentului)

Caietul de Sarcini, Cap...., pag. 7, prevede că predarea amplasamentului se face după emiterea ordinului de începere, nu înainte.... prevede ordinea inversă. Aceasta este neconformitate față de o cerință clară și necontestată a documentației de atribuire.

Contestatorul susține că ordinea aleasă de ea ar fi mai practică și ar evita bloc... execuției. Acest argument nu este relevant: conformitatea unei oferte se verifică prin raportare la cerințele documentației, nu prin raportare la aprecierea ofertantului privind oportunitatea unei alte soluții. Documentația a impus o ordine; oferta prezintă o ordine diferită.

Referitor la întrebarea nr.... (punctele de referință)

Caietul de Sarcini, pag. 38, impune reprezentarea celor 5 puncte de referință, cu indicatorii aferenți, în... de execuție - cerință clară, neechivocă și necontestată în termenul legal.... nu conține niciun punct de referință identificat explicit ca atare.

Contestatorul califică punctele de referință drept "obligații post-contractuale", teorie care, dacă ar fi acceptată, ar goli de conținut orice cerință privind conținutul propunerii tehnice din Caietul de Sarcini - ceea ce ar face inutilă orice evaluare tehnică a ofertei în etapa de ofertare.

Propunerea transmiterii graficului actualizat "în 5 zile de la ordinul de începere" substituie evaluarea conformității cu o promisiune post-contractuală - procedeu inadmisibil în achizițiile publice: Autoritatea Contractantă ar fi semnat un contract fără a ști cum planifică Antreprenorul atingerea jaloanelor contractuale. Expertul cooptat a reținut că... a dlui Neagu "și-a ignorat propriul Caiet de Sarcini."

Referitor la întrebările nr.... (normativul AND...):

Propria metodologie a..., la pag. 352-353 Voi. 3, prevede expres că hidroizolația se aplică după minimum 28 de zile de la turnarea betonului, cu trimitere la AND.... Gantt prevede 12, respectiv 16 zile. Contestatorul și-a contrazis propria ofertă.

Nu poți scrie în metodologie că aplici hidroizolația după 28 de zile și planifica în Gantt aplicarea la 12-16 zile. Una dintre cele două afirmații este falsă - și aceasta este, prin definiție, o ofertă incorectă.

Contestatorul invocă metode nedistructive de verificare a rezistenței betonului, neprevăzute în niciun document al ofertei - nici în... Gantt, nici în metodologie, nici în resursele alocate. Invocarea în clarificări a unei metodologii absente din ofertă reprezintă o completare a ofertei, operațiune interzisă de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a formulat pentru toate cele trei întrebări răspunsuri aproape identice, aplicând același argument standard la structuri diferite (pod pe grinzi de 8 m vs. podețe D4 și D5), fără nicio adaptare la specificul tehnic al fiecărei structuri. Expertul cooptat a reținut că aceasta demonstrează că răspunsurile sunt "argumente defensive post-hoc, nu explicații ale unor decizii tehnice particularizate."

Față de toate cele expuse, Autoritatea Contractantă precizează că:

- Memorandumul este inadmisibil ca instituție juridică inexistentă în Legea nr. 101/2016 și nu poate fi analizat ca act procedural în fața Consiliului;

- Argumentele de fond din memorandum nu infirmă niciuna dintre probele obiective identificate de Comisia de Evaluare și confirmate de expertul cooptat - auto-contradicția metodologie vs.... Gantt privind

termenul de 28 de zile; prezența "... în 6 documente; imposibilitatea cronologică a verificării DTAC programată anterior predării documentației; tentativa de substituie monolitizare-suprabetonare; absența duratelor din tabelul solicitat recunoscută explicit;

- Nota 4 din Formularul de... elimina ab initio toată linia de apărare privind informații "prezente în altă parte a ofertei";

- Oferta... prezintă neconformități reale, multiple și autonome, independent verificabile din documentele ofertei.

Solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor:

1. Să constate inadmisibilitatea memorandumului ca act procedural fără temei în Legea nr. 101/2016 și să nu îl analizeze pe fond;

2. Să respingă contestația în totalitate ca nefondată și să mențină Raportul... nr.... și Adresa de Comunicare a Rezultatului nr.... ca legale și temeinice;

3. Să respingă ca inadmisibil capătul de cerere privind declararea ofertei... ca fiind conformă;

4. Să respingă ca tardiv și nemotivat capătul de cerere privind reevaluarea ofertei...;

5. Să mențină câștigătoare oferta....

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a depus concluzii scrise, prin care susține că decizia de respingere a ofertei apare ca fiind rezultatul unei evaluări neuniforme, disproporționate și nelegale, incompatibile cu exigențele impuse de legislația în materia achizițiilor publice.

Pentru toate argumentele dezvoltate prin contestație, Memorandumul depus la data de... și prezentele concluzii scrise, solicită să se admită contestația astfel cum a fost formulată și să se dispună măsurile solicitate prin petitul acesteia.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă transmis răspuns privind concluziile scrise depuse de..., privind concluziile scrise depuse de contestator, cu privire la contestația, ce face obiectul Dosarului nr...., și solicită respingerea acesteia pentru următoarele:

CONSIDERENTE:

Având în vedere faptul ca concluziile prezentate de contestator reprezintă în totalitate doar critici privind oferta declarată câștigătoare, astfel cum a precizat și prin punctul de vedere, față de obiectul contestației înțelege să invoce:

Excepția tardivității contestației cu privire la capătul de cerere privind reevaluarea și respingerea ofertei declarate câștigătoare.

Autoritatea Contractantă invocă excepția tardivității contestației în ceea ce privește capătul de cerere prin care contestatorul solicită Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare și respingerea acesteia.

Urmare procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul... nr...., potrivit căruia oferta... (lider de asociere) și... (asociat), a fost stabilită ca fiind câștigătoare, iar oferta Asocierii " -... -....", a fost respinsă ca inacceptabilă.

Nemulțumit de rezultatul..., contestatorul a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului nr.... 10/2026 prin care a solicitat... nr.... și a comunicării privind rezultatul... de atribuire nr.... prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, precum și reevaluarea propriei oferte.

Soluționarea contestației menționate, s-a făcut prin... nr...., Consiliul dispunând reevaluarea ofertei... din perspectiva criteriilor de calificare si menținând raportul... nr...., in ceea ce privește evaluarea ofertantului declarat câștigător, Asocierea dintre... (lider de asociere) si... (asociat).

Prin urmare, având in vedere faptul că, contestatorul a luat cunoștință despre admisibilitatea ofertei Asocierii dintre... (lider de asociere) si... (asociat) precum si de calitatea acestuia de ofertant câștigător, odată cu raportul... nr...., capătul de cerere prin care contestatorul solicită obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare și respingerea acesteia, este tardiv formulat și se impune respingerea acestuia ca atare, raportat la dispozițiile art.8 alin.(l) lit. b) din Legea 101/2016.

Referitor la... ȘI APLICAREA DISCRIMINATORIE A NOȚIUNII DE „VICIU DE FORMĂ" (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2016), susținerile... sunt neîntemeiate după cum urmează:

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare aparținând Asocierii dintre... (lider de asociere) si... (asociat), comisia de evaluare a constatat faptul ca în cadrul graficului privind prestarea serviciilor de proiectare, respectiv etapei de elaborare DTOE, planurile se finalizează la data de..., iar depunerea documentației la beneficiar are loc la data de..., solicitând clarificarea acestui aspect prin adresa nr.....

b) Ofertantul a răspuns in termenul solicitat, după cum urmează;

- Referitor la solicitarea de clarificări nr.... cu privire la data de finalizare a planurilor în cadrul etapei DTOE în data de..., reprezentată în... de proiectare menționează că dintr-o eroare de redactare s-a specificat această dată. Activitatea de elaborare planuri se realizează până în data de..., dată ce coincide cu înaintarea către Beneficiar a documentației.

În susținerea celor precizate, face mențiunea că în propunerea tehnică proiectare, în Planul de lucru pentru prestarea serviciilor, la paginile 60 - 64, intervalul de elaborare D.T.O.E. este....

Prin urmare, solicităm comisiei de evaluare încadrarea acestei erori de redactare ca fiind un viciu de formă, conform prevederilor art. 134 alin. (7) lit. a) din HG 395/2016.

Face această mențiune deoarece conform definiției viciilor de formă prevăzută la art. 1... alin. (3), acestea sunt "acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Atașat se regăsește răspunsul la solicitările de clarificări, pag. 102, 103 din propunerea tehnică proiectare prin care a îndreptat viciul de formă constatat.

Având în vedere solicitarea de clarificări si răspunsul ofertantului, solicită Consiliului să constate faptul că în mod corect comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, întrucât informațiile solicitate a li clarificate electiv deja se regăseau in cadrul graficului de proiectare si sunt susținute in mod neechivoc si ce către alte documente depuse inițial in cadrul ofertei, respectiv - Planul de lucru pentru prestarea

serviciilor (paginile 60 - 64, intervalul de elaborare D.T.O.E. este:....), astfel încât sunt pe deplin îndeplinite prevederile art. 1... alin. (3) din HG nr. 395/2026.

Contrar susținerilor..., exemplele invocate privind pretinsa încălcare a... și aplicarea discriminatorie a noțiunii de „viciu de formă”, sunt nefondate.

Față de toate cele expuse solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință:

MENTȚINEREA ca legale și temeinice a:

-... nr....;

- Adresei de Comunicare a Rezultatului... nr....;

- Deciziei ele respingere a ofertei Asocierii conduse de Contestator ca neconformă și inacceptabilă;

- Desemnării ca ofertă câștigătoare a ofertei....

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a depus concluzii scrise prin care solicită ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să se dispună admiterea cererii de intervenție și, pe fond să respingeți contestația, ca nefondată cu consecința menținerii actelor emise de autoritatea contractantă privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de asocierea... - (Lider)... (Asociat 2) -... (Asociat 1) -... (Asociat 3), cât și de asocierea...-... ca fiind temeinice și legale.

În concluzie, față de aceste considerente și de cele prezentate prin cererea de intervenție solicită să se constate și să se admită excepțiile tardivității criticilor privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice și financiare depuse de asocierea... și inadmisibilității tuturor criticilor noi formulate de contestator, în cadrul prezentelor concluzii scrise depuse ulterior studierii dosarului, iar pe fond respingerea contestației formulate de asocierea..., ca nefondată și, pe cale de consecință menținererea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de asocierea... cât și de asocierea... ca fiind temeinice și legale.

Prin adresa înregistrată la cu nr..... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de..., potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod..., prin publicarea anunțului simplificat nr.... din... și a documentației aferente.

... nr...., s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei... ca fiind inacceptabilă, oferta depusă de... (lider) și... A9asociat) a fost desemnată câștigătoare... de atribuire, cu un punctaj total de 1..... puncte.

Nemulțumit fiind de rezultatul... de atribuire, comunicat prin adresa nr..... și raportul... nr...., prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă... a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr...., soluționat prin... nr...., în care Consiliul a dispus:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de obiect a contestației..., invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Dispune... nr.... și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea..., prin reevaluarea ofertei asocierii... (asociat 1) -... (asociat 2) -... (asociat 3), conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

În vederea punerii în aplicare a deciziei nr...., autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei... și a revenit în etapa de analiză tehnică, respingând oferta....

Împotriva adresei nr..... nr...., precum și a tuturor actelor subsecvente... a depus contestația ce face obiectul dosarului nr....

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de..., operator economic care are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost desemnată câștigătoare... de atribuire, potrivit... nr...., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că societatea contestatoare critică adresa de comunicare a rezultatului..., prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, pe care o consideră nemotivată, deși cuprinde nu mai puțin de 14 motive de respingere a ofertei sale.

Consideră că maniera în care autoritatea contractantă i-a evaluat propunerea tehnică este excesivă, fiindu-i solicitate nu mai puțin de 36 clarificări, la care a răspuns concludent și complet.

Consiliul reține că, în contestația depusă, contestatoarea combate motivele de neconformitate/neconcludență a răspunsurilor la clarificări invocate de autoritatea contractantă, punct cu punct. În analiza sa, Consiliul nu este ținut să verifice fiecare aspect contestat, fiind îndreptățit a analiza motivele pe care le găsește concludente și pertinente spre a sprijini soluția adoptată de autoritatea, neprezentând relevanță dacă toate motivele invocate de aceasta sunt întemeiate sau doar unul/unele dintre ele.

Verificând motivele de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că un prim motiv vizează un răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări referitoare la lipsa din cadrul planului de lucru pentru prestarea serviciilor de proiectare, a duratelor aferente activităților de verificare a documentațiilor tehnice de către verificatori de proiecte atestați pe specialități respectiv activităților de completări/modificări în urma observațiilor de proiect.

... nr...., contestatoarea a clarificat faptul că planificarea activităților de verificare tehnică de calitate și, după caz, implementarea de modificări în urma unor observații, este evidențiată în... general al proiectului la pagina..._V3 și că în tabelul de la paginile 76-78 nu se regăsește această activitate, deoarece nu este în responsabilitatea Antreprenorului, ci a Beneficiarului, fiind evidențiate doar activitățile principale aferente serviciilor de proiectare ce se impun a fi realizate în termenul de 90 zile.

Consiliul reține că, într-adevăr, în... Gantt se regăsește menționată această activitate, în toate documentele aferente acestuia. Faptul că această

activitate nu se regăsește și în planul de lucru nu reprezintă o neconformitate evidentă, ci maxim o necorelare.

Potrivit formularului de propunere financiară, singurul document unde se definește planul de lucru, se menționează următoarele:

„ b)Planul de lucru pentru prestarea serviciilor lucrărilor.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

- denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";
- succesiunea și interrelaționarea acestor activități;
- punctele-cheie de control - "jaloanele" proiectului”.

De asemenea, la paginile 47-48 din caietul de sarcini, se menționează următoarele:„ Se va prezenta Planul de lucru pentru fiecare fază a contractului, corelat cu... de realizare a serviciilor de proiectare pentru fiecare activitate și subactivitate, cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel încât să fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Se va prezenta un Program pentru proiectare care să ilustreze ordinea și derularea în timp a **activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru** proiectarea lucrărilor”.

Or, în condițiile în care verificarea proiectului este în sarcina autorității contractante, nu este necesară prezentarea sa în planul de lucru al executantului contractului, mai cu seamă că nu presupune alocarea de resurse umane și materiale din partea acestuia, menționarea sa în... Gantt fiind suficientă.

Totodată, Consiliul reține că deși activitatea de verificare nu se regăsește în tabelul cu activitățile de proiectare, așa cum susține contestatoarele și cum rezultă din conținutul propunerii sale tehnice, Planul de lucru **detaliază cronologic succesiunea activităților, incluzând explicit etapele de verificare și remediere** (responsabilitatea Beneficiarului vs. obligațiile Proiectantului), conform cerințelor din Formularul de..., Planul de Lucru trebuia să cuprindă „denumirea și durata activităților și pachetelor de activități din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie", după cum urmează:

Punctul 6: Verificarea documentațiilor (etapă Beneficiar - pag. 61-62);

Punctul 14:... și POE (etapă Beneficiar - pag. 66);

Punctul 15: Responsabilitatea proiectantului de refacere/completare PAC/POE (pag. 66-67);

Punctul 17: Modificare/completare Proiect Tehnic (pag. 71);

Punctul 20: Predare și verificare Proiect Tehnic (pag. 71).

Pagina...: Se face trimitere expresă către... de Proiectare anexat pentru interrelaționarea acestor activități (inclusiv duratele).

Prin urmare, reținerea acestei neconformități nu are suport legal în documentația de atribuire și nici în realitatea ofertei depuse, activitatea respectivă regăsindu-se în ofertă, respingerea ofertei pe acest motiv fiind nejustificată.

Aceeași concluzie o reține Consiliul și în ceea ce privește motivul de respingere conform căruia „ofertantul nu a prezentat în cadrul Planului de lucru succesiunea și interrelaționarea activităților. Susținerea ofertantului cum că (...) confirmă că acesta nu a prevăzut în planul de lucru succesiunea și interrelaționarea activităților așa cum s-a solicitat

prin documentația de atribuire și cu o planificare reală în concordanță cu etapele de elaborare a documentațiilor". Contestatoarea susține că acest punct din adresa de comunicare este nemotivat, concluzie cu care Consiliul este de acord, neexistând o motivare concretă, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la oferta depusă, respectiv ce anume nu îndeplinește această propunere tehnică.

Din adresa de comunicare se poate deduce, însă, că ar fi vorba de aceleași cerințe de la pct. precedent, astfel că, admitând contestația pentru acesta, soluția se impune și în situația acestui motiv.

Consiliul reține că punctele III, IV și V sunt similare celor de mai sus, referindu-se la planul de lucru pentru verificarea proiectului și interrelaționarea activităților, astfel că se impune aceeași soluție de admitere.

Un alt motiv de respingere a ofertei presupune neconcludența răspunsului la Întrebarea nr....: „*Conform graficului de execuție prezentat, pag. 27 din propunerea tehnică modernizare DJ67gC_V3 activitatea de verificare și efectuare completări este prevăzută în perioada.... Tot în acest grafic depunerea DTAC este programată pe.... și obținerea autorizației de construire pe.... Vă rugăm precizați cum îndepliniți cerințele documentației de atribuire și respectarea legislației în vigoare având în vedere că la data emiterii AC documentația faza DTAC trebuie să fie verificată?*”

... nr...., contestatoarea a comunicat faptul că activitatea de „verificare și efectuare completări” programată în perioada... nu reprezintă etapa de verificare a documentației tehnice faza DTAC, ci doar verificarea fazelor ulterioare de proiectare PTH și DE. Activitatea de verificare DTAC, PTH, DE este în conformitate cu cerințele Cap..... din Caietul de Sarcini unde este în responsabilitatea Autorității Contractante ca, în 30 zile de la predarea documentației tehnice, să numească verificatori atestați care să verifice documentațiile predate de Antreprenor. În ceea ce privește faza DTAC, durata alocată a fost stabilit având în vedere succesiunea logică a etapelor elaborării documentației și parcurgerii procedurilor administrative pentru obținerea AC. Astfel, activitatea de obținere avize/acorduri/autorizație de construire programată până la data de..., reflectă finalizarea procesului administrativ ulterior depunerii documentației faza DTAC, programată la....

Reprezentarea activității de „verificare și efectuare completări” în perioada... vizează exclusiv verificarea tehnică aferentă documentației faza de PTH și DE precum și implementarea eventualelor măsuri dispune în rapoartele de verificare tehnică.

Consiliul reține că răspunsul contestatoarei este neconcludent. Astfel, între momentul finalizării documentației faza DTAC și momentul obținerii autorizației de construire, sunt exact 30 de zile, respectiv..., perioada legală de obținere a autorizației de construire, neregăsindu-se un termen pentru verificarea tehnică a documentației.

Prin urmare, Consiliul consideră că acest motiv de respingere a ofertei este întemeiat, din moment ce verificarea documentației trebuie asigurată de verificatorii autorității contractante, critica fiind, astfel, respinsă ca nefondată.

Un alt motiv de respingere a ofertei, considerat de Consiliu justificat, este cel vizând răspunsul la întrebarea nr....: „Va rugăm

sa precizati unde anume in cadrul graficului de executie se regaseste activitatea de fabricatie direct in santier a elementelor tip P2, asa cum s-a precizat in cadrul metodologiei de executie, pag 342 vol I precum si in cadrul... tehnice PTE 26, prezentata incepand cu pag. 841, vol I."

Contestatoarea arată că, prin Răspunsul nr...., a comunicat faptul că activitatea de fabricație direct în șantier a elementelor tip P2 nu trebuia să se regăsească în... Gantt, deoarece conform propunerii tehnice, a optat pentru varianta de montare de prefabricate tip P2 în loc de fabricația acestora direct în șantier. Tot contestatoarea face trimitere la pagina 342_V1, unde se precizeaza ca "in locul montarii de elemente prefabricate este posibilă in cazul cadrelor P2 realizarea acestora direct în santier".

Procedura de la pagina... este o procedura detaliata pentru toate tipurile de podete prefabricate de tip P2, D4, D5, si podete cu grinzi (Podetul de lungime...m) prevazute in proiect, iar in cadrul metodologiei la pg. 338, 340 („Montare prefabricate”), cât și în cadrul... tehnice se precizeaza ca se va opta pentru solutia folosirii de elemente prefabricate, acest lucru fiind în corelare cu... de executie prezentat.

Consiliul mai reține că însăși contestatoarea arată că mențiunea de la pagina 342, conform căreia **este „posibilă realizarea cadrelor P2 direct în șantier”,** reprezintă o **opțiune tehnologică secundară (alternativă)**, oferită pentru a asigura adaptabilitatea la condițiile din teren, fără a modifica soluția constructivă de bază. Utilizarea termenului „este posibilă” confirmă caracterul eventual, nu o obligație de planificare distinctă.

Consiliul consideră că o propunere tehnică prevede soluția ce se va folosi, și nu soluții alternative de realizare a obiectului contractului. Există o diferență clară între realizarea uzinată a prefabricatelor și realizarea lor la fața locului, iar oferta depusă într-o procedură nu este un document apt să prezinte autorităților soluții potențiale, ci soluțiile tehnice concrete pe care le ofertează și vor urma în derularea contractului. De altfel, prin documentația de atribuire nu s-a permis ofertarea alternativă.

Un alt motiv de respingere a ofertei, pe care Consiliul îl găsește întemeiat, are în vedere neconcludența răspunsului la Întrebarea nr...., prin care autoritatea contractantă a solicitat: „Referitor la Podet cu grinzi prefabricate (activitate a... din grafic), va rugam sa clarificați reprezentarea in cadrul graficului a activității de execuție a hidroizolatiei termosudabile în data de..., la un interval de doar 16 zile de la terminarea lucrărilor aferente activității Turnarea betonului in suprastructura (....20...), aspect care nu respecta prevederile... 577/... privind executia si controlul calitatii hidroizolatiei la poduri care prevede realizarea hidroizolatiei dupa min 28 de zile de la tumarea betonului".

... nr...., contestatoarea a comunicat faptul că: Maturizarea betonului este procesul chimic de hidratare prin care acesta isi dezvolta rezistenta, durând, de obicei, 28 de zile pentru atingerea valorii nominale, însă rezistența semnificativă se poate estima, în timp real (12-14 zile) prin metode nedistructive bazate pe istoricul temperaturii conform AND....

... de comunicare nr...., autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă, considerând răspunsul neconcludent, considerând că... Gantt nu respectivă normativul AND... și caietul de sarcini

privind activitatea de execuție a hidroizolației și că nu este corelat cu metodologia de execuție.

Consiliul reține că, în adresa de comunicare a rezultatului..., autoritatea contractantă citează pasaje din oferta contestatoarei, de unde rezultă, în mod clar, că societatea contestatoare aplică membranele hidroizolatoare după minimum 28 zile de la data turnării betonului..., pentru toate cele 3 poduri, prevăzute a se executa la date diferite, perioada între turnarea betonului și aplicarea membranei este de doar 16 zile. Astfel, dacă ofertantul avea în vedere o altă tehnologie care să confere posibilitatea de montare a membranei într-un timp mai scurt de la turnarea betonului în suprastructură, trebuia să menționeze această tehnologie în propunerea tehnică.

Prin urmare, în oferta contestatoarei există o serie de discrepanțe majore, care nu au fost lămurite pe calea răspunsului la clarificare, decizia de respingere a ofertei contestatoarei fiind, astfel, corectă.

Consiliul reține că motive identice au fost reținute și în ceea ce privește răspunsurile la întrebările 30 și 31, existând, astfel, suficiente motive întemeiate identificate de autoritatea contractantă, pentru a stabili neconcludența răspunsului la clarificări.

Consiliul are în vedere, în acest sens, următoarele prevederi din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016:

- Art.133. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

-Art. 134 (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Astfel, Consiliul va reține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă, în ceea ce privește oferta contestatoarei, este corectă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Completul de soluționare a contestațiilor,

Președinte, Membru, Membru,

...

...

... în 5 (cinci) exemplare originale.