CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .
Data: .

Prin contestația nr. 536/06.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4594/06.02.2020, formulată de SC .... SA, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ., reprezentată legal de administrator .nca și director executiv ., împotriva caietului de sarcini nr. 3...../ 18.11.2019, parte a documentației de atribuire, elaborată de SC ..... SA, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Achiziția unui repartizor – finisor mixturi asfaltice”,*** cod CPV . (Rev.2) s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „obligarea autorității contractante, (…), la eliminarea specificațiilor tehnice discriminatorii și abuzive care corespund unui singur ofertant, respectiv .....”.

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, în vederea asigurării accesului egal la procedura de atribuire al oricărui ofertant;

- suspendarea procedurii de atribuire, în cazul în care autoritatea contractantă refuză modificarea caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 536/06.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4594/06.02.2020, formulată de SC .... SA împotriva caietului de sarcini nr. 3...../18.11.2019, parte a documentației de atribuire, elaborată de SC ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul

procedurii de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„**Achiziția unui repartizor – finisor mixturi asfaltice”**,* s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

În argumentarea cererilor formulate, SC .... SA susține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice pentru repartizorul de mixturi asfaltice astfel încât acestea să fie întrunite doar de către producătorul ,, nefiind posibilă asigurarea unei concurențe reale şi efective în cadrul procedurii de atribuire.

Contestatoarea menționează că a solicitat autorității contractante clarificări privind documentația de atribuire, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 223 din 30.01.2020, iar, în urma răspunsului a formulat contestația.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 4733/...../...../07.02.2020, Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, a solicitat autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de SC .... SA.

Prin adresa nr. 4732/...../...../07.02.2020, Consiliul, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei SC .... SA dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, în temeiul art. 1 lit. c) a respectivului articol, precum și dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității contestației, raportat la data publicării în SICAP a actului atacat (02.01.2020), respectiv a caietului de sarcini aferent anunțului de participare , și data depunerii contestației nr. 536/06.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 4594/06.02.2020), având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a0 din legea nr. 101/2016. Transmiterea celor două adrese fiind efectuată în data de 07.02.2020, conform dovezilor aflate la dosar.

Termenul pentru transmiterea documentelor a fost data de 10.02.2020, ora 16.00.

Prin adresa nr. 312/10.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4940/10.02.2020, denumită „Întâmpinare”, SC ..... SA a solicitat respingerea contestației, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 629/11.02.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5113/11.02.2020SC .... SA a confirmat primirea adresei C.N.S.C. nr. 4732/...../...../07.02.2020, precizând: *„nu vom constitui cauțiunea aferentă contestației nr. 536/ 06.02.2020”.*

Întrucât, până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu s-a conformat solicitării Consiliului de a transmite dovada constituirii cauțiunii, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția neconstituirii

cauțiunii în promovarea contestației, invocată din oficiu, pe care o va admite.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Or, raportat la răspunsul contestatoarei potrivit căruia nu va constitui cauțiunea, este evident că devin incidente dispozițiile normei legale citate anterior.

Astfel, făcând aplicarea dispozițiilor art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, Consiliul va respinge contestația formulată de SC .... SA.

Pe cale de consecință, Consiliul nu se va mai pronunța asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire formulată de contestatoare, precum și asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC .... SA, cu sediul în ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ..... SA, cu sediul în ....., pentru neconstituirea cauțiunii prealabile soluționării.

Fără pronunțare asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, precum și asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.