



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 254/C11/68

Data: 02.02.2023

Prin contestația nr. 10/09.01.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1190/09.01.2023, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, și adresa de corespondență în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 23306/28.12.2022 pentru loturile 2, 4, 6 și 12, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Antiseptice și dezinfectanți, s-a solicitat obligarea autorității contractante la, pentru loturile 2, 4, 6 și 12 și la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru aceste loturi, precum și a ofertelor SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și a ofertei SRL pentru lotul 6.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, cu ocazia descărcării din SEAP a raportului procedurii nr. 23306/28.12.2022, postat în SEAP în data de 29.12.2022, a constatat că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă din punct de

vedere tehnic față de cerințele caietului de sarcini pentru cele 3 loturi, iar ofertele depuse de către SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și de STL pentru lotul 6 au fost declarate conforme deși acestea trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Astfel, precizează următoarele:

1. Pentru Lotul 2 - *Dezinfectant detergent de nivel scăzut pentru suprafețe*:

La acest lot, autoritatea contractantă i-a declarat oferta neconformă pe motivul că produsul Trioton Rapid Afb nu prezintă încadrarea și în Grupa Principală 2, Tip de Produs 4.

Astfel, menționează că, dacă autoritatea contractantă ar fi verificat în detaliu toate documentele depuse la acest lot, ar fi observat că din Fișa tehnică a produsului Trioton Rapid Afb, din documentele ce constituie oferta tehnică, depuse în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, este specificat că acest produs a fost testat conform standardelor specifice unui produs TP4.

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere nr. 15424/22.08.2022, autoritatea contractantă a eliminat de la acest lot (fiind solicitat un produs dezinfectant de nivel scăzut) prezentarea testărilor conform EN 13697 și EN 16615, iar decizia CNSC nr. 1998/C4/1986, 2011 stabilește solicitarea eficacității bactericide conform EN 13727 și levuricide conform EN 13624.

Prin urmare, niciunde în caietul de sarcini nu s-au solicitat prezentarea efectelor bactericid EN 1276 și levuricid EN 1650, specific unui produs TP4, cu toate acestea, produsul Trioton Rapid Afb prezintă testări conform acestor activități.

De asemenea, în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a specificat că pentru produsele oferite trebuie să se depună în cadrul ofertei tehnice și avizul BIO de produs TP4, doar că acesta să facă dovada încadrării și în Grupa Principală 1, Tip de Produs 4, fapt care reiese foarte clar din fișa tehnică a produsului Trioton Rapid Afb, conform menționării anterioare: „1. *Încadrare: Grupa Principală 1, Tip de Produs 2, 4*”.

Un alt aspect pentru care consideră că autoritatea contractantă a declarat neîntemeiat oferta sa neconformă este că, dacă ar fi verificat documentația produsului Trioton și ar fi observat că în fișa tehnică a acestuia sunt înscrise și testările pentru produs TP4, i-ar fi putut solicita clarificări dacă ar fi avut vreo nelămurire cu privire la acest aspect. De exemplu, la celelalte loturi, anume 4, 7, 8, unde i-au fost transmise solicitări multiple cu privire la persoanele cu funcții de decizie conform art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016, deși această declarație a fost depusă în oferta inițială, conform fișei de date a prezentei proceduri.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă i-ar fi transmis o solicitare de clarificare cu privire la acest aspect, ar fi prezentat avizul BIO nr. 5072, emis în data de 16.09.2020, fișa tehnică fiind în conformitate cu avizele BIO emise de Comisia Națională de Produse Biocide.

Pentru conformitate, petenta a atașat avizul cu nr. 5072 emis în data de 16.09.2022 și ca dovadă a faptului că acest aviz nu a fost solicitat.

Astfel, solicită Consiliului să consulte spectrul de activitate menționat pentru acest lot și spectrul de activitate al produsului Trioton Rapid Afb TP4, din avizul anterior menționat, cap. EFICACITATE, spectru corespunzător tabelului din ghidul BVR-Biocidal Products Regulation - BPR, Regulamentul (UE) nr. 528/2012.

În concluzie, solicită obligarea autorității contractante să reevalueze din punct de vedere tehnic oferta societății sale pentru acest lot, luând în considerare cele de mai sus.

2. Pentru Lotul 4 - *Dezinfectant rapid de suprafețe și dispozitive medicale rezistente la alcool*:

La acest lot autoritatea contractantă a declarat conforme produsele oferite de către societățile SRL, ... SRL și SRL, deși acestea trebuiau declarate neconforme din punct de vedere tehnic, având în vedere că produsele oferite nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare a formulării contestației pentru acest lot, autoritatea contractantă a achiesat la criticile aduse cu privire la demonstrarea eficacității produselor prin testarea în condițiile prevăzute de EN 14885/2018, prin punctul său de vedere cu nr. 15424/22.08.2022, stabilind ca produsele să fie testate în condiții de curățenie și murdărie, la un timp maxim de contact de 5 minute, iar eficacitatea virucidă să fie demonstrată conform EN 14476.

De asemenea, conform deciziei CNSC nr. 1998/C4/1986, 2011 a autoritatea contractantă trebuia să țină cont de aceste modificări aduse caietului de sarcini, nicidecum să declare conforme și câștigătoare produse care nu îndeplinesc toate condițiile prevăzute la prezenta procedură.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să declare ofertele societăților anterior menționate neconforme după cum urmează:

- produsul, oferit de SRL nu prezintă testări în condiții de murdărie pentru eficacitatea fungicidă conform standardului EN 13624, micobactericidă conform EN 14348 și virucidă conform standardului EN 14476, așa cum prevede EN 14885 pentru toți și toate tipurile de dezinfectanți pentru suprafețe; acest produs trebuia declarat neconform din punct de vedere tehnic, nicidecum conform și câștigător (oferta SRL s-a clasat pe locul 1 la acest lot);
- produsul Hexy Spray, oferit de SRL trebuia și el declarat neconform din punct de vedere tehnic, având în vedere că acesta nu

prezintă testare în condiții de murdărie pentru eficacitatea bactericidă conform EN 13727 și micobactericid conform EN 14348; de asemenea, produsul nu a fost testat pe tulpina de referință a standardului EN 13624, *Aspergillus Brasiliensis*, astfel că acest nu prezintă efect fungicid, așa cum prevede EN 14885/2018, cu privire la condițiile de testare și microorganismele asupra cărora se testează produsele a-și dovedi eficacitatea; pentru efectul fungicid conform EN 13624, tulpinile de referință pe care produsele trebuie să dovedească eficacitatea sunt: *Aspergillus brasiliensis* și *Candida albicans*, fapt ce reiese și din *Tabelul 3-Medical area-Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for fungicidal and yeasticidal activity of products*, din EN 14885/2018; un alt motiv pentru care acest produs trebuia declarat neconform este acela că nu prezintă efectul virucid complet, nefiind testat conform standardului EN 14476 pe nici una dintre tulpinile obligatorii de referință ale standardului: poliovirus, adenovirus și murine norovirus așa cum reiese din *Tabelul 4-Medical area-Test conditions and requirements of standard test methods to be used to substantiate claims for virucidal activity of products*, din EN 14885/2018.

- produsul, ofertat de SRL trebuia declarat neconform deoarece nu prezintă rapoarte de testare actualizate, conform deciziei CNSC, deoarece ca și dispozitiv medical, trebuia să prezinte rapoarte de testare actualizate; totodată, timpul maxim de acțiune stabilit la acest lot a fost de 5 minute, însă produsul, în cazul efectului virucid conform EN 14476, pentru eficacitatea pe tulpina Polovirus prezintă efect doar la un timp de 10 minute, dublu față de cel solicitat în caietul de sarcini; acest lucru este susținut și de decizia CNSC amintită, astfel că autoritatea contractantă nu a respectat specificațiile tehnice din caietul de sarcini pe care ea însăși le-a întocmit, dar nici decizia CNSC prin care s-au adus modificări acestuia, declarând astfel conforme, mai multe oferte care nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini aferent acestei proceduri.

De asemenea, menționează că la acest lot oferta sa a fost clasată pe locul 4, motiv pentru care este întemeiată critica privind neconformitatea ofertelor clasate pe locurile 3, 2 și 1, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic, ale ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3.

3. Pentru Lotul 6 - *Detergent enzimatic pentru instrumentarul chirurgical si dispozitive medicale (endoscoape)*:

La acest lot autoritatea contractantă a respins oferta sa, motivând faptul că produsul pe care l-a ofertat are un pH peste 8, având risc de coroziune și fiind iritant și a declarat conformă și câștigătoare oferta

depusă de societatea SRL, deși aceasta trebuia declarată neconformă din punct de vedere tehnic.

Consideră neîntemeiată decizia autorității contractante prin care o descalifică de la acest lot, luând în considerare următoarele:

- în Fișa Tehnică a produsului, din documentația depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, este menționat faptul că acesta are în compoziție inhibitori de coroziune, informație care se regăsește, de asemenea și în Fișa cu date de securitate, prin urmare, produsul nu are cum să prezinte risc de coroziune, având în vedere compoziția acestuia. Totodată, în Fișa de securitate a produsului este menționat clar faptul că produsul nu este iritant, motiv pentru care nici descalificarea produsului din această perspectivă nu este întemeiată:

„SECȚIUNEA 8: CONTROLUL EXPUNERII/PROTECȚIA PERSONALĂ

8.2 Controlul expunerii: nu se impun precauții speciale când este utilizat pentru scopul în care a fost conceput”

- cu privire la pH-ul alcalin al produsului, fișa cu date de securitate menționează această valoare de 8% pentru soluția de lucru în concentrație de 1%, precum a indicat și în formularul de propunere tehnică, însă concentrația recomandată la care se folosește este de 0,5%, prin urmare, un pH mai mic față de cel la concentrație de 1%, conform căruia autoritatea contractantă a hotărât nejustificat să evalueze produsul; în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă nu a aplicat criteriile tratamentului egal și nediscriminatoriu, comparând pH-ul soluției de 1% pentru produsul pe care l-a oferat, cu pH-ul soluției de 0,5% al produsului oferat de societatea SRL, singura ofertă declarată conformă și câștigătoare la acest lot; pentru valoarea de 0,5% concentrație produs în soluția de lucru, produsul are un pH între 7 și 7,5; dacă autoritatea contractantă ar fi comparat ofertele depuse la acest lot la aceeași concentrație pentru soluția de lucru, așa cum se stipulează în principiile care guvernează achizițiile publice, privind nediscriminarea și tratamentul egal, evaluarea ofertelor depuse ar fi fost corectă din punctul de vedere al pH-ului; totodată, din fișa tehnică a produsului declarat conform și câștigător la acest lot, reiese clar că pH-ul soluției este peste 7, valoare de pH neutră, rezultând astfel superficialitatea cu care autoritatea contractantă a dat dovadă la evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic, grăbindu-se în a descalifica oferta sa fără să verifice cu exactitate și celelalte oferte.

Un alt motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a descalificat oferta sa fără motive întemeiate este că produsul oferat de societatea SRL nu face dovada existenței enzimelor în compoziția produsului. Niciunde în fișa tehnică, fișa cu date de securitate sau etichetă, la secțiunea specifică compoziției chimice nu este trecută o concentrație pentru enzimele, presupus conținute de acest produs, așa cum specifică Reg. CE 48/2004 Anexa VII.

Simpla enumerare a acestora în pliantul produsului și în fișa cu date de securitate nu este suficientă pentru a îndeplini obiectul achiziției acestui lot: *Detergent enzimatic*.

Prin urmare, produsul conform și câștigător, trebuie să fie pe bază de enzime pentru a asigura o curățare eficientă a materiei organice, așa cum a solicitat și autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în urma modificărilor impuse de CNSC: „*Compoziție chimică: surfactanți ionici, agenți de sechestrare, agenți de stabilitate, complex de minimum 3 enzyme*”.

Fișa tehnică și eticheta produsului declarat câștigător la acest lot doar enumera presupusele enzime, fără a menționa concentrația în care se regăsesc, spre deosebire de ceilalți compuși din compoziția acestuia, unde sunt evidențiate concentrațiile foarte clar.

În acest caz, autoritatea contractantă a descalificat oferta sa fără vreo motivare întemeiată, însă va fi în situația în care produsul declarat câștigător și care urmează a fi achiziționat nu va asigura etapa de curățare și decontaminare a instrumentarului, ducând la creșterea riscului aparițiilor infecțiilor nosocomiale și la cheltuirea inefficientă a fondurilor publice, prin achiziționarea unui produs care nu face dovada, prin fișa cu date de securitate, a existenței enzimelor și a concentrației acestora.

În concluzie, solicită Consiliului obligarea autorității contractante să reevalueze din punct de vedere tehnic atât oferta sa, cât și cea a societății SRL, luând în considerare cele precizate.

4. Pentru Lotul 12 - *Antiseptic pe bază de alcool pentru dezinfectia mâinilor prin frecare*:

La acest lot, autoritatea contractantă a declarat toate ofertele neconforme la etapa de evaluare tehnică, fapt care a atras după sine anularea lotului, nemaifiind nicio ofertă care să fie evaluată din punct de vedere financiar.

Consideră neîntemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta sa neconformă pe motivul că flacoanele în care produsul este ambalat nu prezintă pompă dozatoare, iar forma flaconului nu permite utilizarea acestuia în dispenserele deținute de autoritatea contractantă.

Atrage atenția Consiliului asupra faptului că, în legislația actuală cu privire la modul de ambalare al produselor biocide antiseptice, nu există niciun standard care să prevadă o anumită formă sau dimensiune a flacoanelor și totodată, dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat flacoane de o anumită dimensiune care să fie utilizate în dispenserele pe care le deține, ar fi trebuit să introducă în caietul de sarcini aspecte cu privire la dimensiunile în care flaconul să se încadreze, astfel încât să fie compatibil cu dispenserele din dotare.

Niciunde în caietul de sarcini nu este specificată vreo cerință cu privire la dimensiunile flaconului, prin urmare, contestatoarea consideră neîntemeiată motivarea autorității contractante pentru care a fost

declarată neconformă cu privire la acest aspect și total neprofesional privind faptul că nu a prezentat un „flacon standard european”.

Totodată, cu privire la lipsa pompelor dozatoare, menționează că produsul întotdeauna prezintă pompă dozatoare conform solicitării din caietul de sarcini, lucru care reiese foarte clar din formularul de propunere tehnică, unde a făcut trimitere la aviz și în fișa tehnică a produsului. De asemenea, această informație se regăsește și în documentația depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are niciun temei pentru a declara oferta sa neconformă sub acest aspect, deoarece trebuia doar să verifice toate documentele depuse, înainte să tragă concluzii pripite asupra neconformității unui produs, spre deosebire de lotul 4, unde a omis foarte multe aspecte, declarând mai multe produse conforme, deși acestea nu satisfac toate cerințele caietului de sarcini, din punct de vedere tehnic.

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluare, din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru loturile 2, 6, 12 și a ofertelor SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și de STL pentru lotul 6, conform celor prezentate.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 651/13.01.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 2435/16.01.2023, ... a precizat că adoptă următoarele măsuri de remediere:

Referitor la LOTUL 2 și la LOTUL 4, va reevalua din punct de vedere tehnic ofertele primite.

Referitor la LOTUL 6, își menține punctul de vedere privind evaluarea tehnică.

PH-ul la concentrația de 1% a produsului este între 8-9, deci în spectrul alcalin, comparativ cu produsul clasificat ca și câștigător a cărui soluții concentrate (100%) prezintă un pH de 7.89. Privind enzimele conținute în produsul 5, acestea sunt menționate în documentația produsului, într-adevăr fără concentrații, fapt care nu contravine specificațiilor Reg. CE 48/2004 Anexa VII care menționează indicarea acestor componente, *„indiferent de concentrația acestora”*. Nu se menționează declararea procentuală a acestor concentrații.

În altă ordine de idei, privind eficiența produsului, există teste puse la dispoziție de către ofertant care demonstrează eficacitatea produsului în decontaminarea și curățarea diferitelor materiale și suprafețe, fapt care, privind fraza *„nu va asigura etapa de curățare și decontaminare a instrumentarului, ducând la creșterea riscului de apariție a infecțiilor nosocomiale și la cheltuieli ineficiente”*, menționează că pe lângă testele amintite anterior care dovedesc eficacitatea produsului, procesul de prelucrarea a instrumentarului implică mai multe etape, aceasta fiind abia prima din multiplele etape, urmată de dezinfecție, inspecție, împachetare,

sterilizare, care, combinat, duc la scăderea exponențială a riscului de apariție a IAAM.

Referitor la LOTUL 12, precizează că își menține punctul de vedere privind evaluarea tehnică. La fel cum contestatoarea a sugerat că în cazul unor neclarități putea să solicite clarificări, la fel putea și contestatoarea să solicite orice informație relevantă despre cerințele caietului de sarcini. Privind compatibilitatea cu dozatoarele existente, autoritatea contractantă a achiziționat și dotat în ultimii ani spitalul cu nenumărate dispozitive de dozare pentru soluții hidroalcoolice, fiind evidentă dorința utilizării unor flacoane compatibile cu acestea.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 651/13.01.2023, prin adresa nr. 47/19.01.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 3289/19.01.2023, SC SRL face următoarele precizări:

Pentru lotul 2 - *Dezinfectant detergent de nivel scăzut pentru suprafețe* și lotul 4 - *Dezinfectant rapid de suprafețe și dispozitive medicale rezistente la alcool*, luând în considerare decizia autorității contractante de a reevalua din punct de vedere tehnic ofertele depuse, înțelege că aceasta a conștientizat că a evaluat greșit ofertele, însă, doar ca urmare a contestației sale.

De asemenea, până la această dată, la care transmite prezentul răspuns, în SEAP nu a fost postat niciun document care să confirme decizia acesteia de a reevalua ofertele pentru loturile 2 și 4 și prin care să fie înștiințați ofertanții de această decizie, motiv pentru care își menține contestația pentru acest loturi, așa cum a fost ea formulată.

Pentru lotul 6 - *Detergent enzimatic pentru instrumentarul chirurgical și dispozitive medicale (endoscoape)*, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că își va menține clasamentul din raportul procedurii nr. 23306/28.12.2022.

Din motivația acesteia, rezultă decizia menținerii clasamentului așa cum a fost el publicat, și observă că autoritatea contractantă nu doar că nu aplică Regulamentele Europene și pe cele naționale, ba chiar mai mult este în necunoștință totală față de conținutul acestora, aplicându-le ca și cum acestea nu ar fi existat.

Așa cum a arătat și în cuprinsul contestației, Anexa VII a Regulamentului 48/2004, se referă numai la procente în greutate cuprinse între limitele menționate ale componentelor unui detergent, anexă al cărui conținut îl prezintă încă o dată, spre știința autorității contractante.

Conform caietului de sarcini inițial, prin care autoritatea contractantă a solicitat ca detergentul enzimatic să conțină un complex de 5 enzime, singurul produs care ar fi putut participa la acest lot (fiind și singurul produs pe piața din România care are acest „presupus complex

de 5 enzime") și ar fi fost declarat câștigător din perspectiva acestei cerințe, este 5, ofertat de către societatea SRL.

În urma deciziei CNSC nr. 1998/22.09.2022, ca urmare a contestației sale, s-a modificat caietul de sarcini prin solicitarea unui complex de minim 3 enzime. Chiar dacă au fost aduse modificări asupra numărului de enzime pe care produsele trebuie să le conțină, concentrația acestora lot trebuie demonstrată prin raportarea la legislația aplicabilă detergentilor enzimatici.

Așadar, conform ANEXEI VII, produsul declarat câștigător la acest lot, nu conține nicio mențiune cu privire la concentrația în procente asupra compoziției enzimatică, doar a celorlalte componente, spre exemplu, a agenților tensioactivi, care de asemenea, sunt menționați în aceeași Anexă VII a Regulamentului 48/2004.

Totodată, producătorii detergentilor enzimatici cunosc foarte bine acest regulament și modul de aplicare al acestuia, motiv pentru care produsul 5 ar fi trebuit să menționeze clar conținutul enzimatic în procente de greutate, indiferent de concentrația acestora, de unde rezultă clar că la acest lot a fost declarat conform și câștigător un produs care nu se conformează legislației actuale.

Cu privire la mențiunile autorității contractante asupra pH-ului produselor, aceasta insistă pe ideea că un pH de 7,89 este neutru, iar între 8-9 pH-ul este bazic.

Atrage atenția pe această cale autorității contractante că pH-ul neutru este egal cu 7, orice valoare sub 7 caracterizează un produs cu pH acid așa cum orice valoare peste 7 caracterizează un produs cu pH bazic, informație care poate fi foarte ușor consultată printr-o căutare, pe Wikipedia, înainte de a încerca să mascheze intenția de a declara ofertantul pe care îl dorește câștigător, prin argumente nefondate:

„Limite pH

$0 \leq pH < 7 \Rightarrow pH \text{ acid} \backslash \text{soluție acidă}$

$pH = 7 \Rightarrow pH \text{ neutru} \backslash \text{soluție neutră}$

$7 < pH \leq 14 \Rightarrow pH \text{ bazic (alcalin)} \backslash \text{soluție bazică (alcalină)}$ ”

Producătorii de detergenți, dispozitive medicale sau produse biocide cunosc foarte bine faptul că puterea de curățare a unui detergent este mai mare la un pH alcalin, prin urmare, toți detergenții eficienți sunt activi prin dizolvare în apă la un pH alcalin = bazic, prin surfactanții anionici conținuți, (surfactantul anionic are sarcină negativă = pH bazic, numindu-se anionic pentru că în câmp electric se orientează spre Anod=polul pozitiv), motiv pentru care produsul ofertat are un pH = 7,5 la valoarea de 0,5% soluție de lucru ofertată, fiind cuprins între 8-9% pentru concentrația maximă la care poate fi utilizat.

De asemenea, prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează că:

„În altă ordine de idei, există teste puse la dispoziție de către ofertant care demonstrează eficacitatea produsului în decontaminarea și curățarea diferitelor materiale și suprafețe”.

Dacă scopul achiziției acestui lot este un detergent enzimatic, atunci acesta ar trebui să demonstreze conformitatea cu legislația europeană prin modul de prezentare al conținutului enzimatic (evidențiat prin menționarea în procente a acestuia conform Anexei VII din Regulamentul 48/2004).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține declararea unui produs neconform ca fiind câștigător și pe principiul că sunt mai multe etape în procesul de decontaminare a instrumentarului, menționând o serie de proceduri care nu au nimic de-a face cu prima etapă obligatori în prelucrarea instrumentarului și anume curățarea, de unde rezultă că acesta încurcă procedurile și nu face diferența între curățarea obținută cu un detergent enzimatic și etapele următoare care nu au nimic de-a face cu această etapă, cum ar fi dezinfecția, inspecția, împachetarea, sterilizarea, eludând prevederile OMS 1761/2021.

În concluzie, autoritatea contractantă nu are nicio motivare întemeiată și susținută prin care să susțină declararea ofertei sale neconformă și declararea unei oferte neconforme ca fiind câștigătoare, motiv pentru care, petenta precizează că își menține contestația pentru acest lot, așa cum a fost ea formulată.

Referitor la lotul 12 - *Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfecția mâinilor prin frecare*, arată că, nici prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a adus motive justificate prin legislația în vigoare pentru care a luat decizia să o declare neconformă din motive care nu cuprind nici o specificație standardizată a mărimii flaconului, așa cum a concluzionat în comunicarea privind respingerea ofertei sale.

De asemenea, din punctul său de vedere înțelege că autoritatea contractantă a *„achiziționat și dotat în ultimii ani spitalul cu nenumărate dispozitive de dozare pentru soluții hidroalcoolice, fiind evidentă dorința utilizării unor flacoane compatibile”*.

Înțelege dorința autorității contractante de a folosi dozatoarele aflate în dotarea acesteia, pentru care totodată, au fost consumate fonduri publice, însă, ca și alți ofertanți, nu are de unde să știe care sunt aceste „nenumărate dispozitive” cu care a fost dotată unitatea, nici nu ar fi putut merge la fața locului, din punctul de vedere al procedurilor compartimentului CPIAAM, pentru a le măsura și a vedea dacă flaconul produsului său respectă „dimensiunile standardizate” (inexistente în legislația privind ambalarea antisepticelor).

Motivarea că ar fi trebuit să solicite informații cu privire la dimensiunile „nenumăratelor dispozitive”, petenta o consideră irelevantă, deoarece, dacă autoritatea contractantă, la momentul întocmirii documentației de atribuire știa foarte clar că produsul achiziționat va fi folosit prin intermediul multor dozatoare, *„fiind evidentă dorința*

utilizării unor flacoane compatibile”, ar fi trebuit să menționeze foarte clar în caietul de sarcini, dimensiunile în care flacoanele trebuie să se încadreze.

Prin urmare, autoritatea contractantă își susține argumentele pe motive în baza căruia poate elimina orice ofertant de la prezenta procedură, punând, totodată, mai presus de scopul de bază al antisepticului care se dorește a fi achiziționat (realizarea dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor, chiar dacă produsele descalificate sunt conforme din punct de vedere al eficienței împotriva organismelor patogene), compatibilitatea cu „nenumăratele dispozitive din dotarea acesteia, dispozitive pentru care nu au fost menționate specificații în caietul de sarcini.”

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației, așa cum a fost ea formulată, cu luarea în considerare a celor expuse în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 14.223,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208764345/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Antiseptice și dezinfectanți, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045657/04.08.2022. Valoarea estimată a acordului-cadru este de 5.100.355,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva raportului procedurii nr. 23306/28.12.2022 pentru loturile 2, 4, 6 și 12, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la, pentru loturile 2, 4, 6 și 12 și la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru aceste loturi, precum și a ofertelor SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și a ofertei SRL pentru lotul 6.

Ca prim aspect, în referire la criticile formulate de contestatoare cu privire la modul de realizare al evaluării de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat că va relua evaluarea din punct de vedere tehnic a ofertelor primite pentru loturile 2 și 4.

Prin urmare, raportat la solicitarea contestatoarei de reluare a evaluării ofertelor depuse și pentru aceste loturi, ținând cont de achiesarea autorității contractante la aceasta, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de petentă pentru justificarea solicitării de reluare a evaluării din punct de vedere tehnic a ofertelor depuse pentru lotul 2 și 4, urmând a obliga autoritatea contractantă la realizarea celor asumate.

Pentru aceste motive analiza Consiliului se va limita la criticile formulate cu privire la loturile 6 și 12.

Astfel, un prim set de critici formulat de contestatoare referitor la lotul 6 - *Detergent enzimatic pentru instrumentarul chirurgical si dispozitive medicale (endoscoape)*, se referă la pH-ul produselor oferite de contestatoare și ofertantul declarat câștigător, respectiv SRL.

Conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 23309/28.12.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat petentei că oferta sa pentru acest lot a fost declarată neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, produsul oferit având un pH alcalin, peste 8, cu risc de coroziune, iritant.

Analizând procesul-verbal nr. 8/3/4245305/2022, Consiliul reține existența acelorași informații, fără alte detalii care să arate motivele pentru care s-a făcut o astfel de apreciere. De altfel, nici raportul procedurii de atribuire nr. 23306/28.12.2022 nu conține informații suplimentare care să susțină decizia autorității contractante.

Printre specificațiile tehnice minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă pentru acest lot, la pct. 5 – Proprietăți, autoritatea contractantă a stabilit și ca produsul oferit:

- să nu fie corosiv (conform fișei de securitate), să nu păteze,
- să prezinte toxicitate redusă (în soluția de lucru),
- să fie compatibil cu o gamă largă de materiale,
- să fie activ și stabil la concentrația uzuală în contact cu materia organică,
- să prezinte un pH neutru
- soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială”.

Se observă din propunerea tehnică depusă de contestatoare, că pentru acest lot a fost oferit de aceasta produsul HMI CE, produs de Hygiene Medical Industry Co. Ltd, iar legat de solicitările caietului de sarcini anterior citate se precizează că:

- să nu fie corosiv (conform fișei de securitate), să nu păteze, - produsul conține inhibitori de coroziune- a se vedea fișa cu date tehnice - pag. 6;
- să prezinte toxicitate redusă (în soluția de lucru) -nu se impun precauții speciale când este utilizat pentru scopul în care a fost conceput - a se vedea fișa cu date de securitate – pag. 13;
- să fie compatibil cu o gamă largă de materiale,- produsul se poate utiliza pe instrumentar fabricat din inox, oțel, aluminiu anodizat, fibră optică, plastic - a se vedea fișa cu date tehnice - pag. 6;
- să prezinte un pH neutru - Produsul în soluție de 1% are pH 8-9 - pag.6;
- soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială, -nu se impun precauții speciale când este utilizat pentru scopul în care a fost conceput - a se vedea fișa cu date de securitate - pag. 13”.

Analizând fișa cu date tehnice, pag. 6, se observă că sunt prezente următoarele mențiuni:

”Compoziție:

(...) Inhibitor de coroziune;

Caracteristici:

(...) pH 1% - 8-9.

Inhibitorul de coroziune din compoziția produsului asigură protejarea instrumentarului.

Se poate utiliza pe instrumentar fabricat din inox, oțel, aluminiu anodizat, fibră optică, plastic.”

iar la pag. 13 din fișa cu date de securitate:

”Secțiunea 8: Controlul expunerilor/protecția personală

8.2 Controlul expunerii: nu se impun precauții speciale când este utilizat pentru scopul în care a fost conceput.”

Suplimentar acestora Consiliul a identificat și alte informații în fișa de securitate a produsului:

” SECȚIUNEA 11: INFORMAȚII TOXICOLOGICE

11.1. Informații despre efectele toxicologice:

11.1.1. Substanțe: pentru fosfați: LD 50 (șoarece) 2000 mg/kg; Pentru acizi fosfonici: LD 50 (șobolan) 2400 mg/kg. Pentru surfactanții anionici: LD 50 (șobolan) > 7000 mg/kg. Pentru inhibitorul de coroziune: LD 50 (șobolan) 1280 mg/kg.

11.1.2. Amestecul: iritarea pielii, a ochilor. Dăunător dacă este ingerat.

ISECȚIUNEA 12: INFORMAȚII ECOLOGICE

12.1. Toxicitate:

Pentru materialele conținute în preparat/compoziție: pentru fosfați: LC0 (altele) 48 ore 750 mg/l; pentru acizi fosfonici: LC50 (Oncorhynchus mykiss) 14 zile 180 mg/l; pentru surfactanți neionici: toxicitate acută pentru pești LC50 = 2 mg/l; toxicitate acută (D.magna) LC50 = 6.5 mg/l; alge (Chlorella sp.) LCM = 1.84 mg/l; pentru surfactanții anionici: LC0 (Leuciscus idus) 48 ore > 1000 mg/l. Pentru inhibitorul de coroziune: LC50 (Brachydanio rerio) 96 ore 201 mg/l

12.2. Rezistență și biodegradabilitate: surfactanți anionici - biodegradabil - 90-100 %; surfactanți neionici > 70% (OECD301).

12.3. Capacitatea de bioacumulare: nu există acumulări (date de referință)

12.4. Mobilitatea în sol - nu există date disponibile

12.5. Rezultate ale evaluărilor PBTși vPvB - nu sunt disponibile date

12.6. Alte efecte adverse: nu sunt disponibile date.”

Raportat la aceste informații, Consiliul nu a putut identifica în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor motivele pentru acestea care nu au fost considerate relevante.

Astfel, deși au fost prezentate informații legate de inhibarea efectului coroziv al produsului ofertat, autoritatea contractantă a concluzionat că există risc de coroziune, fără a prezenta vreo explicație din acest punct de vedere.

De asemenea, chiar dacă au fost prezentate informații legate de caracterul iritant al produsului, nu există nicio justificare legată de concluzia achizitoarei cu privire la acest caracter pentru soluția de lucru.

Cât privește pH-ul produsului ofertat se constată că este indicat a fi de 8-9 la o concentrație a soluției de lucru de 1%, dar la cap *Metode de aplicare* există precizate informații legate de concentrația recomandată, informații a căror analiză din partea achizitoarei nu poate fi identificată.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul incomplet al evaluării realizate de autoritatea contractantă, deoarece nu poate fi identificată nicio analiză a acestor informații din partea achizitoarei.

Mai mult decât atât, prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă nu aduce nici un argument care să-i susțină concluziile care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei petentei, ci doar a precizat că produsul ofertat de contestatoare are un pH de 8-9 la o concentrație de 1% a soluției de lucru, deci are spectru alcalin, în timp

ce produsul 5 ofertat de câștigător pentru soluția concentrată (100%) prezintă un Ph de 7,89.

Or, această apreciere a autorității contractante nu poate fi reținută, deoarece criteriul de evaluare este prețul cel mai scăzut și nu o anumită valoare a pH-ului, iar din evaluarea realizată de aceasta lipsește tocmai stabilirea măsurii în care produsele oferțate prezintă sau nu un pH neutru al soluției de lucru, așa cum s-a solicitat, ca și condiție de conformitate a ofertei.

Autoritatea contractantă în caietul de sarcini nu a stabilit ca pH-ul produsului să fie mai puțin sau mai mult apropiat de cel neutru, ci a stabilit că produsele oferțate trebuie să aibă un pH neutru. Or, un pH neutru presupunând valoarea 7 pentru acesta, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă produsele au un pH neutru și nu dacă valoarea pH-ului acestor produse (soluțiile de lucru) este mai mult sau mai puțin apropiată de 7. Orice valoare diferită de 7, în condițiile în care nu a fost stabilit un interval de acceptabilitate a pH-ului, nu poate fi considerată că ar demonstra îndeplinirea cerinței.

Modul de redactare al cerinței este culpa exclusivă a autorității contractante. Prevederile documentației de atribuire sunt opozabile în aceeași măsură atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați în a participa la procedura de atribuire, fiind obligatorii a fi respectate de către ofertanți în elaborarea ofertelor, dar și de către autoritatea contractantă în procesul de evaluare a acestora.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să reia procesul de evaluare a ofertelor analizate pentru acest lot, să stabilească cu exactitate pH-lui soluției de lucru pentru produsele oferțate și să verifice îndeplinirea condiției de a avea un pH neutru și nu de a verifica dacă este mai mult sau mai puțin apropiat de cel neutru.

Un alt set de critici referitoare la oferta SRL este formulat de contestatoare în referire la enzimele conținute de produsul ofertat.

Ca prim aspect, deși autoarea contestației susține că un alt motiv pentru care a fost descalificată oferta sa fără motive întemeiate este în legătură cu informațiile legate pentru aceste enzime, Consiliul observă că în documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu există reținut un astfel de motiv pentru respingerea ofertei sale.

Referitor la susținerile contestatoarei privind enzimele necesare a se regăsi în compoziția produselor oferțate, se constată că, prin clarificările aduse caietului de sarcini, urmare a deciziei Consiliului nr. 1998/C4/1986, 2011/22.09.2022, cerința 3 a fost modificată din:

"3. Compoziție chimică: surfactanți ionici, agenți de sechestrare, agenți de stabilitate, complex de 5 enzyme"

în

"3. Compoziție chimică: surfactanți ionici, agenți de sechestrare, agenți de stabilitate, complex de minim 3 enzime".

Legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe, autoarea contestației susține faptul că oferta criticată trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu respectă Regulamentul CE nr. 48/2004, Anexa VII, pentru că în documentele depuse de SRL nu se regăsesc informații legate de concentrația acestor enzime.

Consiliul constată că pentru produsul oferat, ... 5, în fișa de securitate se menționează că:

"- Etichetarea detergenților (Regulamentul CE nr. 648/2004, 907/2006) :

- mai puțin de 5 % : agenți de suprafață cationici
- mai puțin de 5 % : agenți de suprafață neionici
- enzime
- Methylchloroisothiazolinone, Methylisothiazolinone",

iar în fișa de produs:

"COMPOZIȚIA CHIMICĂ: 100 g produs conține ca substanțe active : N,N-DIMETHYLDECYLAMINE NOXIDE

- 10%; SODIUM METHANESULPHONATE – 2.5%; DIMETHYLDIOCTYLAMMONIUM CHLORIDE – 2.5%; MASA DE REACTIE A : 5-CLOR-2-METIL-4-IZ OTIAZOLIN-3-ONA – 2.5%; Complex enzimatic (protéase, lipase, amylase, cellulase si mannanase); Apă demineralizată filtrată 0,2 μm."

Conform Regulamentul CE nr. 648/2004, precum și a Regulamentului CE 907/2006 de modificare a Regulamentului CE nr. 648/2004, în Anexa VII - *Etichetarea și fișa tehnică privind elementele componente*, este menționat că trebuie respectate următoarele:

A. Etichetarea conținutului

Dispozițiile privind etichetarea, menționate în continuare, se aplică ambalării detergenților comercializați publicului larg.

Se utilizează intervalele procentuale de greutate prezentate în continuare:

- sub 5 %;
- cel puțin 5 %, dar sub 15 %;
- cel puțin 15 %, dar sub 30 %;
- cel puțin 30 %,

pentru a indica prezența compușilor enumerați în continuare în cazul în care sunt adăugați în concentrație mai mare de 0,2 % din greutate:

- fosfați;
- fosfonați;
- agenți tensioactivi anionici;
- agenți tensioactivi cationici;
- agenți tensioactivi amfoterici;

.....
— policarboxilați.

În cazul în care sunt adăugate, clasele de compuși prevăzute în continuare se menționează indiferent de concentrația lor:

- enzime;
- dezinfectanți;
- înălbitori optici;
- parfumuri."

Aceste prevederi se regăsesc în aceeași formă și în regulamentul invocat de contestatoare în sprijinul susținerii criticilor sale.

Raportat la modul de redactare al textului, Consiliul apreciază că intervalele procentuale de greutate se utilizează în mod obligatoriu pentru a indica prezența compușilor enumerați expres, atunci când sunt

adăugați în concentrație mai mare de 0,2% din greutate, în timp ce clasele de compuși, precum enzimele, trebuie menționate indiferent de concentrația lor fără a se stipula expres obligația precizării concentrației acestora.

Interpretarea contestatoarei că ar trebui precizată concentrația acestor enzime nu rezultă nici din textul regulamentelor citate și nici din cerințele caietului de sarcini, precizarea lor apărând ca fiind suficientă.

În consecință, indicarea doar a enzimelor conținute de produsul 5 fără a fi precizată concentrația fiecăreia dintre aceste enzime nu poate determina neconformitatea ofertei cum susține eronat autoarea contestației.

Cât privește aprecierile contestatoarei cu privire la eficacitatea produsului, Consiliul are în vedere că nefiind impusă o anumită cantitate de astfel de compuși (enzime), indiferent care ar fi fost concentrația acestora, autoritatea contractantă nu putea considera neconformă nicio ofertă prin care se oferta un produs care are în compoziția sa chimică un complex enzimatic format din cel puțin 3 enzime, oricare ar fi fost acestea.

Un ultim set de critici este formulat de contestatoare în legătură cu evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 12 - *Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfectia mainilor prin frecare*.

Astfel, conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 23309/28.12.2022, în referire la acest lot, achizitoarea i-a comunicat autoarei contestației faptul că flacoanele ofertate nu prezintă pompă dozatoare, că forma flaconului nu permite utilizarea acestora în dispenserele deținute (lipsă compatibilitate cu acestea), respectiv că nu corespunde cerinței 9, precum și faptul că procedura de atribuire pentru acest lot a fost anulată în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Din caietul de sarcini rezultă că autoritatea contractantă a impus la pct. 9 pentru acest lot următoarele:

"Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de max 1000 ml prevăzute cu pompă dozatoare. Să nu necesite condiții speciale de depozitare. Flacoanele să se poată utiliza și pe dispenserele existente în spital (flacon standard european)".

Un prim aspect reținut de Consiliu în referire la această cerință este aceea că, deși nu există informații clare din această perspectivă, niciunul dintre operatorii economici interesați în a depune ofertă pentru acest lot nu a solicitat clarificări/informații cu privire la dispenserele deținute de autoritatea contractantă ori legate de semnificația sintagmei "flacon standard european". Or, într-o astfel de situație, atât ofertanții, în realizarea ofertelor, cât și autoritatea contractantă, în evaluarea lor, erau obligați la respectarea acestor condiții stabilite prin caietul de sarcini,

prevederile documentației de atribuire nemai putând fi puse în discuție la acest moment, orice critică asupra acestora fiind tardiv formulată.

Din analiza ofertei contestatoarei pentru acest lot se constată că au fost prevăzut următoarele informații:

"Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de max 1000 ml prevăzute cu pompă dozatoare. Să nu necesite condiții speciale de depozitare. Flacoanele să se poată utiliza și pe dispenserele existente în spital (flacon standard european)- Produsul este ambalat în flacoane de 1L închise ermetic prevăzute cu pompa dozatoare - A se vedea aviz BIO și fișa cu date tehnice - Pag 16, Pag 12.

Furnizorul va pune la dispoziția spitalului, cu titlu gratuit, un număr de 200 dispensele de perete din inox, compatibil cu recipientul produsului dezinfectant furnizat- în cazul în care flaconul produsului oferat nu este compatibil cu dispenserele existente pe spital, vom pune la dispoziția autorității contractante un număr de 200 de dispense de perete, cu titlu gratuit, pe toata durata acordului cadru".

La pag. 16 din ofertă propunerea tehnică, la pct. VII *Modul de ambalare (tipul, capacitate)* din avizul Bio, este menționat:

"flacon 50 ml, 250 ml, 500 ml, 1 L; Doar utilizatori profesionali: bidon de 5 L",

iar la pag. 12 din propunerea tehnică:

"Ambalaj: flacon 50 ml, 250 ml, 500 ml, 1 L, bidon de 5 L",

în timp ce, la pag. 47-48, pct. XI din autorizația de punere pe piață:

"XI. Datele pentru ambalaj (tipul de ambalare, cantitate/volum)

Pentru utilizare în masă și profesională

Flacoane din plastic de – 30 ml, 50 ml, 55 ml, 60 ml, 80 ml, 100 ml, 150 ml, 200 ml, 250 ml, 300 ml, 400 ml, 450 ml și 500 ml, 750 ml, 1 L.

Flacoane cu pulverizator cu închidere de protecție împotriva accesului copiilor: 30 ml, 40 ml, 50 ml, 55 ml, 60 ml, 70 ml, 80 ml, 90 ml, 100 ml, 150 ml, 200 ml, 300 ml și 500 ml, 750 ml, 1000 ml.

Flacoane cu pompă dozator cu închidere de protecție împotriva accesului copiilor: 150 ml, 200 ml, 250 ml, 300 ml și 500 ml, 750 ml, 1000 ml.

Ambalajele pentru utilizare în masă sunt dotate cu semn tactil de pericol."

Referitor la oferta contestatoarei, în procesul-verbal nr. 8/3/4245305/29.11.2022, autoritatea contractantă a reținut că nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, în sensul că flacoanele nu prezintă pompă dozatoare, forma flaconului nu permite utilizarea acestora în dispenserele deținute (lipsă compatibilitate) și că nu corespunde cerinței 9, cum de altfel i s-a și transmis contestatoarei prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Or, raportat la informațiile din cadrul ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, în fapt, evaluarea ofertei de către autoritatea contractantă lipsește.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice este indicat expres faptul că produsul oferat este ambalat în flacoane de 1L, închise ermetic, prevăzute cu pompa dozatoare, iar documentele depuse în susținere confirmă o astfel de posibilitate.

În aceste condiții, se poate considera că aprecierea autorității contractante potrivit căreia flacoanele nu prezintă pompă dozatoare, nu este făcută pe baza informațiilor existente în oferta contestatoarei.

Eventual, în situația în care considera că informațiile prezentate nu sunt suficiente sau că este necesară prezentare unor informații suplimentare legate de modul de îndeplinire a cerinței, autoritatea contractantă putea și trebuia să formuleze o solicitare de clarificări în acest sens, însă sub niciun motiv nu putea respinge oferta contestatoarei

din cauza lipsei pompei dozatoare în baza informațiile existente în propunerea tehnică.

De asemenea, în documentele emise de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul nu poate identifica niciun element care să demonstreze că forma flaconului ofertat nu ar fi compatibilă cu dispenserele deținute de autoritatea contractantă.

Nefiind prezentată nicio informație legată de aceste dispensere, cu atât mai mult se impunea a exista o analiză din care să rezulte cum a stabilit autoritatea contractantă că tipul de flacon ofertat nu este compatibil cu dispenserele deținute și de ce consideră că acesta nu s-ar încadra în cadrul cerințelor rezultate din sintagma "flacon standard european".

Totodată, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la lipsa anumitor informații din caietul de sarcini, deoarece dacă avea vreo nelămurire cu privire la obligațiile sale în întocmirea ofertei trebuia să solicite informații suplimentare anterior depunerii ofertei. Depunerea unei oferte presupune asumarea cerințelor documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante cu privire la dotarea sa, prezentată doar ca o afirmație, fără a fi prezentate elemente concrete privind dispozitivele deținute și motivele pe baza cărora a stabilit incompatibilitatea evocată.

În privința obligației acesteia de a solicita clarificări cu privire la oferta contestatoarei, este evidentă eroarea în care se află achizițitoarea, deoarece dacă considera neclare informațiile din cadrul ofertei ori le considera insuficiente avea obligația de a clarifica acele aspecte, tocmai pentru a se asigura că evaluare ofertelor este una completă și temeinică. Dreptul său conferit de legiuitor la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a fost dat tocmai pentru a permite fundamentarea oricărei decizii privind ofertele depuse, fiind obligată la a solicita clarificări pentru a înlătura orice nelămurire. Or, așa cum s-a stabilit anterior, evaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru acest lot nu este nici completă și nici temeinică.

De altfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă decât să depună diligențele necesare în scopul realizării unei evaluări temeinice a ofertelor depuse a preferat să respingă în mod superficial toate ofertele și să-și anuleze achiziția pentru acest lot, constatând incidența dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, pentru nedepunerea niciunei oferte admisibile.

În aceste condiții, Consiliul reține că decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot este rezultatul unei evaluări incomplete, motiv pentru care se impune anularea acestei decizii și reluarea evaluării

ofertei contestatoarei depuse pentru acest lot, din punct de vedere al modului în care este îndeplinită cerința de la pct. 9 al caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, respectiv să admită cererile sale privind loturile 2, 4, 6 și 12, și să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 2, 6 și 12, precum și a ofertelor SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și a ofertei SRL pentru lotul 6, respectiv să anuleze decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 12, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru toate aceste loturi.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru loturile 2, 6 și 12, precum și ofertele SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și oferta SRL pentru lotul 6.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL, formulată în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei contestatoarei pentru loturile 2, 6 și 12, precum și a ofertelor SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și a ofertei SRL pentru lotul 6, respectiv anulează decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 12, precum și comunicările rezultatului procedurii pentru toate aceste loturi.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta contestatoarei pentru loturile 2, 6 și 12, precum și ofertele SRL, ... SRL și SRL pentru lotul 4 și oferta SRL pentru lotul 6.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 18 pagini.

Redactată practica deciziei