



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data: ...

Prin contestația nr. .../04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../06.10.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având Cod Unic de Înregistrare RO, împotriva procedurii de atribuire, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „*Furnizare materiale de curățenie pentru UPU-SMURD*”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev.2), s-a solicitat respingerea contestației formulate de, ca tardivă, precum și finalizarea procedurii de achiziție publică conform rezultatului procedurii nr. .../29.07.2016.

Prin contestația nr. .../11.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.10.2016, depusă de către S.C. S.R.L., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. .../06.10.2016, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr./06.10.2016, reevaluarea procedurii ținându-se cont de răspunsurile la clarificările autorității contractante, reluarea procedurii de la faza de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale aflate în vigoare, finalizarea în consecință a procedurii de achiziție publică organizată în vederea atribuirii acordului-cadru.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. .../04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr./06.10.2016, prin care ofertantul S.C. S.R.L., a contestat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „*Furnizare materiale de curățenie pentru UPU-SMURD*”, cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, menționând că, societatea nu a depus în termenul legal contestația către CNSC, iar autoritatea contractantă prin derularea procedurii a încălcat principiul transparenței, fundamental în legea achizițiilor publice.

Prin adresele nr. și nr., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de obiect a contestației, motivat de următoarele: contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./23.08.2016, formulată de către S.C. a fost soluționată prin decizia nr. din data de 26.09.2016. Prin această decizie, Consiliul a admis în parte contestația formulată de, a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătorului. Actul nr./29.07.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii în baza căruia, s-a solicitat finalizarea procedurii a fost anulat prin decizia anterior menționată.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../10.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr./10.10.2016, menționând că prin contestația nr. .../04.10.2016 a atras atenția asupra faptului că s-a judecat o contestație tardivă. Din acest motiv a cerut reanalizarea cauzei, repingerea deciziei nr. ... emisă de CNSC și finalizarea procedurii conform rezultatului procedurii nr. .../29.07.2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../10.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr./11.10.2016, prin care solicită respingerea contestației formulată de S.C. S.R.L. ca lipsită de obiect.

Prin contestația nr. .../11.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.10.2016, formulată de S.C. S.R.L., ofertant în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat cele menționate în preambulul prezentei decizii.

În preambulul contestației, contestatorul a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că prin adresa nr. ... autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost considerată neconformă, deoarece comisia de evaluare a constatat că producătorul produsului nu avea în gamă un produs care să satisfacă cerințele solicitate de autoritatea

contractantă. Astfel, cerințele tehnice nu au corespuns cerințelor privind spectrul de acțiune bactericidă conform cerințelor din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a pus în discuție inadmisibilitatea contestației și a solicitat S.C. S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada notificării prealabile a autorității contractante.

S.C. S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. .../14.10.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. .../14.10.2016, precizând că *„urmare a solicitărilor dvs vă comunicăm că decizia privind formularea contestației direct către CNSC a fost făcută conform prevederilor art. 11 din Legea nr. 101/2016”*.

În completare la adresa de mai sus, la data de 17.10.2016, contestatorul transmite, la Consiliu, notificarea prealabilă nr. 639/14.10.2016. La aceeași dată, transmite și autoritatea contractantă, respectiva notificare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, cu fază finală licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare materiale de curățenie pentru UPU-SMURD” cod CPV 39831240-0 – Produse de curățenie (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este cuprinsă între 2.769.600 și 4.155.240 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. .../2016. Prin Decizia nr. ... din 26.09.2016, Consiliul a admis în parte contestația formulată de către S.C. și a dispus să se reanalizeze și să se reevalueze oferta câștigătorului.

Consiliul reține că prin contestația nr. 628/04.10.2016, formulată de S.C. S.R.L. sunt aduse critici modului de formulare a contestației înaintate anterior de, precum și asupra modului în care autoritatea contractantă a înțeles să finalizeze procedura de achiziție publică.

Se constată că, la acest moment, contestația formulată de, a cărei respingere o solicită S.C. S.R.L., a fost soluționată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin Decizia nr. din 26.09.2016, în sensul admiterii în parte a acesteia. Prin respectiva decizie a fost anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente acestuia și a fost obligată autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta câștigătorului.

Astfel, rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr./29.07.2016, a fost anulat prin Decizia nr. din 26.09.2016, rămasă definitivă.

Consiliul reține că solicitările contestatoarei din cuprinsul contestației nr. .../04.10.2016 referitoare la respingerea contestației formulate de ca tardivă și finalizarea procedurii de atribuire, în baza actului

nr. / 29.07.2016, sunt lipsite de obiect având în vedere decizia anterior menționată.

Față de prevederile legale, având în vedere Decizia nr. din 26.09.2016 emisă de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestația formulată de S.C. S.R.L. este lipsită de obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de obiect contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu

Referitor la contestația nr. / 11.10.2016, depusă de același contestator, Consiliul reține următoarele:

În ceea ce privește contestația nr. ... / 11.10.2016,, înregistrată la Consiliu sub nr. / 11.10.2016, cercetând cu întâietate dacă S.C. S.R.L. a respectat dispozițiile cap.II – „Notificarea prealabilă” din Legea nr.101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că S.C. S.R.L. a procedat, la depunerea contestației nr. la C.N.S.C. în data de 11.10.2016, și la depunerea unei notificări la autoritatea contractantă în data de 14.10.2016, notificare pe care a anexat-o ulterior, urmare a solicitării Consiliului.

Așadar, contestatorul s-a adresat C.N.S.C. cu contestație înainte de a înainta o notificare prealabilă către autoritatea contractantă.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția inadmisibilității contestației invocată din oficiu de Consiliu, în condițiile în care, la momentul formulării contestației nu era notificată autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr.101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea

estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; (...)

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art.6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)”.

Din economia dispozițiilor legale enunțate, rezultă, fără putință de tăgadă, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatorul se poate adresa Consiliului.

Consiliul nu va reține în soluționarea contestației, afirmația contestatorului că „decizia privind formularea contestației direct către CNSC a fost făcut conform prevederilor art. 11 din legea 101/2016”, deoarece prevederile art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 se referă la situația când autoritatea contractantă decide să adopte măsuri de remediere, ca urmare a notificării prealabile, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul de față. Mai mult, prin contestație este atacat rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr./06.10.2016, deci alt act, fapt ce impunea respectarea procedurii de notificare prealabilă.

Înaintarea contestației nu poate echivala cu îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Notificarea prealabilă presupune, conform art. 6 antecitat, o solicitare de remediere în tot sau în parte a pretensei încălcări a legislației, adresată autorității contractante.

Procedura de notificare prealabilă, instituită expres de legiuitor, nu și-ar mai avea rostul, în condițiile înaintării contestației, or acest lucru nu poate fi primit atâta vreme cât legiuitorul a urmărit să existe un dialog prealabil între operatorii economici și autoritățile contractante, astfel încât acestea din urmă, în condițiile în care consideră necesar, să poată adopta măsuri de remediere. Notificarea prealabilă este o procedură obligatorie care trebuie parcursă conform dispozițiilor legale și respectată cu strictețe, nefiind o procedură formală, fără relevanță.

În conformitate cu prevederile noii legislații mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă în data de 06.10.2016 (așadar ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în

care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Câtă vreme contestația nu a fost precedată de un dialog prealabil între contestator și autoritatea contractantă asupra aspectelor reclamate, astfel încât aceasta să poată adopta măsuri de remediere, nu se poate susține respectarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Transmiterea, ulterior formulării contestației, a notificării prealabile, nu echivalează cu îndeplinirea procedurii, conform art. 6 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Chiar dacă procedura de atribuire a fost inițiată sub imperiul O.U.G. nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor este însă cea reglementată de Legea nr. 101/2016.

Astfel, relevante sunt prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, "dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare", și cum prezenta contestație a fost transmisă la data de 11.10.2016, este evidentă aplicabilitatea noii legi.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestația nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Fără pronunțare asupra altor excepții, ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de obiect contestația nr. /04.10.2016 și inadmisibilă contestația nr. /11.10.2016 depusă de S.C. S.R.L. în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....

Redactat în exemplare originale, conține..... pagini.