

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 114/C1/4468

Data: 16.01.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82821/24.12.2024, formulată de SRL, cu sediul în, B....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, asistată juridic prin avocat cu sediul în, str., împotriva rezultatului procedurii, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare de microbuze electrice, în cadrul proiectului „Achiziționarea de microbuze verzi pentru elevii din”, cod CPV 34114400-3, s-a solicitat:

1. anularea Raportului procedurii în referire la Lotul 1;
2. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 182393/11.12.2024;
3. obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, în sensul stabilirii caracterului conform și admiterii ofertei SRL pentru Lotul 1;
4. obligarea autorității contractante, la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, precum și din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, oferta SRL a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Arată că invocarea normelor juridice de drept material, în speță, art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 - este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă făcând o greșită aplicare a acestora.

Apreciază că societatea sa nu a încălcat dispozițiile legale care i se opun, atât prin raportul procedurii, cât și prin adresa comunicare rezultat nr. 182393/11.12.2024.

Contestatorul precizează că, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 182393/11.12.2024, autoritatea contractantă, îi aduce la cunoștință cele ce urmează:

„Motivul respingerii:

1.) Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat pentru microbuzul ofertat documente ce reprezintă «încercări privind verificările de conformitate cu prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificată cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv cerințele RNTR7, în scopul omologării naționale individuale a tipului de vehicul. Documentele prezentate nu reprezintă un certificat de omologare semnat de autoritatea competentă a unui stat membru UE, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Din documentele prezentate nu reiese numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, Tip : M3EV1.

Pe baza răspunsului din data de 07.11.2024, comisia de evaluare constată că, prin documentele ofertei și prin răspunsul la solicitarea comisiei, ofertantul nu a dovedit că modelul de microbuz ofertat deține omologare de tip UE.

Oferta este neconformă conform HG 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a):

În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă, în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

2) Comisia de evaluare a solicitat demonstrarea, de către ofertant, prin calcul detaliat și prin documente, unde este cazul, a faptului că, valoarea ofertată de 10 euro/50 lei/microbuz pentru pachetul de service anual, acoperă contravaloarea aferentă pachetului obligatoriu de livrare, astfel cum este prevăzut în cap. 8.7. din Caietul de sarcini.

Comisia de evaluare constată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.11.2024, ofertantul SRL doar și-a repetat afirmația anterioară, că valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz include toate componentele, conform Cap. 8.7. din caietul de sarcini, dar, nu a prezentat modul de calcul al acestei valori, așa cum a fost solicitat de comisia de evaluare.

Comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului nu este concludent, că valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz, ofertată pentru pachetul de service anual nu este justificată de ofertant”.

I. Privitor la primul motiv de respingere a ofertei SRL.

Contestatorul precizează că, în esență, autoritatea contractantă îi opune faptul că documentele prezentate de societatea sa nu reprezintă un certificat de omologare semnat de autoritatea competentă a unui stat membru UE, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. În

viziunea autorității contractante, din documentele prezentate nu ar reieși numărul de omologare european pentru modelul de vehicul oferat Tip: M3EV1.

Contestatorul precizează că motivul 1) de respingere a ofertei sale este netemeinic și nelegal, având în vedere considerentele pe care le va expune în continuare:

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 182393/11.12.2024, autoritatea contractantă îi impută faptul că documentele prezentate de societatea sa nu reprezintă un certificat de omologare semnat de autoritatea competentă a unui stat membru UE, raportat la documentația de atribuire, în condițiile în care, așa cum rezultă din Caietul de sarcini - pagina 26, nu se solicită ca modelul de microbuz oferat să dețină omologare de tip UE.

De asemenea, susține că, în caietul de sarcini, nu se vorbește, explicit, de omologare de tip UE. În aceste condiții, motivul de respingere 1) include în el o cerință ce nu se regăsește în documentația de atribuire. Cerința autorității contractante apare a posteriori în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 182393/11.12.2024, motiv pentru care, susține că nu poate fi luată în seamă de Consiliu.

Apreciază că, în cauza de față, autoritatea contractantă a săvârșit un exces de putere, în sensul definit de art. 2 lit. n) din Legea nr. 554/2004, astfel cum aceasta a fost modificată și completată.

Excesul de putere a constat în exercitarea dreptului de apreciere prin încălcarea limitelor competenței prevăzute de lege și prin încălcarea drepturilor sale. Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu putea proceda la respingerea ofertei societății sale ca fiind inacceptabilă/neconformă, fără ca cerința ce privește omologarea de tip UE să se regăsească în documentația de atribuire.

Aduce la cunoștință Consiliului că societatea sa, conform înscrisurilor de la dosar (vezi extras RAPORT REGISTRU AUTO ROMÂN - RAR în Propunere tehnică), are omologare națională individuală, de la Registrul Auto Român - RAR. Această omologare are la bază prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificat cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv, cerințele RNTR7, prescripții invocate chiar de către autoritatea contractantă în motivul de respingere 1).

În concluzie, documentele prezentate de societatea sa sunt semnate de autoritatea competentă a unui stat membru UE, în speță, de Registrul Auto Român - RAR, fiind îndeplinită, astfel, solicitarea care se regăsește în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că, în răspunsul la solicitarea de clarificare din 7.11.2024, s-a trimis autorității contractante întreg raportul de omologare RAR.

Mai mult, susține că societatea sa, cu bună credință, a depus la dosar, în avans, un CIV (carte de identitate vehicul).

II. Privitor la motivul 2) de respingere a ofertei SRL.

Așa cum rezultă din motivul 2) de respingere a ofertei sale, comisia de evaluare a constatat că, în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 07.11.2024, ... SRL, în calitate de ofertant „doar și-a repetat afirmația anterioară că valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz include toate componentele conform Cap. 8.7. din caietul de sarcini, dar nu a prezentat modul de calcul al acestei valori, așa cum a fost solicitat de comisia de evaluare”.

Mai arată că, comisia de evaluare a constatat de asemenea, „că răspunsul ofertantului nu este concludent, că valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz, ofertată pentru pachetul de service anual nu este justificată de ofertant”.

În opinia sa, susținerile ce stau la baza motivului 2) de respingere a ofertei sale sunt contrazise de Declarația Pachet de service ce se regăsește la dosar, precum și de Răspunsul la solicitarea de clarificare din 02.10.2024 și de Răspunsul la solicitarea de clarificare din 07.11.2024.

Solicită Consiliului să aibă în vedere înscrisurile de mai sus, ce se regăsesc la dosar.

Contestatorul susține că, prin Răspunsul la solicitarea de clarificare din 7.11.2024, a comunicat autorității contractante cele ce urmează:

„Referitor la solicitarea de clarificare Nr. 700/05.11.2024 privind procedura de achiziție publică aplicată pentru atribuirea Contractul de achiziție publică având ca obiect Furnizare de microbuze electrice, în cadrul proiectului „Achiziționarea de microbuze verzi pentru elevii din”, cod 17 finanțat prin PNRR, anunț de participare nr. CN1067522/08.04.2024, venim cu următorul răspuns:

Ad. 1

La solicitarea autorității contractante trimitem atașat întreaga documentație de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE, respectiv Registrul Auto Roman.

Ad. 2

Referitor la pachetul de service, reconfirmăm că Pachetul de service în timpul perioadei de garanție ofertate este asumat de către noi și are valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz. Acesta include toate componentele conform. Cap. 8.7 din caietul de sarcini.

Pachet de service conform. Cap. 8.7 din caietul de sarcini	Valoare ofertată
În cadrul pachetului de service, includem toate inspecțiile, verificările, respectiv reviziile necesare, inclusiv schimbul necesar de consumabile, așa cum sunt acestea indicate de către producător în manualul de service / cartea tehnică a microbuzului electric astfel încât să se asigure funcționarea acestuia la parametrii corespunzători dați de producător.	10 euro/50 lei/microbuz

Prin urmare pachetul de service, așa cum este el configurat de producător, se completează, după caz, cu următoarele cerințe indicate mai jos pentru fiecare lot în parte incluzând totodată și consumabilele necesare. a. Inspecții periodice /verificări periodice conform carnetului de service, întreținere și garanție; b. Revizii periodice - conform carnetului de service, întreținere și garanție; c. Consumabile - sunt OEM (asumate de producător): • 2 seturi plăcuțe de frână; • 1 set complet față-spate discuri de frână; • 1 set/an față-spate lamele ștergătoare; d. Echipamente/produse furnizate la livrarea autovehiculului: • Set suplimentar de roți cu cauciucuri care vin în completarea celui cu care se echipează mașina la livrare. Tipurile de anvelope furnizate sunt de iarnă și de vară, nefiind utilizate opțiuni de tipul „all seasons” (pentru toate anotimpurile). • Microbuzul electric va fi livrat fiind echipat cu setul de anvelope corespunzător sezonului. Roțile/jantele suplimentare sunt furnizate la aceleași dimensiuni cu cele standard. e. Kit legislativ • Vestă reflectorizantă conform legislației incidente; • Trusă de prim ajutor conform legislației incidente; • Triunghiuri reflectorizante de avertizare cu omologare în conformitate cu reglementările legislației incidente; • Stingător PI certificat de conformitate potrivit legislației incidente	
---	--

Apreciază că, raportat la cele de mai sus, susținerile ce stau la baza motivului 2) de respingere a ofertei sale, sunt netemeinice și nelegale.

Având în vedere cele de mai sus, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În dovedirea contestației, înțelege să se folosească de proba cu înscrisuri (toate înscrisurile ce se regăsesc la dosarul cauzei) și orice înscris ce se va dovedi a fi pertinent și util soluționării cauzei.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 8 alin. (1) și art. 18 din Legea nr. 554/2004, pe dispozițiile art. 1 alin. (1), art. 2, art. 4 alin. (1) lit. a), art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016 și pe toate normele de drept material invocate în prezenta contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 498/08.01.2025, ... SRL își precizează contestația, astfel:

„Ne precizăm Contestația în sensul că societatea noastră SRL, contestă Raportul procedurii și solicită anularea acestuia numai pentru Lotul LOT 1 = 16.329.390,00 lei fără TVA,

Ne precizăm Contestația și în sensul că solicităm la punctul 3, obligarea autorității contractante, ... - Consiliul Județean, să adopte măsurile necesare restabilirii legalității Procedurii de atribuire în sensul stabilirii caracterului conform și admiterii ofertei societății noastre SRL. Valoarea estimate a achiziției: Total = 30.803.167,50 lei fără TVA din care:

LOT 1 = 16.329.390,00 lei fără TVA.

Precizăm de asemenea, că în data de 24.12.2024, am depus recipisa înregistrată la CNSC sub numărul 83101, reprezentând quantum cauțiune pentru LOT 1 = 16.329.390,00 lei, fără TVA”.

Prin adresa nr. 25860/13.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 81077/17.12.2024 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

I. Privitor la primul motiv de respingere a ofertei SRL:

Autorul contestației afirmă că „invocarea HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a) este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă a greșit în aplicarea acesteia, declarând oferta sa ca fiind neconformă”.

Referitor la acest aspect, arată că, din informațiile prezentate de SRL în propunerea tehnică și ca răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, reies următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că, la pag. 21 din documentul „PROPUNERE TEHNICA PARTEA 1.pdf”, ofertantul declară că „La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete”.

Pe parcursul evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a adresat solicitarea de clarificare nr. 700 din data de 05.11.2024 prin care a fost solicitată prezentarea certificatului de omologare și întreaga documentație de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE, conform prevederilor caietului de sarcini (1.6, 13.1) modificat/completat prin răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024 (răspuns clarificarea 1, întrebarea 1), în vederea descrierii tehnice a microbuzului electric de 16+1 locuri ofertat.

Ofertantul a răspuns prin adresa f.n. din 07.11.2024, prin care a prezentat documentul cu denumirea RI 559_24.pdf.

- la pag. 1-28, se regăsește RAPORT DE ÎNCERCARE/TEST REPORT Nr. / No: 559/24, emis de Registrul Auto Român pentru vehiculul: Marcă, Denumire comercială:, Tip: M3EV1.

- la pag. 29-62 se regăsește SPECIFICATIE TEHNICA IN VEDEREA OMOLOGARII INDIVIDUALE, Marca:, Tip: M3EV1.

- la pag. 63-118 se regăsesc anexele la documentul precedent.

Autoritatea precizează că documentele prezentate reprezintă „Încercări privind verificările de conformitate cu prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificată cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv cu cerințele RNTR7, în scopul omologării naționale individuale a tipului de vehicul”. Documentul prezentat nu reprezintă un certificat de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE. Din documentele prezentate nu reiese numărul de omologare european pentru modelul de vehicul oferat, Tip: M3EV1.

Precizează că, pe baza răspunsului din data de 07.11.2024, comisia de evaluare constată că, prin documentele ofertei și prin răspunsul la solicitarea comisiei, ofertantul nu a dovedit că modelul de microbuz oferat deține omologare de tip UE.

În continuare, referitor la omologarea de tip UE, despre care contestatorul afirmă că nu ar fi fost solicitată, autoritatea atrage atenția asupra următorului aspect:

- Omologarea de tip UE reprezintă omologare emisă de autoritățile competente ale unui stat membru UE, lucru care a fost solicitat în Caietul de sarcini, astfel cum arată mai jos:

- Caietul de sarcini Cap. 1.6: „În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”.

- Caietul de sarcini Cap. 13.1: „Specificații tehnice minimale - microbuz electric transport școlar,

Categorie cerințe: Clasificare autovehicule,

Specificații tehnice minimale: Categoria M2 - M3, Clasa: clasa III sau B;

Documente suport pentru îndeplinirea cerinței: Certificat de omologare”,

- Răspunsul consolidat nr. 163588/31.05.2024 (răspuns clarificarea 1, întrebarea 1): „Autoritatea Contractanta solicita includerea în Oferta Tehnica a Ofertantului a întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE”.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul nu a prezentat documentele de omologare, astfel cum au fost solicitate, iar, în loc de acestea a prezentat un „Raport de încercare” emis de Registrul Auto Român. Comisia de evaluare nu contestă competența Registrului Auto Român în ceea ce privește abilitatea acestei instituții de a emite Certificate de omologare de tip UE. Comisia de evaluare a constatat că documentul prezentat nu este un Certificat de omologare, este numai un Raport de test, care nu este echivalentul unui Certificat de omologare. Raportul de test este un document ce precede procedura de emitere al

unui Certificat de omologare. Subliniază faptul că, autoritatea contractantă, prin Comisia de evaluare, a constatat că instituția abilitată să emită Certificate de omologare în România, ca stat membru al Uniunii Europene, este Registrul Auto Român, motiv pentru care solicită să se observe că ofertantul nu a dus la bun sfârșit procedura de omologare la această instituție, ci, numai parțial, fiind în măsură să prezinte numai Raportul de test, ceea ce nu corespunde și nici nu reprezintă un Certificat de omologare.

Astfel, cum poate fi constatat, susține că, nici din documentele depuse până la termenul limită de depunere al ofertelor și nici prin răspunsul la solicitările de clarificare, ofertantul nu a prezentat certificatele de omologare a vehiculelor.

În opinia sa, un aspect deosebit de important este faptul că și contestatorul, în cadrul propunerii tehnice, a precizat faptul că numai „La livrare, microbuzele electrice vor avea omologările pentru vehicule complete”. Prin această declarație, însăși ofertantul SRL recunoaște că nu are certificatele de omologare, lucru care este în contradictoriu cu cele afirmate la prima critică din cadrul contestației.

Solicită Consiliului ca, în decizia pe care o va lua, să observe certificatele de omologare prezentate de ceilalți doi ofertanți. Din acestea, se poate observa, în mod deosebit de clar, faptul că ofertantul SRL nu a prezentat nici un document care să poată fi considerat echivalentul celorlalte două certificate de omologare. În acest caz, dacă, ar fi acceptat, comisia de evaluare, Raportul de încercare prezentat de ofertantul SRL, ar fi încălcat principiul tratamentului egal a ofertelor și al ofertanților, principiu prevăzut al art. 2, alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de aceste cerințe, arată că a constatat comisia de evaluare că oferta depusă de SRL este neconformă, în concordanță cu HG nr. 395/2016, art. 137 alin. (3) lit. a).

Luând în considerare aspectele prezentate mai sus, solicită respingerea acestui punct din contestație, ca fiind nefondat.

II. Privitor la motivul 2) de respingere a ofertei SRL:

Autorul contestației afirmă că invocarea HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5) este netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă a greșit în aplicarea acesteia, declarând oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SRL a prezentat costul anual al mentenanței în documentul „PROPUNERE TEHNICA PARTEA 1.pdf”, în felul următor:

- la pag. 3, se menționează: „Costul anual al mentenanței/vehicul/ Pachetul de service este de 10 euro /mașină /pachet de service”;

- la pag. 16 în Tabelul 2, se menționează: „Consumabilele aferente și alte repere ce sunt specificate în planul de revizii tehnice planificate (euro), care reprezintă valoarea în euro a tuturor consumabilelor

necesare efectuării tuturor reviziilor tehnice planificate la un interval de 100.000 km: 10 Euro”;

- Ofertantul a completat Tabelul 2 privind factorii de evaluare. În acest tabel, la pag. 92 ofertantul face afirmația, că „Se va prezenta ca Anexă și dovada solicitată pentru fiecare factor de evaluare astfel cum a fost precizat în caietul de sarcini și în tabelul de mai jos”.

- La pag. 96, ofertantul menționează: „Costul anual al mentenanței/ vehicul/Pachetul de service (PthCAM) - 10 euro/microbuz/an”. Ca document de verificare, este menționat „Declarație ofertant/asumat în propunerea tehnică/ Pachet de service”,

- la pag. 96 și următoarele, este descris modul de ofertare a pachetului de service.

Autoritatea precizează că în Clarificarea din oficiu din data de 23.05.2024 a fost postat în SEAP la Modelele de Formulare, Formularul nr. 6 care conține Tabelul 2 privind factorii de evaluare. La factorul „Costul anual al mentenanței/vehicul/Pachetul de service (PthCAM)”, ca modalitate de verificare, se prevede: „Propunerea financiară defalcată/detaliată pe tipuri de servicii”.

Având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul doar a declarat că pachetul de service cuprinde toate elementele solicitate în Caietul de sarcini, fără să prezinte defalcarea/detalierea costurilor aferente, comisia de evaluare a solicitat clarificări, după cum urmează:

- prin clarificarea nr. 615, în data de 02.10.2024, a fost solicitat „Demonstrarea că producătorul oferă toate consumabilele incluse în pachetul de service, conform. Cap. 8.7:

- a) inspecții periodice;
- b) Revizii periodice;
- c) consumabile OEM;
- d) Echipamente/produse furnizate la livrarea autovehiculului;
- e) Kit legislativ,

precum și demonstrarea că contravaloarea aferentă pachetului obligatoriu de livrare - kit legislativ și set de roți cu cauciucuri complementare - sunt incluse în valoarea pachetelor de service, conform Cap. 12 din Caietul de sarcini”.

Prin răspunsul f.n. din data de 07.10.2024, ofertantul a confirmat faptul că pachetul de service include toate componentele prevăzute la pct. 8.7 din caietul de sarcini.

- prin clarificarea nr. 700, în data de 05.11.2024, a fost solicitat: „Cu privire la valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz ofertată pentru pachetul de service, se solicita demonstrarea de către ofertant, prin calcul detaliat și prin documente relevante unde este cazul, a faptului că această valoare acoperă contravaloarea aferentă pachetului obligatoriu de livrare, astfel cum este prevăzut în cap. 8.7 din Caietul de sarcini:

„În cadrul pachetului de service, Ofertantul va trebuie să includă toate inspecțiile, verificările, respectiv, reviziile necesare, inclusiv,

schimbul necesar de consumabile, așa cum sunt acestea indicate de către producător în manualul de service/cartea tehnică a microbuzului electric, astfel încât, să se asigure funcționarea acestuia la parametrii corespunzători dați de producător.

Prin urmare, pachetul de service, așa cum este el configurat de producător, se completează, după caz, cu cerințele indicate mai jos, pentru fiecare lot în parte, incluzând, totodată și consumabilele necesare.

a. Inspecții periodice/verificări periodice - conform carnetului de service, întreținere și garanție;

b. Revizii periodice - conform carnetului de service, întreținere și garanție;

c. Consumabile - trebuie să fie OEM (asumate de producător):

- 2 seturi plăcuțe de frână;
- 1 set complet față-spate discuri de frână;
- 1 set/an față-spate lamele ștergătoare;

d. Echipamente/produse furnizate la livrarea autovehiculului:

- Set suplimentar de roți cu cauciucuri care să vină în completarea celui cu care se echipează mașina la livrare. Tipurile de anvelope furnizate vor fi de iarnă și de vară, nefiind acceptate opțiuni de tipul „all seasons” (pentru toate anotimpurile).

- Microbuzul electric va fi livrat fiind echipat cu setul de anvelope corespunzător sezonului. Roțile/jantele suplimentare trebuie să fie furnizate la aceleași dimensiuni cu cele standard.

e. Kit legislativ

- Vestă reflectorizantă conform legislației incidente;
- Trusă de prim ajutor conform legislației incidente;
- Triunghiuri reflectorizante de avertizare cu omologare în conformitate cu reglementările legislației incidente;
- Stingător P1 certificat de conformitate potrivit legislației incidente”.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul f.n. din data de 07.11.2024, ofertantul reconfirmă valoarea de 10 lei, fără a da detalii despre componența prețului. Comisia de evaluare constată că ofertantul nu a prezentat modul de calcul al acestei valori, așa cum a fost solicitat de către comisia de evaluare, valoarea de 10 euro/50 lei/microbuz ofertată pentru pachetul de service anual nefiind justificată de ofertant.

Potrivit prevederilor legale în vigoare, Pachetul de service fiind factor de evaluare și pentru o evaluare obiectivă și comparabilă a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificările prezentate mai sus, iar, ofertantul a ignorat întrebările din solicitarea de clarificare, omițând să acorde un răspuns clar, motiv pentru care, comisia de evaluare nu a fost în măsură să puncteze acest factor de evaluare, care, de altfel, a fost inclus în documentația de atribuire ca urmare a Avizului conform condiționat, emis de verificatorii ANAP.

Comisia a considerat răspunsul ofertantului ca nefiind concludent, datorită lipsei răspunsului complet la solicitarea de clarificare. Astfel, consideră că este corectă, întemeiată și legală, decizia luată de comisia de evaluare de a declara oferta inacceptabilă, conform HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (5).

Totodată, solicită să se observe faptul că această procedură de achiziție publică a făcut obiectul verificării ex-ante din partea ANAP, care, la fiecare fază de evaluare a emis aviz conform necondiționat. Procedura a fost anulată conform art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/20016, deoarece, nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Având în vedere cele exprimate autoritatea contractantă, solicită respingerea contestației ,ca nefondată.

Prin adresa nr. 183959/31.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 663/08.01.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 83101/24.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210891077/1 din data de 24.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 326.587,80 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Furnizare de microbuze electrice, în cadrul proiectului „Achiziționarea de microbuze verzi pentru elevii din”, cod CPV 34114400-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1067522/ 08.04.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 30.803.167,5 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate preț”.

Analizând contestația formulată, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 498/08.01.2025, se reține că SRL este nemulțumit de respingerea ofertei sale în cadrul lotului 1, conform adresei comunicare rezultat nr. 18393/11.12.2024, ca neconformă și inacceptabilă, motiv pentru care, Consiliul va analiza contestația prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la legislația specifică în materie.

Astfel, o primă neconformitate din cadrul adresei de comunicare rezultat, se referă la următorul aspect:

*„1.) Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat pentru microbuzul ofertat documente ce reprezintă „Încercări privind verificările de conformitate cu prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificată cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv cu cerințele RNTR7, în scopul omologării naționale individuale a tipului de vehicul”. **Documentele prezentate nu reprezintă un***

certificat de omologare semnat de autoritatea competentă a unui stat membru UE, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Din documentele prezentate nu reiese numărul de omologare european pentru modelul de vehicul ofertat, Tip: M3EV1.

Pe baza răspunsului din data de 07.11.2024, Comisia de evaluare constată că prin documentele ofertei și prin răspunsul la solicitarea comisiei, ofertantul nu a dovedit că modelul de microbuz ofertat deține omologare de tip UE”.

Cu privire la această cerință, se reține că, în cadrul documentației de atribuire, respectiv, Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele cerințe:

„ pct. 1.6. Cerințe generale

„Microbuzele electrice de 16+1 locuri (Lotul nr. 1), respectiv 8+1 locuri (Lotul nr. 2) vor fi structurate cu o singură secțiune (nearticulat și fără etaj), într-o construcție cu podeaua/planșeul coborât/ă, și vor fi dotate cu facilități pentru accesul persoanelor cu mobilitate redusă (rampă și/sau alte dotări specifice), fiind destinate transportului școlar, respectând prevederile înscrise în Directiva 2009/33/CE a parlamentului european și a consiliului din 23 aprilie 2009 privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic și în Regulamentul nr. 51 din 2007 al Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU).

În oferta prezentată, fiecare ofertant va transmite copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE”,

Iar,

la pct. 13.1:

„13.1. Specificații tehnice minimale - microbuz electric transport școlar Categorie cerințe: Clasificare autovehicule. Specificații tehnice minimale: Categoria M2 - M3, Clasa: clasa III sau B .

Documente suport pentru îndeplinirea cerinței: **„Certificat de omologare”**.

Mai mult, se reține că necesitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice a acestui document a făcut și obiectul Răspunsului consolidat nr. 163588/31.05.2024 (răspuns clarificarea 1, întrebarea 1): „Autoritatea Contractanta solicită includerea în Oferta Tehnica a Ofertantului a întregii documentații de omologare semnată de autoritatea competentă a unui stat membru UE.”

Având a determina semnificația sintagmei „certificat de omologare semnat de autoritatea competentă a unui stat membru UE”, Consiliul reține prevederile art. 2 „definiții” din REGULAMENTUL (UE) 2018/858 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor

acestora, care stipulează, la pct. 1: „omologarea de tip” - „procedura prin care o autoritate de omologare certifică faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante”.

Scopul reglementării omologării de tip a vehiculelor se regăsește în considerentul 40 la Regulamentul (UE) 2018/858, potrivit căruia „Sistemul de omologare UE de tip trebuie să permită fiecărui stat membru să confirme că fiecare tip de vehicul și fiecare tip de sistem, componentă sau unitate tehnică separată destinate tipului respectiv de vehicul au fost supuse încercărilor și inspecțiilor prevăzute în prezentul regulament pentru a se verifica conformitatea lor cu cerințele de omologare de tip prevăzute în prezentul regulament și că producătorul a obținut un certificat de omologare pentru acestea. Sistemul de omologare UE de tip obligă producătorii să producă vehiculele, sistemele, componentele și unitățile tehnice separate în conformitate cu tipul omologat”.

În acest context, Consiliul apreciază că solicitarea prezentării, în ofertă, a certificatului tip de omologare, reprezintă expresia unei necesități obiective, de achiziționare a unor vehicule de serie, al cărui tip constructiv a fost deja testat și dovedit că este conform cu cerințele de omologare prevăzute de legislația comunitară, la care România este parte, urmare a semnării Tratatului de Aderare ratificat prin Legea nr. 157 din 24 mai 2005.

Consiliul reține că, potrivit considerentului 42 din Regulamentul (UE) 2018/858, „conformitatea producției reprezintă unul dintre elementele fundamentale ale sistemului de omologare UE de tip și, prin urmare, măsurile stabilite de producător pentru a garanta o astfel de conformitate ar trebui să fie aprobate de autoritatea competentă sau de un serviciu tehnic calificat în mod corespunzător desemnat în acest scop și să facă obiectul unei verificări periodice prin intermediul unor audituri independente periodice. În plus, autoritățile de omologare trebuie să asigure verificarea conformității continue a produselor din industria autovehiculelor în cauză”.

Rezultă că, scopul solicitării certificatului de omologare de tip, este ca vehiculele ofertate să fie produse într-o fabrică a cărei funcționare este supravegheată/verificată permanent, în scopul menținerii nivelului de calitate și conformitate atestat prin certificatul de omologare de tip.

Scopul pentru care a organizat autoritatea contractantă prezenta procedură (lotul 1) este achiziționarea de microbuzele electrice de 16+1 locuri, iar, acest scop poate fi îndeplinit prin prezentarea certificatului de conformitate de tip, acesta demonstrând conformitatea unui tip/lot de vehicule ofertate, fiind expresia unei necesități obiective a autorității contractante.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta nu a prezentat certificatul de omologare emis de o autoritate

competență a unui stat membru UE și nici întreaga documentație aferentă omologării, motiv pentru care, autoritatea contractantă prin adresa nr. 700/05.11.2024 a solicitat SRL, clarificări în acest sens.

Analizând răspunsul contestatorului la această solicitare (adresa fără nr. din 07.11.2024), Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, deoarece, documentul intitulat „Raport de încercare/Test Report Nr./No: 559/24 emis de Registrul Auto Român pentru vehiculul: Marcă, Denumire comercială:, Tip: M3EV1”, nu reprezintă certificat de omologare sau echivalent, ci, reprezintă „Încercări privind verificările de conformitate cu prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificată cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv cu cerințele RNTR7, în scopul omologării naționale individuale a tipului de vehicul”, acest din urmă document fiind parte componentă, ce precede procedura de emitere a unui Certificat de omologare.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți, în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv structura descrisă în caietul de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă

neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune furnizarea unor microbuze care nu sunt certificate ca fiind omologate de către autoritățile competente, doar, în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că, un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar

de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Mai mult, ofertantul în cauză a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a căruia ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau

pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în

anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei SRL, cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, deoarece, din propunerea tehnică lipsesc elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în
contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini