

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1187/26.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22469/26.04.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 3873/20.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediul ...*”, se solicită admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. 3873/20.04.2023 și raportul procedurii, precum și la obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind neconformă.

Potrivit comunicării nr. 3873/20.04.2023, oferta ... a fost respinsă, fiind considerată neconformă, conform prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât comisia de evaluare a apreciat că nu au fost respectate, în ceea ce privește oferta tehnică, cerințele din caietul de sarcini, nefiind asumate, conform obligațiilor prevăzute în fișa de date a achiziției/Instrucțiunile pentru ofertanți, prevăzute la Cap. IV pct. 4.1) Modul de prezentare o

propunerii tehnice: „În elaborarea propunerii tehnice ofertanții sunt obligați să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentația tehnică. În cazul în care, pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că anumite elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, prevalează prevederile Caietului de Sarcini și ale documentației tehnice. Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată de îndeplinește întrutotul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferate cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini și în documentația tehnică. Pentru eventuale neclarități și omisiuni sesizate cu privire la documentația tehnică și caietul de sarcini, ofertanții au dreptul de a solicita clarificări numai anterior datei limită de depunere a ofertelor, în condițiile descrise în prezenta documentație de atribuire, cu mențiunea că ulterior adjudecării contractului vor fi reținute ca fiind opozabile autorității contractante numai circumstanțele neprevizibile (imposibil de prevăzut) în condițiile legii”.

Contestatorul susține că în propunerea sa tehnică depusă în cadrul procedurii, a respectat cerințele impuse prin caietul de sarcini, respectiv: „Cerințele impuse prin prezentul caiet de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii”.

În ceea ce privește obligațiile ... pentru serviciile de pază, acestea au fost inserate la pag. 4 din oferta tehnică, așa cum au fost impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

De asemenea, la pag. 8 din oferta tehnică, sunt inserate cerințele care trebuie îndeplinite de personalul de pază în cadrul ...

Așa cum este prevăzut în caietul de sarcini și în Instrucțiunile pentru ofertanți, ... a declarat pe propria răspundere că va respecta obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii.

Totodată, în cadrul ofertei tehnice depuse de ..., este abordat un ansamblu de reguli și măsuri prin care este descrisă executarea serviciilor prevăzute a fi achiziționate de către autoritatea contractantă.

Contestatorul solicită să se observe că întreaga categorie de cerințe ale autorității contractante este descrisă și asumată prin oferta sa tehnică, care a fost întocmită într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, având în vedere obiectivele autorității contractante, astfel cum au fost descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică cuprinde informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului.

Astfel, contestatorul apreciază că oferta sa tehnică cuprinde toate secțiunile din structura caietului de sarcini și, în elaborarea ofertei, ... a

ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, care sunt în vigoare în România, precum și de faptul că le va respecta în vederea implementării contractului.

Motivul inexact al autorității contractante, acela de „nerespectare a cerințelor prezentate în documentația de achiziție”, este pe deplin necorespunzător față de modul de prezentare al ofertei tehnice depusă de ...

Se reține de către contestator și faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție un formular de ofertă tehnică, ci toate informațiile trebuiau incluse din caietul de sarcini (a se vedea pag. 4 din oferta tehnică).

Astfel, încălcând în mod flagrant principiul prevăzut de art. 2 din H.G. nr. 395/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, fără a se limita la prevederile articolului menționat, ar fi trebuit să solicite clarificări, care să conducă la o mai bună înțelegere a ofertei tehnice prezentată de ...

Or, evaluând în mod greșit și stabilind cu ușurință neconformitatea ofertei tehnice depusă de către ..., autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, a încălcat și dispozițiile art. 134 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, care este citat, încălcând obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare. Astfel, nesolicitând clarificările ce se cereau a fi lămurite, în mod evident, a creat un avantaj ofertanților concurenți.

Așadar, contestatorul precizează că, în mod netemeinic, oferta sa a fost considerată neconformă, în condițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivul că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fără a preciza în mod concret care cerințe nu sunt îndeplinite.

Un asemenea comportament al autorității contractante nu este permis în jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, Consiliul a subliniat în nenumărate cazuri atât obligația comisiei de evaluare de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cât și obligația autorității contractante de a nu respinge oferta înainte de a solicita aceste clarificări.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea comunicării nr. 3873/20.04.2023 și raportul procedurii, precum și la obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.

Prin adresa nr. 4925/15.05.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26011/15.05.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca fiind lipsită de interes și continuarea procedurii de achiziție publică.

Descrierea situației de fapt:

Având în vedere necesitățile obiective identificate la nivelul autorității contractante, privind serviciile de pază, monitorizare și intervenție în regim de permanență, privind protejarea patrimoniului public, ținând seama de obligațiile legale impuse în sarcina acestora de dispozițiile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor și valorilor, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia instituțiile publice precum și alte organizații care dețin bunuri și valori cu orice titlu, denumite de lege „unități” sunt obligate să asigure paza acestora, a inițiat prezenta procedura de atribuire, în temeiul prevederilor art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 cu modificările ulterioare.

Astfel, în vederea respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, s-a publicat intenția de atribuire a contractului pe pagina proprie de internet www.....ro. la secțiunea Informații și documente de interes public - Achiziții publice - Documentații procedură proprie anul 2023, prin anunțul de participare nr. 3142/05.04.2023.

Atașat anunțului de participare, cu respectarea principiului transparenței, autoritatea contractantă precizează că a făcut publice documentele achiziției, compuse din: anunț de participare, Instrucțiuni pentru ofertanți / fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, Modelul de contract, Modelele de formulare necesare.

La data limită de depunere a ofertei au înaintat oferte următorii operatorii economici:

- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., cu o propunere financiară de 112.435,20 lei, fără TVA;

- ... S.R.L., cu un nivel al propunerii financiare de 128.807,60 lei, fără TVA.;

- ..., cu o propunere financiară de 120.552,40 lei, fără TVA;

Cu privire la criticile din contestație, autoritatea contractantă arată că în faza evaluării, a stabilit următoarele:

- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L., ofertă admisibilă și câștigătoare, cu un punctaj obținut de 97,9 puncte;

- ... S.R.L., ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, cu un punctaj obținut de 91,6 puncte;

- ..., ofertă respinsă ca neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. (a) din H.G. nr. 395/2016.

Prin conținutul actului de contestare, operatorul economic a investit Consiliul, cu critici doar asupra actelor de evaluare efectuate în raport de propria sa ofertă, niciun fel de critici nefiind înaintate prin raportare la

conținutul actului de contestare în privința celorlalte două oferte, drept pentru care actele efectuate în procedură în raport de cele două oferte, au dobândit caracter definitiv.

Autoritatea contractantă face mențiunea că operatorul economic ... a avut acces și a procedat la studierea dosarului achiziției publice, la sediul ..., în data de 25.04.2023, fiind încheiat în acest sens procesul-verbal de studiere dosar nr. 4099/25.04.2023.

Prin raportare la conținutul ofertei depuse de contestator, în ipoteza admiterii contestației și reluării procesului de evaluare, contestația nu este în măsură să producă contestatorului niciun fel de folos practic, acesta neputând accede la câștigarea contractului de achiziție publică.

Astfel, în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. este declarată admisă, în etapa de evaluare a propunerii tehnice și s-au acordat în total 27,9 puncte ca urmare a îndeplinirii factorilor de evaluare:

1) „Experiența și calificarea șefului de obiectiv”, care avea o pondere de 15%, pentru care a primit 12,9 puncte, întrucât ofertantul a prezentat 12 contracte similare în cadrul cărora a fost nominalizat ca șef de obiectiv dl. Ilie Costinel, conform următorului algoritm:

$$E(n) = (12/14) \times 15 \text{ puncte} = 12,9 \text{ puncte.}$$

12= numărul de contracte similare transmise de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

14= numărul maxim de contracte propus de către ofertantul ... S.R.L.

2) „Experiența personalului de pază propus (agenții de pază)”, care avea o pondere de 15%, pentru care a primit 15 puncte, întrucât ofertantul a prezentat personal cu experiență mai mare de 4 ani.

Ofertantul ... S.R.L. este declarat admis ca urmare a etapei de evaluare a propunerii tehnice și s-au acordat în total 30 puncte, ca urmare a îndeplinirii factorilor de evaluare:

1) „Experiența și calificarea șefului de obiectiv”, care avea o pondere de 15% pentru care a primit 15 puncte, întrucât ofertantul a prezentat 14 contracte similare în cadrul cărora a fost nominalizat ca șef de obiectiv dl. Oșan Vasile Sebastian, fiind cel mai mare număr de contracte declarate dintre ofertele conforme depuse.

2) „Experiența personalului de pază propus (agenții de pază)”, care avea o pondere de 15% și pentru care a primit 15 puncte, întrucât ofertantul a prezentat personal cu experiență mai mare de 4 ani.

Ofertantul ... este declarat respins ca urmare a etapei de evaluare a propunerii tehnice. Oferta este considerată neconformă conform:

- art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu
- art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016

- lipsei conformității și corelației propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și a cerințelor minime din fișa de date, prevăzute la capitolul IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice

Astfel, în urma aplicării algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, au rezultat următoarele:

- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. a primit punctajul maxim, respectiv 70 puncte, întrucât a avut prețul cel mai mic ofertat.

- Ofertantul ... S.R.L. a primit următorul punctaj:

$$P(n) = (112.435,2 / 128.807,6) \times 70 \text{ puncte} = 61,6 \text{ puncte.}$$

112.435,2 = prețul minim ofertat de către Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L.

128.807,6 = prețul ofertat de către ofertantul ... S.R.L.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat sunt identificate mai jos:

- Asocierea ... S.R.L. - ... S.R.L. - 97,9 puncte – loc I;

- ... S.R.L. - 91,6 puncte – loc II.

În cazul în care ofertatul ... ar fi fost declarat admis ca urmare a etapei de evaluare a propunerii tehnice, cu un punctaj maxim total de 30 puncte ca urmare a îndeplinirii factorilor de evaluare, în urma aplicării algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de acest ofertant ar fi fost:

$$P(n) = (112.435,2 / 120.552,40) \times 70 \text{ puncte} = 65,8 \text{ puncte.}$$

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de ofertantul ... ar fi fost de 95,8 puncte, clasându-se pe locul doi.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că investirea acestuia în cazul de față s-a efectuat în lipsa îndeplinirii condiției cumulative a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, drept pentru care solicită respingerea contestației.

Față de aceste aspecte, din art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, rezultă că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Investirea Consiliului trebuie să fie de natură a aduce părții un avantaj efectiv și legal.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții, trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin contestație.

De asemenea, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Eventuala reevaluare a ofertei contestatorului nu ar fi de natură să îi asigure accesul la încheierea contractului și nici nu ar conduce la anularea procedurii de achiziție în cauză, câtă vreme acesta nu formulat nicio critică cu privire la oferta situată pe locul 1 în clasamentul de atribuire (ofertă cu privire la care nu a formulat nicio critică), actele de evaluare efectuate de comisia de evaluare în raport de celelalte două oferte dobândind caracter definitiv.

Prin admiterea contestației, raportat la solicitările operatorului economic care contestă, acesta ar putea cel mult să obțină reevaluarea propriei sale oferte, care și în condiții ipotetice de admisibilitate, nu ar accede la câștigarea contractului de achiziție publică.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să respingă contestația ... ca lipsită de interes și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1400/16.05.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 26364/16.05.2023, ... transmite Răspunsul său la punctul de vedere nr. 4925/15.05.2023, emis de autoritatea contractantă, prin care, în baza motivelor invocate raportat la documentele achiziției și reglementările legale în vigoare, solicită să se admită ca fondată, în tot, contestația sa nr. 1187/26.04.2023, să se admită ca temeinice și legale susținerile formulate prin prezentul răspuns și să se respingă ca nefondate susținerile autorității contractante formulate prin punctul de vedere nr. 4925/15.05.2023, fiind lipsite de temeinice și legalitate, având în vedere următoarele motive:

În exercitarea actului procedural demarat de contestator împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... arată că s-a prevalat de buna sa credință, existând premisa clară a încălcării drepturilor și intereselor sale legitime ce decurg din calitatea de participant la procedură, a cărei ofertă a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul a depus toate diligențele necesare pentru a avea acces la dosarul electronic al achiziției publice, acces care i-a fost îngăduit ca urmare invocării că volumul de documente aferente procedurii privind serviciile

de pază, monitorizare și intervenție e prea mare și ca urmare, invitând la studierea dosarului în mai puțin de 24 de ore.

Referitor la excepția lipsei de interes în promovarea contestației, invocată de autoritatea contractantă, prin care se insinuează că ... nu are calitate de persoana vătămată, se invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) i) ii) din Legea nr. 101/2016, citat.

... concluzionează că norma de drept stabilește clar calitatea sa procesuală activă în acest raport juridic, astfel actul unilateral emis de autoritatea contractantă de natură să producă efecte juridice, prin care aceasta, încă din faza inițială a procedurii de achiziție s-a manifestat în detrimentul său iar mai apoi, declarându-i oferta ca neconformă (insinuând nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini), motiv pentru care a fost îndreptățit să se adreseze CNSC pentru stabilirea legalității, având un interes legitim prin care urmărește anularea actului prejudiciabil și nu șicane judiciară sau tergiversarea cauzei pentru a fi admisă o asemenea excepție.

Pentru considerentele menționate, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes.

Prin răspunsul la punctul de vedere, ... arată că își menține, în continuare, toate criticile pe care le-a adus prin contestația promovată, relevând în contradictoriu cu comisia de evaluare, aspecte reale din oferta sa, care în mod injust a apreciat că nu au fost respectate cerințele din caietul de sarcini în ceea ce privește propunerea tehnică.

Mai mult, netemeinicia și nelegalitatea susținerilor din punctul de vedere în legătură cu procedura de atribuire reies și din recunoașterea autorității contractante, care precizează că, în cazul în care ofertantul ... ar fi fost declarat admis ca urmare a etapei de evaluare a propunerii tehnice , punctajul obținut de ofertant ar fi fost cu totul altul decât cel stabilit de către comisia de evaluare, respectiv 95,8 puncte, de aici, desprinzându-se ideea că rezultatul comisiei de evaluare este viciat și necorespunzător realității.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție la sediul ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprinsă între 137.421,60 lei și 205.310,88 lei fără TVA.

În cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare a documentelor de calificare primite nr. 3516/12.04.2023, s-a menționat faptul că la

procedura de atribuire s-au depus 3 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 3867/20.04.2023, oferta depusă de către Asocieria ...S.R.L. - ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu 97,9 puncte, respectiv 112.435,20 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209100005/1, eliberată de CEC BANK ... la data de 28.04.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 4.106,22 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1127/2023.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Referitor la excepția lipsei de interes, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, susținerile acesteia cu privire la lipsa interesului contestatorului ..., motivat de faptul că învestirea Consiliului s-a efectuat de către contestator în lipsa îndeplinirii condiției cumulative a vătămării dreptului ori interesului legitim al acestuia, și de faptul că, prin admiterea contestației, raportat la solicitările operatorului economic, acesta ar putea cel mult să obțină reevaluarea propriei sale oferte și nu ar accede la câștigarea contractului de achiziție publică, nu vor fi reținute de către Consiliu, ca fiind relevante, din considerentele mai jos prezentate.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile precizate la art. 2 alin. (1) coroborate cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, operatorul economic ce se consideră vătămat poate formula contestație, sub condiția cumulativă a prezentării interesului față de procedură și a indicării unui prejudiciu (chiar viitor):

„Art. 2. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) act al autorității contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire. (...)

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Astfel, calitatea procesuală și interesul nu pot fi raportate decât la dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ale art. 26 din aceeași lege, precum și la capetele de cerere din contestația formulată, acestea fiind de natură să justifice admisibilitatea acesteia.

În aceste condiții, raportat la prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și la doctrina juridică, care a statuat că prin „*interes*” se înțelege „*folosul practic, imediat, pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii judiciare*”, constatând că ... a contestat rezultatul procedurii, interesul acestuia fiind legitim, născut și actual, personal și direct, astfel încât contestația sa îndeplinește prevederile evocate, acesta având calitatea de ofertant în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de ... în excepția invocată, motiv pentru care Consiliul urmează a respinge excepția lipsei de interes în formularea contestației ..., invocată de autoritatea contractantă

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația depusă, ... formulează critici cu privire la respingerea ofertei sale și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește obligația de a-l informa cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă, legată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă despre motivele *concrete* care au stat la baza unei astfel de decizii, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, o va admite.

În justificarea acestei finalități, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevant, conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele „(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la*

emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Prin raportare la textul legal și la conținutul actului de comunicare, redat anterior în considerente, Consiliul constată că susținerile ... sunt juste, în condițiile în care se constată că achiziția nu a procedat decât la informarea asupra deciziei dispuse, de respingere a ofertei depusă de către acest ofertant și redarea cerințelor din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției/Instrucțiunile pentru ofertanți, prevăzute la Cap. IV pct. 4.1) Modul de prezentare o propunerii tehnice.

Așadar, reiese fără dubiu că autoritatea contractantă ... nu a transmis și ofertantului ... informarea obligatorie impusă de lege cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia.

Mai mult, Consiliul constată faptul că, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 3867/20.04.2023, în conținutul căruia, legat de oferta în discuție, se regăsesc aceleași mențiuni ca cele din conținutul adresei de comunicare nr. 3873/20.04.2023, redat anterior, concluzionându-se că nici în acest înscris nu sunt consemnate motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei, evaluarea acesteia fiind deficitară și necesitând reluarea procedurii, cu reverificarea ofertei și stabilirea caracterului acesteia (*după caz: admisibil/conform/neconform, etc*).

În condițiile în care, conform dispozițiilor legale citate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația legală de a-l informa pe ofertantul contestator asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, aceste motive nefiind consemnate în vreun înscris din cadrul dosarului achiziției publice și în condițiile în care nu a fost efectuată o astfel de analiză din partea comisiei de evaluare, ci doar menționarea pur formală a deciziei de respingere a ofertei ..., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub toate aspectele și ulterior analizei, cu obligația de a transmite ofertantului ... informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, din cele redate anterior, prin raportare la obligația imperativă prevăzută de lege în sarcina autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către ..., a obligației legale de informare a ofertantului, prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că se impune luarea de măsuri de remediere în prezenta procedură de atribuire, pentru considerentele expuse, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub toate aspectele și ulterior analizei, cu obligația de a transmite ofertantului ... informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, excepție invocată de către

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, cu reverificarea ofertei depusă de către ... sub toate aspectele și ulterior analizei, cu obligația de a transmite ofertantului ... informarea privind rezultatul procedurii de atribuire, conform art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini