



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ..., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintate de ..., cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, pentru: ..., se solicită Consiliului, pentru toate loturile contestate, următoarele:

1. Obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire în așa fel încât să cuprindă toate costurile pe care ofertanții trebuie să le suporte;

2. Obligarea autorității contractante să definească cerința din Fișa de Date, punctul IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, cu privire la aspecte organizatorice și administrative;

3. Obligarea autorității contractante să definească diferențele între: metodologia de execuție din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și planul operativ de intervenție;

4. Obligarea autorității contractante să justifice necesitatea și să definească cerința cu privire la existența echipei de mentenanță sau a contractului de prestări servicii pentru repararea auto-utilajelor, solicitată prin Fișa de Date, la punctul IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și comunicarea modului de ofertare al acesteia;

5. Obligarea autorității contractante să modifice numărul de ore pentru personalul de informare operativă, având în vedere că se solicită existența unui dispecerat care să funcționeze permanent, 24/24 de ore.

6. Obligarea autorității contractante să definească sintagma din caietul de sarcini, imagini de la fața locului, cu privire la raportare;

7. Obligarea autorității contractante să coreleze numărul de utilaje solicitat prin Fișa de date, cu necesarul de utilaje prezentat în Anexa 3 la Caietul de sarcini;

8. Obligarea autorității contractante la diminuarea numărului de experți cheie de la 5 la 2, având în vedere natura și complexitatea contractului.

9. Obligarea autorității contractante la luarea în calcul a orelor de manoperă ce trebuie plătite suplimentar ca urmare a prestării serviciilor pe timp de noapte sau în zile libere.

10. Dispunerea anulării procedurii, conform art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

11. Suspendarea procedurii, conform art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Față de capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat și l-a respins, dispunând continuarea procedurii și adoptarea de urgență a măsurilor de remediere a documentației și aducerea acestora la cunoștința operatorilor economici interesați.

Față de măsurile de remediere adoptate de autoritate, ... a resolicitat suspendarea procedurii. Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat și asupra acestui capăt de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a admis și a dispus suspendarea.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestațiile nr. ..., ...critică documentația de atribuire aferentă procedurii ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., de către ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea acordului cadru având ca obiect „...”, pentru: ...

Față de solicitările comune pentru cele 5 loturi contestate, cuprinse în preambulul acestei decizii, autoarea contestației expune motivele formulării contestațiilor de față, după cum urmează:

În fapt, la data de ..., ... a publicat Anunțul de participare nr. ..., procedură identică cu cea publicată prin anunțul de participare nr. ... (Anexa 2), valorile estimate fiind aceleași (cu foarte mici diferențe), cantitățile și lungimile traseelor pe baza cărora a fost estimată valoarea fiind aceleași.

Diferența constă în faptul că procedura inițiată în 2015 era împărțită în 6 loturi, iar cea din 2016, în 5 loturi. Astfel, prin anunțul de participare nr. ...a fost atribuit un singur lot, Lotul 1, celalalte 5 loturi fiind publicate din nou, prin Anunțul de participare nr.

În urma analizei documentației de atribuire, a constatat o serie de neconcordanțe și a solicitat remedierea acestora prin notificarea

prealabilă nr. ...(Anexa 3), înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. ..., la care susține că nu a primit niciun răspuns.

Neregulile sesizate, a căror remediere a solicitat-o prin notificarea prealabilă:

1) Modificarea documentației de atribuire în așa fel încât să cuprindă toate costurile pe care ofertanții trebuie să le suporte. Printr-o comparație între anunțul de participare nr. ..., cu același obiect, rezultă că valorile estimate, pe fiecare lot în parte, nu au fost majorate semnificativ, ba chiar pe loturile 3 și 4 valorile estimate au fost micșorate, astfel încât nu s-a ținut cont, de exemplu, de modificarea legislației în domeniul salarizării.

Spre exemplificare, prezintă sub formă tabelară, diferențele între valorile estimate pe fiecare lot în parte, în prezent și acum 1 an, data publicării procedurii anterioare, cu același obiect.

Nr. lot	Valoarea estimată noiembrie 2016 (lei/an)	Valoare estimată noiembrie 2015 (lei/an)	Diferența (lei/an)
2	533.700	531.732	1.968
3	648.863	654.983	-6.120
4	374.468	374.750	-282
5	634.670	631.024	3.646
6	381.637	380.871	766

Deși valorile estimate ale loturilor au suferit modificări nerelevante, în plus sau în minus, cantitățile estimate între cele 2 proceduri sunt identice (Anexa 4 - estimări Anunț de participare nr. ...; Anexa 5 - estimări ...). La fel și lungimile traseelor prevăzute ca și anexa în cadrul caietelor de sarcini, sunt identice la ambele proceduri (Anexa 6 - lungimi trasee Anunț de participare nr. ...; Anexa 7 - lungimi trasee ...).

Contestatoarea consideră că valorile estimate ale loturilor ar fi trebuit majorate, în totalitate, valoarea majorării ar fi trebuit să fie una substanțială, cu atât mai mult cu cât fișa de date prevede ajustarea prețului contractului, ofertanții fiind obligați să-și mențină prețurile pe o perioadă de 36 de luni.

De asemenea, valoarea estimată a Lotului 3 a scăzut în decursul unui an cu 6.000 de lei, deși este singurul lot ce conține drumuri cu nivel de intervenție II, deci intervenția se face mai rapid decât în celelalte cazuri.

Petenta afirmă că măsura este de neînțeles, în contextul în care, de la data publicării anunțului nr. ...și până la data publicării Anunțului nr. ... (1 an), au apărut modificări legislative referitoare la salariul minim pe economie. Conform acestor modificări, în luna mai 2016, salariul minim pe economie s-a modificat de la 1050 lei pe luna, la 1250 lei pe lună, deci o majorare cu 19%.

Din estimarea autorității contractante, nu reiese că s-a luat în calcul această majorare, având în vedere valorile aproape identice, pe cantități identice, la diferență de 1 an de zile, fără posibilitatea ajustării prețului. Astfel, autoritatea contractantă obligă ofertanții să-și asume riscuri referitoare la eventuala creștere a prețurilor în viitor (nu se

permite ajustarea prețului, deși acordul cadru urmează să se deruleze pe 36 de luni), valoarea estimată a procedurii nefiind modificată (MAJORATĂ) în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Având în vedere că serviciile de deszăpezire sunt prestate atât în cursul zilei, cât și noaptea, precum și în sărbători legale, solicită ca autoritatea să permită și să includă în estimare, ofertarea unui tarif mediu ponderat (caz în care va oferi o formulă de calcul), sau să se oferteze manoperă diferită în funcție de perioada în care se vor presta orele de muncă. Contestoarea precizează că sporul pentru orele de noapte este de 25%, iar cel pentru sărbătorile legale, de 100%, iar conform caietului de sarcini patrularea pe drumuri se face dimineața, între orele 3 și 5, și după amiază, între orele 15 și 17. Ofertanții nu pot include în acest moment în oferta lor aceste sporuri, deoarece procedura este subevaluată, permițând, pentru manoperă, ofertarea unui salariu minim pe economie.

Având în vedere ca autoritatea nu și-a modificat baza de preț pe care și-a estimat valoarea acordului cadru într-un an de zile, apreciază că estimarea nu cuprinde asemenea informații.

2) Definirea cerinței din fișa de date, punctul IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, cu privire la: Aspecte organizatorice și administrative.

Pentru respectarea principiului tratamentului egal și pentru a nu ajunge în situația de a nu putea compara ofertele din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice, contestatoarea susține că a solicitat autorității contractante să explice ce înțelege prin Aspecte organizatorice și administrative. Deoarece, propunerea tehnică trebuie să respecte cerințele caietului de sarcini și, în același timp, să fie corelată cu propunere financiară, o abordare neunitară din partea ofertanților, a uneia din cerințele din fișa de date, poate conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și, implicit, la anularea procedurii.

3) Definirea diferențelor între: Metodologie de execuție din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și Planul operativ de intervenție, pentru respectarea principiului tratamentului egal și pentru a nu ajunge în situația de a nu putea compara ofertele din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice. Autoarea contestației consideră că ambele documente cuprind aceleași informații, având în vedere natura serviciilor ce urmează a fi prestate.

4) Justificarea necesității și definirea cerinței cu privire la existența echipei de mentenanță sau a contractului de prestări servicii pentru repararea auto-utilajelor, solicitată prin fișa de date, la punctul IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și comunicarea modului de ofertare al acesteia; Pentru respectarea aceluiași principiu al tratamentului egal și pentru a nu ajunge în situația enunțată mai sus, a solicitat autorității să clarifice dacă cheltuielile cu echipa de mentenanță/contractul de prestări servicii pentru repararea auto-utilajelor se vor ofera.

În cazul în care se solicită ca aceste servicii să fie cuprinse în oferta financiară, solicită să fie precizată modalitatea de ofertare și să fie

prezentată dovada cuprinderii acestor cheltuieli în estimarea valorii acordului-cadru.

5) Modificarea numărului de ore pentru personalul de informare operativă, având în vedere că se solicită existența unui dispecerat care să funcționeze permanent, 24/24 de ore.

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini cu privire la existența acestui dispecerat, potențialul ofertant solicită modificarea numărului de ore ce urmează a fi decontat pentru personalul de informare operativă, și anume 24/24 de ore, precizând că autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita prestarea unui serviciu gratuit. De asemenea, 24/24 de ore înseamnă 3 schimburi, inclusiv în zilele de sărbătoare legală, iar plata acestor ore se face conform legislației muncii.

6) Cu privire la definirea sintagmei din caietul de sarcini, *imagini de la fața locului*, în legătură cu raportarea, petenta solicită să se comunice sub ce formă vor fi transmise imaginile de la fața locului și ce vor cuprinde.

În vederea unei ofertări unitare, se impune clarificarea acestei solicitări, privind forma de transmitere către beneficiar a detaliilor de identificare, ce trebuie să conțină aceste imagini (cu privire la locație, dată, oră etc.). În perioada de iarnă ziua are maxim 10 ore, fiind destul de dificil de a captura imagini de la fața locului noaptea, pe drumuri fără iluminat public (drumuri județene). În acest caz, utilajele de patrulare trebuie să fie dotate cu apartură necesară, caietul de sarcini vorbind doar despre dotarea cu telefoane mobile. Astfel, contestatoarea apreciază că acesta este un cost suplimentar pentru ofertanți, suspectând că autoritatea contractantă nu l-a prevăzut în estimarea valorii, deoarece caietul de sarcini aferent anunțului de participare nr. ... (ce conține cantități identice cu cele de acum) nu prevede această cerință.

7) Corelarea numărului de utilaje solicitat prin fișa de date, cu necesarul de utilaje prezentat în Anexa 3 la caietul de sarcini;

În cadrul fiecărui lot sunt solicitate încărcător + buldoexcavator, deci 2 utilaje. În cazul în care sunt solicitate câte un utilaj din fiecare, autoritatea contractantă a consemnat încărcător + buldoexcavator 1 buc. (2 utilaje). Dacă s-au solicitat câte 2 utilaje din fiecare, autoritatea a consemnat încărcător + buldoexcavator 2 buc. (4 utilaje). În Anexa 3 a caietului de sarcini (Anexa 8), se preiau bucățile, uitând că o bucată reprezintă 2 utilaje, deși în capul de tabel prevederea este încărcător + buldoexcavator.

8) Diminuarea numărului de experți cheie de la 5 la 2, având în vedere natura și complexitatea contractului.

Estimarea valorii prezentei proceduri a fost preluată de la procedura organizată în urma cu un an de către autoritatea contractantă. În continuare arată că sunt identice cantitățile și lungimile traseelor pe care s-au făcut estimările, precum și că autoritatea contractantă ar fi trebuit să majoreze valoarea estimată, având în vederele cel puțin majorarea salariului minim pe economie. Deși valoarea serviciilor este subevaluată, autoritatea contractantă solicită experți cheie în plus față

de documentația de atribuire inițială iar petenta prezintă, spre exemplificare, sub formă tabelară cerințele din cele 2 documentații:

Nr. crt.	Personal solicitat în noiembrie 2015	Personal solicitat în noiembrie 2016
1	Responsabil cu baza de deszăpezire (inginer, subinginer, tehnician)	Manager studii superioare (licențiate studii superioare, experiență profesională specifică)
2	Responsabil tehnic cu controlul calității	Responsabil cu baza de deszăpezire (inginer, subinginer, tehnician)
3	Responsabil cu informările operative	Responsabil tehnic cu controlul calității
4		Inginer mecanic (prezentarea unui contract în care a avut atribuții similare)
5		Responsabil cu informările operative

Având în vedere obiectul și complexitatea contractului (majoritatea drumurilor se încadrează în Nivel de intervenție III), petenta consideră disproporționată cerința referitoare la prezentarea a 5 experți cheie. Responsabilul cu informările operative nu este expert cheie. Pentru acesta nu se solicită niciun fel de cerințe minime, putând fi orice angajat. Mai mult, având în vedere ca s-a solicitat ofertarea dispeceratului permanent, 24/24 de ore, acest lucru presupunând 3 schimburi, solicită ca autoritatea să prevadă, pentru fiecare lot în parte, 3 persoane pentru a asigura informările operative.

Cerințele cu privire la Manager studii superioare și Inginer mecanic sunt disproporționate, autoritatea neprevăzând aceste costuri în estimarea sa. Astfel, pe un calcul estimativ din 2015, în 2016 a fost publicată o documentație de atribuire cu cerințe suplimentare pentru ofertanți, cerințe care nu au fost luate în calcul inițial de către autoritate. Petenta face mențiunea că acest gen de cheltuieli se prevăd de către ofertanți în capitolul Cheltuieli indirecte. Prin solicitarea autorității de a prezenta experți cheie, a căror prezență nu se impune, având în vedere natura și complexitatea contractului în cauză, se mărește nejustificat costul serviciilor ce urmează a fi prestate, valoarea estimată a acordului cadru fiind și așa subevaluată.

9) Luarea în calcul a orelor de manoperă ce trebuie plătite suplimentar, ca urmare a prestării serviciilor pe timp de noapte sau în zile libere. Potențialul ofertant solicită Consiliului obligarea autorității să țină cont de obiectul contractului și să gasească un mod de ofertare a orelor de manoperă, astfel încât să fie respectată legislația cu privire la salarizare, ținându-se cont că sporul de noapte este de 25%, iar cel pentru sărbătorile legale este de 100%, deoarece în documentația actuală, se ofertează un singur tarif de acționare a personalului.

Având în vedere că estimarea acordului cadru nu a fost actualizată, acesta consideră că este imposibil pentru ofertanți să se încadreze în valoarea estimată, cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire. Astfel, în acest moment, manopera nu poate fi ofertată la mai

mult de salariul minim pe economie, deci este imposibil să se asigure plata sporurilor impuse prin legislația muncii.

10) Dispunerea anulării procedurii, conform art. 26, alin. (2), lit a) din Legea 101/2016, având în vedere cele expuse în motivație, eventualele modificări care s-ar impune a fi aduse documentației de atribuire sunt de așa natură încât ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, astfel încât singura soluție este anularea procedurii.

Față de cele mai sus menționate, potențialul ofertant ... solicită Consiliului admiterea în tot a contestației conform motivării expuse.

Prin adresa nr. ... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., iar dosarul achiziției prin aceeași adresă, înregistrată la Consiliu cu nr.

Prin punctul de vedere transmis, ..., învederează Consiliului faptul că motivele invocate de ... în contestație, sunt netemeinice și nelegale pentru următoarele considerente:

În fapt autoritatea susține că a transmis, în data de ..., operatorului economic un răspuns pentru fiecare notificare în parte prin care a i-a comunicat faptul că urmează să detalieze următoarele:

- aspecte organizatorice și administrative;
- diferențele între Metodologie de execuție din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și Planul operativ de intervenție;
- justificarea necesității existenței echipei de mentenanță;
- modul de transmitere a imaginilor de la fața locului.

În vederea respectării prevederilor art. 6 alin. (5) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă are la dispoziție 7 zile pentru transmiterea răspunsurilor aferente notificărilor prealabile mai sus menționate, răspunsuri ce necesitau detalieri, clarificări.

În data de 25.11.2016 autoritatea contractantă a postat în SEAP remedierile solicitate prin notificarea prealabilă.

Referitor la punctul 1 din contestație, valoarea estimată a documentației de atribuire nu se modifică, deoarece valorile estimate ale loturilor țin cont de modificările legislative referitoare la salariul minim pe economie prin urmare, se poate observa o creștere ușoară a valorii estimate în anul curent față de anul precedent pentru loturile 2, 5 și 6, iar pentru loturile 3 și 4 se poate observa o scădere din cauza faptului că au fost remediate unele erori. Autoritatea precizează că toate cantitățile și lungimile traseelor sunt aceleași din procedura din noiembrie 2015, dar în calculul valorii estimate pentru procedura din noiembrie 2015 au fost identificate erori de calcul, erori care au fost corectate, fiind stabilită o valoare estimată corectă pentru procedura din noiembrie 2016 conform caietului de sarcini semnat și ștampilat de proiectant de specialitate.

Referitor la punctul 2 din contestație:

Autoritatea contractantă a publicat, în data de 25.11.2016 detalierea în ceea ce privește aspectele organizatorice și administrative

conform documentului postat pe SEAP. Astfel, autoritatea a solicitat: ofertanții vor detalia aspecte organizatorice și administrative cu referire la postul ocupat (sarcini, responsabilități) și funcția ocupată. Structura organizatorică trebuie stabilită astfel încât să permită fluxul informațional și să răspundă la două cerințe fundamentale: diviziunea muncii și coordonarea. Așadar, structura organizatorică creată trebuie să repartizeze oamenii și sarcinile în așa fel încât să fie asigurate comunicarea, cooperarea, îndeplinirea sarcinilor, distribuirea resurselor și luarea de decizii în modul cel mai eficace posibil. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar cerințele care trebuie îndeplinite de către ofertanți.

Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 definirea diferențelor între: Metodologie de execuție din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și Planul operativ de intervenție. Astfel, în documentul postat în SEAP sunt definite diferențele:

- din metodologia de execuție va rezulta îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și se vor detalia metodele de intervenție și intervale de timp necesare fiecărui tip de intervenție.
- planul operativ de intervenție va cuprinde: măsuri organizatorice și pregătitoare, măsuri de prevenire și combatere a poleiului, măsuri de prevenire a înzăpezirii drumurilor, măsuri de dezăpezire a drumurilor din administrare.

Referitor la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 răspunsul în care se argumentează necesitatea și definirea cerinței cu privire la existența echipei de mentenanță sau a contractului de prestări servicii pentru repararea auto-utilajelor, solicitată prin fișa de date, la punctul IV.4.1), Modul de prezentare a propunerii tehnice, precum și comunicarea modului de ofertare al acesteia.

Serviciile de dezăpezire prezintă o importanță majoră și o prioritate absolută având în vedere faptul că privește și traseele mijloacelor de transport în comun. Fără utilaje de dezăpezire și echipamente profesionale în stare bună de funcționare, nu se pot face servicii de dezăpezire.

Autoritatea contractantă a considerat absolut necesar definirea echipei de mentenanță sau a unui contract de prestări servicii ce poate asigura repararea auto-utilajelor în vederea asigurării unor servicii de dezăpezire în condiții normale și fără posibilitatea de a întâmpina eventuale întârzieri în ceea ce privește serviciile de dezăpezire din cauza unor defecțiuni și implicit a imposibilității reparării acestora. De asemenea, este foarte importantă starea utilajelor de funcționare, precum și necesitatea deținerii unei echipe de mentenanță sau a unui contract de prestări servicii, care pot asigura în orice moment asistență tehnică auto-utilajelor.

Referitor la punctul 5 din contestație, autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 răspunsul în care clarifica solicitarea din fișa de date referitoare la existența unui dispecerat care să funcționeze

permanent, 24/24 de ore, atașând caietul de sarcini însușit de proiectant.

Referitor la punctul 6 din contestație, autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 răspunsul în care clarifica definirea simtagmei din caietul de sarcini, imagini de la fața locului, cu privire la raportare, atașând caietul de sarcini însușit de proiectant. Autoritatea menționează faptul că nu a solicitat în niciun caz fotografii profesionale, a solicitat imagini pentru stabilirea corectitudinii datelor din raport.

Referitor la punctul 7 din contestație, autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 răspunsul în care clarifica necesarul de utilaje prezentat în Anexa 3 la Caietul de sarcini atașând caietul de sarcini însușit de proiectant.

Referitor la punctul 8 din contestație, nu se va diminua numărul experților cheie, autoritatea a justificat în cadrul strategiei de contractare necesitatea pentru fiecare categorie de personal. Astfel, cerințele minime pentru experți cheie sunt:

- 1 manager de contract (licențiat studii superioare, experiență profesională în poziția de coordonator/manager/responsabil contract și experiență profesională specifică în contractul de servicii în infrastructura de transport); coordonează activitățile din cadrul contractului prevăzute a se desfășura, asigurând resursele necesare bunei desfășurări a acestuia: monitorizează progresul atins față de obiectivele propuse; asigură rezolvarea problemelor apărute în realizarea contractului și informează la timp echipa despre problemele apărute și pe care nu le poate rezolva la nivelul său; stabilește sarcinile și responsabilitățile personalului din subordine;
- 1 responsabil bază de dezăpezire (inginer, subinginer, tehnician); redactează rapoarte de activități zilnice pentru utilaje și echipamente, pe care va înscrive numărul de ore de funcționare indicat de ceasul utilajului ținând cont de faptul că decontarea activității de dezăpezire se va efectua numai în zilele în care aceasta se desfășoară conform tarifelor lei/to și lei/oră funcționare pentru material antiderapant și fiecare utilaj sau auto în funcție de numărul de ore efectiv lucrate (raportate în jurnalul de activitate pe timp de iarnă); redactează registrul conținând jurnalul de activitate zilnică;
- 1 responsabil tehnic cu controlul calității; participă la verificarea calității serviciilor prestate stabilite prin normele, reglementările și normativele tehnice; răspunde de măsurile propuse pentru înlăturarea neconformităților: verifică, calitatea remedierilor executate;
- 1 inginer mecanic - responsabil cu autoutilajele (diplomă de inginer/ subinginer/ inginer colegiu, experiență specifică dovedită prin implicarea într-un contract în care a avut atribuții similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat; verifică funcționarea utilajelor și supervizează menținerea, înreținerea și repararea lor; utilizează cu responsabilitate utilajele din dotare investighează erorile și

dificultățile care apar în funcționarea utilajelor pentru a diagnostica cauza acestora și pentru a face recomandările necesare personalului care se ocupă cu întreținerea acestor utilaje: controlează și verifică modul de întreținere și de reparare al utilajelor pentru a se asigura că acestea funcționează conform specificațiilor tehnice.

- 1 responsabil pentru informări operative.

Se vor prezenta informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea (se anexează CV-uri semnate). Se vor anexa copii diplome, atestate; asigură permanență în baza sau punctele de sprijin; va ține legătura permanentă între prestator și achizitor, pentru informări.

Referitor la punctul 9 din contestație - autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 răspunsul în care clarifica aspectele referitoare la calculul orelor de manoperă ce trebuie plătite suplimentar ca urmare a prestării serviciilor pe timp de noapte sau în zile libere - atașăm caiet de sarcini însoțit de proiectant. Autoritatea contractantă va deconta orele de acționare efectiv prestate conform extraselor GPS.

Pe fond, autoritatea învederează Consiliului că motivele invocate de ... sunt netemeinice și nelegale deoarece puteau fi transmise ca și clarificări, la care autoritatea contractantă ar fi postat răspunsurile în SEAP, suspționând, totodată, că operatorul economic dorește îngreunarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea a transmis completarea punctului de vedere pe fondul cauzei.

În completarea considerentelor, cuprinse în punctul de vedere, autoritatea precizează:

Referitor la punctul 1 din contestație prin care se solicită modificarea documentației de atribuire în așa fel încât să cuprindă toate costurile pe care ofertanții trebuie să le suporte, autoritatea afirmă că, valoarea estimată a acordului cadru este între ... lei și ... lei, conform strategiei de contractare pe care o prezintă în continuare, document pe care afirmă că l-a transmis și la contestatoare.

Valoarea estimată a achiziției publice de „...”, loturile 2-6. Valori minime:

...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	700	2,100	61.08	42,756	128,268
2	Transport nisip pe drum (la distanță medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	25	75	17.91	448	1,343
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618

4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	10,648	31,944	10.49	111,698	335,093
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	726	2,178	178.45	129,555	388,664
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, șomaj, etc.):							873,986
CHELTUIELI INDIRECTE							87,399
PROFIT							43,699
TOTAL GENERAL							1,005,084
TVA: 20%							201,017
TOTAL CU TVA							1,206,101

ZONA 3 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni -121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare	to	1,000	3,000	61.08	61,080	183,240

	material în bază: nisip						
2	Transport nisip pe drum (la distanță medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	25	75	17.91	448	1,343
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618
4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	12,584	37,752	10.49	132,006	396,018
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	874	2,541	178.45	151,147	453,441
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, șomaj, etc.):							1,054,662
CHELTUIELI INDIRECTE							105,466
PROFIT							52,733
TOTAL GENERAL							1,212,861
TVA: 20%							242,572
TOTAL CU TVA							1,455,433

ZONA 4 - ...

Nr. Crt	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	525	1,575	61.08	32,067	96,201
2	Transport nisip pe drum (la distanță medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	25	75	12.87	322	965
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618

4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	7,744	23,232	10.49	81,235	243,704
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	484	1,452	178.45	86,370	259,109
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, somaj, etc.):							620,598
CHELTUIELI INDIRECTE							62,060
PROFIT							31,030
TOTAL GENERAL							713,687
TVA: 20%							142,737
TOTAL CU TVA							856,425

ZONA 5 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni -121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	900	2,700	61.08	54,972	164,916
2	Transport nisip pe drum (la distanță medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	25	75	15.39	385	1,154
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618
4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	12,584	37,752	10.49	132,006	396,018
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	847	2,541	178.45	151,147	453,441
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS,							1,036,149

somaj, etc.):

CHELTUIELI INDIRECTE

PROFIT

TOTAL GENERAL

TVA: 20%

TOTAL CU TVA

103,615

51,807

1,191,571

238,314

1,429,885

ZONA 6 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	575	1,725	61.08	35,121	105,363
2	Transport nisip pe drum (la distanță medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	25	75	15.39	385	1,154
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618

4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv soferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	7,744	23,232	10.49	81.235	243,704
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	484	1,452	178.45	86,370	259,109
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, somaj, etc.):							629,949
CHELTUIELI INDIRECTE							62,995
PROFIT							31,497
TOTAL GENERAL							724,441
TVA: 20%							144,888
TOTAL CU TVA						. .	869,329

Total contract cadru (3 ani valoare minimă estimată - 4,847.644 lei (fără TVA)

Estimarea preturilor activităților s-a realizat astfel:

1	Aprovizionare material în baza: nisip	Activitatea este alcătuită din Materialul "Nisip concasat 0-8 mm" și Transportul rutier al acestuia. Normele de deviz precum și prețurile au fost generate folosindu-se programul de devize ISDP2015.
2	Transport nisip pe drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	Activitatea este alcătuită din Transport rutier al materialelor. Normele de deviz precum și prețurile au fost generate folosindu-se programul de devize ISDP2015.
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	Prețul a fost estimat pentru un salariu mediu lunar de 2500 lei împărțit la un număr mediu de ore lucrate 176 (22 zile lucrătoare X 8 ore/zi).

4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	Prețul a fost estimat pentru un salariu mediu lunar de 1845 lei împărțit la un număr mediu de ore lucrate 176 (22 zile lucrătoare X 8 ore/zi).
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	Prețul a fost estimat calculând o medie a prețurilor per oră a utilajelor ce se vor folosi, prețuri generate folosindu-se programul de devize ISDP2015.

Valoarea estimată a achiziției publice de servicii "...", loturi 2-6, Valori maxime:

...

Nr. Crt	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru - (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr, cadru
1	Aprovizionare material în bază nisip	to	1,400	4,200	61.08	85,512	256,536

2	Transport nisip pe to drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	50	150	17.91	896	2,687	
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	484	1,452	14.20	6,873	20,618	
4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv soferi și deservenți utiiaje) - 8 h/zi	10,648	31,944	10.49	111,698	335,093	
5	Utilaj + autoacționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	1,452	4,356	178.45	259,109	777,328	
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, șomaj, etc.):						1,392,262	
CHELTUIELI INDIRECTE						139,226	
PROFIT						69,613	
TOTAL GENERAL						1,601,101	
TVA: 20%						320,220	
TOTAL CU TVA						1,921,321	

ZONA 3 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	2,000	6,000	61.08	122,160	366,480
2	Transport nisip pe to drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	50	150	17.91	896	2,687
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618
4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv soferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	12,584	37,752	10.49	132,006	396,018

5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	1,694	5,082	178.45	302,294	906,883
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, somaj, etc.):							1,692,686
CHELTUIELI INDIRECTE							169,269
PROFIT							84,634
TOTAL GENERAL							1,946,589
TVA: 20%							389,318
TOTAL CU TVA							2,335,907

ZONA 4 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (ăcant. ctr, subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total ctr. subs. lei	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	1,050	3,150	61.08	64,134	192,402
2	Transport nisip peto drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	50	150	12.87	644	1,931
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618
4	Muncitori calificați + ore necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	7,744	23,232	10.49	81,235	243,704
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/ toate categ de utilaje)	ore	968	2,904	178.45	172,740	518,219
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, șomaj, etc.):				976,873			
CHELTUIELI INDIRECTE				97,687			
PROFIT				48,844			
TOTAL GENERAL				1,123,404			
TVA: 20%				224,681			
TOTAL CU TVA				1,348,085			

ZONA 5 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min, ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în baza: nisip	to	1,800	5,400	61.08	109,944	329,832
2	Transport nisip pe drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	50	150	15.39	770	2,309
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618
4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	12,584	37,752	10.49	132,006	396,018
5	Utilaj + autoactionare (tarif mediu/ toate categoriile de utilaje)	ore	1,694	5,082	178.45	302,294	906,883
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, somaj, etc.):							1,655,660
CHELTUIELI INDIRECTE							165,566
PROFIT							82,783
TOTAL GENERAL							1,904,009
TVA: 20%							380,802

TOTAL CU TVA				2,284,811
--------------	--	--	--	-----------

ZONA 6 - ...

Nr. Crt.	Activitate	UM	Cantitate min. ctr. Subsecvent (4 luni - 121 zile)	Cantitate min. ctr. cadru (=cant. ctr. subs. X 3 ani)	Preț unitar lei, excl. TVA	Total lei ctr. subs.	Total lei ctr. cadru
1	Aprovizionare material în bază: nisip	to	1,150	3,450	61.08	70,242	210,726
2	Transport nisip pe drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	to	50	150	15.39	770	2,309
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	ore	484	1,452	14.20	6,873	20,618
4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	ore	7,744	23,232	10.49	81,235	243,704
5	Utilaj + autoacționare (tarif mediu/ toate categoriile de utilaje)	ore	968	2,904	178.45	172,740	518,219
TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (inclusiv CAS, somaj, etc.):							995,575
CHELTUIELI INDIRECTE							99,558
PROFIT							49,779
TOTAL GENERAL							1,144,912
TVA: 20%							228,982
TOTAL CU TVA							1,373,894

Total contract cadru (3 ani valoare maximă estimată = 7,720.016 lei (fără TVA). Estimarea prețurilor activităților s-a realizat astfel:

1	Aprovizionare material în bază: nisip	Activitatea este alcătuită din Materialul "Nisip concasat 0-8 mm" și Transportul rutier al acestuia. Normele de deviz precum și prețurile au fost generate folosindu-se programul de devize ISDP2015.
2	Transport nisip pe drum (la distanța medie a zonei) și formare grămezi în curbe, pante	Activitatea este alcătuită din Transportul rutier al materialelor. Normele de deviz precum și prețurile au fost generate folosindu-se programul de devize ISDP2015.
3	Personal informare operativă (4 h/zi)	Prețul a fost estimat pentru un salariu mediu lunar de 2500 lei împărțit la un număr mediu de ore lucrate 176 (22 zile lucrătoare X 8 ore/zi).

4	Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) - 8 h/zi	Prețul a fost estimat pentru un salariu mediu lunar de 1845 lei împărțit la un număr mediu de ore lucrate 176 (22 zile lucrătoare X 8 ore/zi).
5	Utilaj + auto acționare (tarif mediu/toate categ de utilaje)	Prețul a fost estimat calculând o medie a prețurilor per oră a utilajelor ce se vor folosi, prețuri generate folosindu-se programul de devize ISDP2015.

Valoarea maximă a unui contract subsecvent este: Lot 2-533.700 lei; Lot 3-648.863 lei; Lot 4-374.468 lei; Lot 5-634.670 lei; Lot 6-381.637 lei.

Acordul cadru se consideră finalizat la epuizarea valorii sau la expirarea duratei acestuia.

Prin adresa nr. .../02.12.2016 înregistrată la Consiliu cu nr. .../05.12.2016, SC ...SRL, în calitate de posibil ofertant în prezenta procedură, a transmis concluzii scrise referitoare la punctul de vedere și punctul de vedere completare, formulate de ..., referitoare la fondul cauzei.

Ca urmare a studierii documentelor mai sus menționate, în temeiul art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoarea contestației învederează Consiliului următoarele:

a) având în vedere documentul punct de vedere, paragraful intitulat „Referitor la punctul 1 din contestație”, și conținutul documentului Punct de vedere – completare reiese că:

- autoritatea încearcă să justifice corectitudinea estimării valorii prezentând modul de formare al prețului, preluat din strategia de contractare, document despre care petenta afirmă că l-a primit odată cu cele două puncte de vedere;

- conform strategiei de contractare, niciunde nu apar oferte de preț sau alte dovezi care să stea la baza estimării valorii. Astfel, autoritatea prezintă sub formă tabelară, cotarea articolelor ce urmează a fi ofertate și în cadrul procedurii, dar cum a ajuns autoritatea contractantă la aceste prețuri nu este justificat;

- în dovedirea estimării greșite a acordului-cadru și anume subevaluarea serviciilor, contestatoarea exemplifică, folosind cerințele aplicabile lotului 3, Zona ... (unde se ofertează 5 tipuri diferite de utilaje, sunt 2 baze de deszăpezire și se solicită un personal de intervenție format din 14 membri, include trasee cu Nivel 2, 3 și 4 de intervenție), referindu-se doar la tariful manoperei și al utilajelor, componentele majore ale valorii acordului-cadru.

1) Personalul de informare operativă.

Conform estimării prezentate pentru totul 3 - cantitate minimă, atât în Strategie, cât și în punctul de vedere-completare, tariful orar estimat pentru personalul de informare operativă este de 14,20 lei. Așadar, rezultă că prețul a fost estimat pentru un salariu mediu lunar de 2500 lei, împărțit la un număr mediu de ore lucrate de 176, dar autoritatea nu precizează că acest salariu de 2500 lei include contribuțiile plătite de angajator, rezultă că salariul de încadrare al angajatului, pentru care s-a estimat valoarea, este de aproximativ 1.925 lei.

Petenta precizează că împărțirea salariului de 2500 de lei, trebuia să se facă la 169,33 ore, deoarece HG nr. 1017/2015, în art. 1,

menționează că acesta este numărul mediu de ore pe lună, pentru un program complet. În cazul în care ar fi împărțit 2500 de lei la 169,33 ore, rezultatul ar fi fost 14,76 lei/oră, adică o diferență de 3,97%, valoarea cu care a fost diminuată artificial valoarea estimată pentru tariful personalului de informare operativă.

Referitor la personalul de informare operativă, așa cum a detaliat, autoritatea nu specifică sigur cu ce se ocupă. Pe de o parte, afirmă că nu se ocupă de dispeceratul telefonic, dispecerat ce ar trebui să fie permanent, dar care nu se decontează permanent. Pe de altă parte, în Strategia de contractare, penultima pagină, atribuțiile Personalului de informare sunt: ASIGURĂ PERMANENȚĂ ÎN BAZĂ sau în punctele de sprijin, ține legatura permanentă între prestator și achizitor, pentru informări. În cazul în care principala sarcină a Personalului de informare operativă, așa cum reiese din Strategia de contractare, este asigurarea permanenței în baza de deszăpezire, 24/24 de ore, nu se poate solicita ca această funcție să fie îndeplinită de o singură persoană.

Având în vedere această cerință, fiecare bază trebuie să aibă 3 persoane care să îndeplinească această sarcină, pentru că este vorba de 3 schimburi. Toate cele 24 de ore trebuie decontate, 121 de zile pe an, nu doar 4 ore în momentele în care se intervine efectiv.

Pentru loturile în care se solicită 2 baze, personalul va fi dublu (cerința se referă la asigurarea permanenței în bază). Documentația nu face nicio distincție între loturile cu o bază sau două. Așadar, estimarea valorii tarifului pentru personalul de informare este greșită, costurile pentru ofertanți, raportate la cerințele din documentație, fiind mult mai mari.

2) referitor la cerința muncitori calificați și necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje.

Pentru muncitorii calificați și necalificați, estimarea ar fi pornit de la un salariu de 1.845 lei pe lună, salariu care INCLUDE contribuțiile angajatorului. Salariul de încadrare al muncitorilor ar fi de aproximativ 1.420 lei, deci cu 170 de lei mai mare decât salariul minim pe economie. Din nou tariful orar a fost stabilit greșit, împărțind valoarea salariului la 176 de ore, când corect ar fi fost împărțirea la 169,33 ore, valoarea estimată a tarifului orar pentru personalul muncitor a fost diminuată cu 3,97%. Astfel, tariful orar estimat pentru această categorie de muncitori trebuia să fie 10,90 lei, și nu 10,49 lei.

Tariful orar pentru salariul minim pe economie, pentru un salariu care include contribuțiile angajatorului (Anexa 3), așa cum a folosit ca bază de preț ar fi de 9,07 lei. Diferența între tariful folosit ca estimare de autoritatea contractantă (10,49 lei) și cel obligatoriu de luat în considerare de către orice ofertant, deoarece este impus prin legislația salarizării în vigoare (9,07 lei), este de 1,42 lei, diferența din care nu se pot plăti sporurile salariale, așa cum au fost ele descriese și în Contestație. Tariful orar estimat pentru personalul muncitor nu include sporurile salariale, acordul- cadru fiind subevaluat.

3) Utilaje

Autoritatea contractantă justifică estimarea tarifului orar pentru utilaje (6 tipuri distincte), prin calcularea unei medii a prețurilor per oră

a utilajelor ce se vor folosi. Prin Raspunsul cu nr. 7128/29.11.2016 (Anexa 4), publicat în SEAP, autoritatea contractantă comunica următoarele: La elaborarea ofertei se va prezenta defalcarea prețurilor pe fiecare tip de utilaje cu condiția ca MEDIA ARITMETICĂ a acestora să fie egală cu prețul ofertat și prețurile să poată fi justificate.

Dacă la baza estimării valorii tarifului orar de acționare pentru utilaje a stat media aritmetică între tarifele fiecărui utilaje în parte, petenta prezintă o simulare care va cuprinde doar costurile cu combustibilul.

Astfel, pentru Lotul 3 pentru următoarele tipuri distincte de utilaje, conform Anexa 3 (a Caietul de sarcini (Anexa 5):

Nr. crt.	Utilaje
1.	Autogreder
2.	Autobasculantă
3.	Autofreză
4.	Incărcător
5.	Buldoexcavator

Consumul acestora iarna, în timpul intervențiilor este:

Nr. crt.	Utilaje	Consum pe oră litri
1.	Autogreder	25
2.	Autobasculantă	40
3.	Autofreză	60
4.	Incărcător	25
5.	Buldoexcavator	25

Tariful de acționare, care să includă doar prețul combustibilului, fără TVA, ar fi:

Nr. crt.	Utilaje	Consum pe ora litri	Pret motorină/litru	Consum lei/oră
1.	Autogreder	30	4,5	135
2.	Autobasculantă	40	4,5	180
3.	Autofreză	60	4,5	270
4.	Incărcător	25	4,5	112,5
5.	Buldoexcavator	25	4,5	112,5

Conform clarificării postate de către autoritatea contractantă, tariful va fi format din media aritmetică a celor 5 tipuri distincte de utilaje, în cazul de față, tariful fiind de 162 de lei/oră (tariful estimat de către autoritate fiind de 178,45 lei).

Contestatoarea menționează că acest mod de calcul este incorect, media aritmetică neavând nicio relevanță în formarea tarifului. Fiecare utilaj este folosit mai mult sau mai puțin, în funcție de tipul de intervenție.

Solicitându-se 3 autobasculante, acestea se vor folosi cel mai mult, caz în care decontarea a 162 lei/oră nu este suficient nici pentru a acoperi cheltuielile cu combustibilul. Având în vedere ca prin fișa de date nu se permite actualizarea valorii, ofertanții sunt obligați să-și asume riscul

majorării combustibilului, astfel, nu se poate oferta o valoare atât de mică pentru combustibil.

Pe lângă cheltuielile cu combustibilul mai există și: amortisment, cheltuieli cu reparații, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, impozite și asigurări, cheltuieli cu salarizarea. Procentul acestora este de aproximativ 25%.

Autoritatea contractantă nu a luat în calcul aceste cheltuieli în media aritmetică care a stat la baza estimării tarifului de acționare pentru utilaje.

Astfel, pentru celălalte loturi, tariful de acționare ar fi 135 de lei/oră, deoarece tipurile de utilaje sunt aceleași, ceea ce diferă fiind numărul lor:

Nr. crt.	Utilaje	Consum pe oră litri	Preț motorină/litru	Consum lei/oră
1.	Autogreder	30	4,5	135
2.	Autobasculantă	40	4,5	180
3.	Incărcător	25	4,5	112,5
4.	Buldoexcavator	25	4,5	112,5

Deoarece cel mai mare număr de ore de acționare tarificate aparțin, în general, autobasculantei, cel mai slab estimat lot ar fi Lotul 5, Zona ..., unde se solicită 4 autobasculante. Se deduce că numărul acestora este impus de date statistice și raportări anterioare, astfel încât în zona geografică respectivă, aceste tipuri de auto-utilaje ar fi cele mai potrivite. Fiind multe ore de acționare cu autobasculantele, diferența între tariful obținut prin media aritmetică dintre cele 4 utilaje distincte, 135 lei, nu acoperă nici combustibilul necesar pentru acționare, darămite cheltuielile suplimentare (25%). Modalitatea de întocmire a tarifului orar preluat pentru fiecare lot este incert. Chiar dacă ofertanții ar crește artificial prețurile tarifurile celorlaltor utilaje, în așa fel încât tariful ofertat, așa cum se solicită prin Clarificarea nr. 7128/29.11.2016, să fie cât mai aproape de cel estimat de către autoritatea contractantă, adică 178,45 lei/oră, suma respectivă abia ajunge pentru acoperirea costurilor combustibilului pentru autobasculantă, fără a mai aduce în discuție restul cheltuielilor cu utilajele.

Petenta susține că prin prezentarea Strategiei de contractare, autoritatea contractantă dovedește că nu are nicio bază de calcul reală pentru valoarea estimată. Cea mai importantă dovadă consideră că o constituie modul de formare al tarifului de acționare pentru utilaje. Acest tarif nu are niciun fel de justificare, este doar o cifră dintr-un tabel, astfel încât este evident că autoritatea nu cunoaște consumurile utilajelor sau nivelul de utilizare al acestora, altfel nu ar fi solicitat ofertarea unei medii aritmetice între tarifele separate ale utilajelor de intervenție. De asemenea nu reiese de unde au fost preluate datele din tabelele cu valorile estimate, dar având în vedere răspunsurile lacunare ale autorității contractante, petenta bănuiește ca nu există o bază de prețuri, estimarea fiind făcută cel mai probabil „după ureche”. Având în vedere, că nu au fost cotate corect nici serviciile ce fac obiectul principal al

prestării, solicitările autorității nu pot fi suportate de către ofertanți, având în vedere subevaluarea acordului-cadru.

Având în vedere Încheierea nr. 237/29.11.2016 prin care Consiliul admite cererea de suspendare, resolicitată ca urmare a faptului că autoritatea nu a adoptat măsurile de remediere asumate prin punctul de vedere privind prima solicitare de suspendare, contestatoarea afirmă că aceasta eronat susține că prelungește termenul pentru depunerea ofertelor ca urmare a formulării contestației. Această obligație este prevăzută în art. 153 din Legea nr. 98/2016 și are de-a face cu modificări aduse documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a considerat necesară respectarea prevederii legale și a acționat abia după transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens. Mai mult, deși articolul de lege prevede că durata prelungirii perioadei nu poate fi mai mică de 6 zile, autoritatea a prelungit cu doar 4 zile.

Deoarece autoritatea contractantă „a solicitat imagini pentru stabilirea corectitudinii datelor din raport”, petenta precizează că a solicitat prin notificare și prin contestație, „sub ce formă vor fi transmise către beneficiar, ce detalii de identificare trebuie să conțină aceste imagini (cu privire la locație, data, ora etc.)”. Aceasta afirmă că singurul răspuns primit a fost prin documentul intitulat Completare caiet de sarcini, prin care s-a comunicat că se vor folosi telefoane mobile, care pot realiza fotografii atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, dispunând de cameră cu blitz. Contestatoarea subliniază că pozele făcute pe întuneric, cu orice telefon dotat cu blitz, pe un drum neiluminat, nu vor avea calitatea necesară decât în cazul în care se fotografiază zăpada, poleiul nu poate fi surprins în fotografii.

Având în vedere că aproape pe întreaga lungime a drumurilor ce fac obiectul prezentei proceduri, nu există repere care să dovedească localizarea și nu se poate dovedi că fotografiile sunt reale. Nu se precizează din câți în câți kilometri ar trebui făcute fotografii de către echipaje, dar se subînțelege că la fiecare fotografie, utilajul trebuie să staționeze, pentru ca personalul însoțitor să coboare din cabină și să facă câteva poze, pentru a se asigura ca măcar una din ele conține imaginile din teren.

Având în vedere că fiecare staționare crește consumul de combustibil, petenta subliniază din nou, că nici acest cost nu a fost luat în considerare în totalitate de către autoritatea contractantă. Dotarea echipajelor cu telefoane mobile care pot realiza fotografii atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, dispunând de cameră cu blitz, sunt costuri suplimentare pentru ofertanți, inițial, caietul de sarcini prevedea ca echipajele să fie dotate doar cu telefoane mobile.

Documentul Punct de vedere, paragraful intitulat Referitor la punctul 8 din contestație.

Prin Strategia de contractare și, implicit, prin paragraful reprodus de către autoritatea contractantă în cadrul Punctului de vedere, rezultă că a enumerat atribuțiile pentru fiecare expert solicitat, dar nu a justificat necesitatea acestora.

Deși enumeră atribuții în dreptul fiecăruia, autoritatea contractantă nu dă dovadă că le și înțelege. Astfel, managerul de contract

„Monitorizează progresul atins față de obiectivele propuse”. Ținând cont că obiectul contractului îl reprezintă servicii de dezăpezire și se acționează pe bază de comandă, în acest context, fraza citată din atribuțiile enumerate în dreptul Responsabilului cu baza de dezăpezire, rezultă că acesta se ocupă de raportări (de raportari de ocupa personalul de informare operativă), iar responsabilul pentru informări operative, asigură permanența în baza de dezăpezire, deși prin Completare caiet de sarcini, acest tip de personal reprezintă personalul tehnic însoțitor.

Având în vedere că se solicitată 1 inginer mecanic, nu se justifică cerința cu privire la existența echipei de mentenanță.

SC ...SRL consideră că lipsa justificării necesității personalului cheie, precum și atribuțiile irelevante în contextul prezentei proceduri sau care se contrazic cu cerințele din celelalte documente componente ale dosarului achiziției, sunt o dovada nerelevanței în raport cu obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, susținând că este suficient prezentarea a 2 experți cheie.

Având în vedere neconcordanțele dintre cerințele din diferitele documente ce compun documentația de atribuire, prezentarea de către operatorii economici a unor oferte admisibile, ca urmare a îndeplinirii fiecărei cerințe a autorității contractante, pare de neconceput în acest moment.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, pentru: În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr.

În urma publicării în SEAP a documentației de atribuire, SC ... SRL a contestat prevederile acesteia, depunând cinci contestații, câte una pentru fiecare lot în parte, fiecare dintre ele conținând aceleași critici, motiv pentru care Consiliul va analiza cele 5 contestații global.

Prima critică formulată de societatea contestatoare se referă la modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit valoarea estimată, aceasta arătând, pe de o parte, că cerințele autorității sunt prea mari în ceea ce privește resursele umane și utilajele, raportat la fondurile existente, fapt ce ar impune reducerea numărului de specialiști, iar pe de altă parte, dacă se dorește păstrarea condițiilor din caietul de sarcini, ar trebui modificată valoarea estimată. Prin urmare, contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire în așa fel încât să cuprindă toate costurile pe care ofertanții trebuie să le suporte.

Autoritatea contractantă a publicat în SEAP, ulterior transmiterii contestației, în data de 29.11.2016, strategia de contractare, în care sunt incluse tabelele privind modul de calcul al valorii estimate a achiziției publice de „...”, loturile 2-6, redate integral mai sus.

Ca urmare a publicării acestor tabele, contestatoarea a formulat concluzii, susținând că în strategia de contractare, niciunde nu apar dovezi care să stea la baza estimării valorii, arătând, cu titlu de exemplu, că, folosind cerințele aplicabile lotului 3, Zona ... (unde se ofertează 5

tipuri diferite de utilaje, sunt 2 baze de dezăpezire și se solicită un personal de intervenție format din 14 membri, include trasee cu Nivel 2, 3 și 4 de intervenție), referindu-se doar la tariful manoperei și al utilajelor, componentele majore ale valorii acordului-cadru.

Având în vedere problema supusă analizei Consiliului, respectiv modalitatea de estimare a valorii contractului, este necesară urmărirea modalității în care autoritatea contractantă a respectat următoarele prevederi cuprinse în Legea nr. 98/2016:

- „Art. 9. - (1) Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții **având în vedere valoarea totală de plată**, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, **luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției**”.

Art. 14. - În cazul acordului-cadru sau al sistemului dinamic de achiziții, valoarea estimată a achiziției se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, **a tuturor contractelor de achiziție publică subsecvente care se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru sau prin utilizarea sistemului dinamic de achiziții pe întreaga sa durată**”.

Art. 17. - (1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze o construcție **sau servicii**, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, **valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor**”.

Potrivit caietului de sarcini, activitățile aferente contractului prevenirea înzăpezirii drumurilor, dezăpezirea drumurilor și combaterea poleiului.

Prevenirea înzăpezirii drumurilor se realizează prin patrulare cu utilaje, în timpul ninsorilor liniștite și debutează când stratul de zăpadă atinge o grosime de 3 cm. Patrularea se efectuează și când viscoalele sunt slabe (tăria vântului sub 30 km/ora), iar zapada spulberată nu poate imobiliza utilajele pe drum. Utilajele folosite pentru patrulare și acționare preventive sunt următoarele: auto cu lama și raspașator. În caz de viscol când viteza vântului depășește 30 km/h, iar zapada spulberată se depune în urma utilajelor de dezăpezire, făcând inefficientă activitatea acestora, se va înceta activitatea de patrulare sau dezăpezire până la încetarea viscolului și se va proceda la închiderea tronsonului de drum afectat. Activitatea de patrulare se va efectua numai pe 1 (un) drum județean intens circulat din cadrul zonei (cu câte un auto utilaj pe fiecare drum), 1 ora dimineața și 1 ora după masă. Aceasta activitate va fi decontată astfel: 2 ore/ zi/ auto utilaj.

Activitatea de dezăpezire se realizează în cazul în care zapada depusă pe drum în strat uniform sau sub forma de suluri nu mai poate fi înlăturată prin acțiuni de patrulare, iar circulația autovehiculelor este întreruptă, cu - utilaje cu lama (ex. autogredere, buldoexcavatoare), auto cu lama și utilaje pe pneuri cu cupa frontală tip Fadrone sau Stalova Wola. După eliberarea părții carosabile de zapada, cordoanel de zapada de pe acostamente se va efectua cu ajutorul utilajelor specifice în zona de siguranță a drumului. Prin îndepărtarea zăpezii de pe platforma

drumului se va urmări asigurarea condițiilor pentru curățirea completă a părții carosabile, degajarea acostamentelor și asigurarea condițiilor pentru scurgerea apelor. După îndepărtarea zăpezii de pe platforma se va continua curățirea părții carosabile acționându-se cu rasfanditoarele de materiale antiderapante (dacă sunt condiții de formare a poleiului) sau cu utilaje cu lama și perii mecanice. Pe partea carosabilă a drumului se va acționa cu utilaje pe pneuri. În cazurile excepționale folosirea utilajelor cu senile pentru curățirea zăpezii de pe sectoarele de drum cu îmbracaminti moderne, se va face lăsând un strat de zapada suficient (10-15 cm) pentru protejarea părții carosabile, care se va înlătura apoi cu autogrederele sau cu autovehiculele cu lama. Dezapezirea drumurilor pietruite se realizează în cadrul zăpezilor mari cu utilaje cu lama orientabilă (buldozere, buldoexcavatoare, autogredere etc.).

Cea de-a treia activitate, prevenirea și combaterea poleiului și lunecușului, se realizează prin împrăștierea de material antiderapant, respectiv nisip de râu, sort 0-8 mm. Rasfandirile trebuie efectuate în timpul fenomenelor meteorologice (mai puțin pe timp de viscol), cât și în cazul în care prognoza meteorologică generală sau mijloacele de detectare locală indică apariția poleiului, gheții sau a ninsorii. De asemenea, în perioada de timp în care se manifestă variații de temperatură (de la temperaturi pozitive în timpul zilei, la temperaturi negative în timpul nopții), se efectuează rasfandiri preventive. Nu se admite repetarea rasfandirii preventive la un nivel mai mic de 2 – 3 zile, decât în situația manifestării unor fenomene meteorologice (ninsoare, polei, etc.) sau în cazul în care la reviziile drumurilor se constată suprafețe alunecoase.

De asemenea, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, necesarul minim solicitat de utilaje este următorul:

LOT 2 -gredersemipurtat 2 buc, Autobasc + echip + lama 2 buc, incarcator + buldoexcav 2 buc.

LOT 3 -autogreder 1 buc, autobasc + echip + lama 3 buc, incarcator + buldoexcavator 2 buc, autofreza 1 buc.

LOT 4 gredersemipurtat 1 buc, autobasc + echip + lama 2 buc, incarcator + buldoexcav 1 buc.

LOT autogreder 1 buc, autobasc + echip + lama 4 buc, incarcator + buldoexcav 2 buc.

LOT 6 autogreder 1 buc, autobasc + echip + lama 2 buc, incarcator + buldoexcav 1 buc.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini se mai menționează următoarele: „Nota: Pentru utilajele ofertate pe fiecare lot operatorii economici vor prezenta o declarație de disponibilitate pe toată durata implicării lor în prestarea serviciilor. Pentru fiecare lot se solicită existența unui dispecerat care să funcționeze permanent 24/24 ore care să mențină legătura cu beneficiarul în scopul raportărilor în Conformitate cu indicativ and 525/2013. Pentru utilajele la care se tarifează acțiunea se solicită dotarea cu GPS. La raportare se vor atașa pe lângă jurnalul de activitate pe timp de iarnă și imagini de la fața locului”.

Totodată, autoritatea contractantă solicită în conținutul fișei de date și mai multe categorii de experți cheie: - „1 manager de contract

(licentiat studii superioare, experienta profesională în poziția de coordonator/manager/responsabil contract și experiență profesională specifică în contractul de servicii în infrastructura de transport); -1 responsabil baza de deszapezire (inginer, subinginer, tehnician); -1 responsabil tehnic cu controlul calității; - 1 inginer mecanic – responsabil cu autoutilajele (diploma de inginer/ subinginer/ inginer colegiu, experienta profesionala ca responsabil cu autoutilajele in derularea unui contract similar privind serviciile de deszapezire); -1 responsabil pentru informări operative. Se vor prezenta informatii referitoare la studiile, pregatirea profesionala si calificarea (se anexeaza CV-uri semnate). Se vor anexa copii diplome, atestate. Ofertantul trebuie să demonstreze că dispune de personalul cheie responsabil pentru îndeplinirea celui mai mare contract subsecvent pentru fiecare lot în parte”.

Analizând informațiile puse la dispoziție de autoritatea contractantă, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, a prevederilor caietului de sarcini și a personalului și utilajelor implicate, Consiliul observă că, într-adevăr, estimarea realizată nu cuprinde totalitatea cheltuielilor pentru activitățile și personalul solicitat operatorilor economici. Astfel, din tabelele existente în strategia de contractare, în rubricile dedicate cheltuielilor aferente producției nu sunt incluse cheltuieli cu experții, cu excepția celui pentru informări operative. Consiliul nu are elemente din care să deducă dacă autoritatea contractantă a gândit că toate cheltuielile aferente specialiștilor sunt incluse în cheltuielile indirecte, deși acesta este un capitol dimensionat de ofertant, pentru care acesta nu are obligația de a prezenta justificări.

Potrivit Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune, respectiv cap. 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor, cheltuielile directe cuprind costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice pentru obținerea obiectelor de calculație, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuieli indirecte sunt generate atât de realizarea simultana a mai multor produse, cât și de locuri de fabricație comune diferitelor produse sau lucrări, aceste cheltuieli fiind repartizate pe secții de producție, secții auxiliare, administrație generală.

De asemenea, **cheltuielile indirecte nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație deoarece sunt efectuate fie pentru întreaga producție a unei secții, fie pentru întreaga activitate a unei firme.**

Cheltuielile indirecte cuprind:

-regia fixă de producție constituită din suma următoarelor cheltuieli indirecte de producție care rămân relativ constante, indiferent de volumul producției:

- amortizarea utilajelor si echipamentelor;
- întretinerea secțiilor și repararea utilajelor;
- cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor;

-consumul de combustibil, energie, apă, cheltuielile de poștă, telefon etc.;

-regia variabilă de producție constituită din suma următoarelor cheltuieli indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției:

-diverse materiale consumate;

-manopera indirectă (salarii, asigurări și protecția socială etc.).

Autoritatea contractantă include în cheltuielile din tabelele prezentate cheltuieli cu personalul de informare operativă, dar nu include niciuna dintre cheltuielile cu ceilalți experți solicitați, deși potrivit prevederilor exprese din caietul de sarcini, aceștia trebuie prevăzuți pentru fiecare contract în parte, deducând de aici că pe toată perioada din an de desfășurare a activităților, aceștia desfășoară exclusiv activități aferente contractului pentru care au fost nominalizați, rezultând o prezență full time. Activitatea lor se poate identifica direct pe obiectul de calculație aferent contractului de dezapezire, deci aceștia ar fi trebuit cuprinși în cheltuielile directe. Cu toate acestea, autoritatea nu a dovedit, în niciun fel, unde sunt cuprinși acești experți, deși cheltuielile salariale rezultate în urma salarizării lor este importantă. De asemenea, autoritatea contractantă arată în punctul de vedere formulat și în răspunsul la clarificări că nu poate limita numărul experților, rolul fiecăruia fiind clar determinat în strategia de contractare, deci nu poate accepta propunerea contestatoarei referitoare la limitarea numărului experților la 3.

Referitor la personalul de informare operativă, autoritatea contractantă menționează expres că acesta participă în contract 4 ore/zi. În documentația de atribuire se mai vorbește și de existența dispeceratului 24/24 ore. Cu toate acestea, în Strategia de contractare, penultima pagină, se menționează că atribuțiile Personalului de informare sunt: asigură permanență în bază sau în punctele de sprijin, ține legătura permanentă între prestator și achizitor, pentru informări, deducându-se, astfel, că activitatea este 24 ore zilnic. Este neclar dacă această persoană este aceeași cu dispeceratul telefonic. Din informațiile existente, cel mai probabil răspuns este că personalul operativ nu asigură dispeceratul, ci este o persoană care stă permanent în baza de dezapezire sau în punctele de sprijin, raportând autorității contractante situația existentă în teren. Deducem de aici că în situația în care, în cadrul unui lot, sunt mai multe baze de dezapezire, există mai multe persoane care asigură o astfel de funcție. De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6729/17.11.2016, răspunsul nr. 5, la solicitarea „Modificarea numărului de ore pentru personalul de informare operativă având în vedere că se solicită existența unui dispecerat care să funcționeze 24/24 ore”, autoritatea a precizat: „Rolul dispeceratului pentru fiecare lot care să funcționeze 24/24 ore și să mențină legătura cu beneficiarul în scopul raportărilor în conformitate cu indicativul AND 525/2013, este de a fi informat permanent privind starea drumurilor pe care prestatorul urmează a presta serviciile și pentru desfășurarea operativă a acțiunilor de intervenție pe timpul iernii în vederea cunoașterii exacte a situației reale de pe teren și de a-i putea fi aduse la

cunoștință situațiile semnalate comandamentului beneficiarului. Nu se decontează cele 24 ore ale dispeceratului.

Decontarea de 4 ore a personalului de informare operativă se referă strict la raportarea pe care o realizează acesta către beneficiar și transmiterea jurnalului de activitate pe timp de iarnă”.

Se observă, astfel, că nici răspunsul la clarificare nu aduce lămuriri referitoare la diferența dintre dispecerat și personalul de informare operativă sau dacă este vorba de aceeași persoană.

Ceea ce este clar, este că serviciile de dispecerat nu se decontează ca atare, în schimb, pentru expertul de informare operativă care asigură permanență în bază sau în punctele de sprijin se vor deconta 4 ore.

Având în vedere că permanența în bază nu trebuie să fie realizată de expert, ci de oricare din salariații aferenți, experiența fiind necesară în activitatea de raportare, Consiliul consideră că era necesară elaborarea caietului de sarcini astfel încât să existe certitudinea continuității serviciului respectiv în bază, indiferent dacă sunt condiții nefavorabile sau nu, iar activitatea de raportare să se realizeze de expertul cheie în condiții de timp nefavorabil. Astfel cum este elaborat caietul de sarcini, respectiv existența permanentă a unui specialist în bază, dar cu decontarea a 4 ore din 24, este clar că valoarea estimată este insuficientă, fiind imposibil ca persoana respectivă să locuiască în bază 24/24, dar să primească salariu pentru 4 ore.

Totodată, autoritatea trebuie să precizeze unde, anume, se regăsesc cheltuielile cu ceilalți experți, deoarece așa cum este prezentată strategia de contractare, nu rezultă că au fost cuprinse toate cheltuielile aferente derulării contractului în condițiile solicitate în documentația de atribuire. De asemenea, Consiliul observă că nici în răspunsul la clarificări nu există niciun fel de explicații referitoare la suportarea cheltuielilor cu dispeceratul. Autoritatea contractantă precizează că nu va deconta 24 ore, dar nu identifică nicio altă soluție. Astfel cum este întocmită documentația de atribuire, s-ar deduce că acești ofertanți trebuie să își creeze un dispecerat și să își dimensioneze o atare cheltuială. Ar rezulta, astfel, că, în măsura în care ofertanții nu prezintă necesarul de forță de muncă aferent dispeceratului, autoritatea să îi respingă oferta, **deși tot autoritatea susține că nu va deconta cele 24 ore ale dispeceratului, deducându-se că nu va deconta nimic din această activitate.** Cu toate acestea, există soluții mult mai economice, cum ar fi încheierea unui contract de prestări servicii cu un astfel de dispecerat, revenind autorității contractante obligația de a preciza acest aspect, respectiv cum se dovedește existența dispeceratului 24/24 ore. Consiliul consideră că această activitate poate fi inclusă în cheltuielile indirecte, deoarece este posibil ca serviciile respective să fie asigurate de un prestator de call center.

În ceea ce privește costurile aferente cheltuielilor salariale cu muncitorii calificați și necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje), contestatoarea arată că estimarea a pornit de la un salariu de 1.845 lei pe lună, salariu care INCLUDE contribuțiile agajatorului. Salariul de încadrare al muncitorilor ar fi de aproximativ 1.420 lei, deci cu 170 de lei mai mare decât salariul minim pe economie. Contestatoarea susține că

suma în plus peste salariul minim este insuficientă pentru acordarea sporurilor legale. Mai susține contestatoarea că potrivit fișei de date a achiziției, valoarea contractului nu se actualizează pe parcursul celor 3 ani de acord cadru, ceea ce conduce la concluzia suportării integrale a riscurilor provenite din creșteri de preț la carburanți, creșterea salariului minim, anumite impozite și taxe.

Analizând documentația de atribuire, Consiliul observă că, într-adevăr, aceasta prevede la cap. II.4.1 din fișa de date a achiziției, ajustarea prețului contractului, „Nu”, semnarea contractului subsecvent realizându-se la aceleași prețuri cu cele din ofertă. Prin urmare, un eveniment sigur că se va produce, respectiv creșterea salariului minim pe economie, este lăsată exclusiv în seama ofertantului pentru o perioadă de 3 ani, fapt ce va conduce la imposibilitatea susținerii contractului de către prestator, nerespectarea obligațiilor contractuale sau evaziune fiscală în relațiile cu statul. Nu în ultimul rând, Consiliul observă că în cadrul personalului muncitor există personal necalificat, dar și șoferi și deservenți calificați pe utilaje performante, persoane care nu pot fi remunerate la nivelul salariului minim pe economie. Este o altă situație atunci când ofertantul alege el să își plătească salariații la nivelul salariului minim, față de situația acestui contract, când limitele sumelor prevăzute de autoritatea contractantă obligă ofertanții să plătească salariații la nivelul salariului minim pe economie.

În ceea ce privește cheltuielile cu utilajele, autoritatea contractantă justifică estimarea tarifului orar pentru utilaje (6 tipuri distincte), prin calcularea unei medii a prețurilor per oră a utilajelor ce se vor folosi. Astfel, prin răspunsul la clarificare nr. 7128/29.11.2016, publicat în SEAP, autoritatea contractantă arată că la elaborarea ofertei, **se va prezenta defalcarea prețurilor pe fiecare tip de utilaj cu condiția ca MEDIA ARITMETICĂ a acestora să fie egală cu prețul ofertat și prețurile să poată fi justificate.** Consiliul constată că o astfel de „formulă de calcul” este neclară. Astfel, este greu de demonstrat matematic cum este posibil a se exprima, în același timp, structura costurilor pe fiecare utilaj, iar media costurilor să fie egală cu prețul ofertat. Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă că autoritatea contractantă nu a luat în calcul, la stabilirea valorii estimate, consumul estimat pentru fiecare utilaj în parte, ci a realizat o medie a prețurilor de cost/ora de funcționare, fără a explica algoritmul de stabilire a mediei respective.

Totodată, nu există niciun fel de informații din care să rezulte dacă autoritatea contractantă a luat în calcul, pe lângă cheltuielile cu combustibilul, amortismente, cheltuieli cu reparații, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, impozite și asigurări și alte asemenea.

Contestatoarea susține că cel mai slab estimat lot ar fi Lotul 5, Zona ..., unde se solicită 4 autobasculante. Aceasta arată că numărul acestora este impus de date statistice și raportări anterioare, astfel încât în zona geografică respectivă, aceste tipuri de auto-utilaje ar fi cele mai potrivite. Aceasta concluzionează că fiind multe ore de acționare cu autobasculantele, diferența între tariful obținut prin media aritmetică

dintre cele 4 utilaje distincte, 135 lei, nu acoperă nici combustibilul necesar pentru acționare, cu atât mai puțin cheltuielile suplimentare.

Consiliul constată că, într-adevăr, prin prezentarea Strategiei de contractare, autoritatea contractantă nu a dovedit că a calculat corect valoarea estimată, fiind corecte susținerile contestatoarei.

Autoritatea contractantă nu poate impune operatorului o organizare costisitoare cu o schemă de personal încărcată, dar, în același timp, să spună că nu decontează toate cheltuielile. Este adevărat că este posibilă și o astfel de abordare, dar în această situație concepția de ofertare trebuia să fie diferită, respectiv ofertarea unor tarife/oră pentru fiecare utilaj, pentru fiecare transport de zăpadă, pentru servicii de dispecerat, împrăștierea materialului antiderapant și alte asemenea. Concepția de contractare exprimată de autoritatea contractantă este disproporționată, respectiv: operatorul trebuie să blocheze oameni și utilaje, la dispoziția autorității contractante, **decontarea activităților efectuate de personal cu auto-utilaje se va efectua numai în zilele în care aceștia acționează, conform tarifelor lei/oră pentru fiecare intervenție și numărul de ore efectiv lucrate** (pag. 11 din strategia de contractare). Prin urmare, deși în formularul de ofertă nu există ofertate tarife de intervenție, ci suma totală aferentă fiecărui lot pe întreaga durată de prestare a serviciului și un tarif mediu pentru utilaje, decontarea se realizează la cantități real prestate, dar pe baza unor tarife medii. Consiliul mai observă că năcieri în documentele procedurii nu există vreun formular din care să rezulte necesitatea completării de către ofertanți a unor tarife aferente activităților de dezăpezire, ci doar a sumei globale pentru întregul contract de achiziție publică. Mai există, de asemenea, un deviz ofertă pentru contract-cadru, care cuprinde **5 activități**, respectiv Aprovizionare material în baza: nisip, Transport nisip pe drum (la distanța medie a zonei) și formare gramezi în curbe, pante, Personal informare operativă (4 ore/zi), Muncitori calificați + necalificați (inclusiv șoferi și deservenți utilaje) – 8 ore/zi, Utilaj + auto acționare (tarif mediu / toate categoriile de utilaje), dar care nu cuprinde tarife. Singura referire la tarif este în legătură cu tariful mediu pentru toate categoriile de utilaje, dar, în condițiile în care nu cunoaștem care sunt tarifele individuale, dacă acestea sunt cele de acționare sau există și pentru muncitori și care sunt elementele de cost incluse în tarif, este greu de prevăzut modalitatea de decontare a serviciilor. Mai mult decât atât, din sumele utilizate de autoritatea contractantă în strategia de contractare rezultă că în stabilirea „tarifelor” aceasta a luat în calcul pentru toți muncitorii, o sumă puțin mai mare decât salariul minim în acest moment, deși contractul este prevăzut pentru 3 ani, neexistând posibilitatea ajustării, pentru unele utilaje tariful nu conține nici măcar cheltuiela cu combustibilii, iar formulele de calcul referitoare la componentele tarifului sunt inexistente. Rezultă, astfel, că deși autoritatea contractantă solicită ofertanților să oferteze aceste 4 activități, și un tarif mediu, și nu tarife pentru fiecare utilaj în parte, muncitor în funcție de calificare, urmează să deconteze toate serviciile pe tarife, probabil confundând activitatea cu tariful. Dacă, într-adevăr, decontarea s-ar realiza pe tarife, deși documentația de atribuire nu

cuprinde informații referitoare la modul de formare al tarifelor și elementele incluse în conținutul lor, ofertanții ar avea posibilitatea să își includă în tarif și amortismente, și asigurări, staționare etc, or, în situația de față, documentația de atribuire este contradictorie.

Prin urmare, este necesară corectarea documentației de atribuire prin detalierea exactă a tarifelor pe care trebuie să le oferteze operatorii participanți, respectiv tarife de acționare oră/autogreder, oră/freză de zăpadă, oră/autobasculantă oră/răspândire material antiderapant, oră/patrulare cu utilajul x, y etc, prin includerea tuturor costurilor aferente activităților respective. Din structura celor 5 activități din deviz și din sumele aferente completate de autoritatea contractantă în strategia de contractare nu rezultă că în sumele aferente acestor activități ar rezulta toate cheltuielile necesare, respectiv întreținerea bazelor de dezăpezire (definite în caietul de sarcini ca unități operative de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum ce le deserveste. Dispune de personal de informare și intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare. Este condusă de un cadru tehnic de specialitate și cu experiență. Este subordonată secției de drumuri), cheltuieli cu dispeceratul, cheltuieli cu reparația utilajelor de dezăpezire etc.

Ca urmare a celor constatate, Consiliul observă că sumele prevăzute de autoritatea contractantă sunt insuficiente pentru realizarea obiectului contractului, astfel cum este acesta stabilit în caietul de sarcini. Totodată, mai observă că deși se vorbește de tarife, nicăieri nu sunt oferite informații referitoare la denumirea tarifelor și componentelor lor, contractul propus ofertanților fiind dezechilibrat și neclar. Pe de altă parte, autoritatea contractantă dictează ofertanților structura specialiștilor aferentă fiecărui lot, cu toate acestea, cheltuielile cu specialiștii nu sunt incluse niciunde în cele 5 activități din deviz, cu atât mai puțin în tarife.

Referitor la punctul 2 din contestație, respectiv detalierea sintagmei „aspecte organizatorice și administrative”, autoritatea contractantă susține publicat, în data de 25.11.2016 detalierea în ceea ce privește aspectele organizatorice și administrative conform documentului postat pe SEAP. Astfel, autoritatea a precizat că ofertanții vor detalia aspecte organizatorice și administrative cu referire la postul ocupat (sarcini, responsabilități) și funcția ocupată. Structura organizatorică trebuie stabilită astfel încât să permită fluxul informațional și să răspundă la două cerințe fundamentale: diviziunea muncii și coordonarea. Așadar, structura organizatorică creată trebuie să repartizeze oamenii și sarcinile în așa fel încât să fie asigurate comunicarea, cooperarea, îndeplinirea sarcinilor, distribuirea resurselor și luarea de decizii în modul cel mai eficace posibil. În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar cerințele care trebuie îndeplinite de către ofertanți.

Contestatoarea se arată, în continuare, nelămurită în legătură cu informațiile ce trebuie prezentate de ofertanți, arătând că o astfel de prezentare nu are nimic în comun cu natura contractului.

Consiliul constată că susținerea contestatoarei este reală. Ceea ce este relevant, este cum, anume, se realizează mobilizarea personalului, coordonarea utilajelor și a echipelor de intervenție în situația timpului nefavorabil. Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte, respectiv modul de organizare a bazelor de deszăpezire, numărul de utilaje și personal necesare a fi prezente permanent în bază, cunoașterea exactă a cantităților de materii prime necesare desfășurării activității, ordinea în care este convocat personalul, formarea echipajelor, reguli PSI și alte asemenea. Exprimarea autorității contractante ține mai mult de contracte de consultanță, decât de unul concret, cum este cel de față, fiind mult mai clară formula inițială „aspecte organizatorice și administrative”. Prin urmare, se impune indicarea exactă a informațiilor pe care operatorii trebuie să le prevădă în caietul de sarcini, respectiv cap. 5 și 6.

Referitor la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 definirea diferențelor între: Metodologie de execuție din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și Planul operativ de intervenție. Astfel, în documentul postat în SEAP sunt definite diferențele:

- din metodologia de execuție va rezulta îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini și se vor detalia metodele de intervenție și intervale de timp necesare fiecărui tip de intervenție.
- planul operativ de intervenție va cuprinde: măsuri organizatorice și pregătitoare, măsuri de prevenire și combatere a poleiului, măsuri de prevenire a înghețării drumurilor, măsuri de deszăpezire a drumurilor din administrare.

Contestatoarea consideră că ambele noțiuni definesc același lucru.

Verificând documentația, Consiliul consideră că aprecierile contestatoarei sunt corecte. Astfel, măsurile organizatorice fac parte din metodologia de execuție. Prin urmare, susținerile contestatoarei sunt corecte, motiv pentru care se impune clarificarea aspectelor respective.

Cu privire la cerința referitoare la echipa de mentenanță, Consiliul observă că aceasta este utilă, având în vedere condițiile în care lucrează utilajele. Cu toate acestea, cerința în cauză nu a fost menționată în anunțul de participare și în formularul DUAЕ, ci în cap. IV.4.1, Modul de prezentare a propunerii tehnice, având următorul conținut: „În cazul în care ofertantul nu deține echipa de mentenanță(reparații), iar acesta nu face dovada unui contract de prestări servicii pentru repararea autoutilajelor sale, oferta acestuia va fi declarată neconformă”.

Astfel cum este formulată cerința respectivă, ea nu este o specificație tehnică, ci ar trebui inclusă în cadrul criteriilor de calificare și selecție și ar trebui completat formularul DUAЕ cu această cerință, relevante în acest sens fiind prevederile art. 20 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia „(6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate

accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați.

(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător”.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să introducă respectiva cerință în cadrul formularului DUAЕ.

În ceea ce privește definirea sintagmei din caietul de sarcini, *imagini de la fața locului*, în legătură cu raportarea, contestatoarea a solicitat clarificări referitoare la forma în care vor fi transmise imaginile de la fața locului și ce vor cuprinde. aceasta arată că în perioada de iarnă ziua are maxim 10 ore, fiind destul de dificil de a captura imagini de la fața locului noaptea, pe drumuri fără iluminat public (drumuri județene). În acest caz, utilajele de patrulare trebuie să fie dotate cu aparatură necesară, caietul de sarcini vorbind doar despre dotarea cu telefoane mobile. Astfel, contestatoarea apreciază că acesta este un cost suplimentar pentru ofertanți. Autoritatea contractantă a postat în data de 25.11.2016 răspunsul în care clarifica definirea sintagmei din caietul de sarcini, *imagini de la fața locului*, cu privire la raportare, arătând că nu a solicitat fotografii profesionale, ci imagini pentru stabilirea corectitudinii datelor din raport.

Consiliul constată că autoritatea contractantă solicită, de fapt, autorecepția serviciilor. Deși o astfel de autorecepție poate fi favorabilă ofertantului, în sensul că poate trimite aceeași imagine mai multe zile la rând, în același timp, Consiliul consideră că o astfel de prevedere poate să nască foarte multe conflicte în activitatea de decontare. Astfel, este posibil ca personalul deservent, ocupat cu activitatea de dezăpezire să omită efectuarea fotografiilor, acestea să nu fie relevante, sau condițiile meteo și de vizibilitate să nu permită efectuarea acestora. Existența fotografiei fiind o condiție de decontare, există riscul ca, deși prestate întocmai activitățile, să nu poată fi decontate pentru aceste motive formale. Sarcina recepției serviciilor aparține administratorului drumului, în niciun caz o fotografie realizată de prestator nu poate înlocui verificarea realizată de beneficiar. Este în beneficiul prestatorului să își realizeze fotografii, dar nu poate fi condiționată decontarea lucrărilor de fotografia respectivă.

Contestatoarea mai solicită obligarea autorității contractante la luarea în calcul a orelor lucrate pe timpul nopții și în zilele nelucrătoare. Consiliul are în vedere că potrivit art. 125 din codul muncii, angajatorul are posibilitatea compensării orelor prestate în timpul muncii cu ore libere. Cu toate acestea, autoritatea contractantă trebuie să permită ca în componentele tarifului, să dea posibilitatea ofertantului să includă și un număr de ore compensate cu activitatea prestată pe timpul nopții, și similar, și pentru zilele libere, respectarea legislației muncii fiind obligatorie.

Având în vedere că cele constatate de Consiliu impun modificarea valorii estimate, prin includerea tuturor sumelor ce urmează a fi plătite de autoritatea contractantă pentru serviciile folosite, precum și modificarea substanțială a caietului de sarcini și a modului de întocmire

ca ofertei financiare prin indicarea tarifelor și a componentelor lor, autoritatea contractantă trebuie să își identifice surse de finanțare și o nouă concepție de contractare, motiv pentru care este necesară anularea întregii proceduri de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea caietului de sarcini, a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, precum și a întregii proceduri, nefiind posibilă adoptarea unor măsuri de remediere a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL și va dispune anularea caietului de sarcini, a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, precum și a întregii proceduri, nefiind posibilă adoptarea unor măsuri de remediere a acesteia.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 35 (treizeci și cinci) pagini.