CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocierea , prin lider ..., cu sediul situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată de ... – Administrator și convențional de Societatea Civilă de Avocați ..., cu sediul ..., acesta din urmă fiind și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2261/25.07.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă comunicat prin adresa nr. 2329/03.08.2017, emise de către ...în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, cod CPV 45233140-2 (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

În principal, *„trimiterea cauzei către autoritatea contractantă spre resolutionarea notificării prealabile”*;

În subsidiar:

- anularea adresei nr. 2261/25.07.2017;

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente prin care oferta asocierii a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să reia procedura, de la momentul reevaluării ofertei ..., să reevalueze și să respingă oferta acesteia, să mențină declararea ca admisă a ofertei sale și a celorlalte hotărâri ale comisiei de evaluare și, în final, să stabilească oferta câștigătoare;

- obligarea autorității contractante să îi pună la dispoziție, în integralitate, oferta tehnică și cea financiară, depuse de către ..., ce nu pot avea caracter confidențial, în ceea ce o privește, rezervându-și dreptul de a completa prezenta contestație cu aspecte ce nu au putut fi avute în vedere întrucât nu a avut acces la aceste documente.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, asocierea , prin lider ..., în calitate de ofertantă în cadrul procedurii simplificate într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației critică decizia autorității contractante, sub aspectul declarării ofertei depuse de ..., ca fiind câștigătoare.

Aceasta arată că a notificat autoritatea contractantă în vederea luării tuturor măsurilor necesare de remediere, cu privire la adresa nr. 2261/25.07.2017, prin adresa nr. 2329/03.08.2017, ...comunicându-i că nu sunt necesare măsuri de remediere.

Astfel, în referire la elementele de ordin tehnic, autoarea contestației arată că autoritatea contractantă a apreciat că nu ar putea analiza motivele de natură tehnică pe care le-a identificat în cuprinsul notificării prealabile întrucât "*Toate aspectele criticate au făcut obiectul unor contestații ale operatorului economic ..., Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor pronunțându-se asupra acestor aspecte".*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să analizeze argumentele sale de natură tehnică și nu să le înlăture ab initio în lipsa oricărei analize întrucât:

- nu a fost parte în niciuna dintre contestațiile invocate de către ..., neputând astfel formula apărări care să fie supuse analizei;

- motivele tehnice invocate în cuprinsul notificării prealabile, nu au făcut obiectul contestațiilor promovate de către ..., Consiliul nepronunțându-se așadar asupra lor.

Asocierea contestatoare menționează că, în cuprinsul notificării prealabile, a arătat că ... a modificat propunerea tehnică sub alt aspect, față de cele asupra cărora s-a pronunțat Consiliul prin decizia nr. ... și anume, prin faptul că a modificat în cuprinsul graficului de execuție, durata activității de suprastructură drum lateral de la 3 luni (durata menționată inițial în propunerea tehnică) la 2 luni, durata de realizare a lucrării fiind menținută însă tot la 12 săptămâni (Strada de pe Vale) ceea ce înseamnă că, în realitate, durata respectivei activități nu a fost diminuată.

De asemenea, contestatoarea precizează că același este și cazul celorlalte argumente tehnice pe care le-a învederat autorității contractante prin intermediul notificării prealabile, argumente neanalizate însă în mod nelegal de către aceasta.

Mai mult, contestatoarea menționează că, în ceea ce privește o serie de elemente tehnice, autoritatea contractantă nu avea cum să considere că ar fi făcut deja obiectul analizei Consiliului, referindu-se, cu titlu de exemplu, la argumentele legate de nerespectarea de către ... a tehnologiei de execuție din proiectul tehnic pentru rosturi.

Asocierea contestatoare susține că, în cadrul clarificărilor solicitate, ... a adus modificări propunerii tehnice (pagina nr.4 din adresa de răspuns nr. 1443/21.03.2017), sens în care a modificat în cuprinsul graficului de execuție durata activității de suprastructură, drum lateral de la 3 luni (durata menționată inițial în propunerea propunerea tehnică fiind viciată din această perspectivă, chiar și în urma răspunsului dat clarificărilor solicitate.

Se arată că, în cuprinsul fișei de date (pag. 7) se menționează: *"Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu Caietele de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei.",* în continuare, autoarea contestației afirmând următoarele cu privire la oferta depusă de ...:

- nu prezintă în mod complet activitățile necesar a fi realizate, astfel, de exemplu, în cazul organizării șantierului nu sunt cotate nici fizic în grafic și nici ca durată de execuție lucrările necesare desființării organizării de șantier și aducerii terenului la starea inițială;

- nu prezintă deloc în grafic activitatea de acostament - Strada de pe Deal.

Față de cele mai sus arătate, asocierea contestatoare apreciază că oferta ... trebuia respinsă.

De asemenea, se susține că ofertanta câștigătoare nu respectă obligațiile stabilite prin proiectul tehnic și prin caietele de sarcini referitoare la depozitele intermediare, cu atât mai mult cu cât furnizorul declarat este ..., acesta aprovizionându-se de la 3 furnizori de agregate distincți din județele Olt și Gorj (a se vedea certificatele de conformitate a controlului producției în fabrica depuse de acesta).

Contestatoarea afirmă că furnizorul declarat pentru balast și nisip (...) este firmă afiliată, dar nu este și producător, nu are balastieră proprie și nu a depus certificate de conformitate pentru balast și nisip conform cerințelor fișei de date a achiziției.

De asemenea, se susține că ... nu precizează nimic despre modul de obținere a omogenității pentru aceste materiale, respectiv unde vor fi realizate depozite intermediare și cum se va asigura trasabilitatea în funcție de balastiera de la care este adus materialul.

... precizează că ... nu respectă tehnologia de execuție din proiectul tehnic pentru rosturi, acestea urmând a începe la un interval de 1-3 luni după realizarea infrastructurii cu beton rutier și nu la 6-8 ore, maximum 24 ore, de la așternerea betonului rutier, astfel, activitatea de infrastructură la Strada de pe Deal ar urma să se finalizeze în luna 7, iar activitatea ce vizează rosturile să înceapă în luna 8.

Contestatoarea susține că această ipoteză este imposibil de realizat tehnic, întrucât, activitatea privitoare la rosturi trebuie să înceapă la 6-8 ore după betonare, cel mult la 24 de ore după atingerea gradului de maturare a betonului, în caz contrar, betonul nu s-ar mai putea tăia și ar trebui astfel demolată lucrarea, mai exact, spart betonul și returnat, iar apoi ar trebui tăiat, la un interval de 6-8 ore, maximum 24 ore, de la așternerea sa.

Aceasta afirmă că, în ceea ce privește drumurile laterale, potrivit ..., infrastructura s-ar realiza în lunile 5-8, iar tăierea de rosturi ar începe în luna 8, fiind puțin probabil ca acestea să fie tăiate complet, aspecte ce au fost semnalate de către expert, dar au fost înlăturate de către comisia de evaluare.

De asemenea, în ceea ce privește Strada de pe Vale, autoarea contestației arată că, potrivit ofertei ..., suprastructura ar trebui să înceapă în luna 5 și să se termine în luna 11, iar activitatea privitoare la rosturi să înceapă și să se termine în luna 12, suprastructura drumuri laterale începând în luna 10 și terminându-se în luna 12, susținând că, tehnic, lucrarea nu poate fi realizată în aceste condiții, sens în care se impune a fi realizată și o expertiză de specialitate.

Contestatoarea mai afirmă că imposibilitatea tehnică este dată de faptul că într-o lună ar trebui tăiate complet rosturile la drumurile laterale, termen nerealizabil comparând lungimea totală a respectivelor rosturi menționată în lista de cantități (6474 m pentru Strada de pe Deal, respectiv 4993 m pentru Strada de pe Vale), numărul de 22 de zile ale unei luni și viteza de tăiere a mașinilor de tăiat declarate pentru o zi, viteza declarată în răspunsul la clarificări (22x25x3 = 1650 m maximum).

Autoarea contestației precizează totodată că graficul ... nu este realizat în soft adecvat, astfel cum se solicită în caietul de sarcini, softul Excel folosit fiind un program de calcul tabular și neputând aloca în funcție de timpii de început și de sfârșit a activităților în conformitate cu normele de deviz manoperă (număr- de muncitori, de utilaje și tonele transportate), operațiuni care se fac în Microsoft Project manager, primavera, intel soft sau alte softuri specializate în ofertare și management de proiect.

De asemenea, se precizează că ofertanta câștigătoare nu a prezentat interdependențele dintre activități (linii de legătură și subordonare a activităților).

Legat de activitățile critice enumerate în clarificări, autoarea contestației susține că acestea nu sunt declarate a fi interdependente, nu sunt denumite activitățile precedente și nici cele succesoare, nu sunt identificate grafic, iar în partea scrisă sunt denumite activitățile critice declarate ca fiind independente, imposibil de admis tehnic o asemenea ipoteză.

De asemenea, se arată că activitatea de tăiere a rosturilor, activitate impusă prin proiect să fie realizată cel mai târziu la 24 de ore după betonare, este declarată ca fiind activitate independentă care ar putea începe în orice moment, în acest mod fiind prezentată și în grafic, ceea ce duce la imposibilitatea realizării lucrărilor, această activitate neavând cum să fie una independentă, ci obligatoriu interdependentă cu cea de turnare a betonului.

Asocierea contestatoare menționează și faptul că ofertanta câștigătoare nu respectă alocarea de timpi și utilaje, în conformitate cu normativele republicane și nu justifică alocarea făcută prin norme proprii, aprobate cel puțin în consiliul tehnico - economic propriu, din care să facă parte și reprezentantul cu protecția muncii și SSM.

Cu privire la elementele de ordin financiar, asocierea , prin lider ... afirmă că autoritatea contractantă nu a verificat cum pot fi justificate tarifele de utilaje, nici care a fost modul de calcul al amortizărilor, nu a analizat dacă preturile de materiale sunt sau nu preturi de piață, nu a avut în vedere că furnizorul de agregate este doar prelucrător și nu producător, că el nu deține propriile balastiere.

De asemenea, aceasta precizează că autoritatea contractantă nu a pus nicio întrebare referitoare la prețul de intrare pentru agregate la ..., deși aceasta este firmă afiliată cu ... și trebuie să dețină inclusiv un dosar al prețurilor de transfer.

Aceasta susține de asemenea că autoritatea contractantă nu a analizat nici cum ar putea fi vândut 1 mc de sort cu 10 lei incluzând transportul, în condițiile în care acesta este preț pe *to loco* balastieră, deci 1 mc, fără a lua în calcul adaosul comercial și transportul, ar trebui să fie cel puțin 10 x 1.65 = 16.50 lei plecând de la greutatea specifică.

Se susține că ofertanta câștigătoare nu a ținut cont de cerința din fișa de date privind aplicarea prețurilor concurențiale ale pieței, în realitate, fiind ofertate preturi de dumping de la societăți afiliate, cum este, de exemplu, cazul prețurilor obținute de la furnizorul ....

Autoare contestației precizează că neconformitatea prețurilor de la agregate duce la modificarea substanțială a ofertei, ponderea cea mai importantă fiind deținută de balast, nisip, piatră spartă și betoane, în componenta cărora intră atât agregate cât și apă, la consumul de 8000 mc neexistând nicio justificare a prețului de la *"persoane fizice"* cu 0,47 lei/mc, aspect subliniat și de expertul cooptat, dar neluat în considerare de către comisia de evaluare.

Aceasta afirmă că modificarea rețetelor în mod nejustificat, încalcă prevederile din clarificările din SEAP și nu respectă Ghidul P91-

1-2 pe care s-a obligat să-l respecte prin aceea că nu a contestat documentația de atribuire.

Asocierea contestatoare apreciază că, dacă ar fi verificat și analizat toate aceste aspecte, împrejurare ce nu ar fi exces în niciun caz fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de către ..., în acest sens, contestatoarea făcând trimitere la punctul IV.4.2. din fișa de date a achiziției.

Cu privire la elementele legate de confidențialitate, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că, așadar, conținutul unei oferte nu poate rămâne confidențial după momentul deschiderii ofertelor și cu atât mai puțin după comunicarea rezultatului procedurii.

De asemenea, aceasta consideră că trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, care dau dreptul operatorilor economici să declare anumite documente confidențiale *"întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."*

Contestatoarea precizează că nu este însă și cazul prezentei spețe în care ... a ales să declare drept confidențiale toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea mai mare parte din informațiile cuprinse în oferta financiară. În acest sens, aceasta afirmă că nu era suficient ca ... doar să declare drept confidențiale respectivele oferte, dar trebuia să și demonstreze caracterul lor confidențial, în sensul în care acesta s-ar fi circumscris unor secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar fi prejudiciat interesele sale legitime, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., orice alte documente considerate edificatoare în soluționarea cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea dresei nr. 2261/25.07.2017 și confirmarea rezultatului procedurii de atribuire, prin menținerea adresei nr. 2260/25.07.2017, prin care oferta ... este declarată câștigătoare.

Cu privire la aspectele de ordin tehnic invocate de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1) Referitor la organizarea de șantier, se arată răspunsul nr. 569/07.02.2017 la solicitarea de clarificări nr. 336/01.02.2017, formulat de ..., autoritatea contractantă făcând totodată trimitere și la cele dispuse prin decizia Consiliului nr. ..., concluzionând astfel că, sesizarea contestatoarei cu privire la neprezentarea în mod complet a activităților necesar a fi realizate, respectiv în cazul organizării de șantier a ..., unde contestatoarea afirmă că nu sunt cotate nici fizic în grafic și nici ca durată de execuție, lucrările necesare desființării organizării de șantier și aducerii terenului la starea inițială, respectiv neprezentarea în grafic a activității de acostament - Strada de pe Deal, pot fi încadrate ca abateri tehnice minore sau ca vicii de formă, ele singure neputând constitui elemente de natură să conducă la neconformitatea ofertei.

2) Referitor la lucrările de suprastructură pentru Strada de pe Vale, autoritatea contractantă precizează următoarele: "*Din grafic se observă că activitatea de suprastructură este declarată a se desfășura conform Grafic (cf. propunere tehnică), între lunile 5-12, iar rosturile în luna 12, respectiv drumurile laterale între lunile 10-12.*

Activitatea de suprastructură este compusă din următoarele activități:

- Strat de piatră spartă

- Strat de nisip

- Aseternere hârtie Kraft

- Realizare îmbrăcăminte de beton rutier.

Activitățile de realizare a îmbrăcămînții de beton pot fi realizate într-o singură lună atât pentru drumurile laterale cât și pentru drumul principal.

Prin urmare se poate realiza din punct de vedere tehnologic lucrarea sa cum a fost precizat de SC ... ."

Autoritatea contractantă consideră că lucrarea poate fi realizată la caracteristicile tehnice și cantitative, chiar dacă există abateri tehnice minore.

Referitor la activitățile de pe drumul critic, autoritatea contractantă consideră că atât timp cât nu au fost impuse prin fișa de date anumite cerințe privind acest aspect, ofertantul și-a asumat că va realiza în perioada de timp ofertată lucrările așa cum s-a stabilit prin fișa de date, afirmând că acesta este și scopul activităților de pe drumul critic, care au ca rezervă de timp zero, ca lucrările să se execute în graficul de timp stabilit.

3) Referitor la depozitele intermediare, ...afirmă faptul că propunerea tehnică a ... a fost încadrată ca fiind neconformă de către comisia de evaluare, pe baza notei expertului cooptat, cu privire la constituirea depozitelor intermediare, acest fapt fiind redat în procesul verbal nr. 1244/13.04.2017 de evaluare a ofertelor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Cu privire la aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează că ... a răspuns solicitării de clarificări nr. 336, prin adresa nr. 569/07.02.201, în continuare redând cele menționate în cuprinsul acestui răspuns, făcând totodată trimitere și la decizia Consiliului nr. ....

4) Referitor la activitatea de tăiere rosturi, autoritatea contractantă arată cele solicitate de către comisia de evaluare, prin adresa nr. 938/01.02.2017.

Se arată că, acestei solicitări, ... a răspuns prin adresa nr. 1443/29.03.2017, în continuare fiind redat conținutul acesteia, autoritatea contractantă precizând că oferta a fost considerată neconformă, iar, ulterior deciziei Consiliului nr. ..., a fost anulat procesul verbal nr. 1244 din 13.04.2017, în partea dedicată propunerii tehnice aparținând ... și actele subsecvente acestuia.

5) Referitor la Graficul Gantt, autoritatea contractantă arată clarificările solicitate ... în acest sens, afirmând că răspunsul acesteia a fost considerat neconcludent, prin decizia CNSC nr. ..., fiind anulat procesul verbal nr. 1244/13.04.2017, în partea dedicată ....

Cu privire la aspectele de ordin financiar invocate de contestatoare, ...prezintă următoarele argumente:

1) Referitor la resursa apă, se arată că, prin fișa de date a achiziției se solicită *„Prezentarea surselor de aprovizionare și distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturile asfaltice, piatra spartă, balast, betoane, apă, tuburi prefabricate, indicatoare rutiere, mastic bituminos;",* iar, în caietul de sarcini este specificat în partea dedicată îmbrăcăminților rutiere din beton de ciment, pct. 5.1. că *„Apa utilizată la prepararea betoanelor poate să provină din rețeaua publică sau din altă sursă",* iar în partea dedicata realizării fundațiilor din piatră spartă sau piatră spartă amestec optimal art. 4. că *„Apa necesară realizării straturilor de fundație poate să provină din rețeaua publică sau alte surse".*

În concluzie, autoritatea contractantă susține că ... a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1808/15.06.2017, prin adresa nr. 3317/19.06.2017, justificând cerința fișei de date, prin atașarea unor fotocopii a 4 contracte de vânzare - cumpărare încheiate cu persoane fizice, respectând astfel și prevederile caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în data de 07.07.2017, a fost comunicată comisiei de evaluare, nota expertului cooptat nr. 2020/07.07.2017 cu privire la evaluarea financiară a ofertelor

Se arată că autoritatea contractantă, prin comisa de evaluare, a decis să ignore cele semnalate de expertul cooptat, cu privire la dreptul legal de comercializare a apei al celor care au calitatea de vânzător în cele 4 contracte prezentate de ..., acest fapt nefiind în sarcina sa, membrii comisiei întocmind note individuale conform legii în acest sens.

De asemenea, aceasta menționează că, având în vedere că lucrarea se întinde pe 12 luni, rezultă că puțurile ar funcționa câte 8 ore

pe zi pe timpul desfășurării lucrării, acoperindu-se astfel fără probleme necesarul de apă.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că diferența de preț între cei doi ofertanți, ca urmare a comparării ofertelor financiare privind resursa apă, este de aproximativ 0.29% din valoarea estimată a contractului, nesemnificativ în raport cu diferența dintre cei 2 ofertanți, respectiv 1.55% din valoarea estimata a contractului, neputând influența departajarea acestora.

În concluzie, ...menționează că, în ceea ce privește justificarea prețului la resursa apă, ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, opiniile contestatoarei și ale expertului cooptat cu privire la nerespectarea prevederilor Legii Apelor de către persoanele fizice care au calitatea de vânzător în contractele prezentate de ..., fiind neconcludente, dat fiind faptul că nu este responsabilitatea autorității contractante să verifice dacă aceste persoane sunt sau nu în legalitate, în ceea ce privește dreptul de a comercializa resursa apă.

2) Referitor la prețul de intrare pentru agregate la ..., autoritatea contractantă afirmă că reținerea contestatoarei privind faptul că societatea aprovizionează de la 3 furnizori agregate, nu are relevanță în acest caz, neexistând o astfel de interdicție în cuprinsul documentației de atribuire cu privire la numărul furnizorilor pentru materialele declarate.

Se arată că, din cuprinsul certificatelor de conformitate prezentate de ..., rezultă că ... aprovizionează materiale astfel:

- pentru agregate de balastieră - ...- balastiera Piatra Olt,
- iar pentru produsele de carieră - ...- cariera Porceni.

...consideră că nu poate fi reținută critica asocierii contestatoare, atât timp cât în evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a respectat principul proporționalității și al tratamentului egal.

Se arată că, în fișa de date nu a fost solicitată o astfel de cerință, respectiv ca furnizorul să fie și producător, în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 4, fiind făcută următoarea precizare: *"în cazul în care operatorii economici vor declara pentru aprovizionare cu agregate balastierele/carierele proprii, se vor prezenta documente din care să rezulte legalitatea funcționării acestora".*

Referitor la balast și nisip, autoritatea contractantă afirmă că pentru aceste produse au fost depuse certificatele din cadrul ofertei și care au fost reconfirmate prin adresa nr. 569/07.02.2017, pagina 2.

Referitor la omogenizare, se arată că, în cuprinsul adresei nr. 569/07.02.2017, ... a prezentat modul de realizare, autoritatea contractantă precizând că și față de acest aspect, prin decizia CNSC nr. ..., s-a reținut că răspunsul formulat este unul lămuritor, fiind admisă în acest sens contestaţia formulata.

Față de susținerea contestatoarei, potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a analizat cum poate fi vândut un metru cub de sort cu 10 lei, preț care reiese din propunerea financiară a ..., ...precizează că

în oferta sa, ... anexează adresa nr. 2770/07.12.2017, prin care ... comunică o ofertă de preț privind agregatele.

Fata de acestea, autoritatea contractantă arată că ... a transmis adresa nr. 3568/28.06.2017, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1215/27.06.2017 prin care specifică:

"Referitor la solicitarea dumneavoastră privind prezentarea de contracte cu justificarea tarifelor folosite de terți, o considerăm abuzivă, noi am depus în acest caz oferte de preț/contracte de închiriere, și încalcă legislația în vigoare privind achizițiile publice. Mai mult, aceasta solicitare excede documentației de atribuire, asupra acestui aspect CNSC pronunțându-se în multe spețe, nu este obligația noastră să justificam tarifele de închiriere din ofertele prezentate, acest aspect revenind comisiei să dovedească acest aspect, legislația în vigoare îi permite acest lucru.

Revenim cu precizarea că toate solicitările de clarificări trebuie să fie în concordanță cu documentația de atribuire și clarificările publicate în SEAP și nu să genereze aspecte care pot duce la nerespectarea art. 2 din Legea 98/2016."

Prin urmare, autoritatea contractantă menționează că nu poate să prezinte dovezi ca prețul ofertat de ... cu privire la agregate, respectiv la balast, poate fi considerat un *"preț aparent neobișnuit de scăzut",* conform prevederilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la aspectele elementelor de confidențialitate semnalate de contestatoare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 217 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că a pus la dispoziție dosarul achiziției, mai puțin documentele declarate de ofertant ca fiind confidențiale, fapt consemnat în procesul verbal nr. 2274/26.07.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., asocierea contestatoare a depus un set de documente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată într-o singură etapă, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului, având ca obiect *„MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ...",* prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată a contractului fiind 5.273.784 lei, fără TVA.

Contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... a fost respinsă prin Decizia nr. ....

Contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... a fost admisă, în parte, prin Decizia nr. ..., după cum urmează:

"Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Anulează procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri la solicitările de clarificări – analiză propuneri tehnice nr. 1244 din 13.04.2017, în partea dedicată propunerii tehnice aparținând ... și actele subsecvente procesului-verbal.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze propunerea tehnică depusă de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei asocierii ”.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 2253/24.07.2017, au fost depuse 3 oferte, dintre care 2 au fost declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare fiind oferta ... cu o valoare a propunerii financiare de 5.187.975 lei, fără TVA, reprezentând 98,37% din valoarea estimată, propunerea financiară depusă de contestatoare situându-se pe locul 2 cu o valoare de 5.269.694,08 lei, fără TVA, reprezentând 99,92% din valoarea estimată.

Prin prezenta contestație, asocierea formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei ... de către autoritatea contractantă, susținând că aceasta a modificat graficul de execuție, că nu a respectat tehnologia de execuție din proiectul tehnic pentru rosturi, că nu a prezentat în mod complet activitățile necesar a fi realizate legat de organizarea de șantier, de depozitele intermediare, de modul de obținere a omogenității balastului și nisipului, că nu este corect realizat graficul Gantt, că nu a justificat tarifele pentru utilaje și că prețurile la agregate și la apă sunt neconforme și nu sunt rezultatul liberei concurențe.

În analiza criticilor formulate de contestatoare, în ceea ce privește modul de evaluare a ofertelor, Consiliul are în vedere cadrul stabilit prin Decizia nr. ..., rămasă definitivă, conform căreia:

„Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări referitoare la propunerea tehnică și cu precădere la graficul Gantt prezentat.

Prin Decizia nr. ..., s-a stabilit că «Totuși, Consiliul constată că cerințele, a căror eliminare este solicitată de către contestatoare, se referă la posibile abateri minore sau la vicii de formă, ele singure neputând constitui elemente de natură să conducă la neconformitatea ofertei, aceasta putând fi stabilită numai prin raportarea la cerințele explicit exprimate în documentația de atribuire», rezultând că și răspunsurile ofertanților la solicitările de clarificări trebuie analizate strict corelat cu documentația de atribuire.

În ceea ce privește lipsa constituirii depozitelor intermediare, Consiliul reținând că autoritatea contractantă nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că, în lipsa acestor detalieri, acceptarea ofertei contestatoarei ar conduce la nerespectarea nivelului de calitate impus prin caietul de sarcini, mai ales că, prin răspunsurile la clarificări,

aceasta a motivat aceste lipsuri prin utilizarea unei alte modalități de lucru care elimină necesitatea acestor depozite.

Inadvertențele legate de consumul de hârtie Kraft, de modul de asigurare a resursei apă precum și cele legate de rețeta articolului de deviz DC03D se încadrează din punctul de vedere valoric și al complexității în categoria abaterilor tehnice minore, reținut fiind faptul că, pentru hârtie Kraft, contestatoarea a ofertat o cantitate mai mare decât cea solicitată, iar decontarea lucrărilor se face prin situații de plată conforme cu ceea ce s-a executat în realitate, iar resursa apă și articolul de deviz nu au o pondere valorică semnificativă.

Consiliul constată netemeinicia susținerii autorității contractante legată de faptul că ... nu a răspuns la toate întrebările formulate prin adresele de solicitări de clarificări și ca urmare acestea au fost apreciate ca neconcludente, întrucât în cadrul celor la care contestatoarea nu a răspuns, există elemente neclare, răspunsurile acesteia de a clarifica întrebările respective sunt justificate și nu pot fi încadrate ca fiind lipsite de răspuns.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, prin raportare la complexitatea lucrărilor în cauză, în evaluarea ofertei contestatoarei, luând în considerare inadvertențe minore ce nu afectează nivelul de calitate și termenele stabilite prin caietul de sarcini, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliul apreciază că aceleași principii trebuie să stea atât la baza evaluării ofertei asocierii de către autoritatea contractantă, cât și la baza criticilor formulate de contestatoare cu privire la aceasta, simpla invocare a unor neclarități neputând conduce la respingerea unei oferte, dacă nu este afectat obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

În acest sens, Consiliul constată că inadvertențele sesizate de contestatoare cu privire la oferta și documentele depuse de asocierea sunt similare ca importanță celor invocate de către autoritatea contractantă cu privire la oferta ... și pot fi încadrate ca abateri tehnice minore care nu afectează realizarea unor lucrări de calitate și respinge, ca nefondate, criticile ..., din acest punct de vedere."

În acest sens, Consiliul apreciază că elementele legate de oferta declarată câștigătoare, evidențiate de contestatoare în prezenta contestație, se încadrează în modul de evaluare stabilit prin Decizia nr. ..., unele dintre acestea fiind analizate deja, neputând constitui motive de respingere a unei oferte, fiind de natura abaterilor tehnice minore și a viciilor de formă.

De asemenea, Consiliul reține că susținerile contestatoarei nu demonstrează, în mod obiectiv, că există posibilitatea ca lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție în cauză, urmare a erorilor sesizate, să nu corespundă din punct de vedere calitativ cerințelor caietului de

sarcini, în condițiile în care autoritatea contractantă are obligația de a face verificările legale din acest punct de vedere.

Raportat la cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele primite cu repectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, solicitând clarificări cu privire la elementele semnificative considerate neclare și apreciind răspunsurile primite ca fiind concludente, reținut fiind, pe de o parte, faptul că, din punct de vedere valoric, cele două oferte sunt aproape egale, în fapt, diferența fiind dată de orele de manoperă considerate a fi necesare, de tariful orar pentru ora de manoperă și de procentele cheltuielilor indirecte și al profitului, mai mici în cazul ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul constată că nu se regăsesc elemente care să conducă la necesitatea reevaluării ofertelor considerate ca fiind admisibile de către autoritatea contractantă și va respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatoarei în acest sens.

De asemenea, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul la oferta declarată câștigătoare, deoarece aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, respectiv ”Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de asocierea , prin lider ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de asocierea , prin lider ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.