



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1891 / C9 / 1999, 2039
Data: 28.10.2019**

Prin contestația nr. 278/23.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38034/26.09.2019, depusă de SRL, cu sediul în, comuna, județul, cu sediul pentru comunicarea actelor ales la, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, organizată de (PRIMĂRIA), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect Achiziție investiție de bază în cadrul proiectului „Amenajare și ecologizare zonă agrement lac", cod CPV 34513300-9 Docuri plutitoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat, cu titlu prealabil, transmiterea de către autoritatea contractantă către Consiliu a dosarului complet al procedurii și permiterea accesului la dosarul astfel constituit pentru a putea fi studiat și, eventual, pentru a putea eventual xerocopia documentele acestuia, precum și acordarea posibilității de a depune concluzii orale în fața Consiliului, respectiv anularea procesului-verbal nr. 2771/16.09.2019 și a raportului procedurii nr. 2787/17.09.2019, precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestor acte, iar în principal, atribuirea contractului către SRL și în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de

prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. 308/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38597/30.09.2019, depusă de SRL, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire organizată de (PRIMĂRIA), s-a solicitat anularea adresei nr. 2881/ 25.09.2019.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1999/2019 și 2039/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertantul SRL critică procesul verbal nr. 2771/16.09.2019, raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019 și adresa nr. 2881/25.09.2019, emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Prin contestația nr. 278/23.09.2019, ... SRL prezintă succint modul de desfășurare a procedurii de atribuire în cauză, cu mențiunea că a mai formulat o contestație, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. 1477/C9/1534/29.07.2019.

Prin adresa nr. 2693/09.09.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că procedura de evaluare va fi reluată conform deciziei amintite, comunicând totodată adresa nr. 2694/09.09.2019, reprezentând solicitare clarificări, la care a răspuns în data de 11.09.2019.

În data de 16.09.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, nr. 2771/16.09.2019 și raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019, conform cărora, în urma reevaluării ofertelor tehnice, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 135 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa în mod neîntemeiat astfel că, urmare a reevaluării ofertei sale aceasta trebuie declarată câștigătoare.

Susține că propunerea sa tehnică este completă și că a prezentat, cu bună-credință, toate informațiile și explicațiile solicitate de autoritatea contractantă prin clarificări, respectiv că este imposibilă furnizarea anumitor documente solicitate în mod excesiv, care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, din motive obiective, deoarece aceste documente nu există. Autoritatea contractantă, în mod abuziv și complet nejustificat, a ignorat explicațiile sale privind absența, la acest moment, a respectivelor documente care se întocmesc de către fabricantul bărcilor conform prevederilor legale și care devin disponibile abia la momentul livrării produselor (de exemplu, certificatul de conformitate care atestă

caracteristicile bărcii). Cel mai simplu argument, pe care l-a precizat și autorității contractante, este acela că, în cuprinsul Certificatului de conformitate, fabricantul precizează seria bărcii respective, serie care nu există la momentul organizării procedurii de atribuire, astfel că Certificatul de conformitate nu exista la acest moment. După cum a arătat și în cuprinsul explicațiilor date pe larg în prima contestație, soluționată favorabil de Consiliu, nici măcar nu se poate pune în discuție dacă o ambarcațiune poate sau nu să fie livrată cu Certificatul de conformitate, întrucât aceasta este o obligație reglementată legal în sarcina fabricantului care introduce pe piața UE o ambarcațiune. Aceeași obligație și aceleași argumente sunt valabile și în cazul motoarelor pentru ambarcațiuni. Solicitarea sa de a extinde termenul limită pentru furnizare a unora din documentele solicitate, dat fiind că procesul de obținere a acestora de la furnizori este unul complex, care excede controlului său, fiind imposibil de finalizat în termen de 2 zile, nu a fost acceptată de autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a impus o serie de obligații suplimentare, care exced sferei obligațiilor ofertanților, astfel cum a fost aceasta delimitată prin intermediul documentației de atribuire.

Ca urmare a verificării fișei de date aferente procedurii, respectiv a caietului de sarcini aferent procedurii, se observă faptul că a prezentat propunerea tehnică în deplină conformitate cu cerințele autorității contractante.

Astfel, niciunul din documentele solicitate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nu au fost cerute prin intermediul documentației de atribuire, oferta SRL fiind completă și suficientă pentru a fundamenta atribuirea contractului de atribuire către societatea sa, din moment ce, conform solicitării autorității contractante, propunerea tehnică reflectă asumarea tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

În acest context, prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu sunt incidente în cauză, acestea vizând situația în care, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi identificat că documentele depuse erau incomplete sau eronate sau în cazul în care ar fi lipsit anumite documente, cu condiția ca aceste clarificări/completări să fi implicat existența unor lipsuri prin raportare la aceste cerințe.

Or, odată cu transmiterea propunerii tehnice, a transmis toate documentele solicitate prin intermediul documentației de atribuire, documentele solicitate prin solicitarea de clarificări traducându-se într-o cerință suplimentară a autorității contractante, adăugată în etapa evaluării ofertelor, demers ce este nelegal.

Altfel spus, autoritatea contractantă nu poate solicita prin clarificări orice informații și/sau documente suplimentare și nu poate adăuga, pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție, cerințe neprevăzute în documentația de atribuire, în scopul evident de respingere a unei anumite

oferte, soluție în acord cu practica constantă a CNSC în materie, confirmată de instanțele de judecată.

Cu ignorarea acestor reguli, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări/documente care nu își găsesc corespondent în cerințele documentației de atribuire, pentru a crea în mod artificial premisele respingerii ofertei sale.

Cu titlu prealabil, contestatoarea critică fiecare articol din procesul-verbal de evaluare nr. 2771/16.09.2019, arătând modurile în care autoritatea contractantă a tratat răspunsurile sale:

- a reluat unele critici formulate suplimentar cu ocazia trimiterii către Consiliu a punctului de vedere la contestația precedentă, în afara motivelor de neconformitate din procesul-verbal precedent contestat și care, firește, nu au fost luate în considerare de Consiliu;

- a ignorat precizările repetate ale Consiliului din decizia nr. 1477/C9/1534 privitoare la faptul că din propunerea sa tehnică rezultă clar că oferta corespunde cerințelor, iar dacă ar fi dorit să clarifice suplimentar, ar fi putut solicita clarificări în loc să prefere aplicarea unor măsuri disproporționate față de motivul invocat; prin procesul-verbal nr. 2771/16.09.2019, autoritatea contractantă a ignorat precizările numeroase din cadrul deciziei care, în principal, calificau drept corespunzătoare specificațiile propunerii tehnice și a preferat aplicarea de măsuri disproporționate, declararea ofertei ca inacceptabilă.

- a tratat, în totală nepotrivire, în cadrul procesului-verbal nr. 2771/16.09.2019, analiza pe rând a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite de la societate, asociind unei solicitări, răspunsul de la alta, pentru a considera că răspunsul său este inacceptabil; o astfel de tratare a răspunsurilor, de asociere eronată unor alte întrebări, doar pentru a dovedi că sunt nesatisfăcătoare, nu poate fi primită drept un motiv de constatare că oferta și clarificările ar fi inacceptabile;

- a insistat să considere că poate solicita orice și oricâte documente suplimentare, din care parte nici nu există în mod legal la data procedurii, sau a solicitat unele certificări ce nu pot fi obținute întrucât se referă la părți componente (spre exemplu flotoare), iar nu la produsele finite ce pot face obiectul certificării, astfel că a depus fișe tehnice, adică exact tipul de documente solicitate inițial în documentație, în care nu s-au cerut certificări, ci fișe tehnice, inexistente, prin definiție, pentru părți componente ale produselor finite; neexistând în mod firesc, nici nu ar fi putut fi obținute în termen de câteva zile, dincolo de faptul că nu ar avea nicio relevanță pentru achiziție;

- achiziția a emis unele judecăți proprii asupra caracteristicilor produselor ofertate și clarificate care nu au nicio legătură cu realitatea, ignorând tendențios atât oferta sa, cât și clarificările aduse și garanțiile și asigurările oferite prin declarația că oferta depusă corespunde cerințelor și asumarea cerințelor caietului de sarcini ca parte din contract, presemnarea contractului, prin constituirea garanțiilor de participare la procedură ca o garanție că acest contract (presemnat) se va semna și însoși, fapt ce atrage după sine și constituirea de garanții de bună

execuție, terminând cu faptul că acceptarea și plata produselor se face doar ulterior livrării acestora și verificării conformității, ceea ce elimină orice posibilitate de a se „trișa” prin livrarea unor produse neconforme, aspect insinuat direct de către autoritate în argumentările sale. De altfel, aspectele asigurărilor/angajamentelor/ garanțiilor descrise au fost analizate și li s-a dat corecta apreciere de către Consiliu în decizia nr. 1477/C9/1534.

Analizând pe rând susținerile autorității contractante, arată că:

1. Referitor la *„Barca ecologizare și intervenție”, pag. 3 rând 2 din procesul-verbal nr. 2771, că nu este menționat la nivelul propunerii tehnice că „Barca va fi un produs nou, și va avea o plăcuță cu următoarele date: data fabricației, seria, capacitatea de încărcare, număr maxim de persoane, categoria de proiectare, greutate barcă goală, putere motor ce poate fi atașat”. Prin solicitarea de clarificări nr. 2694/09.09.2019 s-au solicitat Certificatele de produs care atestă caracteristicile flotoarelor (barca nu are flotoare, autoritatea confundă flotoarele pontoanelor cu barca). Nu s-au prezentat documentele solicitate:*

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, la pag 3 și 4 din răspuns, cap III pct. 2 , a confirmat că „barca va fi un produs nou și va avea o plăcuță cu următoarele date: data fabricației, seria, capacitatea de încărcare, numărul maxim persoane, categoria de proiectare, greutate barcă goală, putere motor ce poate fi atașat.”

Astfel, deși a oferit o clarificare edificatoare și reprezintă exact confirmarea că barca va fi nouă și va avea elementele cerute a fi inscripționate, care nu putea fi, în niciun fel, considerată o clarificare inacceptabilă, autoritatea contractantă a analizat un răspuns legat de flotoare (flotoarele pontoanelor - coloana 6 din același rând în tabel unde se vorbește de certificatele de produs pentru flotoare), adică fără nicio legătură cu întrebarea la care a dat un răspuns clar; răspuns considerat de achizitoare nesatisfăcător și cerința minimă neîndeplinită.

Oricum, autoritatea contractantă a ignorat analiza Consiliului din Decizia nr. 1477/C9/1534, care a validat întru totul susținerile sale, respectiv faptul că existau și asumările livrării produsului nou, că plăcuța cerută este o cerință legal obligatorie, că aceste motive nu puteau constitui motive de neacceptare a ofertei.

2. Referitor la *„Barca ecologizare și intervenție: pescaj: 0,40-0.80m”. Prin solicitarea de clarificări nr. 2694/09.09.2019 s-a cerut să se prezinte oferta corectă a producătorului (furnizorului) cu semnătura și ștampila de conformitate de către producător. Nu s-au prezentat documentele solicitate:*

Astfel cum a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, valoarea exprimată în propunerea sa de 0,40 m are în vedere pescajul cu motorul oferat.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a ofertei producătorului, subliniază faptul că nu face parte din obligațiile ofertantului, această solicitare traducându-se într-o cerință suplimentară

solicitată în mod nejustificat de autoritatea contractantă. Atât timp cât și-a asumat datele/informațiile prezentate în oferta transmisă consideră că este direct răspunzătoare de acuratețea acestora, prezumate a corespunde cerințelor caietului de sarcini. De altfel, contractul de achiziție încorporează oferta transmisă de operatorul economic căruia acesta i se atribuie, precum și cerințele caietului de sarcini, respectarea în integralitate a acestora fiind garantată prin depunerea garanției de bună execuție, returnată ofertantului câștigător exclusiv după executarea integrală a obligațiilor contractuale.

Or, faptul că a confirmat existența specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă, a pre-semnat contractul de achiziție, confirmând acordul său de voință cu privire la drepturile și obligațiile stabilite de aceasta (inclusiv în ceea ce privește executarea garanției de bună-execuție) și a consemnat garanția de bună execuție în vederea unei eventuale executări a contractului (în măsura în care oferta sa va fi declarată câștigătoare) reprezintă garanții suficiente ale bunei sale credințe și a unei conduite conforme.

În consecință, susține că, prin solicitarea de clarificări, nu pot fi adăugate cerințe ori solicitări de documente nespecificate în nicio măsură în cuprinsul documentației de atribuire și care nu au niciun fundament obiectiv.

3. Referitor la „*Barca de ecologizare intervenție:- sistem de aprindere TCI micro computer. -greutate motor: maxim 110 kg, sistem de guvernare: Power Trim & Tilt*”. Prin adresa de solicitare clarificări nr. 2694/09.09.2019 s-au cerut la pag. 4, clarificările : (i) dacă sistemul de pornire TCI este doar electric sau și cu microcomputer; (ii) dacă sistemul de pornire este doar electric sau electric prin amorsare; (iii) dacă motorul, conform celor declarate, este un motor cu Power Trim&Tilt, spre deosebire de motorul asemănător cu Hydro Tiltassist, nedorit de autoritate:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis autorității contractante următoarele informații:

- Sistemul TCI funcționează cu micro computer, acesta fiind parte a sistemului TCI;
- Sistemul de pornire oferat este unul electric și nu necesită alte operațiuni manuale. Formula „cu amorsare” a fost preluată de pe site-ul oficial Yamaha, pe care producătorul japonez l-a întocmit în toate limbile de circulație în țările unde operează, inclusiv în limba română. Prin comparație, în secțiunile altor limbi nu apare aceasta precizare, fapt ce conduce la concluzia că este vorba de o traducere inexactă. S-a interesat la importatorul Yamaha și acesta i-a confirmat că sistemul de pornire electric include și funcțiunea de șoc automat, ceea ce a determinat acest mod de traducere. Prin urmare, solicită socotirea faptului că sistemul de pornire este unul electric în sensul că nu necesită nicio operațiune manuală și are și șoc automat;
- Motorul oferat are funcția Power Trim & Tilt solicitată; după cum a observat corect autoritatea contractantă, la precizarea neobligatorie a

greutății, s-a strecurat o eroare materială în sensul că au fost menționate în loc de cele 110 kg solicitate doar 107 kg, masă specifică altui tip de motor de aceeași putere și cod asemănător; prin urmare, a confirmat și a solicitat autorității contractante să ia act de faptul că cerința este îndeplinită și asumată, iar motorul este versiunea cu „Power Trim & Tilt”. Autoritatea contractantă a criticat retoric, dar fără legătură cu situația, ca „la 107 kg este alt tip de motor chiar dacă are aceeași putere. Codul trebuie să fie identic, nu un cod asemănător”. Susține că este confirmată existența specificațiilor solicitate de autoritatea contractantă, fiind depuse garanții suficiente ale bunei sale credințe și a conduitei conforme.

În consecință, orice solicitare suplimentară denotă conduita abuzivă a autorității contractante, care instituie în mod artificial condiții/cerințe nerezonabile și garanții suplimentare de natură să încalce principiul proporționalității consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, astfel încât oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă ca urmare a cerințelor excesive și nejustificate legal și/sau contractual ale autorității contractante.

Ori, autoritatea contractantă a precizat la pag. 5 din procesul-verbal contestat, la pct. 3, referitor la acest sistem de aprindere al motorului (TCI) că nu s-a prezentat niciun document care să ateste veridicitatea celor declarate și că menționarea greutății este o cerință a caietului de sarcini.

Însă, nu au fost cerute documente de niciun fel pe care să nu le fi prezentat și nici menționarea greutății nu era o cerință a caietului de sarcini, astfel că verdictul de „Cerință minimă neîndeplinită” este în mod clar nejustificat.

4. Referitor la: *„Barca de ecologizare și intervenție: Barca va fi livrată cu Certificat de Registru de navigație sau Certificat de Test emis de către o societate de clasificare membră IACS. Prin adresa de solicitare clarificări nr. 2694/09.09.2019 s-a cerut unul din cele două documente. Nu s-au prezentat documentele solicitate”*:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat faptul că Certificatul de conformitate va fi livrat împreună cu barca, așa cum se precizează și în documentele procedurii.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a unuia din cele două documente și nelegala calificare a ofertei sale ca inacceptabilă din acest motiv, subliniază că furnizarea documentelor solicitate nu face parte din obligațiile ofertantului, această solicitare traducându-se într-o cerință suplimentară solicitată în mod nejustificat de autoritatea contractantă. Practic, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul etapei de evaluare a ofertelor îndeplinirea unei obligații care, conform prevederilor caietului de sarcini, revine exclusiv după atribuirea ofertei ofertantului câștigător.

Atât timp cât și-a asumat datele/informațiile prezentate în oferta transmisă autorității contractante, aceasta este direct răspunzătoare de acuratețea lor, prezumate a corespunde cerințelor caietului de sarcini. De altfel, contractul de achiziție încorporează oferta transmisă de operatorul economic căruia acesta i se atribuie, precum și cerințele caietului de

sarcini, respectarea în integralitate a acestora fiind garantată prin depunerea garanției de bună execuție, returnată ofertantului câștigător exclusiv după executarea integrală a obligațiilor contractuale.

Nu în ultimul rând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a explicat autorității contractante care sunt constrângerile care nu permit transmiterea tuturor documentelor solicitate suplimentar în timpul avut la dispoziție (necesitatea obținerii acestora de la producători), și a solicitat acordarea unui termen suplimentar în acest sens, față de complexitatea deosebită a solicitării de clarificări adresate, în temeiul art. 134 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Fără a da curs solicitării sale și ignorând cu desăvârșire explicațiile furnizate, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă, aspect de natură a confirma absența unei necesități reale cu privire la aspectele solicitate de autoritatea contractantă, construite pentru a fundamenta în mod artificial respingerea ofertei sale.

Astfel cum a explicat prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Certificatul de conformitate este un document care face referire la seria bărcii, care nu există la acest moment întrucât se emite pentru fiecare barcă în parte, la momentul livrării. Prin urmare, acest document este imposibil de prezentat în acest moment, față de împrejurarea că acest document va fi întocmit exclusiv după fabricarea bărcii, fiind necesară transmiterea prealabilă a unei comenzi către furnizor și stabilirea condițiilor contractuale referitoare la livrare. Or, realizarea acestui demers exclusiv în vederea transmiterii Certificatului de conformitate este complet nesustenabilă din punct de vedere comercial. În mod cert, o solicitare de clarificări nu poate viza completarea documentației depuse cu documente ce sunt emise abia ulterior fabricării produsului ce urmează a fi livrat, față de imposibilitatea efectivă de clarificare/completare cu documente ce nu pot exista la momentul depunerii ofertei, fiind emise numai ulterior fabricării produsului.

5 și 6. Referitor la: *„Ponton de acostare: fiecare ponton de acostare va fi realizat de flotori prefabricați din beton armat cu armură de oțel galvanizat la cald și fibre sintetice. Prin adresa de solicitare clarificări nr. 2694/09.09.2019 s-a cerut: certificate de produs care să ateste caracteristicile flotoarelor. Nu s-au prezentat documentele solicitate”*:

Cu titlu preliminar, contestatoarea subliniază că prin adresa de clarificări au fost solicitate următoarele informații/date suplimentare privind flotorii:

(1) flotoarele din beton vor avea un bord liber de maxim 0,66 m, în oferta tehnică s-a specificat: „pontoanele pe flotoarele din beton au un bord liber de 0,66 m, fără să fie specificat bordul liber al flotoarelor și dimensiunea exactă. Vă rugăm să trimiteți Certificatele de produs care atestă caracteristicile flotoarelor”;

(2) legat de flotori, nu au fost specificate date exacte cu privire la duritate, densitate și grad de absorbție, doar s-au precizat valorile minime cerute prin caietul de sarcini. Vă rugăm să trimiteți Certificatele de produs care atestă caracteristicile flotoarelor.”

După cum se poate observa, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la „Ponton de acostare: fiecare ponton de acostare va fi realizat de flotori prefabricați din beton armat cu armură de oțel galvanizat la cald și fibre sintetice” (informațiile furnizate în acest sens în cuprinsul propunerii tehnice fiind, de altfel, complete), ceea ce demonstrează conduita abuzivă a achizitoarei și absența unei nevoi reale cu privire la documentele solicitate. Din perspectiva autorității contractante, motivul pentru care certificatele de produs au fost solicitate este indiferent, fiind lipsit de relevanță faptul că în cuprinsul raportului procedurii s-a invocat o altă pretinsă cerință (nevoie de clarificare), atât timp cât rezultatul formulării în mod abuziv a unei solicitări nejustificate este același: crearea în mod artificial a unui pretins „viciu” care să conducă la declararea ofertei sale inacceptabilă.

Contestatoarea subliniază faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat faptul că flotoarele în sine vor avea un bord liber de 0,66 m și că pontoanele complete (flotoare + elemente din lemn) vor avea un bord liber de 0,66 m.

După cum a explicat în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, flotoarele, la fel ca și elementele din lemn, sunt componente ale pontonului în ansamblu, fabricate la comandă, astfel încât nu există un „certificat de produs” care să se refere la dimensiunea exactă a flotoarelor, variabilă în funcție de cerințele specifice ale fiecărui client (similar cu solicitarea autorității contractante).

Data fiind imposibilitatea obiectivă de transmitere a unor certificate de produs care să ateste dimensiunea exactă a flotoarelor, a transmis autorității contractante Fișa Tehnică corespunzătoare pontoanelor în ansamblul lor și Fișa tehnică a flotoarelor, care confirmă solicitarea autorității contractante în sensul că înălțimea bordului liber al flotoarelor este de 0,66 m și din care reiese formula constructivă explicată.

De asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat că polistirenul expandat din interiorul flotorilor va avea duritatea, densitatea și gradul de absorbție cel puțin la valorile solicitate de autoritatea contractantă (în condițiile în care datele solicitate reprezintă caracteristici minime).

Suplimentar, a transmis următoarele precizări/clarificări cu privire la informațiile solicitate: duritatea minimă 100 kPa - caracteristica corectă este „efortul de compresiune” conform standardului european SREN 826/1998, identificată în limbajul comun și drept duritate, reprezintă o măsură a presiunii la care trebuie să reziste materialul; de aceea, unitatea de măsură în care se exprimă este kiloPascali, care este unitate de măsură a presiunii (adică forța de apăsare pe unitate de suprafață). Materialul din interiorul flotorilor inclus în oferta sa este conform standardului european SREN 826/1998, cerința standardului fiind să se răspundă la pragul minim - orice depășire (care implică faptul că materialul este mai bun) reprezintă o caracteristică superioară ce este permisă. În fapt, standardele noi nici nu mai fac trimitere la densitate, ci

la această duritate, de unde vine și numele materialului EPS 100, adică rezistent la efort de compresiune de 100 kPa.

De asemenea, a indicat legat de densitatea minimă 19 kg/mc - termenul corect fiind „densitatea aparentă” - dată fiind structura neuniformă a polistirenului expandat (sferele de dimensiune diferită expandate și aerul din ele și dintre ele), densitatea nu face parte din caracteristicile impuse de standardizarea din Europa, întrucât densitatea în sine nu este o dată semnificativă pentru calitatea materialului și nici nu poate fi influențată, în condițiile în care importanța este realizarea caracteristicilor de rezistență a materialului.

Altfel spus, odată ce materialul îndeplinește condițiile standardelor EN 13163/2017, nu e relevantă densitatea întrucât dacă densitatea nu ar fi cea corectă, nu s-ar realiza condițiile de rezistență care sunt scopul standardelor.

Din acest motiv în Declarațiile de Conformitate din Europa nu se precizează la niciun producător densitatea polistirenului, odată ce apare EPS 100, care înseamnă deja un produs standardizat. În sprijinul acestei afirmații, a atașat răspunsul la solicitarea de clarificări WHITE BOOK, elaborat de Asociația Europeană a Producătorilor de Polistiren Expandat, unde sunt redată toate caracteristicile ce se precizează în declarații, fără ca densitatea să fie inclusă printre caracteristici.

În ceea ce privește gradul de absorbție apă: minim 3%, precizează că, în realitate, gradul de absorbție nu se definește ca „minim”, ci dimpotrivă, ca „maxim”, întrucât interesul este ca materialul să nu absoarbă apa. Așa este și definit de standardul European SR EN 12088/1999: *Absorbția de apă de lungă durată prin difuzie, care este obligatoriu să fie mai mic sau egal cu 3%.*

În cazul său, astfel cum reiese din fișa tehnică atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea arată că parametrii ofertați, așa cum se definesc de standardul European, sunt: duritatea mai mare sau egal cu 100 kPa, densitatea 19 kg/mc, gradul de absorbție mai mic sau egal cu 3%.

În ce privește susținerea autorității contractante, că „nu s-au prezentat documentele solicitate. S-a prezentat fișa tehnică de la APLA pentru EPS 100, nesemnată de producător. Fișa tehnică nu are nicio relevanță. S-a cerut fișa tehnică de la F1000 de la producător. Nu se specifică nicăieri că producătorul a folosit EPS de la Apia EPS 100F. Mai mult decât atât, în specificația flotoarelor de la Marinetek - densitatea EPS este de 15 kg/mc, neconformă cu cerințele caietului de sarcini”, arată următoarele :

- în cererea de clarificări - pag. 2 pct. II Pontoane de acostare 12 buc, alin. 2, i s-a imputat ca nu a specificat date exacte privitor la duritate, densitate și grad de absorbție, doar s-au precizat valorile minime cerute prin caietul de sarcini;

- în răspunsul său, la pag. 1 alin. 2, a arătat detaliat și consecvent ca și limbaj tehnic, ce materiale sunt folosite; de altfel, aceste trăsături mai fuseseră descrise și în propunerea tehnică și inclusiv Consiliul a reținut în

Decizia nr. 1477/C9/1534, că oferta nu putea fi respinsă pentru motivele invocate în procesul-verbal atacat în prima contestație;

- totuși, a dezvoltat pe larg caracteristicile exacte ale acestor flotoare și ale materialului cu care sunt umplute - polistirenul expandat EPS 100 - atașând la fila 9 din răspunsul la solicitarea de clarificări, Fișa tehnică APLA, inclusiv Numărul ei 198, faptul că este înregistrată în registrul Național al Produselor pentru Construcții și cum anume este marcat. Fișa este semnată și ștampilată de ofertant. A evidențiat în fișa prin colorare, cele trei caracteristici în discuție, care răspund exact cerințelor autorității contractante (duritate, densitate, grad absorbție apă);

- dacă autoritatea contractantă a pus la îndoială fișa tehnică prezentată, putea constata și că fișa este semnată de producător și este prezentă pe site-ul său;

- totodată, contestatoarea susține că în toate documentele propunerii tehnice și ale răspunsului la clarificări, a precizat doar 19 kg/mc;

- în plus, pentru acest polistiren expandat cu care sunt umplute flotoarele, nu s-au cerut fișe tehnice ci doar s-au stabilit cele trei caracteristici, iar caracteristicile au fost confirmate și, totuși, i s-a respins oferta și pentru acest motiv, cu toate că în decizia Consiliului s-a decis că nu este un motiv de respingere.

Referitor la afirmația autorității contractante că ar fi false datele furnizate privind înălțimea flotoarelor, de 1000 mm în timp ce înălțimea maximă ar fi de 700 mm, contestatoarea remarcă iarăși determinarea autorității de a fabrica orice critică, în dorința sa de a-i respinge oferta cu orice preț, mai ales în condițiile admiterii contestației sale precedente de către Consiliu.

În acest sens, contestatoarea reiterează faptul că trebuie avut în vedere că a prezentat toate documentele complete cerute explicit prin documentația de atribuire (astfel cum a detaliat anterior), deci nu i se incumbă obligația de a completa documentația cu documentele omise inițial, după cum nici autoritatea contractantă nu poate adăuga cerințe noi la documentația de atribuire a procedurii. Solicitarea de clarificări poate viza doar clarificarea unor informații/completarea unor documente lipsă, însă exclusiv în măsura în care aceste clarificări/completări vizează cerințe ale documentației de atribuire. Prin solicitarea de clarificări nu pot fi adăugate cerințe ori solicitări de documente nespecificate în nicio măsură în cuprinsul documentației de atribuire și care nu au niciun fundament obiectiv.

7. Referitor la: „*Barcă fibră de sticlă cu vâsle: - pescaj 0,20 m*”. Prin adresa de solicitare clarificări nr. 2694/09.09.2019 s-a precizat faptul că pescajul nu corespunde cu cel din oferta reală, s-a cerut prezentarea ofertei tradusă și asumată de producător. Nu s-au prezentat documentele solicitate.”:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis autorității contractante următoarele informații:

- barca ofertată nu este din plastic, ci din rășini armate cu fibra de sticlă, aspect precizat în cuprinsul paragrafului „Parametri de construcție” din

oferta tehnică aferentă bărcii cu vâsle, fiind indicat cu claritate: „rășină poliestică ramforsată cu fibră de sticlă - glassware”. În acest sens, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări a transmis un extras de pe pagina de internet Wikipedia, pentru clarificare, precum și prezentarea de pe site-ul producătorului, cu adnotarea materialului (care este tocmai materialul solicitat de autoritatea contractantă), numit în limba bulgară „sticloplast”, fiind confirmat că barca este construită din materialul solicitat - rășină poliestică armată cu fibră de sticlă;

- în privința pescajului, care reprezintă distanța (adâncimea) zonei imersate a bărcii, adică de la linia de plutire până la partea cea mai joasă, a atașat desene edificatoare despre definirea pescajului și, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a explicat autorității contractante că se precizează întotdeauna că limita maximă, obiectivul fiind acela de a avea certitudinea că se poate folosi o barcă în ape puțin adânci până la o anume limită a adâncimii, fără ca barca să atingă fundul apei. Din această perspectivă, o barcă cu pescaj 0,18 m se poate folosi unde se folosește una cu 0,2 m pescaj (reciproca nu este valabilă, exercițiul invers nefiind posibil fără a atinge fundul apei). Chiar omițând aceste explicații, susține că a oferit o barcă cu pescaj 0,2 m, și nu 0,18 m, cum pretinde autoritatea contractantă, aspect confirmat de fișa tehnică, care este foarte clară în acest sens, pescajul fiind influențat de dotarea mai grea a bărcii.

Barca la care se referă autoritatea este o barcă „goală”, „standard”, neechipată. Din observarea specificației solicitate de autoritatea contractantă, rezultă că barca solicitată va trebui să aibă „3 ocheti inox, 3 tacheți inox, cârlig urcare peridoc, 2 vâsle, 2 furcheți, brâu de acostare, fund dublu”. Aceste elemente reprezintă o greutate în plus față de barcă standard și măresc pescajul, așa cum este precizat în fișa tehnică detaliată.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a ofertei producătorului, subliniază faptul că aceasta nu face parte din obligațiile ofertantului, această solicitare traducându-se într-o cerință suplimentară solicitată în mod nejustificat de autoritatea contractantă.

Atât timp cât și-a asumat datele/informațiile prezentate în oferta transmisă, consideră că este direct răspunzătoare de acuratețea acestora, prezumate a corespunde cerințelor caietului de sarcini.

8. Referitor la: Prin adresa nr. 1830/07.06.2019 ca răspuns la cererile de clarificări solicitate de către SRL prin adresa nr. 101/06.06.2019, s-a precizat că bărcile vor avea un spațiu de minim 0,50 mc folosit pentru depozitarea uneltelor, materialelor de întreținere. S-a răspuns doar la nivel declarativ, nu s-au prezentat documente care să ateste existența spațiului în barcă:

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a confirmat existența în interiorul bărcii oferite a spațiului închis de minim 0,50 mc, cu capac etanș, folosit pentru depozitarea uneltelor, materialelor de întreținere. De asemenea, a specificat că acesta este un accesoriu care se realizează la comandă, fiind asumat prin răspunsul dat. Or, față de natura elementului solicitat (element adițional), suplimentar componentelor constructive ale

bărcii, este evidentă imposibilitatea de prezentare *a priori* a unor documente care să ateste existența respectivului spațiu, solicitarea autorității contractante fiind vădit excesivă.

Atât timp cât și-a asumat datele/informațiile prezentate în oferta transmisă autorității contractante, aceasta este direct răspunzătoare de acuratețea acestora, prezumate a corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, petenta apreciază că se impune admiterea contestației, așa cum aceasta a fost formulată.

În ceea ce privește capătul de cerere principal, întrucât caracterul conform al ofertei sale rezultă din documentele dosarului, nefiind necesară o nouă etapă de reevaluare, ulterior anulării actelor atacate, incidentă este ipoteza legală prevăzută de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, fiind temeinică solicitarea de atribuire a contractului către SRL. Mai mult, față de conduita abuzivă a autorității contractante, care a impus prin clarificări, în mod nejustificat cerințe suplimentare celor incluse inițial în documentația de atribuire, această soluție se impune cu prioritate, pentru evitarea unor noi sarcini impuse în mod discreționar în sarcina sa, pentru a contura în mod artificial o pretinsă neconformitate a ofertei.

Prin contestația nr. 308/30.09.2019, ... SRL a solicitat, pentru motivele de fapt și drept prezentate în contestația depusă la data de 23.09.2019.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 38952/1999, 2039/C9/02.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise ulterior deciziei Consiliului nr. 1477/C9/1534/29.08.2019, precum și punctul de vedere cu privire la contestații.

Prin adresa nr. 2988/11.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 40769/11.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestațiile depuse de SRL, împreună cu documentele solicitate.

....., prin punctul său de vedere, susține că, ulterior deciziei Consiliului nr. 1477/C9/1534/29.08.2019, a procedat la anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2285/23.07.2019 și a raportului procedurii de atribuire nr. 2284/ 23.07.2019.

De asemenea, în conformitate cu această decizie, a solicitat clarificări ofertantului SRL, în vederea reevaluării ofertei, prin adresa nr. 2694/09.09.2019, solicitând și documente care să ateste veridicitatea susținerilor din clarificări.

Autoritatea contractantă precizează că informațiile și înscrisurile primite de la SRL nu au fost de natură să determine comisia de evaluare a ofertelor să modifice decizia luată inițial. Astfel, încadrarea în limitele prevăzute prin caietul de sarcini este o cerință obligatorie și trebuie respectată întocmai.

Comisia de evaluare nu-și asumă răspunderea pentru eventualele prejudicii suferite ca urmare a unei eventuale admiteri a prezentei

conestații, nerespectarea cerințelor tehnice din proiect putând conduce și la punerea în pericol a siguranței turiștilor.

Având în vedere faptul că SRL a încercat inducerea în eroare a comisiei de evaluare a ofertelor prin prezentarea unei oferte falsificate, comisia de evaluare a propus instituției formularea unei plângeri penale în acest sens.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că SRL nu a prezentat o ofertă eligibilă, conformă cu cerințele caietului de sarcini, a încercat inducerea în eroare atât a comisiei de evaluare a ofertelor, cât și a CNSC, prin înaintarea unor contestații al căror conținut nu au corespundent în realitate, astfel că solicită respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41549/17.10.2019, ... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a greșit, încercând astfel să ofere explicații pentru a demonstra netemeinicia poziției avute, motiv pentru care solicită admiterea contestației și respingerea motivelor invocate de achizitoare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare privind Achiziție investiție de bază în cadrul proiectului „Amenajare și ecologizare zonă agrement lac”, ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, fiind publicată în SICAP, conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1044299/28.05.2019. Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 11.06.2019, ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 521.630,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă, ... SRL a depus contestația din data de 29.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 30141/02.08.2019, admisă de Consiliu prin decizia nr. 1477/C9/1534/29.08.2019, prin care s-a anulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2285/23.07.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 2284/23.07.2019, referitor la anularea procedurii de atribuire și partea ce privește oferta SRL și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Ulterior, nemulțumită de noul rezultat al procedurii stabilit de autoritatea contractantă, ... SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoare a constituit cauțiunile în sumă fiecare de 10432,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 205772128/1 și 205781113/1 eliberate de CEC BANK SA, Sucursala Gara de Nord, la data de 30.09.2019 și 03.10.2019.

Având în vedere că ambele contestații privesc rezultatul procedurii astfel cum a fost acesta stabilit prin raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019 (contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38034/26.09.2019), respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2881/ 25.09.2019 (contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38597/30.09.2019), acestea vor fi analizate împreună.

Astfel, se constată, legat de barca de ecologizare și intervenție, că un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei stabilit și comunicat de autoritatea contractantă privește faptul că la nivelul propunerii tehnice nu se menționează că barca va fi un produs nou și va avea o plăcuță cu următoarele date: data fabricației, seria, capacitatea de încărcare, număr maxim de persoane, categoria de proiectare, greutate barca goală, putere motor ce poate fi atașat.

Referitor la acest aspect, prin decizia sa anterioară, nr. 1477/C9/1534/29.08.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut următoarele:

"Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că nu poate fi identificată precizarea expresă a îndeplinirii acestei cerințe, respectiv că produsul oferat este nou și că va avea plăcuța cu informațiile solicitate.

Pe de altă parte, se constată că autoritatea nu a solicitat nicio clarificare cu privire la acest aspect, deși era obligația sa de a clarifica toate aspectele ofertei.

Faptul că autoarea contestației nu a precizat expres că barca oferată este un produs nou, nu poate constitui motiv de respingere a ofertei în cauză. Pe lângă faptul că proiectul de contract asumat de contestatoare odată cu depunerea ofertei (pagina 48 din propunerea tehnică) prevede la art. 17.1 mențiunea expresă că produsele oferate sunt noi, nu există nicio precizare în cadrul propunerii tehnice că în discuție ar putea fi vorba de produse care nu sunt noi.

Prin urmare, dacă considera necesară precizarea expresă a faptului că barca în discuție este un produs nou, atunci autoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări legate de acest aspect. Respingerea ofertei pentru acest motiv, fără a se solicita clarificări în prealabil, raportat la obiectul achiziției și complexitatea contractului este o decizie eronată, disproporționată.

De asemenea, se constată că nu au fost solicitate clarificări nici legate de plăcuța solicitată și eventuale informații înscrise pe aceasta.

.....
În cazul unei evaluări postconstrucție, datele de contact și cerințele menționate la lit. a) le cuprind pe cele ale organismului notificat care a efectuat evaluarea conformității.

Se constată că aplicarea unei plăcuțe cu informațiile solicitate de achizitoare nu este doar o cerința a caietului de sarcini, ci și o obligație legală.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă considera necesară precizarea expresă a faptului că barca oferată va avea o astfel de plăcuță, cu informațiile solicitate, putea solicita o clarificare legată de acest aspect.

Fie că în discuție este lipsa precizării expresă a caracterului produsului (produs nou sau folosit), fie că este vorba de lipsa indicării plăcuței în discuție, era obligația autorității contractante de a clarifica aceste aspecte. Atât timp, cât caracterul produsului este confirmat de alte informații (modelul de contract asumat), iar existența plăcuței cu aceste informații este o obligație legală de furnizare a unui produs din această categorie (ambarcațiuni), solicitarea de clarificări referitoare la acestea nu face incidente prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nefiind determinată apariția unui avantaj evident în favoarea contestatoarei în detrimentul altui operator economic, fiind evident faptul că o astfel de solicitare are rol de confirmare a unor informații existente sau a îndeplinirii unor obligații legale.

Doar în situația în care în urma unei solicitări de clarificări contestatoarea nu ar fi confirmat faptul că în discuție este un produs nou pe care este aplicată o plăcuță cu informațiile solicitate sau a refuzului de a răspunde la o astfel de solicitare achizitoarea putea decide respingerea ofertei analizate.

Prin urmare, Consiliul consideră că este eronată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv și constată necesitatea clarificării acestor aspecte astfel încât achizitoarea să se asigure că produsul oferat respectă cerințele caietului de sarcini.”

Prin adresa nr. 2694/09.09.2019, pct. II.2, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la modul în care este îndeplinită cerința caietului de sarcini analizată.

Prin răspunsul său contestatoarea a confirmat că *Barca va fi un produs nou și va avea o plăcuță cu următoarele date: data fabricației, seria, capacitatea de încărcare, număr maxim de persoane, categoria de proiectare, greutate barca goală, putere motor ce poate fi atașat.*

În cadrul procesului-verbal nr. 2771/16.09.2019 autoritatea contractantă a reținut că nu s-au prezentat documentele solicitate, prin indicarea solicitărilor legate de flotoare (*Vă rugăm să trimiteți Certificatele de produs care atestă caracteristicile flotoarelor ...*).

În raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019, legat de acest aspect autoritatea contractantă a reținut că s-a solicitat prin clarificări transmiterea Certificatelor de produs care atestă caracteristicile și că nu s-au prezentat documentele solicitate.

Raportat la cele reținute de Consiliu în decizia sa anterioară, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, se constată autoritatea contractantă a ignorat cele stabilite legate de acest aspect, respectiv că oferta contestatoarei ar putea fi respinsă dacă contestatoarea nu ar fi confirmat faptul că în discuție este un produs sau dacă refuza să răspundă la o eventuală solicitare de clarificări. Astfel, devine evident că deși Consiliul a stabilit limitele reevaluării ofertei contestatoarei din acest punct de vedere, reținând informații aferente solicitării legate de flotoare, autoritatea contractantă, în mod artificial, a identificat un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei.

Cele reținute în procesul-verbal de evaluare și reluate trunchiat în raportul procedurii nu pot constitui motiv de respingere a ofertei contestatoarei răspunsul dat clarificării referitoare la acest aspect fiind conform celor reținute de Consiliu, astfel că devine evident faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă eronat pentru acest motiv.

Un al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei este faptul că, referitor la barca ecologizare și intervenție, nu au fost depuse documentele solicitate care să ateste pescajul de 0,4-0,8 m.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 2694/09.09.2019, pct. II.3, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitor la modul în care este îndeplinită cerința caietului de sarcini analizată deoarece a constatat că pe site-ul producătorului Criber Nautics se menționează că pescajul pentru ambarcațiunea oferată este de 0,275 m, iar în caietul de sarcini s-a solicitat 0,4-0,8 m. S-a solicitat prezentarea ofertei corecte a producătorului cu semnătură și ștampilă de conformitate, respectiv prezentarea Certificatului de conformitate emis de producător, semnat și ștampilat, în copie și original, din care să reiasă caracteristicile și dimensiunile corecte ale navei, precum și planul general al navei, cu dimensiuni, plan vedere pupa, plan vedere prova, semnate și ștampilate, în copie și original de producător.

Prin răspunsul său contestatoarea a adus informații cu privire la semnificația acestei caracteristici "pescaj", cu mențiunea că el este cerut de obicei de cumpărători ca și valoare maximă, iar un pescaj inferior reprezintă o caracteristică superioară și nu una inferioară ca să determine neconformitatea ofertei sale. De asemenea, a indicat faptul că pescajul identificat de achizitoare privește barca fără motor și fără echiparea cu accesoriile solicitate. Totodată, consideră că prezentarea ofertei producătorului nu este obligația ofertantului și a indicat autorității contractante că Certificatul de conformitate al bărcii nu poate fi prezentat fiind un document care face referire la seria bărcii care nu există, fiind emis pentru fiecare barcă în momentul livrării, precum și că în discuție nu este o navă pentru a putea fi prezentate planurile acesteia, iar astfel de documente sunt proprietatea producătorului nefiind predate cumpărătorilor. S-a precizat totodată că astfel de documente nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și dacă tot se consideră necesară prezentarea anumitor documente atunci s-a solicitat acordarea unui timp suplimentar pentru a răspunde dată fiind complexitatea deosebită a solicitărilor.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2771/16.09.2019 autoritatea contractantă a ignorat toate precizările contestatoarei și a stabilit că nu s-au respectat valorile cerute în caietul de sarcini, că pescajul identificat la producător pentru barca ofertată este de 0,275 m și că cerința este neîndeplinită.

În raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019, legat de acest aspect autoritatea contractantă a reținut că a solicitat prin clarificări oferta corectă a producătorului cu semnătura și ștampilă de la producător și că nu s-a prezentat documentul solicitat.

Ca prim aspect, Consiliul reține că solicitare unor documente emise de producător care să ateste cele susținute în cadrul propunerii tehnice nu este o solicitare excesivă, atât timp cât nu sunt solicitate documente care nu pot fi furnizate. De asemenea, este de reținut că, pe lângă explicațiile furnizate, contestatoarea a solicitat pentru a putea aduce documente suplimentare, considerate absolut necesare de către autoritatea contractantă, prelungirea termenului de răspuns, iar autoritatea contractantă a ignorat această solicitare.

Cât privește categoria de documente solicitate, Consiliul consideră că modul de formulare al solicitării nu este una de clarificare/confirmare a informațiilor existente în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei.

Astfel, este evident că oferta producătorului conține mai degrabă informații legate de preț, raportat la solicitarea făcută și nu poate, în sine, să conțină informații care să confirme toate prevederile documentației de atribuire. Prin urmare, pentru a avea relevanță oferta producătorului ar trebui însoțită și de solicitarea adresată producătorului de către contestatoare.

De asemenea, solicitarea certificatului de conformitate excede cerințelor documentației de atribuire, în condițiile în care, conform caietului de sarcini, cap. 4, autoritatea contractantă a prevăzut că:

Procesul verbal de recepție calitativă va însoți factura și reprezintă elementul necesar realizării plății, împreună cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos:

- a) certificatul de calitate și garanție;*
- b) declarația de conformitate;*
- c) certificat CE*
- d) avizul de expediție a produsului;*
- e) procesul verbal de recepție cantitativă.*

Trecând peste aspectul pur tehnic legat de posibilitatea/imposibilitatea de a putea furniza certificatul de conformitate pentru acest produs, este nelegală solicitarea în timpul evaluării a unui document pentru care a fost stabilit că trebuie prezentat la livrare. Oferta a fost întocmită pe baza cerințelor documentației de atribuire și evaluarea trebuie făcută prin raportare la aceasta.

Conform documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit că: *Odata cu prezentarea ofertei tehnice ofertanții vor prezenta obligatoriu și următoarele documente:*

- 1. Formularul nr.7- propunerea tehnica*
- 2. Fișa tehnică a produselor.*
- 3. Lista cu unitățile service autorizate și agreeate de producător pentru efectuarea de revizii tehnice în garanție la utilajele oferite.*
- 4. Ofertantul trebuie sa prezinte formularul de contract insusit cu mentiunea "De acord cu propunerea de contract", semnat de catre acesta. Operatorii economici pot formula amendamente cu privire la clauzele specifice ale contractului, cu conditia ca acestea sa nu fie in mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractanta.*
- 5. Propunerea tehnica va mai contine informatii referitoare la termenul de livrare si termenul de garantie acordat produselor oferite.*
- 6. Conform prevederilor Art. 51 din Legea 98/2016 se va prezenta o Declaratie pe propria raspundere (formular 12)....*

Cum propunerea tehnică conținea aceste documente, solicitarea unor documente care trebuie să însoțească produsul livrat contravine atât prevederilor legale, cât și a celor ale documentației de atribuire.

De asemenea, solicitarea la acest moment a planului general al bărcii, cu dimensiuni, plan vedere tribord, plan vedere babord, plan vedere pupa, plan vedere prova, semnate și ștampilate, în copie și original, excede prevederilor documentației de atribuire, iar obținerea lor este lăsată la latitudinea unui terț. Dacă ar fi fost o solicitare a documentației de atribuire, atunci, funcție de posibilitatea obținerii acestor documente, un operator economic putea să depună sau nu o ofertă. Altfel, la acest moment, și pentru a-i putea oferi contestatoarei posibilitatea cel puțin să încerce obținerea acestor documente se impunea ca termenul acordat să fi fost prelungit.

Trecând la nevoia autorității contractante de a clarifica pescajul bărcii oferite, Consiliul constată caracterul tendențios al susținerilor sale. Astfel, în solicitarea sa de clarificări, autoritatea contractantă susține că a

identificat că pe site-ul producătorului este indicat că pescajul bărcii este de 0,275 m.

Ori, analizând informațiile existente pe site-ul acestui producător se constată că este menționat că pescajul maxim este 0,275 m, că motorul este opțional. Astfel, devine evident că susținerile contestatoarei din răspunsul la solicitările de clarificări, că pescajul respectiv este pentru barca goală, sunt întemeiate, pescajul cel mai mic al unei bărci fiind obținut atunci când barca este la limita minimă a greutateii sale.

Prin urmare, având în vedere natura și rolul cerinței legate de pescaj, respectiv adâncimea apei pentru care poate fi utilizată, având în vedere că pescajul bărcii era indicat de producător cu barca neechipată, dacă considera neconfirmate/nereale susținerile contestatoarei cu privire la pescajul bărcii oferate, se impunea solicitarea acesteia să prezinte calculul care a stat la baza stabilirii valorilor indicate pentru a stabili cu exactitate pescajul bărcii sau orice document emis de producător care să ateste acest lucru și acordarea unui timp rezonabil pentru acest lucru și nu documente care ori nu pot fi transmise, ori nu pot fi depuse într-un interval precum cel stabilit de achizitoare în solicitarea de clarificări.

Față de presupusa dovadă existentă la pagina 31, comparată cu cea indicată de autoritatea contractantă de la pagina 27, Consiliul constată caracterul speculativ al afirmațiilor făcute de achizitoare. Astfel, documentul de la pagina 27 primit de autoritatea contractantă de la producător a fost furnizat în urma solicitării sale din 2686/09.09.2019. Conform acestei solicitări, autoritatea contractantă a cerut o ofertă tehnică și comercială pentru sine privind o barca de agrement din fibră de sticlă Delphi 5.5, iar atașat răspunsului primit a fost pusă la dispoziție o fișă tehnică în care pescajul indicat este de 0,28 m.

Acest răspuns de la producător care nu a avut la bază o solicitare concretă legată de barca ofertată de contestatoare, respectiv al pescajului acesteia, nu este o dovadă care să demonstreze că barca ofertată nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. O eventuală neîndeplinire a cerinței caietului de sarcini ar fi doar dacă pescajul bărcii ar fi mai mare de 0,8 m, situație în care barca nu ar putea fi folosită în ape a căror adâncime este mai mică de atât, altfel, orice valoare a pescajului fiind de natură a satisface nevoia autorității contractante și a respecta prevederea caietului de sarcini. Faptul că autoritatea contractantă a considerat acceptabil un pescaj al bărcii de 0,4-0,8 m nu înseamnă că bărcile a căror pescaj este mai mic de 0,4 m nu ar putea fi luate în considerare, ci dimpotrivă se poate aprecia ca fiind îndeplinită cerința respectivă, în mod superior.

În aceste condiții, Consiliul consideră că, dacă autoritatea contractantă în urma susținerilor contestatoarei, inclusiv planșele puse la dispoziție legate de pescaj, și a informațiilor furnizate de producătorul bărcii are nevoie de o confirmare suplimentară expresă a faptului că barca ofertată de contestatoare corespunde necesităților sale, să solicite o nouă clarificare referitoare la acest aspect, prin solicitarea modului de stabilire a pescajului indicat în fișă tehnică prezentată ori o eventuală confirmare

din partea producătorului bărcii cu privire la pescajul bărcii echipată complet, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin urmare, respingerea ofertei pentru acest motiv este considerată a fi eronată, realizată fără a lua în calcul toate informațiile existente cu privire la acest aspect și fără a se raporta la nevoia sa reală legată de pescajul bărcii. Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație că nu a fost demonstrat că produsul oferat este unul superior, Consiliul consideră că era de datoria achizitoarei să demonstreze de ce afirmațiile contestatoarei potrivit cărora o barcă a cărei pescaj permite utilizarea ei în ape mai puțin adânci decât cele considerate acceptabile de autoritatea contractantă nu este superioară din punct de vedere al caracteristicii analizate.

Mai mult decât atât, se constată că autoarea contestației a solicitat prin adresa nr. 250/11.09.2019 producătorului bărcii SC CRIBER NET SRL informații legate de cele solicitate de autoritatea contractantă prin clarificările în analiză.

Aceste informații au fost transmise și autorității contractante prin e-mail la data de 12.09.2019, ora 4:52, conform documentelor depuse de contestatoare atașat contestației, sesiunea deschisă pentru clarificări în SEAP fiind la acea dată închisă.

Prin răspunsul dat producătorul a confirmat că produsul este unul nou, a transmis planurile din care rezultă că pescajul maxim (WL 5 water line 5) poate ajunge la 0,5 m.

Prin urmare, dacă autoritatea contractantă ar fi acordat suplimentarea termenului solicitată ar fi putut intra în posesia informațiilor pe care le considera necesare pentru a constata conformitatea bărcii oferate de contestatoare cu cerințele caietului de sarcini și orice evaluare suplimentară ar fi fost de prisos din acest punct de vedere.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că a fost stabilit pe aceleași considerente ca precedentul, respectiv nu au fost depuse documentele solicitate care să ateste veridicitatea informațiilor transmise.

Astfel, prin aceeași adresă de solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat informații legate de motorul oferat pentru barca de ecologizare și intervenție, deoarece, potrivit caietului de sarcini motorul trebuie să aibă *Sistem de aprindere: TCI micro computer*, iar în oferta tehnică s-a indicat doar *TCI*, fără a se specifica dacă sistemul de aprindere este *TCI micro computer*, în condițiile în care conform caietului de sarcini motorul onboard trebuie să fie Yamaha F50HETL (*Power Trim&Tilt*, greutate motor gol max. 110), iar în propunerea tehnică s-a precizat că motorul are greutatea de 107 kg, ceea ce ar însemna că s-a oferat un motor Yamaha F50HEDL.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat faptul că sistemului TCI funcționează cu microcomputer, acesta fiind parte a sistemului TCI. De asemenea a prezentat informații legate de faptul că sistemul este unul electric, de traducerea defectuoasă de pe site-ul producătorului și a

solicitat luarea în considerare a faptului că sistemul de pornire este unul electric și are șoc automat. De asemenea, s-a precizat că motorul oferat are funcțiunea *Power Trim&Tilt* solicitată, și s-a menționat că greutatea motorului, care deși nu a fost solicitată, de 107 kg a fost evidențiată în mod eronat, greutatea motorului oferat fiind de 110 kg.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2771/16.09.2019 autoritatea contractantă a ignorat toate precizările contestatoarei și a stabilit că nu s-a prezentat niciun document care să ateste veridicitatea celor declarate, că specificarea greutății motorului este o cerință a caietului de sarcini și funcție de greutatea lui poate fi identificat motorul oferat.

În raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019, legat de acest aspect, autoritatea contractantă a reținut că a solicitat prin clarificări să se precizeze dacă sistemul de pornire este doar electric și dacă motorul, conform valorilor declarate este un motor *Power Trim&Tilt* și că nu s-au prezentat documentele solicitate.

Ca prim aspect, se constată că autoarea contestației a furnizat autorității contractante confirmarea celor solicitate, fără a depune un document anume deoarece nu a avut o solicitare în acest sens, solicitarea sa privind doar confirmarea și înlăturarea neconcordanței date de indicarea unei greutăți a acestui motor de 107 kg.

Analizând caietul de sarcini se constată că autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *Barca pentru ecologizare si intervenție din fibra de sticla, va fi dotată cu un motor outboard, benzină, având următoarele caracteristici:*

- *Putere: minim 50cp*
- *Motor: 4 cilindri/ 4 timpi*
- *Deplasament: min. 995 cc*
- *Regim de funcționare la turație: 5000 – 6000 rotații/minut*
- *Alternator încărcare: 12 V/16-18 Amp*
- *Sistemul de injecție combustibil: SOHC*
- *Sistemul de ungere: wet – sump*
- *Alimentare cu carburant: EFI*
- *Sistem de aprindere: TCI micro computer*
- *Sistem de pornire: electric*
- *Cizma: lungă*
- *Trim: Power Trim & Tilt*
- *Capacitate rezervor ulei: min. 2,5 litri*
- *Greutate motor gol: max. 110 kg.*

În cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că autoarea contestației, legate de aspectele în analiză, a indicat faptul că a oferat motorul Yamaha F50H, că sistemul de aprindere este TCI, Power Trim & Tilt, iar greutatea acestuia este de 107 kg.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări nu a avut drept scop identificare motorului oferat, dat fiind faptul că denumirea Yamaha F50H privește o gamă largă de motoare, iar clarificările aduse de contestatoare nu au fost luate în considerare de către achizitoare.

Astfel, deși autoarea contestației a invocat existența unei erori materiale în declararea greutateii motorului, și au fost aduse explicații legate de funcționarea TCI și a faptului că a fost oferită versiune cu Power Trim & Tilt, autoritatea contractantă a ignorat toate aceste aspecte și a concluzionat că nu au fost transmise documentele solicitate și că cerința este neîndeplinită. Consiliul nu poate identifica motivele pentru care autoritatea contractantă nu a luat în considerare susținerile contestatoarei, informațiile existente în propunerea tehnică putând fi luate în considerare pentru a se pronunța cu privire la concludența acestui răspuns, cele asumate/afirmate de contestatoare fiind susținute de elementele ofertei.

Concluzia autorității contractante bazată doar pe luare în considerare a greutateii motorului, cu ignorarea faptului că s-a recunoscut că greutatea indicată este eronată, precum și a celorlalte informații, este pur speculativă, astfel cum rezultă și din cuprinsul solicitării de clarificări cu privire la acest aspect, prin care se presupune că s-a oferit motorul F50HEDL.

Tocmai de aceea se impunea pentru evaluare completă și fundamentată ca autoritatea contractantă să stabilească tipul de motor oferit pentru această barcă prin solicitarea indicării lui și nu pe bază de supoziții. Astfel, se constată că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este eronată, informațiile furnizate fiind suficiente pentru a determina autoritatea contractantă să stabilească măsura în care în discuție poate fi acceptată că greutatea indicată în propunerea tehnică este rezultatul unei erori materiale, atât timp cât celelalte caracteristici indicate în propunerea tehnică sunt de natură a susține îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că este legat de barca de ecologizare și intervenție, referitor la care s-a indicat cerința caietului de sarcini *Barca va fi livrată cu Certificat de Registru de Navigație sau cu Certificat CE emis de către o societate de clasificare membră IACS*, reținându-se că nu au fost prezentate documentele solicitate.

Referitor la acest aspect, prin aceeași adresă de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat, deoarece *nava* este în exploatare, Certificatul de Registru de Navigație sau Certificatul de Test emis de o societate de clasificare membră a IACS (International Association of Classification Societies), unul din două.

Având în discuție faptul că s-a solicitat prin clarificări prezentarea unor documente care, conform caietului de sarcini, trebuie prezentate la livrarea bărcii, Consiliul constată caracterul nejustificat și abuziv al solicitării autorității contractante, iar respingerea ofertei pentru acest motiv este eronată, neputând fi solicitate pe parcursul evaluării ofertelor documente care au fost solicitate a fi prezentate, ofertantului declarat câștigător la momentul livrării produsului.

În ceea ce privește respingerea ofertei pentru faptul că nu au fost prezentate documente care să ateste caracteristicile flotoarelor pontonului

de acostare, Consiliul constată că, prin aceeași solicitare de clarificări, nr. 2694/09.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în sensul transiterii Certificatelor de produs care atestă caracteristicile flotoarelor, atât legat de bordul liber, cât și de duritatea, densitatea și gradul de absorbție al acestora, apreciind că doar au fost indicate cerințele minime ale caietului de sarcini.

La această solicitare, contestatoarele a transmis informații legate de bordul liber al flotoarelor și a modului în care este respectată această înălțime de întreaga construcție (flotori + elemente din lemn), menționând că a fost depusă fișa tehnică a pontoanelor în întregul lor, iar atașat răspunsului a depus și fișa tehnică a flotoarelor, din care se poate observa că înălțimea bordului liber al flotoarelor este tot de 0,66 m. De asemenea a indicat că standardele actuale nu mai fac trimitere la densitate, ci la duritate, materialul utilizat pentru flotoare fiind conform standardului European SREN 826/1998, având duritatea minimă de 100kPa, de unde vine și denumirea materialului EPS100.

Consiliul constată că, potrivit caietului de sarcini flotoarele, vor fi prevăzute la interior cu polistiren expandat tip EPS 100F, având duritate minim 100kPa, densitatea minim: 19kg/m³ și grad de absorbție apă minim: 3%, informații care se regăsesc și propunerea tehnică a contestatoarei.

De asemenea, prin decizia sa anterioară cu privire la acest aspect, nr. 1477/C9/1534/29.08.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul a reținut următoarele: *Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că la pct. 14 (pagina 2) au fost preluate identic cerințele caietului de sarcini, iar la pagina 12 sunt reluate aceleași informații.*

Prin urmare, autoritatea contractantă în situația în care considera insuficientă confirmarea îndeplinirii cerinței avea posibilitatea de a solicita clarificări referitoare la flotori, însă, în niciun caz, nu putea respinge ca neconformă oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În cadrul procesului-verbal nr. 2771/16.09.2019 autoritatea contractantă a reținut că nu s-au prezentat documentele solicitate, și că au fost prezentate documente cu antetul producătorului și ștampila ofertantului cu dimensiuni și caracteristici ale flotoarelor false pentru a se justifica încadrarea în caietul de sarcini, reținând că niciun producător de flotoare M200 din lume nu produce flotoare cu înălțime de 1000 mm și că flotorul nu poate să se scufunde 0,34 m pentru a asigura bordul liber solicitat. De asemenea, a mai menționat că producătorul are înălțimea flotoarelor M200 de 700 mm.

Consiliul consideră că într-o astfel de situație, mai înainte de a consideră că informațiile furnizate sunt false, se impune ca autoritatea contractantă să facă verificarea lor, fie solicitarea unei noi clarificări contestatoarei în sensul prezentării unui document asumat de producător care să certifice că dimensiunile flotoarelor sunt reale, fie adresarea în mod direct producătorului pentru a stabili, în mod cert, dacă susținerile contestatoarei sunt întemeiate.

Doar din analiza paginii web a producătorului nu se poate afirma, cu certitudine, că cele susținute de contestatoare nu corespund realității. De asemenea, este de datoria contestatoarei de a prezenta documente care

să infirme susținerile achizitoarei și care să ateste că dimensiunile și caracteristicile pontonului ofertat corespund propunerii tehnice. Cum în discuție este presupusa neveridicitate a informațiilor prezentate de contestatoare se impune ca documentele prezentate să fie confirmate de producător.

Calculul prezentat de autoritatea contractantă în punctul de vedere la contestație este irelevant și nu poate fi luat în considerare atât timp cât are în vedere dimensiunile scândurilor și grinzilor de susținere, dar omite greutatea acestora și efectul acestei greutăți asupra bordului liber.

De asemenea, se constată că tot legat de flotoare autoritatea contractantă a dorit prezentarea Certificatelor de conformitate pentru confirmarea caracteristicilor legate de duritate, densitate și grad de absorbție apă.

Conform aceluiași proces-verbal nr. 2771/16.09.2019 legat de acest aspect autoritatea contractantă a reținut că nu s-au prezentat Certificatele de produs, că s-a prezentat fișa tehnică de la APLA pentru EPS 100 desemnată de producător, care s-a considerat a fi irelevantă deoarece a cerut fișa tehnică de la producător, că nu se specifică nicăieri că producătorul a folosit material produs de APLA, iar în specificația flotoarelor de la producătorul Marinetek, densitatea EPS este de 15 kg/mc, oferta fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

Așa cum s-a stabilit anterior lipsa din informațiile existente pe site-ul unui producător nu poate constitui motiv de respingere a unei oferte. De asemenea, nu pot fi solicitate la acest moment Certificate de conformitate pentru care s-a prevăzut că vor însoți produsele la livrare sau pentru componente ale produsului ofertat.

Având în vedere modul de solicitare a clarificării autoarea contestației a furnizat documentele considerate relevante de aceasta. În situația în care considera că informațiile din fișa tehnică prezentată că fiind neconfirmate era de datoria sa de a solicita o clarificare referitoare la acest aspect și prezentarea de documente care să ateste acest fapt și care pot fi prezentate.

Solicitarea de către autoritatea contractantă a unui certificat de produs pentru flotoare excede prevederilor documentației de atribuire și, mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că solicitarea sa privește un element component al produsului ofertat, document a cărui procurare poate fi dificil de realizat și la momentul livrării produsului final – ponton și cu atât mai dificil în faze de evaluare a ofertelor.

În aceste condiții se constată necesitatea reevaluării ofertei contestatoarei din acest punct de vedere și solicitarea de clarificări contestatoarei de a prezenta documente asumate de producător din care să rezulte dimensiunile și caracteristicile flotoarelor pontoanelor oferite, ori fie a se adresa în mod clar și direct producătorului.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru că barca de fibră de sticlă cu vâsle nu are pescajul de 0,20 m, se constată că autoritatea contractantă a reținut că nu au fost prezentate documente sau

argumente care să justifice faptul că pescajul corespunde cu cel oferat, oferta reală fiind diferită de cea prezentată.

Analizând caietul de sarcini, pentru barca din fibră de sticlă cu vâsle se constată că autoritatea contractantă a solicitat un pescaj de 0,2-0,4 m, iar în propunerea tehnică a contestatoarei se menționează că pescajul este de 0,2 m.

De asemenea, având în vedere cele comunicate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și cele reținute de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 2787/17.09.2019, analiza Consiliului se va rezuma doar la pescajul acestei bărcii, fără a mai analiza susținerile contestatoarei legate de materialul din care e confecționată barca, acesta nefiind un motiv de respingere a ofertei sale.

În solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, nr. 2694/09.09.2019, aceasta a indicat faptul că pe site-ul producătorului Stakloplast LTD a identificat faptul că pescajul bărcii oferate este de 0,18 m.

Prin răspunsul său, contestatoarea a reafirmat faptul că barca oferată are pescajul de 0,2 m, fișa tehnică prezentată fiind foarte clară, pescajul fiind influențat de dotarea mai grea a bărcii, pescajul de 0,18 m fiind aferent bărcii goale.

Consiliul nu va mai relua cele stabilite cu privire la pescajul unei bărci din analiza sa anterioară referitoare la acest aspect, astfel că apreciază ca fiind eronată respingere ofertei contestatoarei pentru acest motiv. În situația în care consideră necesar, pentru a evita orice incertitudine cu privire la pescajul acestei, în sensul că prin dotarea ei cu tot echipamentul solicitat pescajul bărcii nu depășește 0,4 m, autoritatea contractantă poate solicita concret prezentarea modului de determinare a pescajului de către contestatoare sau se poate adresa în mod direct producătorului acestei bărci.

În ceea ce privește cel din urmă motiv de respingere a ofertei contestatoarei, se constată că el este diferit funcție de documentul analizat. Astfel, în raportul procedurii de atribuire nr. 2787/17.09.2019, este indicat ca fiind faptul că, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări formulată în acest sens, nu s-a făcut dovada faptului că bărcile vor avea un spațiu de minim 0,5 m folosit pentru depozitarea uneltelor și materialelor de întreținere, răspunsul fiind unul declarativ, iar în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2881/25.09/2019, este indicat că, în cadrul propunerii tehnice, nu a fost depusă lista cu unitățile service autorizate și agreeate de producător pentru efectuarea de revizii tehnice în garanție a utilajelor oferate.

Analizând cele 2 documente, precum și având în vedere decizia sa anterioară nr. 1477/C9/1534/29.08.2019, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere, Consiliul constată că în discuție în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire se regăsește o eroare materială a autorității contractante, oferta contestatoarei nefiind respinsă pentru acest motiv.

Astfel, analiza Consiliului se va rezuma la cele constatate cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini privind bărcile cu vâsle, astfel cum au fost acestea completate prin adresa nr. 1830/7.06.2019, respectiv *În prova bărcilor va exista un spațiu de min 0,5 mc folosit pentru depozitarea uneltelor, materialelor de întreținere.*

Referitor la această cerință, prin aceeași solicitare de clarificări nr. 2694/09/09.2019, autoritatea contractantă constatând că nu există mențiuni legate de acest spațiu, nici în propunerea tehnică și nici în documentația prezentată, a solicitat transmiterea de fotografii din care să reiasă că bărcile oferite dispun de un astfel de spațiu închis cu capac etanș, încastrat în prova bărcii, având un volum de minim 0,5 mc, sens în care a solicitat oferta producătorului care descrie caracteristicile bărcii, cu semnătură și ștampilă de conformitate a producătorului.

Prin răspunsul său contestatoarea a confirmat faptul că barca oferită dispune de acest spațiu închis cu capac etanș, încastrat în prova bărcii, având un volum de minim 0,5 mc, că este un accesoriu care se realizează la comandă și că este asumat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 2771/16.09.2019 autoritatea contractantă a reținut că cerința este neîndeplinită, neregăsindu-se informații în cadrul propunerii tehnice cu privire la acest aspect și existența spațiului în discuție a fost asumată doar la nivel declarativ, nefiind depuse documente în susținere.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a reținut că în discuție este faptul că cerința în analiză ar fi fost îndeplinită doar la nivel declarativ, fără a fi aduse dovezi în acest sens. Ori, având în vedere că omisiunea contestatoarei din cadrul propunerii tehnice este a unui accesoriu a cărei pondere în economia ofertei nu este una determinantă, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să stabilească măsura în care această omisiune este una care poate fi acceptată față de răspunsul la solicitarea de clarificări în sensul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cum documentele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv fotografii și oferta cu caracteristicile descrise de producător, ar putea să nu conțină asemenea detalii legate de o astfel de opțiune, neputând fi prezentate alte argumente decât asumarea prin declarație pe propria răspundere cu privire la existența compartimentului solicitat în cadrul produselor oferite, Consiliul consideră că respingere ofertei contestatoarei pentru acest motiv este rezultatul unei analize incomplete, lipsite de rigoarea necesară evaluării complete și temeinice a oricărei oferte.

Prin urmare, Consiliul consideră necesară reevaluarea ofertei contestatoarei și din acest punct de vedere, în sensul stabilirii măsurii în care în discuție este o omisiune care poate fi considerată abatere tehnică minoră. De asemenea, pentru a stabili posibilitatea furnizării bărcii dotate cu acest spațiu conform cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor aduse acesteia, se impune solicitarea și prezentarea de către

contestatoare a unei dovezi în acest sens confirmată de producătorul bărcii.

Cât privește omniprezentele afirmații ale contestatoarei din cuprinsul contestației referitoare la faptul că prezentarea contractului publicat în SEAP asumat prin semnătură și asumarea cerințelor caietului de sarcini ar fi trebuit să fie suficientă pentru autoritatea contractantă pentru a constata conformitatea ofertei sale, Consiliul constată caracterul eronat al acestora. Stabilirea conformității unei oferte nu se rezumă la a lua în considerare propriile declarații ale ofertantului și a faptului că a semnat proiectul de contract pus la dispoziție de achizitoare odată cu restul documentației de atribuire. Existența/conformitatea elementelor principale ale unei oferte trebuie dovedită chiar cu documente emise de producător atunci când este solicitat prin documentația sau, ulterior, dacă este necesar prin solicitările de clarificări.

Autoritățile contractante au obligația de a se asigura că oferta declarată câștigătoare corespunde cerințelor caietului de sarcini în totalitatea lui.

Pe cale de consecință, constatând faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod eronat de către autoritatea contractantă, pe baza unei evaluări excesive și incomplete, Consiliul constatând necesitatea reevaluării ofertei sale, va admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38034/26.09.2019 și, în tot, pe cea cu nr. 38597/30.09.2019, formulate de SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se permite o eventuală depunere de concluzii orale potrivit art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016, Consiliul constată că documentele și informațiile existente la dosarul cauzei sunt suficiente pentru soluționarea cauzei, motiv pentru care se va respinge această solicitare, cu atât mai mult cu cât este necesară reevaluarea ofertei de către autoritatea contractantă.

Cât privește capătul de cerere principal de atribuire a contractului contestatoarei, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, stabilirea admisibilității/conformității unei oferte, a ofertei câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1), lit. k) și m) din HG nr. 395/2016.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, societatea reclamantă a depus factura fiscală nr. 15 din 09.10.2019 și dovada achitării acesteia, în sumă de 4000 lei, prin ordin de plată nr. 376 din 16.10.2019, de către SRL către Cabinet de Avocat Matei Ștefănescu.

Întrucât contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38034/26.09.2019 a fost admisă, în parte, în raport și de documentele întocmite, respectiv obiectul și complexitatea cauzei, Consiliul va reduce în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor și va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL, a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Întrucât s-a constatat că oferta contestatoarei a fost respinsă în mod eronat fără a fi făcută evaluarea completă a acesteia, decizia de anulare a procedurii luată de autoritatea contractantă devine nelegală, nefiind întrunite condițiile necesare anulării acesteia în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 95/2016 invocat în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 38034/26.09.2019 și, în tot, pe cea cu nr. 38597/30.09.2019, formulate de SRL, în contradictoriu cu (PRIMĂRIA), și anulează procesul-verbal nr. 2771/16.09.2019, raportul procedurii de atribuire nr. 2284/23.07.2019 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2881/25.09.2019, în partea ce privește oferta SRL și anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă (PRIMĂRIA HAMCEAECA) la plata către SC SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere principal de atribuire a contractului către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 28 pagini.