



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1957/C11/1920**

**Data: 12.07.2024**

Prin contestația nr. 926/04.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34881/05.06.2024, formulată de SC ..... SRL, cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 61462/27.05.2024, emisă de ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor publice - Colegiul Național Horea, Cloșca și Crișan din .....” - finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, s-a solicitat ..... nr. 61462/27.05.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii, respectiv obligarea achizitoarei la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea propunerilor financiare cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Prin adresa nr. .... / ....., înregistrată la CNSC sub nr. .... / 18.06.2024, ..... SRL, cu sediul în Sat ....., ....., Calea ....., nr. 28, județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator Florin Gheorghe Todor și convențional prin ...., cu punctul de lucru situat în ....., ....., ....., sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor procedurale în prezenta cauză, formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, pe cale de excepție, admiterea excepției tardivității criticilor formulate împotriva ofertei depuse de ..... SRL, cu consecința respingerea acestor critici ca tardiv formulate și a excepției inadmisibilității criticilor vagi formulate de SC ..... SRL, cu consecința respingerii criticilor

formulate împotriva deciziei de respingerea a propriei oferte ca inadmisibile, iar pe fondul cauzei, respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, prin adresa nr. 61474/27.05.2024, autoritatea contractantă, după reevaluarea ofertelor i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Analizând raportul procedurii nr. 61462/27.05.2024, a constatat faptul că autoritatea contractantă, la punctul 2.4.4 Evaluarea propunerilor financiare, a declarat doar faptul că oferta prezentată de către .... este declarată inacceptabilă și neconformă. Mai mult de atât tot autoritatea contractantă a specificat faptul că în urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanții: NU ESTE CAZUL.

În cadrul subpunctului 2.4.4 Rezultatul evaluării ofertelor s-a constatat faptul că oferta SC ..... SRL este declarată conformă.

Astfel, nu înțelege de ce în adresa nr. 61474/27.05.2024, autoritatea contractantă i-a specificat că oferta sa este declarată inacceptabilă la etapa financiară.

De asemenea, comunică faptul că, în cadrul evaluării ofertelor financiare, a primit solicitarea de clarificări prin adresa nr. 8824/23.01.2024, în care autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice de ce în F1- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Obiectul Structura neeligibil are valoarea de 230.464,70 lei, iar devizul din oferta Structura neeligibil are valoarea de 127.840,59 lei.

Prin adresa nr. 630/24.01.2024, a clarificat neconcordanța, prin faptul că în formularul F1 este prezentat Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe fiecare obiect din ofertă, nu pe devize), respectiv în formularul F2 este prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorie de lucrări (deviz).

Astfel, prin prezenta, comunică faptul că, dintr-o eroare a fost trecut în Obiectul - Structura neeligibilă două categorii de lucrări (devizul Structura

neeligibil și devizul instalații termice neeligibil), retransmițând formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) și formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorie de lucrări) defalcat ca și obiect și categorie de lucrări pentru Structura neeligibil și Instalații termice neeligibil.

În consecință, solicită Consiliul să înțeleagă faptul că un obiect poate să cuprindă mai multe devize, nefiind o greșeală faptul că un obiect conține 2 devize.

De asemenea, se poate vedea în propunerea sa financiară că există devizul de Structură neeligibil și devizul Instalații termice neeligibil, inclusiv în F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv apare cele 2 categorii de devize de Structura neeligibil și devizul Instalații termice neeligibil. Afirmă că nu a avut modificări aritmetice sau valorice în cadrul ofertei financiare, respectând întru tot prețurile atât unitare, cât și pe fiecare deviz în parte, așa cum a fost depus în cadrul licitației. Solicită reevaluarea ofertei sale, deoarece nu a prezentat modificări valorice sau aritmetice care să conducă la inacceptarea ofertei financiare.

Consideră că, prin cele prezentate în această clarificare nu se modifică conținutul propunerii financiare și nu sunt omisiuni sau abateri care să conducă la depunerea unei oferte noi, ci sunt în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Mai mult de atât, în raportul procedurii nr. 14270/06.02.2024, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta sa.

Astfel, nu înțelege de ce autoritatea contractantă a declarat în noul raport al procedurii nr. 61462/27.05.2024, oferta sa inacceptabilă oferta sa.

De asemenea, tot în punctul de vedere nr. 19934/20.02.2024, autoritatea contractantă a susținut că oferta sa este conformă.

Analizând mai amănunțit procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 57508/16.05.2024 la punctul 1, autoritatea contractantă a constatat că este necesar a solicita clarificări tuturor ofertanților prezenți la procedură.

Analizând solicitarea de clarificării trimisă de ofertantul ..... SRL, a constatat faptul că acesta nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și anume autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unei pompe de căldură de 160 kw, iar ..... SRL a ofertat o pompă de căldură de 150 kw. Se constată că acest ofertant nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractanta ofertând o pompă de căldură de 150 kw, subdimensionată.

Mai mult de atât, autoritatea contractantă a solicitat fișa tehnică pentru pompa de căldură de 160 kw, iar ..... SRL a atașat fișa tehnică subdimensionată pentru pompa de căldură de 150 kw.

În concluzie, neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice și financiară erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care în urma procesului de evaluare acorda componentei tehnice punctaj maxim și situa această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere modificările prezentate în clarificării de TOBIMAR CONSTRUCT SRL a constat că autoritatea contractantă a creat un avantaj acestui ofertant, clasat pe locul I.

Raportat la conduita adoptată de autoritatea contractantă față de oferta desemnată câștigătoare, ce s-a bazat pe acceptarea unor informații de clarificare ce nu au caracter ferm, din punct de vedere formal, se constată că autoritatea contractantă nu a dat valoare egală unor reguli la fel de explicate din documentația sa, în raport cu cele două oferte.

Având în vedere cele prezentate mai sus, constată că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător oferta depusă SC ..... SRL, dându-i posibilitatea de a-și modifica oferta atât tehnică, cât și financiară.

Mai mult de atât, în oferta depusă de .... SRL - .... SRL, a regăsit aceeași eroare prin ofertarea unei pompe de căldură de 150 kw. De altfel, a regăsit nerespectarea articolelor și denumirilor conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv lipsa unor materiale din devizul de instalații electrice, și anume Tablou electric TCT1, Tablou electric TCT2 și Tablou electric TST.

Având în vedere modificările prezentate în clarificării ale ofertantului .... SRL - .... SRL, a constat că achizițtoarea a creat un avantaj ofertantului clasat pe locul II, declarându-i admisibilă propunerea financiară.

Cu toate acestea, nu înțelege de ce oferta sa a fost declarată inacceptabilă, atâta timp cât nu a avut erori valorice și financiare, sau modificări care să ducă la descalificarea ofertei.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 din același act normativ, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru operatorul ..... SRL, respectiv pentru .... SRL - .... SRL.

Potrivit principiului asumării răspunderii trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante pe tot parcursul procesului de achiziție. Per a contrario, întreaga expunere din cuprinsul deciziei și a raportului procedurii vine să demonstreze lipsa asumării responsabilității de către autoritatea contractantă, de a evalua ofertele în corelație cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

Având în vedere raționamentele de mai sus, apreciază că alegațiile autorității contractante care au condus la clasarea pe primul loc a ofertei ..... SRL, sunt rezultatul încălcării flagrante a dispozițiilor legale invocate anterior.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**..... a transmis punctul de vedere nr. 66572/10.06.2024, care a fost înregistrat la CNSC cu nr. 36144/10.06.2024, iar dosarul**

**achiziției a fost comunicat cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 40008/26.06.2024 și 41008/01.07.2024.**

Prin punctul de vedere, se precizează următoarele:

După finalizarea evaluării ofertelor, desemnarea ofertantului câștigător, asocierea .... SRL - lider și .... SA - asociat și transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii către ofertanți, au fost depuse două contestații formulate de SC ..... SRL și ..... SRL.

Aceste contestații au fost soluționate de către CNSC prin decizia CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024 conform căreia s-au admis contestațiile formulate de către ..... SRL și SC ..... SRL.

Comisia de evaluare numită prin Dispoziția primarului nr. 1942/20.12.2023, a procedat la punerea în aplicare celor stabilite prin decizia CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, revenind la stadiul de reevaluare a ofertelor și, prin procesul verbal nr. 39571/02.04.2024, a anulat următoarele acte emise în cadrul procedurii de față:

- raportul procedurii nr. 14270 din 06.02.2024;
- procesul verbal nr. 10807 din 30.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- procesul verbal nr. 5737 din 17.01.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - parțial.
- procesul verbal nr. 14196 din 06.02.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;
- actele subsecvente emise în temeiul acestora, respectiv comunicările privind rezultatul procedurii nr. 14283, 14317, 14324, 14274 din 06.02.2024.

Astfel, conform deciziei CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, comisia de evaluare, în urma reevaluării, a declarat inacceptabile ofertele depuse de către asocierea: .... SRL (Leader), .... SRL și respectiv, SC ..... SRL, din următoarele considerente:

I. Asocierea .... SRL (Leader), .... SRL este inacceptabilă conform art. 137 alin. (3) și art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică:

- nu a prezentat graficul Gantt așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, grafic ce trebuia să conțină durata activităților și alocările de resurse (personal de execuție/conducere, pe specializări/calificări și utilaje) planificate pentru realizarea activităților pe perioada de timp menționată ca durată pentru fiecare din activitățile contractului.
- nu a prezentat documentele care să ateste îndeplinirea cerinței de atestare a persoanelor nominalizate pentru realizarea de instalații electrice în conformitate cu Ordinul președintelui ANRE nr. 66/2023 din 10.05.2023. privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcătorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice.
- nu a prezentat documentele care să ateste îndeplinirea cerinței de atestare a persoanelor nominalizate pentru realizarea de instalații gaze naturale în

conformitate cu Ordin nr. 65/2023 din 10 mai 2023 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale.

- nu a prezentat personal atestat de Ministerul Culturii pentru execuția lucrărilor, respectiv inginerie-consolidare-si/sau restaurare structuri istorice, atestații cu inspecția si urmărirea comportării in timp a monumentelor istorice.

Motiv respingere: conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificări, asocierea .... SRL - .... SRL a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis de art. 134 din HG nr. 395/2016.

II. SC ..... SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea financiară, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, ofertantului SC ..... SRL i s-au solicitat următoarele clarificări cu privire la propunerea financiară: "In formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la poz.4.1.6. Structura neeligibila valoare fără TVA este de 230.646,70 lei, iar devizul Structura neeligibila are valoare de 127.840,59 lei fără TVA. Vă rugăm clarificați."

SC ..... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări susținând următoarele:

*"Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta va comunicam ca in formularul F1 - este prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe fiecare obiect din oferta, nu pe devize), respectiv in formularul F2 - sunt prezentate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorie de lucrări ( deviz).Prin prezenta va comunicam ca dintr-o eroare a fost trecut in obiectivul- Structura neeligibila doua categorii de lucrări (devizul Structura neeligibil si devizul instalații termice neeligibil), retransmitem formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) si formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorie de lucrări) defalcat ca si obiect si categorie de lucrări pentru Structura neeligibil si Instalații termice neeligibil".*

Consideră că, prin cele prezentate în această clarificare nu se modifică conținutul propunerii financiare și nu sunt omisiuni sau abateri care să conducă la depunerea unei oferte noi ci sunt în conformitate cu HG nr. 395/2016, art. 134 alin. (8).

Analizând acest răspuns, comisia de evaluare a constatat că:

În formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv depus inițial la capitolul 4 - Investiția de bază - subcap. 4.1 - Construcții și instalații, la poz.4.1.6. este prezentată categoria de lucrări - Structura neeligibilă cu valoare fără TVA de 230.646,70 lei.

În mod evident, o astfel de modificare nu este permisă de legislația în achiziții publice, și nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria erorilor aritmetice, raportat la faptul că propunerea financiară nu s-a modificat.

De asemenea, nu se poate reține în prezenta cauză un viciu de formă strecurat în cadrul propunerii financiare având în vedere că informațiile

remediate nu sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în ofertă devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificări, ..... SRL a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Precizează că decizia CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024 a fost atacată cu plângere de către SC ..... SRL, însă aceasta a fost respinsă prin Hotărârea Curții de Apel ..... nr. 305/22.04.2024, care a menținut decizia CNSC pronunțată în data de 19.03.2024.

Ca urmare, pe baza documentelor prezentate, solicită respingerea contestațiilor depuse ca fiind nefondate.

**..... SRL, prin adresa nr. ....../....., înregistrată la CNSC sub nr. ....../18.06.2024, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și, în consecință, introducerea sa în dosarul 1920/c11/2024;**

pe cale de excepție:

- admiterea excepției tardivității criticilor formulate împotriva ofertei sale și, pe cale de consecință, respingerea acestor critici ca tardiv formulate;
- admiterea excepției inadmisibilității criticilor vagi formulate de petentă și, pe cale de consecință, respingerea criticilor formulate împotriva deciziei de respingerea a propriei oferte ca inadmisibile;

pe fondul cauzei:

- respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

În preambul, arată o scurtă prezentare a stării de fapt, precizând că, urmare a contestațiilor anterioare, CNSC a emis decizia nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, menținută de Curtea de Apel .....

Ulterior, în urma procesului de reevaluare, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 61462/27.05.2024, prin care a stabilit oferta ..... SRL admisibilă și câștigătoare cu un număr de 100 puncte obținute în urma aplicării criteriului de atribuire.

În consecință, cererea de intervenție este admisibilă, în principiu.

Cu privire la motivele pentru care solicită respingerea contestației, sunt următoarele:

**1. EXCEPȚIA TARDIVITĂȚII CRITICILOR FORMULATE ÎMPOTRIVA OFERTEI DEPUSE DE ..... SRL:**

În primul rând, analizând raportul procedurii nr. 14270/06.02.2024 se constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului "URBIOLED" faptul că oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, încă anterior primului ciclu procesual.

Dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, instituie un termen de 7 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar actul considerat nelegal îl reprezintă în fapt raportul procedurii nr. 14270/06.02.2024.

În acest sens, arată că raportul procedurii nr. 14270/06.02.2024 nu a fost anulat în partea ce vizează oferta sa în ciclul procesual anterior, prin urmare nu există niciun motiv să justifice formularea criticilor împotriva ofertei câștigătoare în data de 04.06.2024, deși decizia că oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare i-a fost comunicată încă din 06.02.2024.

În al doilea rând, analizând contestația formulată se poate constata că, prin aceasta, se critică acte emise anterior primului ciclu procesual care vizează evaluarea propunerii tehnice și nicidecum verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE a intervenientului, urmare a reevaluării dispuse de Consiliu.

În mod evident, contestatoarea încercând să-si justifice lipsa de diligență și modul defectuos de formulare a contestațiilor, folosește drept pretext actele emise de autoritate de la momentul reevaluării, când de fapt critică actele emise de autoritatea contractantă în urma evaluării propunerii tehnice, acte emise anterior procesului de reevaluare a ofertelor urmare a deciziei CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024.

În prezenta cauză prin raportul procedurii nr. 14270/06.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ..... SRL că oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, prin urmare o eventuală contestație prin care să se critice caracterul admisibil al ofertei intervenientului, putea fi formulată în termen de 7 zile care curge de la momentul luării la cunoștință despre raportul procedurii nr. 09.02.2024.

Cu titlu de practică în sensul celor expuse anterior, a invocat Decizia nr. 830 din 1 aprilie 2021, pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 1012/2/2021, având ca obiect controlul de legalitate al deciziei CNSC nr. 277/C1/2965 din data de 08.02.2021, cauză identică cu cea din prezenta procedură.

A fortiori pe acest aspect, arată faptul că atât dispozițiile legale cât și interpretarea obligatorie a deciziei nr. 66/2018 pronunțată de ICCJ confirmă faptul că nu este permisă formularea unor critici care vizează aspectele analizate și necontestate cu prilejul primei evaluări.

Pentru aceste aspecte, solicită admiterea excepției tardivității criticilor formulate împotriva ofertei depuse de ..... SRL și, pe cale de consecință, respingerea acestor critici ca tardiv formulate.

## **2. EXCEPȚIA INADMISIBILITĂȚII CONTESTAȚIEI AVÂND ÎN VEDERE CĂ NU ESTE MOTIVATĂ ÎN FAPT ȘI ÎN DREPT:**

Solicitarea adresată Consiliului, de a proceda practic la evaluarea propunerii financiare depuse de petentă în contestația formulată, este inadmisibilă în raport de dispozițiile legale prevăzute de art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Potrivit acestor dispoziții legale, Consiliul poate fi investit cu controlul legalității actelor emise de autoritatea contractantă și nicidecum cu evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, procesul de evaluare fiind exclusiv prerogativa comisiei de evaluare potrivit art. 127 din HG nr. 395/2016.

Totodată, potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestația trebuie să fie în mod obligatoriu motivată în fapt și în drept, fiind inadmisibilă doar prezentarea unor susțineri generice precum:

*"Nu înțelegem de ce în adresa nr. 61474/27.05.2024, autoritatea contractantă ne specifică că oferta este inacceptabilă la etapa financiară."*

Trimiterile la anumite solicitări de clarificări sau actele anterioare deciziei CNSC din primul ciclu procesual, nu echivalează cu o motivare reală, efectivă a contestației, în sensul art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Consiliul nu are posibilitatea legală de a efectua o anchetă pentru a verifica dacă un ofertant îndeplinește sau nu cerințele din documentația de atribuire, ci poate doar verifica dacă raționamentul probat de contestatoare este corect sau nu.

Or, în speța pendinte, nu se poate discuta despre un raționament probat de contestatoare, pentru simplul motiv că acesta lipsește cu desăvârșire.

Intervenienta susține că, aspectele subliniate anterior sunt confirmate de jurisprudența constantă a CNSC și practica unitară a instanțelor judecătorești.

Pentru aceste aspecte, solicită admiterea excepției inadmisibilității criticilor vagi și neprobate formulate împotriva deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ..... SRL și, pe cale de consecință, respingerea acestor critici ca inadmisibile.

### 3. PE FONDUL CAUZEI, MOTIVELE PENTRU CARE INTERVENIENTA APRECIAZĂ CONTESTAȚIA CA FIIND NEÎNTEMEIATĂ:

A priori, arată că, prin procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice cu nr. 10807 din 30.01.2024, se poate constata cu ușurință că ofertantului SC ..... SRL i s-au solicitat clarificări cu privire la propunerea financiară prezentată, acesta transmitând răspuns în acest sens: "Referitor la solicitarea de clarificări prin prezenta va comunicam ca in formularul F1 - este prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv ( pe fiecare obiect din oferta, nu pe devize), respectiv in formularul F2 - sunt prezentate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorie de lucrari ( deviz).Prin prezenta va comunicam ca dintr-o eroare a fost trecut in obiectivul-Structura neeligibila doua categorii de lucrări ( devizul Structura neeligibil si devizul instalații termice neeligibil), retransmitem formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) si formularul F2(centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorie de lucrări) defalcat ca si obiect si categorie de lucrări pentru Structura neeligibil si Instalații termice neeligibil.

*Consideram că, prin cele prezentate in aceasta clarificare nu se modifica conținutul propunerii financiare si nu sunt omisiuni sau abateri care sa conducă la depunerea unei oferte noi ci sunt in conformitate cu Hotărârea Nr. 395/2016 Normele metodologice de aplicare a Legii*

98/2016, art. 134 alin (8) "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea financiara care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

În mod evident, o astfel de modificare nu este permisă de legislația în achiziții publice, deoarece nu se încadrează nici în categoria abaterilor tehnice minore și nici în categoria erorilor aritmetice raportat la faptul că propunerea financiară nu s-a modificat.

În conformitate cu cele dispuse de Consiliu prin decizia nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări ofertantului contestator, după cum se susține chiar prin contestația formulată.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări vizând neconcordanțele din cuprinsul propunerii financiare.

În mod evident lămuririle aduse de ofertantul contestator nu pot fi primite, răspunsul la solicitarea de clarificări fiind în mod corect calificat ca neconcludent, respectiv prin răspunsul la solicitarea de clarificări s-a modificat propunerea financiară, iar ofertantul nu a justificat modificarea printr-un silogism ce poate fi încadrat în situațiile de excepție prevăzute de art. 134 din HG nr. 395/2016.

Totodată, apreciază că neconcordanța din cadrul propunerii financiare nu poate fi apreciată drept abatere tehnică minoră având în vedere chiar dispozițiile legale invocate în contestație:

*"art. 134 alin (8) „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din PROPUNEREA TEHNICĂ care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."*

Sub acest aspect neconcordanțele dintre formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la poz.4.1.6. Structura neeligibilă și devizul Structura neeligibilă nu reprezintă un aspect ce poate fi lămurit cu respectarea dispozițiilor art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, nu reprezintă o eroare aritmetică după cum susține chiar contestatoarea și, după cum, cu autoritate de lucru judecat, s-a stabilit în decizia pronunțată în ciclul procesual anterior: „[...] verificarea măsurii în care modificările aduse sunt rezultatul unor erori aritmetice, singura modificare permisă de legiuitor în privința propunerii financiare."

Prin urmare, prin răspunsul la clarificări, SC ..... SRL a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis în mod expres prin dispozițiile prevăzute de art. 134 HG nr. 395/2016.

Pentru aceste considerente, solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL, ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

**SC ..... SRL, prin adresa nr. 956/18.06.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 38608/19.06.2024, a transmis precizări ca:**

1. urmare a punctului de vedere transmis de către ....., prin adresa nr. 66572/10.06.2024 cu privire la contestația sa evidențiază următoarele aspecte :

Toate susținerile din cuprinsul contestației s-au adeverit fiindu-i confirmate în mod clar de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere. Astfel, se poate observa că modalitatea de evaluare a prezentei procedurii, s-a realizat într-un mod arbitrar, prin încălcarea gravă a legislației de specialitate, evaluându-se oferta declarată câștigătoare prin nesocotirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

Referitor la punctul de vedere, susține că autoritatea contractantă nu a argumentat neconformitățile precizate în contestația cu privire la ofertantul câștigător ..... SRL.

Analizând solicitarea de clarificării trimisă ofertantului ..... SRL, a constatat că acesta nu a îndeplinit cerințele solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, și anume autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unei pompe de căldură de 160 kw, iar ..... SRL a oferat o pompă de căldură 150 kw. Constată că ..... SRL nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă ofertând o pompă de căldură 150 kw subdimensionată. Mai mult de atât, autoritatea contractantă a solicitat fișa tehnică pentru pompa de căldură 160 kw, iar ..... SRL a atașat fișa tehnică subdimensionată pentru pompa de căldură de 150 kw.

În concluzie, neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice și financiară erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care în urma procesului de evaluare acordă componentei tehnice punctaj maxim și situează această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Având în vedere modificările prezentate în clarificării ale ..... SRL, a constatat că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului clasat pe locul I - ..... SRL.

Mai mult de atât, în oferta depusă de .... SRL -.... SRL se regăsește aceeași eroare prin ofertarea unei pompe de căldură 150 kw. De asemenea, există nerespectarea articolelor și denumirilor conform listelor de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă, inclusiv lipsa unor materiale din devizul de instalații electrice, și anume Tablou electric TCT1, Tablou electric TCT2 și Tablou electric TST.

Având în vedere modificările prezentate în clarificării ale ofertantului .... SRL - .... SRL, a constatat că achizițitorul a creat un avantaj ofertantului clasat pe locul II – dându-i admisibilă propunerea financiară.

Consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiului egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident pentru operatorul ..... SRL, respectiv pentru .... SRL - .... SRL.

Având în vedere cele prezentate mai sus se constată că autoritatea contractantă nu a evaluat corespunzător oferta depusă ..... SRL, dându-i posibilitatea de a-și modifica oferta atât tehnică cât și financiară.

2. urmare a cererii de intervenție transmisă de către ..... SRL, prin adresa nr. .... / ....., cu privire la contestația sa și prin care dorește să evidențieze următoarele aspecte:

Analizând criticile ..... SRL se constată faptul că SC ..... SRL face referire la alte lucrări care nu fac obiectul prezentei contestații. Mai mult de atât, referitor la Decizia CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, Consiliul a constatat faptul că oferta SC ..... SRL a avut o modificare de valoare de la 10.345.842,58 lei la 15.245.805,28 lei.

Având în vedere cele consemnate de Consiliul, prin prezenta, comunică că oferta sa nu a avut nici o modificare valorică de la 10.345.842,58 lei la 15.245.805, 28 lei, anexând dovada din SEAP cu valoarea ofertei criptată este de 10.784.422,12 lei din care Capitolul 4 investiției de bază de 10.345.842,58 lei așa cum se poate vedea clar în răspunsul anexat.

De asemenea, petenta comunică faptul că devizul de Structură neeligibil este de 127.840,59 lei, anexând devizul de structură neeligibil. Mai mult de atât, acest lucru se poate verifica atât în formularul F1 - este prezentat Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, cât și în F2 - sunt prezentate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și categorie de lucrări (deviz) unde se vede clar că nu a modificat sub nicio formă valoarea devizului de Structură neeligibil.

Având în vedere cele consemnate mai sus, consideră că dintr-o omisiune decizia CNSC nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, privind valoarea de 15.245.805,28 lei, este eronată.

Față de raționamentele arătate mai sus, solicită Consiliului să admită contestația așa cum aceasta a fost formulată și precizată și, pe cale de consecință, să dispună:

1. .... nr. 14270/06.02.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 61462/27.05.2024, prin care oferta ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC ..... SRL, precum și inadmisibilitatea ofertei .... SRL - .... SRL;

2. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei ..... SRL, precum și inadmisibilitatea ofertei .... SRL - .... SRL;

3. atribuirea contractului de achiziție către ofertantul SC ..... SRL.

..... și-a completat dosarul achiziției cu documentele comunicate prin adresele transmise pe e-mail și înregistrate cu nr. 44146/12.07.2024.

**SC ..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 263.722,50 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la**

**dosar recipisa de consemnare nr. 210295686/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala .....-Iulia, la data de 10.06.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36285/11.06.2024.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de Lucrări de execuție pentru obiectivul de investiții: „Renovarea energetică moderată a clădirilor publice - Colegiul Național Horea, Cloșca și Crișan din .....” - finanțat prin Planul Național de Redresare și Reziliență, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1134863/20.11.2023. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.186.125,08 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ..... SRL și ..... SRL au înaintat Consiliului contestații fiind admise prin decizia nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024.

Împotriva acestei decizii SC ..... SRL a formulat plângere, aceasta fiind respinsă de Curte de Apel ....., Secția de Contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 305/2024 din 22.04.2024, emisă în dosarul 146/2024.

Ca urmare a reevaluării ofertelor, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând ..... nr. 61462/27.05.2024, a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei asocierii, respectiv obligarea achizitoarei la adoptarea de măsuri de remediere constând în reevaluarea propunerilor tehnice cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ..... SRL a formulat cerere de intervenție, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Analizând contestația, Consiliul reține că demersul autoarei contestației a fost de determinat de respingerea de către autoritatea contractantă a ofertei sale ca inacceptabilă, precum și de declararea admisibile a ofertelor depuse de ..... SRL și de .... SRL.

În ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei sale, Consiliul constată că, prin adresa nr. 61474/27.05.2024, autoritatea contractantă a justificat decizia sa prin aceea că:

*"Prin răspunsul la clarificări ..... SRL a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis de art.134 din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*

*Având în vedere motivele de mai sus oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin 5 și 6 din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. (...)"*

Consiliul apreciază că această decizie a autorității contractante este în conformitate cu cele stabilite de Consiliul prin decizia sa anterioară nr. 696/C11/429, 448/19.03.2024, rămasă definitivă urmare a respingerii plângerii formulate de petentă împotriva ei, de către Curtea de Apel .....

Astfel, prin decizia Consiliului s-a constatat că au fost modificate valorile în interiorul capitolului de cheltuieli de la 4.1 Construcții și instalații, și că se impune reluarea evaluării ofertei SC ..... SRL și pentru acest aspect, respectiv verificarea măsurii în care modificările aduse sunt rezultatul unor erori aritmetice, singura modificare permisă de legiuitor în privința propunerii financiare, cu invocarea celor reținute de Consiliul în această privință în soluționarea contestației SC ..... SRL formulată împotriva ofertantului declarat câștigător în prima evaluare realizată de achizitoare:

**"429**

*(...) Verificând toate aceste informații, Consiliul constată că, în discuție este stabilirea măsurii în care modificările aduse de contestatoare pot fi considerate sau nu erori aritmetice, respectiv măsura în care pot fi acceptate omisiunile invocate de petentă din propunerea asocierii declarată câștigătoare.*

*Relevante fiind în acest sens sunt următoarele dispoziții legale:*

- din Legea nr. 98/2016:
  - art. 209 alin. (1) și (2): "(...)"
- din HG nr. 395/2016:
  - art. 134 alin. (1), (6) și (10): (...)
  - art. 135: "(..)"

*Conform acestor dispoziții, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificarea elementelor ofertei, legiuitorul stabilind și limitele întinderii unor astfel de solicitări, precum și excepțiile care permit acceptarea unor eventuale modificări aduse ofertei.*

*.....*  
*Modificarea propunerii financiare nu este permisă, singura excepție permisă de legiuitor fiind ca modificările să fie operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, și să reprezinte erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.*

*Or, în speță, nu poate fi determinată existența nici a unor erori aritmetice și nici necesitatea refacerii unor calcule, în condițiile în care sunt utilizate cantități diferite decât cele solicitate, introduse eronat articole, etc., iar prin răspunsul dat, asocierea a încercat remedierea unor astfel de erori.*

*Prevederile legale nu permit modificarea lor în nicio situație, cu excepția situației în care existența unor erori se datorează unor erori de calcul.*

În speța supusă analizei este evident faptul că nu ne aflăm în această situație, niciun document prezent inițial în ofertă neputând atesta faptul că valorile respective sunt rezultatul unor erori aritmetice.

Prin urmare, autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea obiectivă de a lua în considerare răspunsul primit din partea contestatoarei fără să încalce prevederile legale amintite și principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Lipsurile/erorile acestei oferte nu reprezintă erori aritmetice care să impună refacerea unor calcule. Totodată, așa cum rezultă cu prisosință inclusiv din susținerile asocierii, elementele acestor calcule nu se regăsesc în oferta depusă în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor, pentru a putea reface calculele care au determinat aceste valori.

În aceste condiții, depunerea lor atașat răspunsului reprezintă o completare/modificare nepermisă a ofertei.(...)”

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel ..... în soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei Consiliului:

”Așa fiind, Curtea reține că prin decizia atacată Consiliul, limita competențelor sale, a evaluat modalitatea în care autoritatea contractantă a pus în aplicare și și-a îndeplinit atribuțiile prevăzute de art. 127 din HG 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice care prevede că:”(...)”

Întrucât modul de corectare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice este legiferat, problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece toți ofertanții participanți la o procedură de atribuire sunt avizați asupra metodologiei de lucru a comisiei de evaluare, rămânând în sarcina comisiei de evaluare respectarea principiului proporționalității și principiului tratamentului egal.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei așa cum dispun prevederile art. 134 alin. (8) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice.

În toate cazurile prezentate mai sus autoritatea/entitatea contractantă, în cadrul raportului aferent procedurii de evaluare, trebuie să facă dovada că a analizat respectivele abateri/omisiuni prin raportare la prevederile art. 134 alin (9) din H.G. 395/2016, înainte de a lua o decizie de acceptare/respingere a ofertei.

Așa fiind, față de considerentele de mai sus, instanța va respinge ca nefondată critica invocată de petenta.”

Ulterior acestor decizii, reluând evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit în referire la oferta contestatoarei în cadrul procesului-verbal nr. 57508/16.05.2024 următoarele:

”II. .... SRL este inacceptabilă conform art. 134 alin 5 și 6 din Hotărârea Nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Propunerea financiară

Prin răspunsul la clarificări ..... SRL a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis de art. 134 din Hotărârea Nr.395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice -

(5) (...)

(6) (...).

Precizăm că Decizia CNSC 696/C11/429, 448 din 19.03.2024 prin care se admite contestatia formulată de către ..... S.R.L. și ..... SRL în contradictoriu cu Municipiul ..... Iulia, a fost atacată cu Plângere de către ..... SRL, însă aceasta a fost respinsă de către Hotărârea Curții de Apel ..... Iulia nr. 305/22.04.2024, care a menținut decizia CNSC pronunțată în data de 19.03.2024. A. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

(i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;

(ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

(iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

(iv) Asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

Se vor prezenta concluzii clare și argumentate privind analiza propunerilor financiare prin prisma celor 4 aspecte menționate mai sus, respectiv:

1. Corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică;

.....  
I. .... SRL:

Solicitări clarificari financiar

Adresant: SC ..... SRL - RO .....

Tip solicitare: Solicitata de autoritate contractanta

Faza in care s-a postat Evaluare financiara

Data postare: 23.01.2024 15:32

Data limita de răspuns: 25.01.2024 23:59

CONTINUT SOLICITARE:

Solicitări clarificari financiar: [SCN1134863/00123] Clarificari fin MIVO.pdf.p7s

RĂSPUNS LA SOLICITARE : Data asociere răspuns: 24.01.2024 16:36

1. In formularul F1 Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv la poz.4.1.6. Structura neeligibila valoare fără TVA este de 230.646,70 lei, iar devizul Structura neeligibila are valoare de 127.840,59 lei fără TVA. Vă rugăm clarificați.

Răspuns: Referitor la solicitarea de clarificari prin prezenta va comunicam ca in formularul F1 - este prezentat centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (pe fiecare obiect din oferta, nu pe devize), respectiv in formularul F2 - sunt prezentate centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorii de lucrari (deviz). Prin prezenta va comunicam ca dintr-o eroare a fost trecut in obiectivul - Structura neeligibila doua categorii de lucrări (devizul Structura neeligibil si devizul instalatii termice neeligibil), retransmitem formularul F1 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv) si formularul F2 (centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv si categorii de lucrări) defalcat ca si obiect si categorii de lucrări pentru Structura neeligibil si Instalatii termice neeligibil.

Consideram că, prin cele prezentate in aceasta clarificare nu se modifica conținutul propunerii financiare si nu sunt omisiuni sau abateri care sa conducă la depunerea unei oferte noi ci sunt in conformitate cu Hotărârea Nr. 395/2016 Normele metodologice de aplicare a Legii 98/2016 , art. 134 alin (8) "(..)".

Răspunsul transmis de către ofertant semnat cu semnătură electronică extinsă a fost considerat neconcludent deoarece prin răspunsul la clarificări ..... SRL a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis de art. 134 din Hotărârea Nr.395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

.....  
2. În urma analizării propunerilor financiare au fost respinse ofertele depuse de: (...) si ..... SRL

.....  
3. Oferta ..... SRL a fost respinsă deoarece răspunsul transmis de către ofertant semnat cu semnătură electronică extinsă a fost considerat neconcludent deoarece prin răspunsul la clarificări a modificat propunerea financiară depusă, fapt interzis de art. 134 din Hotărârea Nr.395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice."

Se constată că autoritatea contractantă a considerat că în discuție modificările aduse de ofertant nu reprezintă corectarea unor erori aritmetice și, astfel, dat fiind faptul că propunerea financiară nu poate fi modificată decât prin corectarea doar a unor erori aritmetice a decis respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă.

Consiliul consideră aprecierile autorității contractante conforme celor stabilite de Consiliu și de Curtea de Apel ....., modificarea elementelor propunerii financiare, oricare ar fi acestea, indiferent de valoarea și

ponderea lor în valoarea totală, chiar și în situația în care valoarea ofertată totală sau pe elementele constitutive ale propunerii financiare nu suferă modificări, rămânând neschimbată, neputând determina un altfel de rezultat după cum rezultă și din dispozițiile art. 134 alin. (6) și (10) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei formulate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale.

De asemenea, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de atribuire a contractului societății sale, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertei câștigătoare și, în consecință, atribuirea contractului fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

În ceea ce privește criticile formulate de petentă în legătură cu oferta depusă de ..... SRL, declarată câștigătoare, și de .... SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul reține că se referă la propunerea tehnică a acestora, autoarea contestației considerând că cele două oferte trebuiau respinse pentru că nu îndeplinesc specificațiile caietului de sarcini.

Astfel, autoarea contestației susține că ..... SRL, din documentele întocmite de autoritatea contractantă, nu ar fi respectat cerința documentației de atribuire de ofertare a unei pompe de căldură cu o puterea de 160 kW, ofertând o pompă de căldură de 160 kW, subdimensionată.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a solicitat fișa tehnică a pompei de căldură ofertată iar ofertantul a atașat o fișă tehnică pentru o pompă de căldură subdimensionată de 150 kW.

Or, în opinia contestatoarei, o astfel de ofertă trebuia să fie respinsă ca inacceptabilă și nu declarată câștigătoare.

Raportat la aceste susțineri, intervenienta invocă excepția tardivității criticilor și cea a inadmisibilității acestora, susținând că petenta avea cunoștință de declarare admisibilă a ofertei sale încă din 06.02.2024 când i s-a comunicat primul rezultat al procedurii, oferta sa nefiind supusă reevaluării, respectiv faptul că nu ar fi motivată în fapt și în drept.

În ceea ce privește tardivitatea criticilor, Consiliul constată lipsa de temei a susținerilor intervenientei, raportat la interesul petentei de a ataca oferta sa în primul ciclu procesual, având în vedere faptul că, la acel moment, oferta contestatoarei era clasată pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta actualei interveniente pe locul al III-lea.

Astfel, Consiliul a apreciat că aceste susțineri formulate de intervenientă sunt neîntemeiate, motivat de faptul că, rezultatul stabilit prin raportului procedurii nr. 14270/06.02.2024 în ceea ce privește oferta SC ..... SRL stabilea că este admisibilă însă necâștigătoare, clasându-se pe locul al II-lea în clasamentul ofertelor admisibile, rezultat contestat de aceasta.

Prin urmare, un astfel de rezultat nu era de natură a vătăma interesul SC ..... SRL pentru a formula critici cu privire la o ofertă clasată pe loc inferior față de poziția sa în clasamentul ofertelor admisibile.

Or, potrivit art. (3) alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

*"(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi",*

iar potrivit art. 8 alin. (1) din aceeași lege:

*"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de (...)"*.

SC ..... SRL nefiind vătămată de modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit acest rezultat la data de 06.02.2024, petenta din prezenta cauză nu avea interes să conteste acel rezultat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondate susținerile intervenientei din acest punct de vedere.

Nefondate sunt considerate și susținerile intervenientei cu privire la inacceptabilitatea ofertei contestatoarei.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere faptul că în cuprinsul contestației este invocată nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire și a lipsei de concludență a răspunsului dat de intervenienta în această cauză la solicitarea de clarificări legată de pompa de căldură și puterea acesteia.

Revenind la fondul problemei supusă analizei Consiliului, respectiv modul de îndeplinire a cerințelor stabilite de achizitoare în legătură cu pompa de căldură, Consiliul reține următoarele:

La data de 12.12.2023, autoritatea contractantă a publicat în SEAP *Răspuns consolidat la solicitările de clarificări*, nr. 142479/11.12.2023, prin care, la întrebarea:

*"Solicitare de clarificari din data de 23.11.2023 16:39 întrebarea nr. 1:*

*Va rugam sa precizați puterea corecta a pompei de căldura propuse in cadrul proiectului 200723/2023, condițiile climatice de alegere a acesteia pentru puterea de încălzire si regimul de temperatură furnizat de chiller, deoarece in memoriul tehnic instalatii termice, ventilare, climatizare la pag. 7 pompa de căldura are 1600 kW, in fisa tehnica de la pag 42 (memoriu tehnic) in titlu se prezintă 160 kW iar la parametrii tehnici și funcționali se prezintă puterea termica maxima 150 kW, iar in piesele desenate IT09 si IT12 puterea termica este de 160 kW."*

a răspuns că:

*"Debitul pentru agent termic pentru pompa de căldura a fost calculat cu o diferență de temperatura de 10 °C pentru ca aceasta furnizează doar agent termic pentru încălzire, nu si agent termic pentru răcire.*

*Pompa de căldura propusa are o pierdere de sarcina de 26Kpa.*

*Pompa de căldura are 160 KW."*

În legătură cu această clarificare, prin adresa nr. 8826/23.01.2024, autoritatea contractantă a solicitat ..... SRL următoarele:

*"În oferta tehnică la pag. 150 puterea termică a pompei de căldură este de 150 Kw dar prin clarificări puterea trebuia ofertată la 160 Kw. Vă rugăm clarificați."*

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 114/ 25.01.2024, precizând că:

*"În răspunsul la clarificări transmise ofertanților sub nr. 142479/11.12.2023, ați comunicat că „Pompa de caldura are 160kW”, fără să atașați fișa tehnică modificatoare.*

*Din punct de vedere financiar, am oferit pompa de caldura având puterea de 160 kW.*

*La redactarea fișelor tehnice, avem o eroare de editare/omisiune de corectare a fișei tehnice inițiale, pe coloana 1 și 2 - „putere termică”. Eroarea de editare care s-a produs este din categoria viciilor de formă așa cum sunt acestea definite de art 135 alin (3) din HG 935/2016, potrivit căruia:*

*„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare [ .....] are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

*Va asigurăm pe aceasta cale că Puterea pompei de caldura oferită la care faceți referire, este de 160kW, atât din punct de vedere al caracteristicilor termice cât și din punct de vedere al ofertei financiare. Oferta noastră financiară rămâne neschimbată.*

*Considerăm că prezentul răspuns clarifică situația identificată de comisie. ”*

Totodată, din documentele transmise Consiliului de autoritatea contractantă nu rezultă că ofertantul ar fi atașat acestui răspuns vreun alt document.

Verificând propunerea tehnică a acestui ofertant, la pagina 150, Consiliul nu a putut identifica existența informațiilor invocate de achizitoare în solicitarea de clarificări, ci doar informații din *Procedura Tehnică de Execuție Învăliroare din țiglă și tinichigerii*.

De asemenea, verificând propunerea financiară a ofertantului, Consiliul a identificat faptul că:

- în Formularul F3 – *Lista de cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, poz. 2, pag. 121, este prevăzut capitolul de lucrări: *Montare pompă de căldură 160 kW*.

- în Formularul F4 – *Lista cu utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale*, poz. 2, pag. 124, este prevăzut: *Pompă de căldură 160 kW*;

- la pag. 128 se regăsește Fișa tehnică F5 – FT03 pentru *Pompă de căldură 160 kW*, fiind indicat la pct. 1 *Parametri tehnici și funcționali*:

*“Pompă de căldură 160 kW,*

*Putere termică max [kW]: 150.”*

Se constată că această precizare este menționată atât în privința specificației tehnice a caietului de sarcini, cât și în ceea ce privește corespondența propunerii tehnice.

Într-o astfel de situație, este evident faptul că, în ofertare, ..... SRL a avut în vedere o pompă de căldură cu o putere de 160 kW, iar prin clarificări acesta a îndepărtat neconcordanțele existente în oferta sa, fără ca această clarificare să fie susceptibilă a reprezenta o avantajare nepermisă a acestui ofertant.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect a apreciat concludent acest răspuns, contrar aprecierii autoarei contestației.

În lipsa unor susțineri și dovezi care să ateste contrariul din partea petentei, Consiliul consideră lipsite de temei criticile contestatoarei cu privire la acest aspect al ofertei ..... SRL, astfel că reține că nu există motive pentru care decizia autorității contractante, de a declara câștigător acest ofertant, să fie pusă la îndoială de Consiliu.

Astfel fiind, devine lipsită de interes realizarea oricărei analize din partea Consiliului cu privire la admisibilitatea ofertei .... SRL, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, deoarece, indiferent de rezultatul

unei astfel de analize, caracterul de ofertă câștigătoare a ofertei ..... SRL și de ofertă respinsă a ofertei contestatoarei nu ar suferi modificări.

Pentru aceste motive Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei cu privire la oferta .... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

Totodată, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de ..... SRL în ceea ce privește contestația formulată SC ..... SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepția tardivității și inadmisibilității contestației depuse de SC ..... SRL în ceea ce privește oferta ..... SRL, invocată de intervenienta.

Respinge ca nefondată contestația formulată SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 19 pagini.  
Redactată practica deciziei ....