



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1969/C9/2089

Data: 05.11.2019

Prin contestația nr. 10202/28.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24480/28.06.2019, depusă de SRL, cu sediul în, ..., sectorul ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la punctul de lucru din, având CUI RO, înregistrată la registrul comerțului sub nr., privind achiziția directă, organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea atribuirii contractului de Furnizare cartușe cal. 40 mm cu efect iritant-lacrimogen pentru arma lansator, contestatoarea a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere: emiterea comunicării privind participanții și privind rezultatul achiziției, anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului achiziției și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare stabilirii ofertei câștigătoare, emiterea unui nou raport al achiziției cu excluderea ofertei declarate câștigătoare ca neîndeplinind cerințele specificației tehnice și stabilirea unei alte oferte câștigătoare dintre cele admisibile, respectiv anularea achiziției dacă se constată că nu mai fi adoptate măsuri de remediere.

Pe rol se află soluționarea dosarului transmis de Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, ca urmare a soluționării conflictului negativ de competență.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată sub nr. 24480/28.06.2019, prin care ofertantul SRL critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei concurente câștigătoare, în opinia sa, fiind făcută cu eludarea obligației de a verifica modalitatea efectivă de îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice, inclusiv pe bază de documente probante relevante și chiar cu nesocotirea unor cerințe tehnice.

Referitor la cauțiunea introdusă prin OUG nr. 45/2018, contestatoarea susține că demersul său nu se încadrează în condițiile prevăzute de Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018 privind constituirea cauțiunii prevăzute la art. 61¹.

Referitor la competența materială a CNSC, contestatoarea invocă decizia nr. 1050/2018/13.03.2018, obținută de societatea sa într-o cauză similară, prin care ÎCCJ a stabilit că achizițiile sau procedurile ce implică încheierea unui contract de achiziție publică așa cum este el definit în legislația achizițiilor publice, iar unul dintre participanți se consideră vătămat în drepturile sale, acesta poate să conteste actul nelegal în temeiul Legii nr. 101/2016 la CNSC.

În motivarea deciziei sale, ÎCCJ a invocat și jurisprudența CJUE din cauza C-26/03 Stadt Halle contra RPH Lochau.

În ceea ce privește calitatea sa de persoană vătămată, ... SRL se consideră vătămată de actele autorității contractante, precizând că declararea ofertei concurente drept câștigătoare este făcută cu eludarea obligației de a verifica modalitatea efectivă de îndeplinire a tuturor cerințelor tehnice, inclusiv pe bază de documente probante relevante și chiar cu nesocotirea unor cerințe tehnice.

Astfel, contestatoarea precizează că, în data de 12.06.2019, a depus ofertă în cadrul achiziției.

Până la momentul formulării contestației, autoritatea contractantă nu a emis un proces-verbal privind participarea și nicio comunicare privind rezultatul procedurii, ceea ce încalcă principiul transparenței și tratamentul egal.

Din punctul său de vedere, operatorul economic care a depus ofertă nu îndeplinește toate cerințele tehnice impuse prin specificația tehnică și nu a depus documentele probante relevante.

Cu titlu general, operatorul economic nu pare să fie autorizat pentru comercializarea cu ridicata a produselor obiect al contractului și nici pentru transportul munițiilor, situație care nu permite angajarea sa în contract.

Prin adresele nr. 24781/C9/1267/02.07.2019 și nr. 25156/1267/C9/03.07.2019, Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, raportat la

prevederile art. 56 din OUG nr. 114/2011 și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și la faptul că, din documentele aflate la dosarul cauzei, rezultă că s-a organizat o achiziție directă.

Prin adresa nr. 10213/02.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 24907/02.07.2019, ... SRL a răspuns, invocând Decizia ÎCCJ nr. 1050/2018 din 13.03.2018 și Decizia CNSC nr. 2894/C4/3128 din 12.11.2018, în opinia sa, soluționarea contestației fiind de competența Consiliului. De asemenea, face trimitere la alte două cauze privind achizițiile directe, aflate pe rolul Consiliului, respectiv dosarele nr. 1100/C6/2019 și 1266/C1/2019.

..... a răspuns solicitării Consiliului cu adresa nr. 3.633.318/04.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25357/ 04.07.2019, solicitând admiterea excepției de necompetență jurisdicțională și declinarea cauzei către instanța de judecată competentă Tribunalul, având în vedere prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și a Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că procedura de achiziție directă, în cadrul căreia a fost depusă contestația în cauză, nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate în mod expres de art. 54 din OUG nr. 114 din 2011, aceasta intrând sub incidența art. 56 din același act normativ.

S-a emis în aceste condiții decizia nr. 1101/C9/1267/08.07.2019, prin care s-a declinat competența de soluționare a contestației SRL, în contradictoriu cu , către Tribunalul, Secția contencios administrativ și fiscal.

Tribunalul, Secția contencios administrativ și fiscal, a constatat ivirea conflictului negativ de competență, astfel că, în data de 31.07.2019, a transmis dosarul 4932/63/2019 către Curtea de Apel, care, prin Sentința nr. 327 din 17 septembrie 2019 a soluționat conflictul negativ de competență intervenit între Tribunalul și Consiliu, stabilind că revine în sarcina Consiliului soluționarea contestației formulate de SRL, în contradictoriu cu

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39657/07.10.2019, Curtea de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, a transmis spre soluționare dosarul nr. 1232/54/2019, împreună cu dosarul Consiliului nr. 1267/2019, constituit ca urmare a depunerii contestației SRL nr. 10202/28.06.2019, sens în care a fost constituit la Consiliu dosarul nr. 2089/2019.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 40417/2089/C9/10.10.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, dosarul achiziției, precum și orice alte documente care nu se regăsesc la dosarul cauzei constituit la Tribunalul

Prin adresa nr. 3577217/17.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 41982/18.10.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 21.10.2019, fiind înregistrate cu nr. 42041.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, prezentând următoarea situație de fapt:

Având în vedere că valoarea estimată a achiziției de cartușe cal. 40 mm cu efect iritant-lacrimogen pentru arma lansator este de 252.100,00 lei fără TVA, care calculată la cursul de schimb din data de 21.06.2019 (4,7229 lei), reprezintă 53.378,73 euro, drept urmare s-a trecut la achiziționarea produselor prin „achiziție directă”.

În data de 12.06.2019 a fost publicat în SEAP anunțul de publicitate (nu anunț de participare) cu nr. ADVI085594, pentru achiziționarea directă, (nu prin proceduri de atribuire), a necesarului de cartușe cal. 40 mm cu efect iritant-lacrimogen pentru arma lansator, conform bugetului alocat unității pentru această achiziție, având termen de depunere a ofertelor până la data de 14.06.2019, ora 15:00.

În urma publicării în SEAP a anunțului de publicitate au fost primite, pe e-mail, 3 oferte din partea operatorilor economici care desfășoară astfel de activități, respectiv oferta SRL, a

În data de 18.06.2019 în urma analizării propunerilor tehnice depuse de către cei 3 operatorii economici, comisia de evaluare a hotărât că toate ofertele sunt conforme, drept pentru care s-a trecut la analizarea propunerilor financiare, în acest sens a fost întocmit procesul-verbal de analiză a propunerilor tehnice cu nr. 3633298 din 18.06.2019.

La evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a ținut cont de prevederile din documentele achiziției (Specificația tehnică, caietul de sarcini și programul de recepție).

Obligațiile furnizorului au fost acceptate integral și explicit de către ofertantul câștigător, iar recepția produselor se va realiza cu respectarea strictă a programului de recepție nr. 3573515 din 23.05.2019 aprobat de către IGJR, iar în cazul unor neconcordanțe acestea vor fi înlăturate de către furnizor pe cheltuiala acestuia.

În data de 18.06.2019, comisia de evaluare a ofertelor a analizat propunerile financiare depuse de către cei 3 ofertanți și sub aspectul încadrării în fondurile bugetare alocate și s-a constatat faptul că acestea se încadrează în valoarea estimată, fiind declarate oferte admisibile, rezultând următorul clasament:

1. ... - 178.500,00 lei, fără TVA;
2. ... - 220.000,00 lei, fără TVA;
3. SRL - 252.100,00 lei, fără TVA.

Oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare în urma întocmirii clasamentului, în acest sens fiind întocmit un proces-verbal de evaluare a propunerilor financiare cu nr. 3633299/ 18.06.2019.

În urma celor precizate mai sus, s-a luat legătura cu ofertantul declarat câștigător pentru a publica oferta în SEAP, iar în data de 21.06.2019 s-a realizat achiziția directă prin SEAP.

Ținând cont de faptul că achiziția directă nu s-a realizat prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare, și în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (3) pct. a) din OUG nr. 114/2011, a fost încheiat Contractul de furnizare de cartușe de calibru 40 mm cu efect iritant lacrimogen cu nr. 3.633.306/21.06.2019 cu

După realizarea achiziției directe pe SEAP, autoritatea contractantă precizează că persoane din cadrul SRL au solicitat telefonic informații în legătură cu firma câștigătoare și prețul practicat de acesta, acestora fiindu-le comunicat faptul că achiziția este realizată prin SEAP și oricine este interesat o poate vedea în sistem.

De altfel, menționează că, la momentul respectiv, la nivelul ..., mai erau în desfășurare achiziții similare având același obiect.

În data de 28.06.2019, la primirea pe e-mail a contestației formulată de către SRL, depusă la CNSC, s-a luat legătura atât telefonic cât și prin e-mail cu reprezentantul legal al acesteia, respectiv Dinu SOLOJAN, căruia i s-a adus la cunoștință că respectiva contestație nu intră în competența CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, fiind o achiziție directă conform anunțului de publicitate publicat în SEAP cu nr. ADV1085594/12.06.2019 și nu procedură de atribuire a contractelor de achiziție publică. Drept urmare, a solicitat acestuia retragerea contestației.

Procedura de achiziție directă, în cadrul căreia a fost depusă contestația în cauză, nu se regăsește printre procedurile de atribuire enumerate în mod expres de art. 54 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității.

Totodată în contestația depusă de către SRL se face referire la anumite acte care se pot regăsi doar în procedurile de achiziție publică prevăzute de articolul 54 din OUG nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniul apărării și securității.

..... precizează că achiziția directă inițiată intră sub incidența art. 56 din OUG nr. 114/2011, susținând că au fost respectate prevederile legale privind achiziția directă supusă contestației.

Prin adresa nr. 10806/24.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 42915/24.10.2019, ... SRL a transmis Concluzii scrise ca urmare a analizei efectuate asupra punctului de vedere emis de autoritatea contractantă și a studierii dosarului procedurii, prin care își menține criticile conform cărora cei doi operatori economici au depus oferte neconforme, deoarece acestea nu îndeplinesc toate cerințele tehnice impuse prin specificația tehnică și nu a depus documentele probante relevante cerute prin caietul de sarcini.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Furnizare cartușe cal. 40 mm cu efect iritant-lacrimogen pentru arma lansator, ... a procedat la achiziționarea directă a acestora. Valoarea estimată a contractului este de 252.100,00 lei, fără TVA, potrivit anunțului de publicitate nr. ADV1085594/12.06.2019, publicat în SEAP.

Nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă nu a emis un proces-verbal privind participanții și nici o comunicare a rezultatului procedurii, fiind declarată câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele din specificația tehnică, ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând să se dispună obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere: emiterea comunicării privind participanții și privind rezultatul achiziției, anularea comunicării și a tuturor actelor care au condus la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, a raportului achiziției și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare stabilirii ofertei câștigătoare, emiterea unui nou raport al achiziției cu excluderea ofertei declarate câștigătoare ca neîndeplinind cerințele specificației tehnice și stabilirea unei alte oferte câștigătoare dintre cele admisibile, respectiv anularea achiziției dacă se constată că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 5.042,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205792156/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 09.10.2019.

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei cu privire la cauțiune, se constată de către Consiliu că aceasta a fost depusă. În acest sens, Consiliul are în vedere că OUG nr. 45/2018 a intrat în vigoare la data publicării ei, și nu cuprinde vreo derogare legată de depunerea cauțiunii pentru orice contestație depusă la Consiliu, fie ea și pentru o procedură derulată în baza OUG nr. 114/2011.

În ceea ce privește critica contestatoarei legată de faptul că până la momentul formulării contestației autoritatea contractantă nu a emis un proces-verbal privind participarea și nici o comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul consideră relevante cele reținute de Curtea de Apel în hotărârea sa, definitivă, nr. 327 din 17 septembrie 2019:

Cum în speță autoritatea contractantă nu a ales să cumpere direct de la un operator economic produsele necesare, ci a derulat o procedură competițională, ..., Curtea apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 154 lit. d din OUG nr. 114/2011, ce reglementează procedura de atribuire a cererii de oferte, respectiv procedura simplificată prin care autoritatea contractantă solicită oferte de la mai mulți operatori economici, procedură de atribuire căreia îi sunt aplicabile dispozițiile art. 188 din OUG nr. 114/2011, potrivit cu care prevederile Legii nr. 101/2016 ... sunt aplicabile în mod corespunzător procedurilor de achiziție organizate în baza acestei ordonanțe ...

Analizând documentele emise de autoritatea contractantă se constată că aceasta a emis proces-verbal nr. 3633298/18.06.2019 de analiză a propunerilor tehnice, prin care a fost stabilită conformitatea

ofertelor depuse (oferta SRL, a ... și a ...), iar prin procesul-verbal nr. 3633299/18.06.2019 de evaluare a propunerilor financiare acestea au fost declarate admisibile și a fost stabilit clasamentul ofertelor, oferta contestatoarei clasându-se pe locul 3.

Prin urmare, au fost emise documente pe parcursul evaluării, dar nu în sensul celor care rezultă din încadrarea de către Curtea de Apel în decizia sa, respectiv aferente unei proceduri de achiziție simplificate.

Cum procedura, în sine, susținut a fi organizată de autoritatea contractantă este de "achiziție directă", sens în care a fost publicat în SEAP anunțul de publicitate nr. ADV1085594/12.06.2019, regulile de comunicare a rezultatului procedurii nu puteau fi altele decât cele aferente cumpărării directe, informații care se regăsesc în SEAP în categoria de interes aferentă.

Cât privește neconformitatea ofertei câștigătoare, identificată din documentele aflate la dosar ca fiind cea depusă de, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

Prin contestație, autoarea acesteia, face afirmații legate de existența unor neconformități ale ofertei declarate câștigătoare, fără însă a aduce și mijloace de probă în acest sens, contestatoare rezumându-se doar la a declara că a identificat mai multe neconformități tehnice.

Astfel, aceasta afirmă că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea specificațiilor tehnice 3.1.5 și 3.1.6, cu documente relevante.

Conform specificației tehnice nr. 198380/15.04.2019, cerințele minime impuse la pct. 3.1.5 și 3.1.6 sunt timpul de furnizare de minim 20 de secunde și bătaia minimă de 100 metri. Conform specificațiilor existente în propunerea tehnică a acestui operator economic, valorile indicate pentru acești doi parametri este mai mare de 30 de secunde și peste 120 metri.

Referitor la specificația tehnică 3.2.1, potrivit cărei cartușul trebuie să permită folosirea și cu armele lansator cal. 40 mm Hatsan HTGL- 0001 LNR-S RF, Hatsan HTGL- 0003 LNR-D RF, Hatsan HTGL- 0004 LNR-P RF, se constată că această posibilitate este menționată expres în cadrul propunerii tehnice a Prin caietul de sarcini, cap. 3.4.1.1, subpct. 3, autoritatea contractantă a prevăzut că: *Oferta va cuprinde în volum complet referiri la cerințele solicitate, precum și documentele justificative din care să reiasă cu claritate, fără echivoc, dacă sunt îndeplinite fiecare din cerințele impuse.*

Ori, din analiza documentelor puse la dispoziție de autoritate contractantă, Consiliul nu a putut identifica documente care să ateste expres compatibilitatea cartușelor ofertate cu armele indicate în prescripția tehnică, însă a constatat existența declarației de conformitate a ..., membră alături de ..., a cărei ștampilă poate fi identificată și pe fișa tehnică a cartușului lacrimogen 40 mm, FC922-M, în care se specifică

faptul că produsul oferat este conform specificațiilor tehnice nr. 198380 din 15.04.2019.

Prin urmare, în lipsa altor susțineri și dovezi ale contestatoarei care să ateste o eventuală incompatibilitate dintre cartușul lacrimogen oferat și armele indicate în specificația tehnică, Consiliul nu poate pune la îndoială aprecierea autorității contractante cu privire la acest aspect, motiv pentru care constată lipsa de temei a acestei critici.

De asemenea, autoarea contestației susține că nu au fost depuse documente probante pentru dovedirea îndeplinirii specificațiilor tehnice nr. 4.1 Temperatura ambiantă de lucru ($-30^{\circ}\text{C} \div + 50^{\circ}\text{C}$), 4.2 Umiditate atmosferică relativă (85% la 20°C) și temperatura de depozitare ($-30^{\circ}\text{C} \div + 50^{\circ}\text{C}$). Se constată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător acești parametri sunt indicați expres a fi respectați. Având în vedere și declarația amintită, în lipsa altor susțineri și documente care să ateste contrariul, Consiliul nu are motive pentru a considera lipsită de temei aprecierea achizitoarei de a considera îndeplinită cerința în cauză.

În referire la modul de îndeplinire a cerinței 5.5.2 (*Furnizorul va prezenta odată cu propunerea tehnică o declarație de conformitate dată de producătorul produselor care să certifice faptul că produsele oferate îndeplinesc în totalitate cerințele prezentei specificații tehnice*), autoarea contestației susține că nu a fost depusă declarația sau aceasta conține date false deoarece nu există certitudine că producătorul produselor a testat muniția cu armele de la pct. 3.2.1 și nici în condițiile de la pct. 4, Consiliul constată existența declarației de conformitate a ..., membră alături de

În lipsa unor alte susțineri și dovezi care să ateste cele afirmate de contestatoare, Consiliul nu poate considera că evaluarea autorității contractante cu privire la această ofertă este una eronată, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei, dat fiind că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, motiv pentru care consideră că afirmațiile sale cu privire la aspectele analizate nu pot constitui motiv de respingere a ofertei, susținerile contestatoarei fiind simple afirmații lipsite de fundament necesar pentru a determina nelegalitatea aprecierii autorității contractante.

De altfel, și afirmațiile sale din finalul contestației au același caracter speculativ, autoarea contestației afirmând că operatorul economic nu pare a fi autorizat pentru comercializare cu ridicata a produselor obiect al contractului și nici pentru transportul munițiilor, nefiind adusă nicio dovadă care să ateste astfel de susțineri.

Cât privește afirmațiile sale din concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 10806/24.10.2019, la peste 3 luni de la depunerea contestației, analiza Consiliului s-a limitat strict la conținutul contestației, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susținute

neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de *Concluziile scrise* transmise de contestatoare, Consiliul reține că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestației îndeosebi împotriva ofertelor depuse .. și a SC, îndeosebi în ceea ce privește evaluarea făcută de achizitoare.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecății, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererilor supuse dezbaterii, nu motivarea celor solicitate.

În aceste condiții, Consiliul constată că este nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini