

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 861 / C7 / 579

Data: 05.04.2024

Prin contestația nr. 490/26.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12029/27.02.2024, formulată de către (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...) și adresă de corespondență în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 293/16.02.2024, postată în SEAP în data de 19.02.2024, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «Modernizare infrastructură rutieră în (...), județul Iași»”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii, a actelor preliminare și subsecvente emise de autoritatea contractantă cu referire la aspectele ce vizează declararea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, implicit desemnarea câștigătorului acestei proceduri;

- obligarea autorității contractante ca în termen de maxim 10 zile de la data primirii Deciziei Consiliului, pentru considerentele expuse în decizie, să reia procedura de atribuire prin considerarea ca admisibilă a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL și, în conformitate cu prevederile legale, cu documentația de atribuire și decizia CNSC să stabilească autoritatea contractantă ofertantul câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, critică evaluarea ofertei sale și a celei câștigătoare, depuse de asocieria (...), depuse în procedura menționată în partea introductivă, organizată de (...), în calitate de autoritate contractantă.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, comisia de evaluare reținând că deși a justificat costurile prevăzute la capitolul 5.1. Organizare de șantier, în ceea ce privește fundamentarea economică și a prevăzut „în cadrul Propunerii financiare la cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului suma de 11.332,20 lei, din care 6.181,20 de lei pentru serviciile de pază, nu a prezentat **nicio** justificare pentru costurile serviciilor de pază”, este nelegală și netemeinică, învederând în motivare argumentele expuse în continuare.

Cu referire la pretinsa neconformitate, respectiv neprezentarea justificării cheltuielilor conexe organizării de șantier, respectiv a prețului ofertat pentru „cheltuieli pază: 1 bucată”, arată că prin adresa nr. 180/29.01.2024, pct. 1, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare:

„(1) Vă solicităm să justificați costurile prevăzute din capitolul 5.1 Organizare de șantier. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind costurile oferite, precum și după caz, documentele privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru implicate în punerea în operă a articolelor menționate mai sus. Justificările prezentate vor conține minim: (a) rețeta articolului comasat cu detalierea consumurilor (manoperă, resurse materiale, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transport); (b) justificări de cost pentru resursele materiale (oferte de preț pentru materiale furnizate de terți și/sau determinări de costuri pentru materialele realizate în regie proprie); (c) justificări de cost pentru orele de funcționare a utilajelor de construcții; (d) justificări de cost pentru transportul materialelor în/sau din șantier”.

Prin răspunsul nr. 238/31.01.2024, contestatoarea precizează că a arătat următoarele:

„Anexat vă transmitem justificarea costurilor prevăzute în capitolul 5.1. Organizare de șantier. Alături de explicațiile prezentate vă transmitem dovezi concludente privind costurile oferite. Justificările prezentate conțin:

Listele de cantități cu rețetele aferente articolelor de unde reiese detaliate consumurile (manoperă, materiale, utilaje, transport);

Analiza de preț pentru materialele realizate în regie proprie, și oferte de la furnizori;

Analize de preț pentru utilaje;

Analiza de preț pentru transport;

Justificare tarif orar manoperă.

„Valoarea ofertată pentru organizarea de șantier cuprinde următoarele costuri:

15.404,52 lei - Cap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - înființare Organizare de șantier, așa cum rezultă din formularul F3, paginile 3 - 7 anexate la răspunsul solicitării de clarificări.

1.162,96 lei - Cap. 5.1.1. Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - Dezafectare Organizare de șantier, așa cum rezultă din formularul F3, paginile 7-9 anexate la răspunsul solicitării de clarificări.

11.332,20 lei - Cap 5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier, așa cum rezultă din formularul F3, pagina nr. 9 anexată la răspunsul solicitării de clarificări.

- Cheltuieli Utilități: 1 bucată în valoare de 4.000,00 de lei cheltuieli directe (4.120,80 lei inclusiv cheltuieli indirecte);

- Cheltuieli Pază: 1 bucata în valoare de 6.000,00 de lei cheltuieli directe (6.181,20 lei inclusiv cheltuieli indirecte);

- Cheltuieli SSM: 1 bucata în valoare de 1.000,00 de lei cheltuieli directe (1.030,20 lei inclusiv cheltuieli indirecte)."

Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, susține că a prezentat justificări pentru toate costurile cuprinse, în vederea înființării, desființării și cheltuieli conexe ale Organizării de șantier, contrar mențiunilor autorității contractante care a precizat în comunicarea rezultatului de procedură, faptul că: „În cadrul propunerii financiare la cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ați prevăzut suma de 11.332,20 de lei, din care 6.181,20 lei pentru serviciile de pază. În răspunsul transmis, **nu ați prezentat nicio justificare pentru aceste costuri**".

Evidențiază faptul că în documentul denumit Răspuns clarificare Ciohorani, înregistrat la (...) SRL cu nr. 238/31.01.2024, la pagina 105 se regăsește Oferta de preț pentru instalare Kit sistem video-Organizare de șantier, în valoare de 6.000,00 lei.

Totodată, susține că oferta sa financiară este corelată cu propunerea tehnică, așa cum este specificat în Planul de pază, pagina 1288, respectiv: „DISPOZITIVUL DE PAZĂ: Paza șantierului se va realiza prin supravegherea video permanentă a șantierului".

Invocând dispozițiile caietului de sarcini, respectiv pct. 2.2. "Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor și a lucrării", și cerințele documentației de atribuire, respectiv pct. 18.6. "Responsabilități asociate organizării de șantier a Contractantului", apreciază că rezultă faptul că, contractantul este răspunzător pentru toate amenajările necesare, inclusiv infrastructura necesară, forța de muncă precum și pentru efectuarea activităților de instalare a echipamentelor necesare, întreținerea lor, funcționarea lor și dezasamblarea lor la finalul activităților precum și readucerea lor la starea inițială.

În acest conspect, apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, se află într-o eroare atunci când conchide că nu a justificat cheltuiala conexă organizării de șantier, o eroare ce îi produce însă o vătămare, ce se impune a fi remediată prin admiterea contestației.

Invocând art. 209 alin. (1) din Legea nr.98/2016, susține că deși legea antamează un drept al autorității contractante și nu o obligație, în

realitate, în temeiul principiului transparenței și al economicității, autoritatea trebuie să manifeste un rol activ, să lămurească aspectele ofertei financiare, pentru a nu înlătura nejustificat, din procedură, ofertanți cu oferte conforme și, ca în cazul nostru, competitive sub aspectul prețului.

Astfel, solicită Consiliului să dispună restabilirea principiilor ce caracterizează procedura achizițiilor publice, admitând contestația sa, ca întemeiată.

În dovedire, solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, în subsidiar proba cu expertiza tehnică pentru a verifica oferta sa prin raportare la caietul de sarcini, mai exact verificarea complinirii condițiilor pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Cu privire la decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă din asocierea (...) SRL - (...) SRL (...) - (...)SRL, susține că este nelegală, întrucât această ofertă este neconformă, pentru considerentele expuse în continuare.

Astfel, susține că, din documentul „RAPORT DE SPECIALITATE 3 - EVALUARE PROPUNERI FINANCIARE”, pagina 9 din 12, asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare nu a respectat prevederile privind salariul minim în conformitate cu OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele de construcții, agricol și industria alimentară raportat la domeniile de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În concret, subliniază faptul că, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, tariful minim pe oră manoperă este de 27,714 lei/oră, iar ofertantul declarat câștigător a declarat pentru proiectanți un tarif de 25,00 lei/h. Acest tarif ofertat conduce și la nerespectarea prevederilor OUG nr. 79/2017, deoarece contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% aplicată tarifului de 25,00 lei/h, reprezintă o valoare sub cea stabilită prin lege.

Pe cale de consecință ofertantul nu a respectat prevederile legale privind salariul minim impus de lege.

Totodată, susține că această asociere ofertantă a completat documentația de atribuire prin propunerea financiară, sens în care redă secțiunea IV.4.2 “Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date:

„Propunerea financiară se va prezenta în RON (fără TVA). Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

1. Formularul de Ofertă;
2. Anexa 1 la formularul de ofertă - conform model formulare;
3. Anexa 2 la Formularul de ofertă - centralizator proiectare și execuție (Formular 5a);

4. Anexa 3 la Formularul de ofertă - centralizator informații generale (Formular 5b);

5. Graficul valoric de realizare a investiției publice (realizat pe luni calendaristice) și Fluxul de numerar, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și subactivităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările”.

Susține că autoritatea contractantă a aplicat la momentul publicării documentației de atribuire și în timpul procesului de evaluare interpretări diferite ale cerințelor minime obligatorii, încălcând grav principiul tratamentului egal.

În documentația de atribuire, aceasta a menționat în mod expres faptul că:

„Oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă dacă:

a) Propunerea Financiară este prezentată cu un conținut și într-un format diferit de cel specificat în documentația de atribuire; sau

b) În cazul în care prețul propus nu rezultă în mod clar din Propunerea Financiară; sau

c) În cazul în care există neconcordanțe între Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, din Propunerea Financiară, și Graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și metodologia de execuție, prezentate în Propunerea Tehnică”.

Ori, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 181/29.01.2024, asocierea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a completat „Propunerea financiară” și se află în toate situațiile în care oferta este considerată inacceptabilă/neconformă, prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pagina 98.

Totodată, consideră că asocierea (...) SRL - (...) SRL (...) - (...)SRL nu respectă cerințele minime obligatorii formulate de către autoritatea contractantă, deoarece nu are capacitatea profesională de a realiza lucrările propuse și serviciile propuse prin oferta înaintată, așa cum rezultă din ONRC-ul transmis de către membrii din asociere în cadrul etapei de evaluare a documentelor justificative.

Mai mult, susține că se poate observa cum asocierea câștigătoare denaturează obiectul contractului prin ofertarea unui preț exagerat pentru Organizarea de șantier, depășind de 8 ori valoarea estimată de către autoritatea contractantă în fișa de date, la cap. II.1.4.

În punctul său de vedere nr. 389 din 05.03.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 13690/05.03.2024, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de (...) SRL ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și juste, prezentând în susținere argumentele expuse în continuare.

Preliminar, prezintă istoricul procedurii și fragmente pe care le consideră relevante din documentația de atribuire, respectiv:

- din fișa de date:

- secțiunea II.1.4 "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor", respectiv indicațiile de la Nota 2;
- secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice";
- secțiunea IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare".

- din caietul de sarcini:

- pagina 61/108, secțiunea 11 "Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini pentru activitățile de execuție";
- pagina 93/108, secțiunea "Modul de prezentare al propunerii tehnice";
- pagina 97/108, secțiunea "Modul de prezentare al propunerii financiare";
- din modele de Formulare:
 - pagina 35/54 și 41/54 din cadrul Formularului de propunere tehnică (Formular nr. 4); și
 - din modelul de contract pagina 40/42.

Astfel, susține că în toate documentele documentației de atribuire, s-a precizat în mod expres faptul că viitorul antreprenor va avea obligația de a asigura paza șantierului, pe toată durata de execuție a lucrărilor, și nu în orice mod, ci prin agenți de pază (fapt menționat expres, *expressis verbis*), sens în care s-au invocat și prevederilor art. 12 alin. (1) coroborate cu prevederile art. 36 lit. d) din Legea nr. 333/2003.

Menționează că până la data și ora limită de depunere a ofertelor nu au fost depuse contestații la documentația de atribuire sau la răspunsurile consolidate, rămânând cu forță obligatorie precizările redată supra.

În termenul limită de depunere a ofertelor, au fost depuse 2 oferte, respectiv:

- asocierea (...) SRL - (...) SRL
- asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL

În data de 16.02.2024 s-a finalizat procedura, prin aprobarea raportului procedurii de către conducătorul unității.

Ulterior transmiteri comunicărilor rezultatului procedurii din data de 19.02.2024, (...) SRL a transmis contestația nr. 490/26.02.2024.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, transmisă prin adresa cu nr. 293/16.02.2024, motivele pentru care oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL, a fost declarată neconformă deoarece nu a justificat costurile pentru asigurarea serviciilor de pază, cotate în ofertă cu o valoare de 6.181,20 de lei, fără TVA.

În apărarea sa, în cadrul contestației depuse ofertanta a susținut că a justificat costurile pentru asigurarea serviciilor de pază, prin Oferta nr.

1.658/15.12.2023 din partea DSM Logistic SRL care a avut ca obiect Instalare kit sistem video - organizare șantier (document depus în răspunsul transmis prin adresa cu nr. 238/31.01.2024.

Tot în aceeași ordine de idei, petenta a făcut trimitere la anumite precizări din caietul de sarcini, din care ar rezulta că asigurarea șantierului, prin stabilirea de măsuri de pază, se va realiza „numai dacă este cazul” lăsând să se înțeleagă că ofertanta este cea care va decide:

- dacă se va asigura paza;
- cum se va asigura paza.

Însă, autoritatea contractantă precizează că aceste aspecte au fost clarificate în mod expres în cadrul documentației de atribuire, astfel:

-(a) era obligatorie asigurarea pazei organizării de șantier, având în vedere solicitarea din fișa de date, de la secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice", unde se solicită ca în cadrul propunerii tehnice, să se prezinte **„o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului”**;

- (b) **paza șantierului se va realiza**, nu oricum, ci prin **agenți de pază**, în acest sens autoritatea contractantă făcând trimitere la cele redate anterior, dintre care, mai relevante pentru clarificarea aspectului supus dezbaterii fiind următoarele: pagina 61/108, secțiunea 11, din caietul de sarcini și pagina 40/42 din modelul de contract.

Însă, contestatoarea a prezentat la pagina 2.422 din propunerea tehnică o declarație de acceptare a condițiilor contractuale, unde precizează:

„DECLAR, că acceptam clauzele contractuale, totodată ne însușim contractul și îl anexam propunerii inițializat prin semnare și stampilare. De asemeni declarăm că nu avem propuneri de amendamente la clauzelor contractuale obligatorii”.

Ori, atât timp cât declară că acceptă toate condițiile contractuale, fără propuneri de amendamente, înseamnă că și-a asumat implicit și ultima obligație de la art. 33.3 din Modelul de contract, respectiv **„Executantul va asigura paza șantierului cu minim 1 agent de pază 24 de ore/24 ore, 7 zile/7 zile.”**

Cu toate acestea, prin ofertă și contestația depusă, autoarea acesteia a propus o alternativă la obligațiile caietului de sarcini, în sensul ca paza să se asigure nu prin agenți de pază, ci doar prin „supraveghere video”, contrar prevederilor din documentația de atribuire, de unde rezultă în mod clar că paza nu se poate face decât prin agenți de pază, monitorizarea video fiind doar un „sistem tehnic de alarmare”, care nu înlocuiește agenții de pază.

În susținere, invocă dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, precum și Decizia Civilă nr. 474/2023 dată de Curtea de Apel Cluj - Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 288/33/2023 în data de 30 Martie 2023.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu graficul prezentat în propunerea tehnică la pagina 1.340 a petentei, perioada organizării de șantier este de 344 de zile (25.09.2024 -03.09.2025), de unde rezultă că ofertanta trebuia să cuprindă în propunerea financiară, următoarele costuri pentru plata agenților de pază:

- 344 zile x 24 ore/zi = **8.256 de ore;**

- 8.256 ore x 27,714 lei/oră (conform OUG nr. 93/2023) = **228.806,78 lei.**

Însă, valoarea de 228.806,78 lei necuprinsă în ofertă de ofertantul (...) SRL reprezintă 3,96% din valoarea ofertată (5.784.161,77 lei), neputând fi considerată în niciun caz o abatere tehnică minoră.

Prin comparație, ofertantul declarat câștigător are cuprins în ofertă o valoare de 260.000 lei pentru capitolul 5.1. Organizare de șantier, unde ar trebui să se regăsească și cheltuielile cu paza șantierului, față de ofertantul (...) SRL care a cuprins valoarea de 27.899,68 de lei (adică de aproape 10 ori mai mică).

Subliniează faptul că ofertantul (...) SRL a venit în cadrul ofertei, cu o propunere alternativă la cerința de a se asigura paza șantierului, cerință solicitată în caietul de sarcini, respectiv asigurarea pazei printr-un „sistem tehnic de alarmare”, respectiv prin „supraveghere video”, contrar precizărilor din documentația de atribuire, respectiv „Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă susține că asigurarea pazei printr-un „sistem tehnic de alarmare”, respectiv prin „supraveghere video” reprezintă în mod clar o limitare a obligațiilor stabilite prin caietul de sarcini, respectiv că paza se va realiza prin „**agenți de pază**” calificați așa cum este solicitat și la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

În concluzie, justificarea ofertantei că paza șantierului se va asigura doar prin „sistem tehnic de alarmare”, respectiv prin „supraveghere video”, nu corespunde cerințelor din documentația de atribuire, și prin urmare nu a putut fi considerată ca fiind o justificare concludentă, raportat la valoarea de doar 6.181,20 lei pe care ofertanta a prevăzut-o pentru asigurarea serviciilor de pază, care trebuia realizată prin agenți de pază calificați ce dețin atestat conform precizărilor de la art. 36 lit. (d) din Legea nr. 333/2003.

Acest mod de asigurare a pazei, este o alternativă a cerințelor din caietul de sarcini fiind aplicabile și prevederile art. 137 alin. (2) lit. c) și art. 137 alin. (3) litera a) din HG 395/2016.

Cu privire la criticile aduse ofertei câștigătoare, respectiv faptul că în centralizatorul de informații, de la propunerea financiară, acesta indică un tarif la manopera proiectanților de 25 lei/oră, tarif care este sub minimul de 27,714 lei/oră, autoritatea contractantă precizează că valoarea ofertată de asocierea (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL pentru

serviciile de proiectare este cu 44.498,82 lei mai mare decât valoarea ofertată de contestatoare, reprezentând un procent de 16,24%.

De asemenea, la pag. 185 -188 din documentul propunerea tehnică proiectare-semnat.pdf.p7s depus de asocierea câştigătoare se regăseşte Revisalul depus de proiectantul (...) (...) SRL, din care reiese că pentru contractele active se respectă salariu minim lunar reglementat prin OUG nr. 93/2023.

Coroborând cele 2 informaţii, rezultă că este nefondată critica adusă de petentă.

Cât priveşte critica adusă de contestatoare faptului că, prin adresa nr. 181/29.01.2024 ofertanta câştigătoare şi-a completat oferta prin prezentarea Graficului valoric de realizare a investiţiei publice, şi această completare ar trebui să ducă la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă.

Însă, în cadrul propunerii tehnice se regăsea deja graficul de execuţie a lucrărilor, iar în cadrul propunerii financiare se regăseau preţurile pentru activităţile din cadrul contractului.

Astfel, autoritatea contractantă, invocând prevederile art. 135 alin. (1) şi (3) din HG nr. 395/2016, consideră că graficul valoric are la bază graficul fizic din propunerea tehnică şi valorile aferente categoriilor de lucrări (din formularul 5a - anexă la formularul de ofertă), informaţii care deja se regăseau în oferta depusă de ofertantul câştigător.

Prin urmare, dat fiind faptul că în oferta depusă de ofertanta câştigătoare se regăseau atât graficul fizic, cât şi valorile aferente categoriilor de lucrări (în formularul 5a - Anexă la formularul de ofertă), rezultă că informaţiile din graficul valoric (financiar) sunt susţinute în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant.

Totodată, consideră că în speţă, faptul că ofertanta nu a ataşat în cadrul propunerii financiare Graficul valoric de realizare a investiţiei publice, reprezintă în mod evident un „viciu de formă” pe care comisia de evaluare avea dreptul să îl solicite să fie completat, conform prevederilor de la art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, şi această critică este una nefondată.

Cu privire la critica referitoare la faptul că oferta declarată câştigătoare nu ar respecta cerinţele minime obligatorii formulate, întrucât nu are capacitatea profesională de a realiza lucrările şi serviciile propuse, autoritatea contractantă subliniază faptul că în cadrul contestaţiei, nu se regăseşte nicio justificare/clarificare a cerinţelor pe care oferta câştigătoare nu le îndeplineşte, critica fiind una nefundamentată şi generalizată fără a se preciza în mod concret care sunt acele capacităţi profesionale, din fişa de date, pe care ofertanta câştigătoare nu le îndeplineşte.

Autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă.

Totodată, în privința criticii referitoare la faptul că ofertanta câștigătoare ar denatura obiectul contractului prin ofertarea unui preț exagerat pentru Organizarea de șantier, care depășește de 8 ori valoarea estimată de către autoritatea contractantă în fișa de date, achizițarea arată că, la cap. II.1.4. "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" s-a indicat foarte clar că „Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa”.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a obligat ofertanții, ca ofertele financiare să se încadreze în capitole sau subcapitole de cheltuieli estimate la faza de SF/DALI, ci a indicat în mod clar, contrariul cât și faptul că ofertanții au dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa.

Astfel, suma rezultată pentru Organizarea de șantier, trebuia să fie raportată la faptul că, în cadrul documentației de atribuire s-a prevăzut obligația ca să se asigure paza organizării de șantier, prin agenți de pază, cost care conform prevederilor din HG nr. 907/2016 se regăsește în cadrul capitolul 5.1 Organizare de șantier, subcapitolul 5.1.2. Cheltuieli conexe, litera (m) - paza șantierului.

Ori, tocmai pentru acest motiv a și fost respinsă oferta contestatoarei, întrucât, nu și-a prevăzut niciun cost pentru plata salariilor agenților de pază care trebuiau să asigure paza șantierului, cost care reprezintă 3,96% din oferta depusă de contestatoare.

În acest sens, redă precizările din fișa de date, secțiunea IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare" și din caietul de sarcini, pagina 97/108.

Prin urmare, în documentația de atribuire, s-a instituit regula ca elaborarea propunerii financiare se va face cu respectarea structurii centralizatoarelor conform HG nr. 907/2016, tocmai pentru a nu se ajunge în situația că atunci când un ofertant invocă faptul că o anumită cheltuială a fost cuprinsă într-un anumit capitol sau subcapitol din devizul general, să nu se poată verifica acest aspect, ci, să existe o modalitate de verificare a acestei informații, folosindu-se o regulă comună și cunoscută atât autorității contractante, cât și posibililor ofertanți, în cazul de față **regula fiind că cheltuielile se încadrează în capitole sau subcapitole de deviz conform normelor legale în vigoare, respectiv HG nr. 907/2016.**

Mai mult decât atât, atunci când un ofertant este prins că nu și-a corelat propunerea financiară cu cea tehnică, invocă subit, la unison, că aceste cheltuieli sunt prinse în cheltuielile indirecte, deoarece legiuitorul nu îl obligă să prezinte în detaliu o justificare a costurilor indirecte, ci, doar a costurilor directe, deși, în practică, acest cost poate face diferența dintre o ofertă câștigătoare și una necâștigătoare, doar prin faptul că unii ofertanți merg pe niște marje de cheltuieli indirecte foarte mici.

Trecând mai departe, tot ce are de făcut autoritatea contractantă, cât și contestatoarea este să se verifice dacă costurile pentru paza șantierului se regăsesc sau nu în cadrul cheltuielilor definite de legiuitor ca fiind „cheltuieli indirecte”.

Pentru a putea face această verificare, legislația în vigoare definește și descrie cheltuielile directe și indirecte în trei reglementări legale, respectiv **Metodologia privind elaborarea devizului general** și a devizului pe obiect din 29.11.2016, **parte integrantă din Hotărâre nr. 907/2016, Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002** pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02 și **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003** pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune.

Ori, nu se poate reține faptul că, costurile cu paza șantierului ar fi fost incluse în costul cu cheltuielile indirecte, deoarece, așa cum este și în denumirea acestei categorii de cheltuieli „cheltuieli indirecte”, acestea se referă la cheltuielile care nu sunt prevăzute în alte categorii de cheltuieli aferente devizului general, și care sunt cotă parte din cheltuielile directe așa cum se precizează la art. 3.3.3 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/15.10.02: *„Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL - CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize”*.

În cadrul cheltuielilor indirecte se regăsesc doar costurile pentru „Costul uniformelor personalului care asigură paza unității” iar nu și costul cu paza șantierului, așa cum rezulta din Anexa 6 la Ordinul nr. 1568/2002 al MLPTL - Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice indicativ P91/1-02.

De asemenea, în cadrul cheltuielilor indirecte se poate include costul cu paza pentru locații cum ar fi sediul petentului. sau alte locații unde nu se realizează lucrări direct de către petent, și unde acesta nu realizează profit, în sensul că paza sediului nu este o „cheltuială directă” deoarece nu **„se poate identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privește întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei” în sensul că acest cost se împarte la toate lucrările desfășurate în același timp.**

Ori, paza șantierului la acest obiectiv de investiție, este o cheltuială directă a acestei lucrări întrucât:

- se identifică pe un anumit obiect de calculație: lucrarea „Modernizare infrastructură rutieră în (...), județul Iași;

- poate fi identificată și atribuită direct pe un anumit obiect de calculație, respectiv lucrarea „Modernizare infrastructură rutieră în (...) județul Iași”;

- poate fi calculat în mod direct costul aferent prestării serviciilor de pază așa cum este definită cheltuiala directă în Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune la capitolul 2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă iurisprudență Consiliului, respectiv Deciziile CNSC nr. 2141/C7/2329 din 13.09.2023, 1636/C1/1449, 1469 din 11.09.2020 (pag. 37/57), 1322/C10/1022 din 28.06.2022 (pag. 41/42) și 424/C10/28 din 28.02.2022 (pag. 56/57).

Faptul că pentru Organizarea de șantier, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să își facă propriile liste de cantități, în funcție de organizarea proprie, nu derogă de obligația de a respecta prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea nu își poate invoca propria culpă pentru omiterea acestor cheltuieli din organizarea de șantier, omitere care a permis printre altele, ca ofertantul să oferteze un preț nereal, încălcând regulile de concurență loială.

Prin urmare, contrar precizărilor din documentația de atribuire, pentru activitatea de pază, contestatoarea a prevăzut în propunerea financiară ca această să se facă doar prin „monitorizare video” și nu prin „agenți de pază (securitate)”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă reiterează faptul că în documentația de atribuire (fișa de date și caiet de sarcini) s-a indicat (adus la cunoștință) tuturor ofertanților că nu există limitări între capitole și subcapitole de deviz, precum și că paza trebuie realizată prin agenți de pază.

În cadrul justificărilor de la etapa de evaluare a propunerilor financiare, pentru asigurarea serviciilor de pază a organizării de șantier, contestatoarea a indicat că a cuprins costuri doar pentru „monitorizarea video cu camere”, contrar cerințelor din documentația de atribuire, prin urmare justificarea acesteia prezentată prin adresa nr. 238/31.01.2024 este una neconcludentă.

Contestatoarea nu a respectat cerința caietului de sarcini ca paza șantierului să se asigure prin „agenți de pază”, venind cu o alternativă la caietul de sarcini, în sensul că asigurarea pazei să se realizeze printr-un „sistem tehnic de alarmare”, respectiv prin „supraveghere video”, în condițiile în care prin documentația de atribuire s-a interzis să se prezinte limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire.”

Valoarea abaterii identificate, respectiv a neincluserii costurilor cu salariile agenților de pază, este de 228.806,78 lei reprezentând 3,96%

din valoarea ofertată de către (...) SRL, neputând fi considerată o abatere tehnică minoră;

Totodată, autoritatea contractantă susține că, criticile aduse ofertei declarate câștigătoare sunt nefondate.

Pe cale de consecință, având în vedere explicații prezentate consideră ca este nefondată contestația depusă de (...) SRL, și solicită Consiliului să respingă contestația acestuia și menținerea actelor autorității contractante ca fiind unele legale și juste.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (5¹) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită, în cazul respingerii contestației, reținerea cauțiunii constituite de (...) SRL.

Întrucât contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției, prin adresa nr. 18751/579/C7/27.03.2024, Consiliul a solicitat ofertantei declarate câștigătoare, (...) SRL, să comunice temeiul juridic al încadrărilor indicate ca fiind confidențiale, respectiv să probeze și să prezinte dovada care conferă caracter de confidențialitate înscrisurilor indicate, conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 220/28.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 19257/28.03.2024, ofertanta câștigătoare a precizează că nu prezintă motivare pentru confidențialitatea înscrisurilor din cadrul preopunerii tehnice.

Prin e-mail, în data de 03.04.2024, contestatoarea a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 20481/03.04.2024, prezentând alimente în susținerea lipsei de temeinicie a argumentelor aduse de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării cauzei cu adresa nr. 402/06.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 15138/12.03.2024, completate cu adresa nr. 441/19.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 17364/21.03.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție «*Modernizare infrastructură rutieră în (...), județul Iași*»”, cod CPV 45233140-2 *Lucrări de drumuri* (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1136175/ 19.12.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 6.102.758,28 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.01.2024 ora 15:00.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016, (...) SRL a constituit cauțiunea corespunzătoare în valoare de

88.000,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 210003374/1, emisă de CEC Bank, Sucursala Piatra Neamț, la data de 28.02.2024.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Trecând la soluționarea contestației (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, se constată că aceasta privește rezultatul procedurii, respectiv respingerea ofertei sale și declararea câștigătoare a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Din procesul - verbal de vizualizare a ofertelor nr. 0045/05.01.2024, rezultă că în procedura de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici:

1. asocieria (...) SRL - (...) SRL;
2. asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Din adresa nr. 293/16.02.2024, care cuprinde rezultatul procedurii, Consiliul reține că s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei depuse ca neconformă: "... Autoritatea Contractantă v-a solicitat prin Adresa **nr. 180 din 29.01.2024** următoarele clarificări:

*(1) Vă solicităm să justificați costurile prevăzute din capitolul **5.1. Organizare de șantier**.*

*Explicațiile aduse vor fi însoțite de **dovezi concludente** privind costurile ofertate, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamente de lucru implicate în punerea în operă a articolelor menționate mai sus. Justificările prezentate vor conține minim:*

(a) rețeta articolului comasat cu detalierea consumurilor (manoperă, resurse materiale, ore de funcționare a utilajelor de construcții, transport)

(b) justificări de cost pentru resursele materiale (oferte de preț pentru materialele furnizate de terți și/sau determinări de costuri pentru materialele realizate în regie proprie)

(c) justificări de cost pentru orele de funcționare a utilajelor de construcții,

(d) justificări de cost pentru transportul materialelor în /sau din șantier.

Dumneavoastră ați răspuns în termen, în data de 31.01.2024, prin Adresa cu nr. **238/31.01.2024**:

Răspuns la clarificare:

Anexat vă transmitem justificarea costurilor prevăzute în capitolul 5.1. Organizare de șantier.

Alături de explicațiile prezentate vă transmitem dovezi concludente privind costurile ofertate. Justificările prezentate conțin:

- Listele de cantități cu rețetele aferente articolelor de unde reies detaliate consumurile (manoperă, materiale, utilaje, transport);
- Analiza de preț pentru materialele realizate în regie proprie, și oferte de la furnizori;
- Analize de preț pentru utilaje;
- Analiză de preț pentru transport;
- Justificare tarif orar manoperă.

Ofertantul a atașat:

- F3co - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (pag. 3-9);
- Analiza de preț pentru Balast nespălat de râu 0-70 mm (pag. 10);
- Analiza de preț pentru Bolovani de râu 70-150 mm (pag. 11);
- Analiza de preț pentru nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0 mm (pag. 12);
- Raport privind activitatea de exploatare (pag. 13);
- Analiza de preț pentru Beton de ciment clasa C35/45 (pag. 14);
- Ofertă de preț nr. 3175 din data de 19.12.2023 din partea operatorului economic SC (...) SRL (pag. 15);
- Factură seria ABAS nr. 2304460 din data de 12.06.2023 emisă de ANAR (pag. 16);
- Factură RO01 - 2100303564 din data de 22.11.2023 emisă de BUILDING TRUST (pag. 17);
- Termeni și condiții generale (pag. 18);
- Factură nr. 1380342383 din data de 17.12.2023 emisă de HOLCIM (pag. 19);
- Înștiințare privind valabilitatea ofertei - 60 zile - din partea BUILDING TRUST (pag. 20);
- Analiză de preț pentru MAS 16 (pag. 21);
- Oferta nr. 230190 din data de 20.07.2023 din partea STEFI PRIMEX SRL (pag. 22);
- Notificare e-mail preț bitum rutier nr. 3130 din data de 14.12.2023 (pag. 23);
- Oferta de preț nr. 3175 din data de 19.12.2023 din partea operatorului economic SC (...) SRL (pag. 24);
- Ofertă de preț nr. 80 din data de 21.12.2023 din partea operatorului economic SC IBES CONSTRUCT SRL (pag. 25);
- Justificare tarif mediu orar de manoperă din partea operatorului economic Asocierea SC (...) SRL - SC GEOMYKE SRL (pag. 26);
- Tarife utilaje - autocisternă apă (pag. 27);
- Tarife utilaje - Autogreder până la 175 cp (pag. 28);
- Tarife utilaje - Autogreder până la 200 cp (pag. 29);
- Tarife utilaje - Buldozer pe senile 65-80 cp (pag. 30);
- Tarife utilaje - Ciocan pneum (pag. 31);
- Tarife utilaje - Compactor autoprop cu rulori (valuri) 12 tf (pag. 32);
- Tarife utilaje - Compactor static autoprop cu rulori de 14 tf (pag. 33);
- Tarife utilaje - Compactor static autoprop pe pneuri 10-16 tf (pag. 34);
- Tarife utilaje - Excavator pe pneuri 0,21-0,39 mc (pag. 35);
- Tarife utilaje - Freza Wirtgen (pag. 36);
- Tarife utilaje - Macara pe pneuri 10-14.9 tf (pag. 37);
- Tarife utilaje - Motocompresor (pag. 38);
- Tarife utilaje - Repartizator finisor mixturi asfaltice (pag. 39);
- Factură seria ARS nr. ATL-F008087 din data de 27.06.2023 emisă de SC ATLI ROMANA SRL (pag. 40-41);
- Factură seria DIVAG nr. 46431 din data de 08.05.2023 emisă de SC DIVINOL LUBRJANTS SRL (pag. 42);
- Factură seria ONX nr. 014230 din data de 08.06.2023 emisă de SC ONX CONFORT SRL (pag. 43);
- Factură seria PPP nr. 7882224 din data de 15.12.2023 emisă de SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL (pag. 44);
- Factură nr. FVS 3893296 din data de 01.06.2023 emisă de SC DINAMIC92 DISTRIBUTION SRL (pag. 45);

- Poliță de asigurare de clădiri și conținut aparținând persoanelor juridice seria CCPJ nr. 23082293143 din data de 21.08.2023 emisă de SIGNAL IDUNA SA (pag. 46-48);
- Impozite - Comuna Horia, județul Neamț (pag. 49-60);
- Impozite - Comuna Secuieni, județul Neamț (pag. 61-73);
- Factură seria TYT nr. 4443 din data de 01.08.2023 emisă de SC AUTO TITI SRL (pag. 74);
- Contract de asigurare de răspundere civilă auto RCA seria RO/22/P22/HI nr. 015062260 din data de 24.07.2023 emis de OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA (pag. 75-76);
- Justificare transporturi din partea operatorului economic Asocierea SC (...) SRL - SC GEOMYKE SRL (pag. 77-78);
- Tarife transport - Tarif mediu transport autotrailer (pag. 79);
- Analiză de cost - Tarif mediu transport autocisternă (pag. 80);
- Analiză de cost - Tarif mediu transport autobetonieră (5.5 MC) (pag. 81);
- Analiză de cost - Tarif mediu transport autobasculantă (20 TO) (pag. 82);
- Factură seria TYT nr. 4443 din data de 01.08.2023 emisă de SC AUTO TITI SRL (pag. 83);
- Contract de asigurare de răspundere civilă auto RCA seria RO/22/P22/HI nr. 015062260 din data de 24.07.2023 emis de OMNIASIG VIENNA INSURANCE GROUP SA (pag. 84-85);
- Impozite - Comuna Horia, județul Neamț (pag. 86-96);
- Factură seria SK.C23F nr. 167653 din data de 28.06.2023 emisă de SC SCALA ASSISTANCE SRL (pag. 97-98);
- Prezentare produs - Pichet PSI echipare completă (panou, unelte PSI) (pag. 99-100);
- Prezentare produs - Trusă de prim ajutor la locul de muncă 25 (pag. 101-103);
- Oferta nr. 486 din 15.12.2023 din partea SC IMPACT INVEST SRL (pag. 104);
- **Oferta nr. 1658 din data de 15.12.2023 din partea SC DSM LOGISTICS SRL (pag. 105);**
- Justificare calcul costuri dotări proprii organizare șantier (pag. 106);
- Fișa mijlocului fix pentru Generator SENCİ SC8000 nr. FRI668 din data de 21.02.2019 (pag. 107);
- Fișa mijlocului fix pentru CI GRUP SANITAR nr. 7363 din data de 14.02.2022 (pag. 108);
- Fișa mijlocului fix pentru CONTAINER TIP BIROU nr. PROINV201742 din data de 04.10.2020 (pag. 109);
- Fișa mijlocului fix pentru CONTAINER METALIC nr. MST24 din data de 15.04.2015 (pag. 110);
- Oferta de preț nr. 53 din data de 18.12.2023 din partea SC FRIVAS CONSTRUCT SRL (pag. 111);
- Justificare calcul costuri utilități (pag. 112);
- Factura seria PPP nr. 7882224 din data de 15.12.2023 emisă de SC ROMPETROL DOWNSTREAM SRL (pag. 113).

În cadrul propunerii financiare la cap. 5.1.2 *Cheltuieli conexe organizării șantierului* ați prevăzut suma de **11.332,20 de lei**, din care **6.181,20 de lei** pentru serviciile de pază.

În răspunsul transmis, **nu ați prezentat nicio justificare pentru aceste costuri.**

În drept,

Având în vedere că **nu ați justificat costul neobișnuit de scăzut al serviciilor de pază**, sunt aplicabile prevederile de la art. 136 alin. (3) din HG 395/2016: „în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, **oferta va fi considerată neconformă**.”

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut în referire la motivul de respingere a ofertei depuse următoarele: "... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, am prezentat justificări pentru toate costurile cuprinse de subscrisa, în vederea înființării, desființării și cheltuieli conexe ale Organizării de șantier. În contradictoriu cu autoritatea contractantă care precizează în comunicarea rezultatului de procedură, faptul că ... *În cadrul propunerii financiare la cap. 5.1.2 Cheltuieli conexe organizării șantierului ați prevăzut suma de 11.332,20 de lei, din care 6.181,20 lei pentru serviciile de pază. În răspunsul transmis, nu ați prezentat nicio justificare pentru aceste costuri*, evidențiem faptul că în documentul denumit Răspuns clarificare Ciohorani, înregistrat la subscrisa cu nr. 238/31.01.2024, **la pagina 105**, se regăsește Oferta de preț pentru instalare Kit sistem video-Organizare de șantier, în valoare de 6.000,00 lei.

Mai mult, oferta financiară a asocierii SC (...) SRL – SC (...) SRL, prin lider de asociere SC (...) SRL, este corelată cu propunerea tehnică, așa cum este specificat în Planul de pază, pagina 1288 ... *DISPOZITIVUL DE PAZĂ: Paza șantierului se va realiza prin supravegherea video permanentă a șantierului ...*."

Pentru a verifica legalitatea respingerii ofertei depuse de contestatoare, se vor reține din documentația de atribuire prevederile cu referire la asigurarea serviciului de pază pentru contractul de lucrări în cauză, după cum au fost avute în vedere acestea atât de societatea contestatoare, cât și de autoritatea contractantă:

- Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. **Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire** (pag. 6 din caietul de sarcini);
- pct. 18.6 "Responsabilități asociate organizării de șantier a contractantului" "... **Asigurarea șantierului (dacă este cazul) prin stabilirea de măsuri de pază, inclusiv prin montarea de împrejurări temporare sau/și pază**" (pag. 90 din caietul de sarcini);
- pct. II.1.4 "Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor" din fișa de date: "... Nu există limitări între capitole sau subcapitole de cheltuieli, ofertanții având dreptul cât și obligația de a prevedea toate costurile rezultate din listele de cantități și din oferta sa. **Pentru capitolul 5.1 fiecare ofertant are libertatea de a propune propriile costuri în funcție de organizarea proprie și cerințele Documentației de atribuire**";
- pct. IV.4.1 "Modul de prezentare al propunerii tehnice" din fișa de date: "... **Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului** fata de cerințele prezentate in documentația de atribuire.

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și **va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini** incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...)

Se va prezenta o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului. ...”;

- pct. IV.4.2 ”Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date: ”... **Propunerea financiara va îndeplini /acoperi toate cerințele și costurile solicitate prin caietul de sarcini** / Studiul de Fezabilitate /obligații din avize / autorizații, și se va elabora **respectând**:

- **Metodologia privind elaborarea devizului general** și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărâre 907/2016,
- **Structura** centralizatoarelor și **cheltuielilor conform prevederilor HG 907/2016**,
- Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune,
- Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02,
- Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare. (...)

Ofertantul **va include** în cadrul Propunerii Financiare:

toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului prin agenți de pază**, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire (...);

- pct. 11. Informații privind activitățile solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini pentru activitățile de execuție: **Obiectul contractului** ce rezultă din această procedură este execuția tuturor lucrărilor identificate în volumele în S.F. a obiectivului **MODERNIZARE INFRASTRUCTURĂ RUTIERĂ ÎN (...), JUDEȚUL IAȘI și include: (...)** **asigurarea pazei șantierului/șantierelor prin agenți de pază pe toată perioada de execuție a lucrărilor** (pag. 61/108 din caietul de sarcini);

- ”Modul de prezentare al propunerii tehnice”: ”... **Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului fata de cerințele prezentate în documentația de atribuire.**

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...)

(16) Se va prezenta **o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.** (...) (pag. 93 și 95 din caietul de sarcini);

- ”Modul de prezentare al propunerii financiare”: ”(...) **Propunerea financiara va îndeplini /acoperi toate cerințele și costurile solicitate prin caietul de sarcini** / SF / obligații din avize / autorizații, și se va elabora **respectând**:

- **Metodologia privind elaborarea devizului general** și a devizului pe obiect din 29.11.2016, parte integrantă din Hotărâre 907/2016,
- **Structura** centralizatoarelor și **cheltuielilor conform prevederilor HG 907/2016**;
- Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune,

- Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general (...)

Ofertantul **va include** în cadrul Propunerii Financiare:

- **toate costurile cu** materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, **paza șantierului prin agenți de pază pe toată perioada organizării de șantier**, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire (...) (pag. 97 și 98 din caietul de sarcini);

- Formularul Propunere tehnică, pct. 6 "Planul de management al calității în cadrul contractului": "(...) **se solicită a se prezenta** (...) h. **Planul de pază** ce **va include minim următoarele informații**: numărul de posturi de pază, **numărul de agenți în cadrul unui post de pază, modul în care sunt împărțite turele de lucru (ex: 3 ture la 8 ore, 2 ture la 12 ore, etc.)**

Prezentarea unui plan al calității general, fără particularizarea la proiectul în cauză, va conduce la declararea ofertei ca neconformă. (pag. 35 din secțiunea Formulare);

Formularul Propunere tehnică, pct. 16: "Se va prezenta **o declarație prin care ofertantul se angajează să asigure paza obiectivului/șantierului pe toată durata de execuție a contractului.**" (pag. 42 din secțiunea Formulare);

- Formularul de contract, art. 33 Responsabilitatea Executantului față de Lucrări, pct. 33.1: "Executantul își va asuma întreaga responsabilitate pentru paza și protecția tuturor Lucrărilor, Materialelor și Echipamentelor din șantier pe toată perioada de execuție a lucrărilor până la data admiterii Recepției la Terminarea Lucrărilor. După această dată responsabilitatea va fi transferată Achizitorului. **Executantul va asigura paza șantierului cu minim 1 agent de pază 24 de ore/24 ore, 7 zile/7 zile.**"

Astfel că, din cele reținute, Consiliul constată că era obligatorie asigurarea pazei șantierului de către executantul lucrării, **cu minim 1 agent de pază, 24/24 ore și 7/7 zile, pe toată durata de execuție a contractului.**

Cu toate că exista această obligație expres stabilită prin documentația de atribuire, asocierea contestatoare nu a făcut dovada respectării acesteia urmare a solicitării achizitoare de justificare a costurilor din cap. 5.1 Organizare de șantier (adresa nr. 180/29.01.2024).

Prin acest răspuns, ofertanta a evidențiat în cadrul Listei cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pentru organizare de șantier, pentru cheltuieli conexe, o valoare de 11.332,20 lei, din care, pentru cheltuieli pază 6.000 lei.

Prin contestația depusă, s-a precizat că în răspunsul transmis pentru justificarea costurilor aferente organizării de șantier, în susținerea cheltuielilor pentru pază - 6.000 lei, a depus la pag. 105 din răspuns o ofertă de preț pentru instalare Kit sistem video - Organizare de șantier,

în valoare de 6.000,00 lei, aspect confirmat de documentele aflate la dosarul cauzei, transmise de autoritatea contractantă.

Totodată, prin contestație, asocieria contestatoare a arătat că oferta sa financiară este corelată cu propunerea tehnică, având în vedere că, la pag. 1288 din propunerea tehnică există Planul de pază, în care sunt precizate următoarele: „**DISPOZITIVUL DE PAZĂ: Paza șantierului se va realiza prin supravegherea video permanentă a șantierului**”.

Se constată astfel că asocieria contestatoare deși a prezentat documente justificative cu referire la cheltuielile de pază, contrar celor reținute de achizitoare prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cheltuielile cu paza prevăzute de asocieria ofertantă nu respectă cerințele documentației de atribuire cu referire la **asigurarea pazei șantierului cu minim 1 agent de pază, 24/24 ore și 7/7 zile, pe toată durata de execuție a contractului**, realizând asigurarea acestui serviciu pe baza unui „sistem tehnic de alarmare”, respectiv prin „supraveghere video”.

În condițiile în care, prin contestație și concluziile scrise depuse asocieria contestatoare a susținut că a respectat în integralitate prin oferta depusă cerințele documentației de atribuire, inclusiv a celor în referire la cheltuielile pentru asigurarea serviciului de pază, Consiliul va verifica dacă a fost respectată cerința în discuție legată de **asigurarea pazei șantierului cu minim 1 agent de pază, 24/24 ore și 7/7 zile, pe toată durata de execuție a contractului**.

Este de reținut că, prin declarația prezentată de asocieria contestatoare la pag. 2422 din Propunerea tehnică, s-au precizat prin altele următoarele: „... **Declar că acceptăm clauzele contractuale, totodată ne însușim contractul și îl anexăm propunerii inițializat prin semnare și ștampilare**. De asemenea, declarăm că nu avem propuneri de amendamente a clauzelor contractuale obligatorii”.

Cu toate că a declarat că acceptă și își însușește clauzele contractuale, printre acestea fiind și art. 33.1 „... **Executantul va asigura paza șantierului cu minim 1 agent de pază 24 de ore/24 ore, 7 zile/7 zile**.”, se constată că asocieria nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe, optând pentru o altă soluție de asigurare a pazei șantierului, prin „supraveghere video”, situație care nu poate fi acceptată.

Documentația de atribuire este obligatorie deopotrivă pentru operatorii economici la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

Or, câtă vreme asocieria contestatoare a depus ofertă, se presupune că și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cerința cu referire la asigurarea pazei șantierului prin intermediul unui **agent de pază**.

Pentru faptul că nu a respectat cerința aceasta de asigurare a pazei șantierului prin intermediul unui **agent de pază**, asocieria ofertantă și-a asumat riscul ca oferta depusă să fie respinsă.

O solicitare de clarificări cum urmărește asocierea contestatoare în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu poate fi dispusă, fără încălcarea principiilor care stau la baza unei proceduri de atribuire, respectiv tratamentul egal.

Cerința documentației de atribuire în referire la asigurarea pazei șantierului era clară, iar ofertanta nu putea să opteze pentru o altă variantă de asigurare a acestui serviciu, astfel cum a procedat.

Mai mult, în condițiile în care rezultă deja maniera în care a prevăzut în ofertă serviciul de pază, o solicitare de clarificări în referire la acest aspect ar fi lipsită de relevanță, cu atât mai mult cu cât, nici măcar prin intermediul concluziilor scrise, asocierea nu a indicat unde anume a cuprins astfel de costuri în propunerea financiară, pentru a se dispune o măsură de remediere în sarcina autorității contractante, de tipul solicitării de clarificare.

Sunt de interes și cele precizate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, în referire la acest aspect: "... în conformitate cu graficul prezentat în propunerea tehnică la pagina 1.340 a petentului, perioada organizării de șantier este de 344 de zile (25.09.2024 - 03.09.2025), de unde rezultă că ofertantul trebuia să cuprindă în propunerea financiară, următoarele costuri pentru plata agenților de pază:

- 344 zile x 24 ore/zi = **8.256 de ore;**

- 8.256 ore x 27,714 lei/oră (conform OUG nr. 93/2023) = **228.806,78 lei.**

Ori, valoarea de 228.806,78 lei necuprinsă în ofertă de ofertantul (...) SRL reprezintă 3,96% din valoarea ofertată (5.784.161,77 lei), neputând fi considerată în niciun caz o abatere tehnică minoră.

Prin comparație, ofertantul declarat câștigător are cuprins în ofertă o valoare de 260.000 lei pentru capitolul 5.1. Organizare de șantier, unde ar trebui să se regăsească și cheltuielile cu paza șantierului, față de ofertantul (...) SRL care a cuprins valoarea de 27.899,68 de lei (adică de aproape 10 ori mai mică).

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat faptul că ofertantul (...) SRL a venit în cadrul ofertei, cu o **propunere alternativă** la cerința de a se asigura paza șantierului, cerință solicitată în caietul de sarcini, respectiv asigurarea pazei printr-un „sistem tehnic de alarmare”, respectiv prin „supraveghere video”. (...)

În concluzie, justificarea ofertantului că paza șantierului se va asigura doar prin „sistem tehnic de alarmare” - respectiv prin „supraveghere video”, **nu corespunde** cerințelor din documentația de atribuire ... și prin urmare nu a putut fi considerată ca fiind o justificare concludentă raportat la valoarea de **doar 6.181,20 lei** pe care ofertantul și-a prevăzut-o **pentru asigurarea serviciilor de pază (care trebuia realizată prin agenți de pază calificați** – care dețin atestat conform prevederilor de la art. 36 litera (d) din Legea 333/2003 ...)”

În aceste condiții, se constată că respingerea ofertei depuse de asocierea contestatoare este o măsură corectă, critica autoarei contestației din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cât privește faptul invocat prin concluziile scrise din data de 03.04.2024, că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 1288 – 1289 este prezentat Planul de pază, iar la pag. 1289 **”este prevăzut faptul că serviciile de pază sunt externalizate, acestea urmând a fi prestate în baza unui contract de prestări servicii”**, nu poate fi acceptat ca fiind întemeiat.

Din verificarea acestor pagini indicate de ofertantă, se constată, pe de o parte, cu nu există o astfel de precizare, cu referire la externalizarea serviciilor de pază, iar pe de altă parte, nu rezultă unde a fost cuprinsă valoarea acestor servicii în cadrul propunerii financiare, organizare de șantier, cheltuieli conexe, pentru care sunt cuprinse doar 3 valori în ofertă: 4000 lei; 6.000 lei; 1000 lei. Dintre aceste valori, cea de 6000 fiind pentru „sistem tehnic de alarmare” - respectiv „supraveghere video”.

Or, din calculul efectuat de achizitoare, având în vedere graficul de realizare a lucrării din propunerea tehnică a asocierii ofertante și salariul minim pentru domeniul construcțiilor, respectiv 27,714 lei/oră (conform OUG nr. 93/2023), rezultă o valoare mai mare de 225.000 lei, ce nu poate fi acoperită de valorile declarate în cuprinsul devizului de organizare de șantier, pentru partea corespunzătoare cheltuielilor conexe, cu valoare totală de 11.332,00 lei (inclusiv valoarea de 6.000 lei pentru supravegherea video).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a i se încuviința proba cu înscrisuri, iar în subsidiar proba cu expertiza tehnică pentru a verifica oferta sa prin raportare la caietul de sarcini, mai exact verificarea complinirii condițiilor pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, este de reținut că, în soluționare au fost avute în vedere documentele ofertei depuse, iar cu privire la expertiză aceasta nu mai este prevăzută de Legea nr. 101/2016.

Cu referire la criticile asocierii contestatoare în privința ofertei depuse de asocierea câștigătoare, respectiv, asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...)SRL, se constată că, un prim aspect vizează faptul că, din documentul „RAPORT DE SPECIALITATE 3 - EVALUARE PROPUNERI FINANCIARE”, pagina 9 din 12, rezultă faptul că nu s-au respectat prevederile OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele de construcții, agricol și industria alimentară raportat la domeniile de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea raportului de specialitate 3 privind evaluarea propunerilor financiare (pag. 310 din dosarul cauzei), se constată că, în referire la oferta câștigătoare s-a reținut că s-a aplicat pentru manopera proiectanților un **tarif de 25,00 lei/oră** (pag. 318 din dosarul cauzei), mai mic decât minimul prevăzut de OUG nr. 93/2023, respectiv 27,714 lei/oră.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din OUG nr. 93/2023 *Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.***

Astfel că, în condițiile în care asocierea câștigătoare a prevăzut în propunerea financiară pentru proiectanți un tarif mai mic decât cel minim garantat în plată, se impune ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertanta cum anume sunt respectate prevederile legale în discuție, în temeiul art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Sușținerile autorității contractante cu referire la faptul că "... valoarea ofertată de ... asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...)SRL pentru serviciile de proiectare este cu 44.498,82 lei mai mare decât valoarea ofertată de petent, reprezentând un procent de 16,24% mai mare decât valoarea ofertată de petent. (...)

De asemenea, la pag. 185 -188 din documentul propunerea tehnică proiectare-semnat.pdf.p7s depus de ofertantul câștigător ... se regăsește Revisalul depus de proiectantul (...) (...) SRL, document din care reiese că pentru contractele active se respectă salariu minim lunar reglementat prin OUG nr. 93/2023.", nu sunt în măsură să înlăture respectiva neconcordanță vizavi de tariful prevăzut pentru proiectanți de 25 lei/oră.

Critica contestatoarei, din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica asocierii contestatoare în referire la faptul că ofertanta câștigătoare ar trebui respinsă, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 181/29.01.2024, a completat „Propunerea financiară”, fiind în situațiile prevăzute de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pagina 98, în care oferta este considerată inacceptabilă/neconformă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, prin adresa nr. 181/29.01.2024 autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarate câștigătoare depunerea Graficului valoric de realizare a investiției publice, iar ofertanta a răspuns acestei solicitări depunând graficul solicitat.

Fiind un document care este susținut de celelalte informații din ofertă, respectiv de informațiile din Graficul de fizic din propunerea tehnică și de valorile aferente categoriilor de lucrări (din formularul 5a - anexă la formularul de ofertă), se consideră că, în mod corect, s-a acceptat de către achizitoare complinirea ofertei cu acest document fără a se crea vreun avantaj acestei ofertante, această completare putând fi încadrată în categoria viciului de formă.

Critica asocierii contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

În ceea ce privește critica asocierii contestatoare cu referire la faptul că oferta câștigătoare nu ar respecta cerințele minime obligatorii formulate de către autoritatea contractantă, deoarece nu are capacitatea profesională de a realiza lucrările și serviciile propuse prin oferta înaintată, astfel cum rezultă din certificatul ONRC depus de către membrii asocieri, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin raportare la obiectul contractului de lucrări în discuție, respectiv proiectare și execuție, se constată din certificatele emise de

Oficiul Registrului Comerțului că asocierea câștigătoare are capacitatea de executare a contractului, prin raportare la activitățile pe care cei doi membrii ai asocierii le vor realiza.

Referirea asocierii contestatoare la faptul că asocierea nu ar avea capacitatea profesională de a realiza serviciul de pază al șantierului, este de reținut că, prin propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare (pag. 1480/1491) s-a prezentat o declarație pe proprie răspundere privind asigurarea pazei, potrivit căreia, acest serviciu se va asigura prin încheierea unui contract cu o societate de specialitate.

În absența altor critici sub acest aspect, Consiliul nu poate dispune achiziției vreo măsură cu referire la acest aspect.

Vizavi de ultima critică a contestatoarei, în referire la faptul că asocierea câștigătoare ar fi denaturat obiectul contractului prin ofertarea unui preț exagerat pentru Organizarea de șantier, depășind de 8 ori valoarea estimată de către autoritatea contractantă în fișa de date, la cap. II.1.4, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, în condițiile în care, din documentația de atribuire rezultă doar respectarea valorii totale estimate a contractului de lucrări și nu pentru componente ale acestei valori.

Față de cele reținute, constatând că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea (...) SRL - (...) (...) SRL - (...) SRL, în sensul solicitării de clarificări în legătură cu propunerea financiară a acesteia, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, în contradictoriu cu (...), și va anula raportul procedurii nr. 291/16.02.2024, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și comunicarea transmisă ofertantei câștigătoare. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei câștigătoare, prin solicitarea de clarificări în referire la propunerea financiară a acesteia, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Se vor respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei în referire la oferta depusă de asocierea (...) SRL - (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu sediul ..., în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 291/16.02.2024, în partea care privește oferta câștigătoare, precum și comunicarea transmisă ofertantei câștigătoare.

Obligă (...) la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) (...) SRL - (...)SRL, prin solicitarea de clarificări în referire la propunerea financiară a acesteia, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Respinge, ca nefondate, solicitările contestatoarei în referire la evaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.