# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestaţia nr. 551/19.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 6840/20.02.2018, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva procedurii simplificate online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări «Construcţie reţea publică de apă şi apă uzată în satele Heleşteu, Bălteni, Gămăneşti, Călugăreni, Mereni din comuna Conţeşti, jud. Dâmboviţa»”, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- anularea adresei nr. 1411/16.02.2018 şi a adresei nr. 1214/08.02.2018, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 551/19.02.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 6840/20.02.2018, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta sa a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, fiind respinsă în temeiul art. 134 alin. (3) şi (5) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1).

Contestatoarea menţionează că în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a solicitat reexaminarea răspunsului său transmis către autoritatea contractantă în data de 03.01.2018 (adresa nr. 2 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9901 din 19.12.2017), în sensul revocării comunicării nr. 1214 din data de 08.02.2018 şi luarea în considerare de către comisia de evaluare a celor consemnate în răspunsul mai sus menționat, respectiv:

Motivul nr. 1 din comunicarea nr. 1214 din data de 08.02.2018, răspunsul la întrebarea nr. 2 „din analiza efectuată comisia de evaluare a constatat că în metodologia de execuție a lucrărilor prezentată la pag 1-244 nu se identifică propunerea efectivă a modului de execuţie a lucrărilor de către ofertant, respectiv planul propus cu utilizarea unui nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine stabilite, conform specificaţiilor tehnice date prin caietul de sarcini, întrucât de la pag 1-244 ofertantul a prezentat o copie din caietul de sarcini întocmit de proiectant, postat de autoritatea contractantă în SEAP".

Răspunsul contestatoarei transmis către autoritatea contractantă în data de 03.01.2018 (adresa nr. 2 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9901 din 19.12.2017) a fost:

*„2. În cadrul propunerii tehnice s-a prezentat Metodologia de execuţie a lucrărilor, document în care sunt detaliate toate lucrările ce vor fi executate pag. 1-pag. 244".*

Contestatoarea face menţiunea că în fişa de date la cap.IV 4.1 sunt publicate următoarele cerinţe: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini şi trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conţine:*

*1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus)- Formular nr. 7- care va descrie:*

*a) Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia pentru realizarea lucrărilor),*

*b) Resurse (personal şi instalaţii/echipamente) formular nr. 8*

*c) Program de execuţie (grafic Gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări (deviz care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea şi derularea în timp a activităţilor pe care ofertantul le propune)".*

Prin urmare, SC ... SRL a prezentat în propunerea tehnică la pag. 1-244, aşa cum a fost arătat şi în adresa de răspuns nr. 2/03.01.2018, documentul „Metodologie de execuţie" în care sunt preluate toate prevederile caietului de sarcini legate de procesul tehnologic de realizare a lucrărilor.

Contestatoarea a procedat astfel deoarece a apreciat că este obligaţia sa, în calitate de constructor, să respecte întocmai normele impuse de proiectantul lucrării prin documentaţia pusă la dispoziţie în cadrul documentaţiei de achiziţie. Pentru cea mai neînsemnată modificare adusă datelor din proiect, numai proiectantul poate decide care este soluţia care va fi adoptată. Prin urmare prin respectarea întocmai a documentaţiei puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă, nu a făcut altceva decât să prezinte o propunere tehnică pusă în concordanţă cu cerinţele fișei de date, care nu conţine cerinţe speciale cu privire la modul de prezentare a Metodologiei de execuţie.

Contestatoarea precizează că la pag. 335-337 este prezentat documentul „Programul de execuţie" pe parcursul căruia este prezentat modul cum vor fi abordate lucrările din punct de vedere organizatoric precum şi măsurile ce vor fi luate pentru a obţine lucrări de cea mai înaltă calitate.

Având în vedere cerinţele fişei de date, precum şi solicitarea transmisă prin intermediul întrebării nr. 2 din adresa de clarificări nr. 9901/19.12.2017, respectiv:

„Precizaţi unde se găsesc în documentaţie planul propus cu un înalt nivel de detaliu care să arate activităţile cu legături bine definite"

Vă rugăm să ne comunicaţi:

- Unde anume în fişa de date s-a solicitat „prezentarea planului propus cu utilizarea unui nivel de detaliu care să arate legăturile bine definite". În respectivul document, există ca cerinţă numai respectarea în totalitate a cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini.
- Ce elemente solicitate atât de fişa de date, cât şi de solicitarea de clarificări nr. 9901/19.12.2017, lipsesc din propunerea tehnică a societăţii şi din răspunsul la clarificări, astfel încât răspunsul dat prin adresa nr. 2/03.01.2018, să fie considerat neconcludent. În adresă se solicită numai să se indice unde este prezentat planul propus, nu şi prezentarea de alte clarificări.

Motivul nr. 2 din comunicarea nr. 1214 din data de 08.02.2018, răspunsul la întrebarea nr. 11 „Din analiza efectuată comisia de evaluare consideră că omisiunile din ofertă, cantităţile mari de procurare betoane, nu reprezintă abateri tehnice minore.

- În calculele prezentate de ofertant (tabel centralizator abateri tehnice minore, deviz cu articole prevăzute în plus şi deviz cu omisiuni faţă de listele din caietul de sarcini), pentru a demonstra că omisiunile sunt minore şi se încadrează în procentul de 1%, ofertantul a utilizat preţuri la materiale mai mici decât cele existente pe piaţă, pentru a duce în eroare comisia de evaluare.
- Ofertantul modifică listele de cantităţi în condiţiile în care documentaţia de atribuie a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, conform fişei de date a achiziţiei, Cap IV.4.1- autoritatea contractantă precizează <propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini>"

Răspunsului contestatoarei transmis către autoritatea contractantă în data de 03.01.2018 (adresa nr. 2 ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9901 din 19.12.2017) a fost:

*„11. În ceea ce priveşte neconcordanţele dintre listele de cantităţi prezentate, transmitem următoarele:*

*Referitor la diferenţa apăruta la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 515228 Subtraversare drum comunal la art. 6 dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-a cotat şi procurarea de ţeavă şi anume 287,637 m. Considerăm că această diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 - „abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte", sub procentul de 1%, și vă ataşăm paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore''.*

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 515258 - Desfacere şi refacere podeţe apă la art. 5 cod

2100971- beton de ciment B300, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-a introdus o cantitate greşită. Diferenţa minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 515708- Lucrări constr. GA la art. 8 cod RCSB06D, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-a omis procurarea de beton şi anume 15,99 mc, beton de ciment C25/20.

Contestatoarea consideră că această diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG 395/2016, sub procentul de 1%, fiind ataşate paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore.

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 515708- Lucrari constr. GA la art. 12 cod TSD16A1, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-a introdus o cantitate eronată, contestatoarea apreciind că această diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, sub procentul de 1%, fiind ataşate paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore.

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 515708- Lucrări constr. GA la art. 13 şi respectiv art 14, cod RCSB13A, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-au sărit aceste 2 poziţii la introducerea listelor de cantităţi, contestatoarea apreciind că această diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, sub procentul de 1%, fiind ataşate paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore.

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 515708- Lucrari constr. GA la art. 25 cod RCSB06D, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-a omis procurarea de beton şi anume 10.291 mc, beton de ciment C20/16, contestatoarea apreciind că această diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, sub procentul de 1%, fiind ataşate paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore.

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 5161388- Desfacere şi refacere podeţe canal la art. 5 cod 2100971- beton de ciment B300, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-a introdus o cantitate greşită, contestatoarea apreciind că această diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, sub procentul de 1%, fiind ataşate paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore.

Referitor la diferenţa apărută la operarea listelor de cantităţi din cadrul devizului 516338- Platforma SE la art. 16 şi respectiv art. 21, cod RCSE02B, dintr-o eroare, având în vedere volumul mare al documentaţiei şi numeroasele modificări aduse acesteia, s-au sărit aceste 2 poziţii la introducerea listelor de cantităţi, contestatoarea apreciind că această

diferenţă minoră intră sub incidenţa art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016, sub procentul de 1%, fiind ataşate paginile cu articolele corectate şi tabel centralizator abateri tehnice minore.

Contestatoarea menţionează că devizele cu articolele prevăzute în plus şi cele cu omisiuni faţă de liste, au fost lucrate în aceeaşi bază de preţ şi categorie de lucrări ca şi restul propunerii depuse, folosindu-se aceleaşi preţuri.

Preţurile competitive de care beneficiează contestatoarea converg din faptul că este producător, având amplasată în exploatarea din comuna Cocorăştii Colt: Staţie de sortare-spălare agregate râu, Staţii de mixturi asfaltice şi Staţii de betoane.

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul său din adresa nr. 2 din 03.01.2018, a adus ca argument, în favoarea acceptării ofertei, dispoziţiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu privire la aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016 şi nu art. 134 alin. (7), referitor la abaterile tehnice minore.

În acest sens, în cadrul adresei nr. 2/03.01.2018, contestatoarea a susţinut că se află în situaţia prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că, deşi s-au corectat erorile din cadrul propunerii tehnice, respectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, oferta societății nu poate fi declarată neconformă, deoarece orice eventuală modificare a preţului din propunerea financiară poate fi calculată pe baza datelor/informatiilor cunoscute de către toţi participanţii (în speţă, articolele corectate şi principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică), deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă (principiile), documentaţia de atribuire (articolele corectate) si/sau în alte documente prezentate de către ofertant (preţurile unitare nemodificate)

Omisiunile apărute în prelucrarea listelor de cantităţi au apărut tocmai din cauza volumului mare al documentaţiei de atribuire şi nu sunt o modificare a acesteia ci, doar, o abatere tehnică minoră aşa cum este definită de lege.

Contestatoarea învederează că, aşa cum a demonstrat prin ataşarea tabelului centralizator abateri tehnice minore, valoarea corecţiilor aplicate articolelor de deviz duc la o valoare în plus. Astfel, fiind o valoare în plus, în mod cert nu este afectată realizarea contractului şi condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire şi nici nu se creează un avantaj evident faţă de celalţi participanţi la procedură.

Contestatoarea apreciază că faţă de natura deficienţelor şi lipsurilor invocate de autoritate, este vădit disproporţionată respingerea ofertei sale, ele putând fi apreciate drept abateri tehnice minore. Autoritatea nu beneficiază de o putere discreţionară în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore sau adaosuri nesemnificative, acesta fiind şi raţionamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În susţinerea afirmaţiilor sale, contestatoarea invocă şi jurisprudenţa curţilor de apel în spețe similare.

Instanţele judecătoreşti acţionează în această direcţie, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curţii de Apel Cluj, secţia

comercială, de contencios administrativ şi fiscal, în care instanţa a statuat că: *"Autoritatea trebuia să facă aplicarea principiului privind eficienţa utilizării fondurilor publice şi să nu declare toate ofertele neconforme în baza unui formalism excesiv şi tendenţios. Conform poziţiei exprimate de autoritate prin întâmpinare, solicitarea de lămuriri reprezintă un drept şi nu o obligaţie pentru aceasta. Principiul în sine este corect şi justificat prin prisma dispoziţiilor art. 201 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, însă aplicarea acestuia trebuie circumstanţiată la datele fiecărui caz. Astfel, reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei şi la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului public care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forţa evidentei, fiind preferabilă unei soluţii de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare."*

Elocventă este şi decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, în care Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a Vlll-a contencios administrativ şi fiscal a precizat că procedura de achiziţie publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ordonanţei şi a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalenţă unor aspecte nerelevante, cu luarea acestora din urmă în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Concluzia autorităţii că prin acceptarea corectării abaterilor respective se modifică documentaţia de atribuire nu este fondată, întrucât contestatoarei trebuie să i se acorde dreptul de a-şi demonstra conformitatea ofertei sale, iar corectarea preţului total al ofertei cu o sumă ce reprezintă mai puţin de procentul de 1% din valoarea ofertei financiare, nu este, în sine, de natură a-i crea un avantaj faţă de ofertantele concurente.

Curtea de Apel Alba lulia, Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în decizia nr. 547 din 8 februarie 2012, a reţinut, între altele:

*"Prevederile acestui art. 79 reglementează, de principiu, obligativitatea menţinerii ofertei, respectiv a nemodificării propunerilor tehnice şi financiare, sub sancţiunea declarării ca neconforme a ofertei. Totuşi, de la această regulă se instituie anumite excepţii. Astfel, prin răspunsul la cererea de clarificări propunerea tehnică poate fi modificată, fără a atrage declararea neconformă a ofertei, în măsura în care aceste modificări pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau a erorii aritmetice ori reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului indusă de aceste corectări nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire şi nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a unor erori aritmetice. Instanţa apreciază că, prin prisma prevederilor art. 79, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări, anterior declarării ofertei neconformă, căci numai în funcţie de răspunsul la clarificări poate*

*analiza dacă se modifică propunerea tehnică a ofertantei mai mult decât pentru corectarea unei abateri tehnice minore, respectiv dacă prin aceste corectări se modifică clasamentul şi propunerea financiară."*

Este evident că şi în situaţia de speţă, modificarea preţului ofertei este indusă de corectări ale unor abateri tehnice minore, care nu conduc la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire şi nu se modifică propunerea financiară decât ca urmare a acestor erori aritmetice.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţia formulată de către SC ... SRL, cu adresa nr. 2241/15.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 10676/15.03.2018.

Autoritatea contractantă menţionează că, referitor la motivul nr. 1, din cele specificate în contestaţia depusă, ofertantul nu a dat prea multă atenţie conţinutului documentaţiei de atribuire postată în SEAP de către autoritatea contractantă, deoarece, în contestaţia formulată, contestatoarea solicită autorităţii contractante să-i comunice "Unde, anume, în fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea planului propus cu utilizarea unui nivel de detaliu care să arate legăturile bine definite", în condiţiile în care în Formularul nr. 7-Propunerea tehnică - "Metodologia pentru realizarea lucrărilor", se specifică „Planului propus să utilizeze un nivel de detaliu care să arate legăturile bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru".

Urmare a analizei propunerii tehnice prezentată de ofertant, comisia de evaluare constatând că Metodologia pentru realizarea lucrărilor este o copie a caietului de sarcini, fără a se identifica aportul ofertantului, a considerat necesar să-i solicite prin clarificări să precizeze unde se găseşte în documentaţie planul propus cu un nivel de detaliu care să arate legăturile bine definite.

Prin răspunsul său ofertantul precizează "În cadrul propunerii tehnice s-a prezentat Metodologia de execuţie a lucrărilor, document în care sunt detaliate toate lucrările ce vor fi executate - pag. 1 – pag. 244" (conţinut întocmit de proiectant în care se regăsesc întocmai descrierea investiţiei, specificaţii tehnice de proiectare, recomandări făcute de proiectant pentru Constructor şi Beneficiar în perioada de execuţie şi după finalizarea lucrărilor, etc.- exemplu "constructorul trebuie să respecte"; "la proiectare s-au respectat"; "se atrage atenţia Constructorului şi Beneficiarului"; "prevederile din prezentele măsuri nu au caracter limitativ"; proiectantul atrage atenţia Constructorului şi Beneficiarului" etc.);

În consecinţă, pentru efectuarea lucrărilor ofertantul nu a prezentat o metodologie proprie adaptată la cerinţele caietului de sarcini, a prezentat o copie a caietului de sarcini întocmit de proiectant, fără a avea nicio contribuție, prin urmare, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a respectat prevederile cap. IV.4.1-pct .1 alin(a) din fişa tehnică a achiziției.- "Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor).

În contestaţie operatorul economic menţionează că la pag. 335-337 a prezentat un "Program de execuţie", însă autoritatea contractantă a constatat că ofertantul în acest Program face referire şi la lucrări de

modernizare, ce nu fac obiectul achiziţiei (exemplu -"Executarea lucrărilor de modernizare nu necesită devieri şi protejări de utilităţi") şi face trimitere la Metodologia pentru realizarea lucrărilor, adică la copia caietului de sarcini. (exemplu: "Etapele care vor fi parcurse sunt detaliate în cadrul documentaţiei Metodologia pentru realizarea lucrării").

Autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, conform art. 137 pct. (3) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă a avut în vedere art. 147 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Conform cap. IV.4.1 - pct. 1 lit. (a) din fişa de date a achiziţiei, propunerea tehnică trebuie să cuprindă "Prezentarea modului de realizare a lucrărilor: abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor).

În ceea ce priveşte motivul nr. 2 din comunicarea nr. 1214 din data de 8.02.2018, răspunsul la întrebarea nr. 11, autoritatea contractantă nu a considerat a fi erori de operare, vicii de formă sau erori tehnice minore, diferenţele şi omisiunile de cantităţi dintre listele de cantităţi prezentate în oferta tehnică şi cele prevăzute în caietul de sarcini, aşa cum afirmă cotestatoarea deoarece:

-La devizul Subtraversare drum comunal

-la art 6-GA09B-ofertantul a prevăzut procurarea a 287,637 m ţeavă constr. fără sudură d=356mm în condiţiile în care conform răspuns clarificări nr. 2488/27.09.2017, la întrebarea: Deviz subtraversări drum comunal -clarificaţi dacă art.6 GA09B conţine ţeavă de protecţie d=356mm, autoritatea contractantă a răspuns "Acest articol nu conţine şi ţeavă de protecţie. Ţeava de protecţie se regăseşte la art. următoare, respectiv art. 11-15";

Autoritatea contractantă a constatat că ofertantul nu a ţinut cont de răspunsul la clarificări, făcut public în SEAP, în atenţia tuturor ofertanţilor implicaţi în procedura de achizitie, drept pentru care a prevăzut procurarea a 287.637 m ţeavă constr. d=356, în condiţiile în care cantitatea de ţeavă se găseşte la art. 11-15 ;

-La devizul "Desfacere refacere podeţe reţea de apă”

-la art. 5 cod 2100971 - procurare beton B 300, aferent art. DC05A1-îmbrăcăminte beton ciment la drumuri exec. într-un strat de 15 cm grosime -suprafaţa 2000 mp, ofertantul a prevăzut cantitatea de 12 mc în loc de 300 mc aşa cum trebuia să-i rezulte din calcul (2000 mp x 0.15 m=300 mp);

Autoritatea contractantă a considerat că subevaluarea unei catităţii mari de beton cu marcă superioară nu constituie o eroare tehnică minoră, aşa cum afirmă contestatoarea, în condiţiile în care ofertantul trebuia să o calculeze conform prevederilor articolului de bază, aşa cum au procedat şi ceilalţi ofertanţi implicaţi în procedura de achiziţiei;

-La devizul "Desfacere refacere podeţe reţea canalizare, la art. 5-cod. 2100971 - procurare beton B300, aferent art DC05A1-îmbrăcăminte beton ciment la drumuri exec. într-un strat de 15 cm grosime -suprafaţa 2000 mp ofertantul a prevăzut cantitatea de 12 mc în loc de 300 mc aşa cum trebuia să-i rezulte din calcul (2000 mp x 0.15 m=300 mp);

Autoritatea contractantă a considerat că subevaluarea unei catităţii mari de beton cu marca superioară nu constituie o eroare tehnică minoră asa cum afirma contestatoarea, în condiţiile în care ofertantul trebuia să o calculeze conform prevederilor articolului de baza, aşa cum au procedat şi ceilalţi ofertanţi implicaţi în procedura de achiziţie;

-La Devizul " Lucrări constr. GA "

-la art. 8 RCSB06D ofertantul nu a prevăzut în ofertă procurare beton C20/25 -15,99 mc, aşa cum prevede lista din caietul de sarcini;

-la art. 12 TSD16A1-strat balast -ofertantul a prevăzut în ofertă 17,2 mc balast iar în listele din caietul de sarcini este prevăzut 17,5 mc;

- art. 13 -RCSB13Al-bloc beton C8/10-13,12 mc -ofertantul a omis ofertarea art. prevăzut în caietul de sarcini;

-art. 14-RCSB13A-procurare beton C8/10-3,2 mc-ofertantul a omis ofertarea art. prevăzut în caietul de sarcini;

-la art. 25 RCSB06D ofertantul nu a prevăzut în ofertă procurare beton C20/16 -10.291 mc aşa cum prevede caietul de sarcini;

Platformă SE

- art. 16 RCSE02C1 -Hidroizolaţie AQUASTOP- 155 mp - ofertantul a omis ofertarea acestui art. prevazut în caietul de sarcini;
- art 21 RCSE02B-30 mp, hidroizolaţie AQUASTOP - ofertantul a omis ofertarea acestui art. prevăzut în caietul de sarcini;

Contestatoarea consideră că toate aceste omisiuni reprezintă abateri tehnice minore şi motivează că au apărut datorită "volumului mare al documentaţiei şi numeroaselor modificări aduse acesteia".

Autoritatea contractantă consideră că afirmaţia contestatoarei nu este justificată, în condiţiile în care conf. art. 125 din HG nr. 395/2016 se precizează că *"Riscul transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".*

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat un calcul prin care a vrut să demonstreze că omisiunile din oferta tehnică sunt erori tehnice minore, ce nu depăşesc procentul de 1%, autoritatea contractantă a tatonat preţurile la betoane existente pe piaţa la nivelul anului 2017, a calculat omisiunile şi a constatat că valoarea lor este de 146.292 ron, reprezintă 1.34 % din valoarea investiţiei, depăşind procentul de 1%.

Contestatoarea în notificarea prezentată precizează că prin răspunsul nr. 2/3.01.2018 a susţinut faptul că se află în situaţia prevăzută de art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că, deşi s-au corectat erorile din cadrul propunerii tehnice, respectiv principiile prevăzute la art.2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, oferta societăţii nu poate fi declarată neconformă, deoarece orice eventuală modificare a preţului din propunerea financiară poate fi calculată pe baza datelor/informaţiilor cunoscute de către toţi participanţii.

Autoritatea contractantă a considerat că o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în situaţia în care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii- conform fişei de date a achiziţiei - cap. IV.4.1- "Propunerea tehnică

elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini", conform art. 134 pct. (6); art. 134 pct. (9), alin. (e) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte afirmaţia contestatoarei respectiv că toate aceste neconformităţi din ofertă se pot rezolva în propunerea financiară, autoritatea contractantă precizează că contestatoarea nu cunoaşte prevederile din fişa de date achiziţiei, respectiv Cap. VI.3) - Alte informaţii, unde s-a precizat:

*-"Comisia de evaluare va analiza şi verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, iar ulterior din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică";*

*-"În urma finalizării fiecărei dintre fazele de verificare, autoritatea contractantă va comunica fiecărui ofertant de ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalţi, faptul că se trece la faza următoare de verificare".*

De asemenea, autoritatea contractantă constată că autoarea contestaţiei nu cunoaşte suficient de bine legislaţia în vigoare privind achiziţiile publice deoarece face trimitere la articole din HG nr. 925/2006 şi OUG nr. 34/2006, legislaţie abrogată conform art.2 din Legea nr. 98/2016.

Faţă de cele specificate anterior, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată contestaţia operatorului economic SC ... SRL şi propune respingerea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuţie lucrări «Construcţie reţea publică de apă şi apă uzată în satele Heleşteu, Bălteni, Gămăneşti, Călugăreni, Mereni din comuna Conţeşti, jud. Dâmboviţa»”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participre simplificat nr..., valoarea estimată a procedurii fiind de 10.953.523,88 lei.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice, oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă reținând două motive de neconformitate a ofertei, ambele fiind criticate de contestatoare.

Analizând primul motiv din comunicarea nr. 1214/08.02.2018, respectiv faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, răspunsul la întrebarea nr. 2, autoritatea a constatat că „din analiza efectuată comisia de evaluare a constatat că în metodologia de execuție a lucrărilor prezentată la pag 1-244 **nu se identifică propunerea efectivă a modului de execuţie a lucrărilor de către ofertant, respectiv planul propus cu utilizarea unui nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine stabilite, conform specificaţiilor tehnice date prin caietul de sarcini, întrucât de la pag 1- 244 ofertantul a prezentat o copie din caietul de sarcini întocmit de proiectant, postat de autoritatea contractantă în SEAP".**

Contestatoarea se arată nemulțumită de concluzia comisiei de evaluare, arătând că nu s-ar fi solicitat în fișa de date planul propus cu utilizarea unui nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine

stabilite, ci s-ar fi solicitat respectarea în totalitate a cerințelor caietului de sarcini.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei contestatoarei, Consiliul observă că, într-adevăr, propunerea tehnică depusă reprezintă, în fapt, copierea caietului de sarcini, fără a avea o minimă intervenție.

Potrivit cap. IV.4) din fișa de date a achiziției, ,,PREZENTAREA OFERTEI'' IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) – Formular nr. 7 – care va descrie: a) Abordarea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor); b) Resurse ( personal și instalații/ echipamente Formular nr. 8; c) Program de execuție (grafic gantt) pe luni calendaristice la nivel de categorie de lucrări deviz care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul le propune''.

Prin urmare, este cert din maniera de formulare a cerințelor că transcrierea întocmai a caietului de sarcini nu poate fi considerată prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), respectiv abordarea lucrărilor din punct de vedere a procesului tehnologic, metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor, cu luarea în considerare a resurse (personal și instalații/ echipamente).

Consiliul, analizând selectiv o serie de informații din oferta depusă, constată că nu există niciun fel de descriere a metodologiei de lucru. Astfel, la pagina 32, capitolul ,,Instalații Electrice, Rețea apă uzată'', se menționează următoarele:

,,Se vor trata următoarele tipuri de instalații: Alimentare cu energie electrică; Instalații electrice de iluminat normal, instalații electrice de prize utilizare normală și prize dedicate….''etc.

Prin urmare, în loc să ,,trateze'', adică să descrie în oferta sa respctivele instalații, așa cu i se solicita în caietul de sarcini, contestatoarea s-a limitat la transcrierea caietului de sarcini, fără a arăta cum va efectua ea însăși lucrările respective.

Exemplul de mai sus nu este unul singular, dimpotrivă, întreaga propunere tehnică fiind redactată în acest mod.

De altfel, contestatoarea recunoaște expressis verbis copierea caietului de sarcini, arătând la pagina 3 din contestație că a prezentat în propunerea tehnică la pag. 1-244, aşa cum a fost arătat şi în adresa de răspuns nr. 2/03.01.2018, documentul „Metodologie de execuţie" **în care sunt preluate toate prevederile caietului de sarcini legate de procesul tehnologic de realizare a lucrărilor**, explicând că a procedat astfel deoarece a apreciat că este obligaţia sa, în calitate de constructor, să respecte întocmai normele impuse de proiectantul lucrării prin documentaţia pusă la dispoziţie în cadrul documentaţiei de achiziţie. Prin urmare, întrucât a considerat că pentru cea mai neînsemnată modificare adusă datelor din proiect, numai proiectantul poate decide care este soluţia

care va fi adoptată, respectarea întocmai a documentaţiei puse la dispoziţie de către autoritatea contractantă este obligatorie, ea nefăcând altceva decât să prezinte o propunere tehnică pusă în concordanţă cu cerinţele fişei de date, care nu conţine cerinţe speciale cu privire la modul de formă de prezentare a Metodologiei de execuţie.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire conține date generale, ea nefăcând vorbire de o anumită metodologie de execuție. Soluțiile tehnice stabilite de proiectant nu trebuie modificate de ofertanți, dar aceștia trebuie ei înșiși să stabilească în propunerea tehnică, cum anume, ajung la punerea în practică a acelor soluții tehnice. Ofertantul din prezenta cauză nu este unul aflat la prima procedură de atribuire, având știință de maniera în care se realizează ofertele.

De altfel, peste tot în cuprinsul caietelor de sarcini există instrucțiuni pentru ofertanți în realizarea ofertelor, nefiind posibil ca ofertantul să preia întocmai aceste instrucțiuni, cum ar fi, de pildă, la pag. 17 din ofertă, unde menționează că ,,Se atrage atenția constructorului și beneficiarului asupra respectării normativelor...'', fiind clar că nu își poate atrage atenția lui însuși.

Așa cum reieșea din documentația de atribuire, ofertantul trebuia să demonstreze că respectă toate cerințele caietului de sarcini prin abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție a lucrărilor, adică să reiasă că le-a înțeles într-o manieră proprie, le-a asumat, nu să redea exact conținutul caietului de sarcini, așa cum a fost elaborat de autoritatea contractantă.

Caietul de sarcini conține cerințele minime care trebuie respectate pentru execuția lucrărilor, iar prezentarea modului de realizarea a lucrărilor (metodologia de execuție) reprezintă modul in care fiecare operator economic propune modul de realizare a lucrărilor, respectând cerințele minime din caietele de sarcini.

Nu lipsit de relevanță este și paragraful din oferta contestatoarei de la pagina 116, unde se menționează că ,,Materialele și produsele folosite pentru execuția și repararea conductelor trebuie să fie alese conform normelor tehnice în vigoare, să corespundă condițiilor tehnice de recepție...''. Astfel, în loc să prezinte materialele alese, care se vor regăsi, ulterior, și în propunerea financiară, operatorul arată că le va alege pe viitor, în condițiile în care oferta trebuie să fie una concretă, și nu teoretică, variabilă, concretizată în etapa de execuție.

Este cert că maniera în care operatorul a prezentat propunerea sa tehnică nu înseamnă că suntem în prezența unei propuneri tehnice concrete, personalizate, aceasta nefiind elaborată de ofertant, ci de proiectant.

Practica Consiliului și a instanțelor de judecată este unanimă în sensul în care copierea caietului de sarcini nu reprezintă, în fapt, o propunere tehnică, în astfel de situații fiind evidentă lipsa din propunerea tehnică a informaţiilor de detaliu, care definesc clar obiectul viitorului contract, cu evidenţierea modului de respectare a cerinţelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind îndreptățită la respingerea ofertei pe acest motiv, fiind relevante, în acest sens, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ,,Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă

cerinţele prezentate în documentele achiziţiei’’, or este cert că oferta nu respectă prevederile cap. IV.4) din fișa de date a achiziției, ,,PREZENTAREA OFERTEI’’, nefiind prezentată metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv faptul că răspunsul la întrebarea nr. 11 din solicitarea de clarificări a fost neconcludent, comisia de evaluare considerând că omisiunile din ofertă, respectiv cantităţile mari de procurare betoane nu reprezintă abateri tehnice minore, Consiliul reține că societatea contestatoare recunoaște, ca și în cazul precedent, abaterile de la listele de cantități, dar consideră că respingerea ofertei sale nu se putea realiza în această etapă, ci după analiza propunerii financiare, în urma verificării încadrării lipsurilor respective în categoria abaterilor tehnice minore.

Consiliul are în vedere că verificarea încadrării lipsurilor respective în categoria abaterilor tehnice minore este obligatorie înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, astfel cum este prevăzut la art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, reținerea unui astfel de motiv de neconformitate a acestei oferte, în această etape, echivalează cu neverificarea încadrării lipsurilor respective în categoria abaterilor tehnice minore.

Având în vedere că unul dintre motivele de neconformitate a ofertei contestatoarei a fost corect identificat de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că nu este necesară reevaluarea respectivei oferte, fiind lipsit de relevanță dacă oferta este respinsă pentru unul sau mai multe motive.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC .. SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**
**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 13 (treisprezece) pagini.