



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1218/18.01.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în .., având CUI RO ..., înregistrată la ORC sub nr. .., lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, reprezentată legal prin .. și convențional prin Av. ..., cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138/12.01.2016 (nr. 953/12.01.2016, în evidențele SC ... SRL), atât sub aspectul respingerii ofertei ca inacceptabilă, cât și sub aspectul anulării procedurii, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Lucrări de construcție pentru Înființare canalizare menajeră cu stație de epurare în comuna ..., județul Călărași”*, cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat: *„anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor depuse.”*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Mentține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1218/18.01.2016, depusă de SC ... SRL, lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138/12.01.2016 (nr. 953/12.01.2016, în evidențele SC ... SRL), atât sub aspectul respingerii ofertei ca inacceptabilă, cât și sub aspectul anulării procedurii, emisă de către COMUNA ..., cu sediul în Comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Lucrări de construcție pentru Înființare canalizare menajeră cu stație de epurare în comuna ..., județul Călărași”, cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat: „anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința reluării procedurii de evaluare a ofertelor depuse.”*

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 12.01.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, întrucât toate ofertele depuse au fost calificate ca fiind inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 și declarate necâștigătoare, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, în conformitate cu prevederile art. 210 din OUG nr. 34/2006, pentru următoarele considerente: *„nu depuneți Certificat de cazier judiciar pentru liderul asocierii; nu dovediți experiența profesională generală în specialitatea studiilor de min. 5 ani pentru managerul de proiect propus; nu dovediți posesia utilajelor și echipamentelor necesare îndeplinirii contractului deși le-a inclus în oferta financiară; liderul asocierii nu depune Formularul F5A în original”*.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii este nelegal și netemeinic din următoarele considerente:

Nedepunerea certificatului de cazier judiciar doar de către liderul asocierii nu este o încălcare indiscutabilă a obligației prevăzută de

dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, respectiv a obligației ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, în contextul în care ceilalți doi membri ai asocierii ofertante depuseseră acest document iar liderul formulase declarațiile prevăzute de dispozițiile art. 180-181 din ordonanță.

Potrivit contestatorului, prin aceste documente a declarat pe propria răspundere că nu se află în propria răspundere că nu se află în situațiile prevăzute de art. 180, art. 181 din OUG nr. 34/2006.

În completarea acestor declarații, autoritatea contractantă a solicitat, pentru demonstrarea situației personale a ofertantului și depunerea unui certificat de cazier judiciar.

Potrivit dispozițiilor art. 290/2004, privind cazierul judiciar, *„în scopul prevenirii și combaterii faptelor prevăzute și pedepsite de legea penală se organizează cazierul judiciar, ca mijloc de cunoaștere și identificare operativă a persoanelor care au comis infracțiuni contra persoanei și a libertății acesteia, a patrimoniului și, în general, a ordinii de drept. În cazierul judiciar se ține evidența persoanelor condamnate ori împotriva cărora s-au luat alte măsuri cu caracter penal sau administrativ”*.

Astfel, inexistența oricărei fapte penale de natura celor înscrise în cazierul judiciar a fost declarată de către lider, pe propria răspundere, prin depunerea formularelor F6 și F7; ceilalți membri ai asocierii au înțeles să depună și cazierul judiciar solicitat.

Prin urmare, nedepunerea cazierului judiciar doar de către lider nu poate constitui un motiv de respingere a întregii oferte ca inacceptabilă deoarece, în ceea ce-l privește pe lider, nu există nici o dovadă în sens contrar celor declarate de către acesta.

Contestatorul consideră că, pentru lămurirea acestei situații, comisia de evaluare putea solicita clarificări, această solicitare neconstituind, în opinia sa, o discriminare față de ceilalți operatori economici.

În ceea ce privește nedovedirea experienței profesionale generale în specialitatea studiilor de minim 5 ani pentru managerul de proiect propus, contestatorul apreciază că aceasta este o critică neîntemeiată, din considerentele ce vor fi expuse mai jos:

Formularul F 15 privind disponibilitatea personalului tehnic de specialitate de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea contractului a nominalizat-o pe doamna Sârbu Ana Maria (fostă Stroe) în calitate de manager de proiect; experiența profesională generală în specialitatea studiilor de minim 5 ani pentru managerul de proiect a fost dovedită prin certificatul de absolvire nr. 891 eliberat de SC ... SRL la data de 15.09.2010, cu 5 ani înainte de data depunerii ofertelor.

Conform mențiunilor din CV-ul dnei Sârbu Ana Maria, începând cu data acestei calificări, aceasta a deținut funcția de Manager de proiect în cadrul SC ... SRL, societate care a activat în domeniul construcțiilor

încă din anul 2008; în dovedirea acestora, au fost depuse o serie de decizii interne ale SC ... SRL pentru o parte dintre proiectele acesteia.

Contestatorul consideră că, în completare, la solicitarea comisiei de evaluare, pentru exemplificarea experienței profesionale, oferta putea fi completată cu multe alte proiecte, în situația în care cele existente nu erau suficiente.

De asemenea, contestatorul apreciază ca fiind prematură decizia de respingere a întregii oferte depuse, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența profesională generală în specialitatea studiilor pentru Managementul de proiect fără verificarea acestei situații de fapt, în urma unor clarificări, situație ce nu ar putea fi calificată ca o favorizare a unui ofertant, în detrimentul celorlalți participanți.

Mai mult decât atât, cerința privind *„implicarea într-un proiect în care să fi avut atribuții de manager de proiect, participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele ce fac obiectul prezentei achiziții”* este respectată întocmai.

În ceea ce privește motivul referitor la *„nedovedirea posesiei utilajelor și echipamentelor necesare îndeplinirii contractului deși acestea au fost incluse în oferta financiară”*, contestatorul apreciază că de asemenea este un motiv de a aprecia ca neîntemeiată hotărârea de respingere ca inacceptabilă a ofertei. Contestatorul subliniază că dovada deținerii utilajelor este o cerință care a fost îndeplinită, toate utilajele fiind deținute în proprietate și reflectate în contabilitatea societăților, conform documentelor contabile incluse în ofertă.

Privitor la afirmația potrivit căreia: *„liderul asocierii nu depune Formularul 5 A, în original”*, contestatorul consideră că și aceasta este o critică neîntemeiată deoarece în conținutul ofertei a fost inclus formularul F5A de către Lider, la fila 1, 2.

În final, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost aceasta formulată, anulând adresa de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acesteia, dispunând reluarea procedurii de evaluare.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 1385/57-C1/19.01.2016, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice și documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 379/28.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2350, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate iar, prin punctul de vedere nr. 323/28.01.2016, aceasta formulează punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL a fost declarată în mod corect ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 alin. (1), lit. b) din HG

nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit mai multe cerințe de calificare stabilite prin documentația de atribuire, respectiv:

1. Asocierea SC ... SRL – SC SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL nu a depus certificat de cazier judiciar pentru liderul asocierii.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că una din condițiile de participare cu privire la situația personală a ofertantului este prezentarea cazierului judiciar al companiei, așa cum este acesta solicitat în textul cerinței 2 de la secțiunea III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, modul de dovedire fiind prezentarea cazierului judiciar al operatorului economic, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, care se completează obligatoriu pentru fiecare asociat, dacă oferta este depusă de o asociere de firme. În aplicarea aceluiași art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, invocat de contestator, în motivarea contestației, coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a considerat că neprezentarea informațiilor solicitate constituie un motiv întemeiat pentru declararea ofertei ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază ca fiind eronată critica referitoare la excluderea din competiție, datorată nedepunerii unui document solicitat prin fișa de date a achiziției în care:

- ceilalți membri ai asocierii înțeleg să depună și depun cazierul judiciar;
 - în secțiunea VI.3) Alte informații se precizează: *„Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date a achiziției conduc la descalificarea ofertanților”, respectiv că: „Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei. Conform art. 201 din OUG nr. 34/2006, în vederea asigurării unui tratament egal al operatorilor economici, după depunerea ofertelor nu este permisă, pe timpul evaluării documentelor de calificare, completarea acestora cu alte certificate/ atestate/diplome/autorizații/contracte, etc. exceptând cazurile în care sunt aplicabile prevederile HG nr. 925/2006, art. 11 alin. (5), coroborat cu Ordinul nr. 509/2001 al ANRMAP”.*
2. Asocierea SC ... SRL – SC SRL – SC ... SRL, prin lider de asociere SC ... SRL nu dovedește experiența profesională generală în specialitatea studiilor de minim 5 ani pentru managerul de proiect propus.

Autoritatea contractantă arată că toate cerințele din fișa de date a achiziției, inclusiv cele privind capacitatea profesională au fost solicitate în scopul verificării capacității ofertanților de a duce la bun sfârșit contractul iar solicitarea unui minim de experiență generală în specialitatea studiilor este necesară executării lucrării în termenul ofertat de 24 luni.

În ceea ce privește solicitarea expertului Manager de proiect, autoritatea contractantă precizează că aceasta este justificată și de complexitatea proiectului, dată de specificul, volumul și importanța lucrărilor ce urmează a fi executate, managerul de proiect fiind persoana desemnată să coordoneze, să verifice, să coreleze activitatea întregii echipe de proiect, în cadrul tuturor activităților desfășurate, pe toată perioada de implementare a proiectului, în vederea atingerii la cel mai înalt standard a obiectivelor proiectului. Așadar, finalizarea cu succes a contractului de execuție depinde în mod direct de gradul de implicare și activitate concretă a managerului de proiect.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că activitățile necesare îndeplinirii atribuțiilor de manager de proiect și complexitatea acestora presupun, pe de o parte, o pregătire teoretică superioară a expertului, dovedită prin diploma de absolvire și, pe de altă parte, experiența practică, dată de experiența generală în specialitatea studiilor superioare absolvite cu diploma și în mod special de experiența specifică, acumulată prin implicarea într-un proiect în care să fi avut atribuții similare. Abilitățile solicitate, dobândite de expertul propus prin pregătirea teoretică și experiența practică dovedite confirmă că managerul de proiect își va îndeplini atribuțiile în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă arată că pentru dovedirea experienței generale în specialitatea studiilor a managerului de proiect propus, ofertantul a depus o serie de decizii interne, însă acestea sunt insuficiente, în condițiile în care cea mai veche dintre acestea este emisă de ofertant la data de 21.10.2011, ofertantul declarând că înțelege să întregască perioada solicitată de experiență generală în specialitatea studiilor de minim 5 ani, doar la modul declarativ, prin conținutul CV-ului întocmit, asumat și semnat de managerul de proiect propus.

3. Asocierea SC ... SRL – SC SRL – SC ... SRL nu dovedește posesia utilajelor și echipamentelor necesare îndeplinirii contractului, deși le-a inclus în oferta financiară.

Autoritatea contractantă precizează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat, conform prevederilor art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006, completarea unei declarații referitoare la utilajele, echipamentele tehnice și dotările de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări.

Astfel, din analiza anexelor la declarațiile privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnologice de care dispun membrii asocierii pentru îndeplinirea contractului, rezultă că utilajele de care dispune asocieria nu sunt suficiente pentru executarea lucrărilor, lipsindu-i utilaje fără de care nu pot fi executate în totalitate lucrările ofertate, însă, ofertând utilaje/instalații/echipamente tehnice ce nu vor fi utilizate în executarea contractului. Mai mult, asocieria nu depune dovezi ale posesiei utilajelor propuse și nici contracte/precontracte de închiriere sau

angajamente pentru utilajele/instalațiile/echipamentele tehnice necesare dar pe care nu le deține în proprietate.

Având în vedere că toate ofertele depuse au fost calificate ca fiind inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și declarate necâștigătoare, autoritatea contractantă precizează că a anulat procedura de atribuire.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Lucrări de construcție pentru Înființare canalizare menajeră cu stație de epurare în comuna ..., județul Călărași”*, cod CPV: 45232400-6 elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../.....2016.

Conform cap. II.2.1 din invitația de participare, valoarea estimată a achiziției este de: 5.554.219,54 lei fără TVA. De asemenea, potrivit cap. IV.2.1), din invitația de participare, criteriu de atribuire ales este: *„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”*, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: *„prețul ofertei: 70 puncte; costul operațional total calculat ca și cost operațional anual maxim garantat: 30 puncte”*.

Garanția de bună conduită depusă de către contestator este în valoare de 55.542,20 lei.

În procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4984/20.11.2015, s-au consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aspecte consemnate în raportul procedurii nr. 119/11.01.2016.

În calitate sa de participant la procedura de achiziție publică în cauză, contestatorul a primit din partea autorității contractante adresa nr. 138 din 12.01.2016, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 iar procedura de atribuire a fost anulată.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul reține următoarele:

Prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii următoarele:

- la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului:
 - **„2. Cazier judiciar al companiei. Mod de dovedire: *Prezentare cazier judiciar al operatorului*”**

economic, în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”. Se completează **obligatoriu pentru fiecare asociat dacă oferta este depusă de o asocieră de firme**, precum și de terțul susținător, dacă este cazul”;

- La cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională:
 - „Cerința nr. 4: Capacitatea profesională - Informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant. Personalul minim și obligatoriu solicitat: **1. Manager de proiect/ reprezentant al antreprenorului**. Calificări și abilități: studii superioare, experiență **profesională generală în specialitatea studiilor de minim 5 ani**, experiență profesională specifică (implicarea într-un proiect/ contract în care să fi avut atribuții de manager de proiect, participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții). Se va prezenta copie după diploma studii superioare și documente din care să reiasă dovada experienței generale și a celei specifice”
 - „Cerința nr. 1 Operatorul economic va completa o declarație referitoare la utilajele/ instalațiile/ echipamentele de care poate dispune pentru îndeplinirea contractului conf. art. 188, alin. (3), lit. f) din OUG nr. 34/2006. **Pentru echipamentele executantului obținute prin contract de închiriere sau leasing sau alte forme de deținere vor fi prezentate contracte/precontracte încheiate de ofertant**. Se va completa Formularul 16. **Dacă operatorul economic nu deține în proprietate un utilaj/echipament/ stație / laborator necesar îndeplinirii contractului, pe lângă posibilitatea prezentării unui contract/precontract de închiriere se va permite și prezentarea unui angajament**”.
- La cap. VI.3) ALTE INFORMAȚII:
 - „**Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei**. Conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 în vederea asigurării unui tratament egal al operatorilor economici, **după depunerea ofertelor nu este permisă, pe timpul evaluării documentelor de calificare,**

completarea acestora cu alte certificate fiscale/atestate/ diplome/ autorizații/ contracte, etc., exceptând cazurile în care sunt aplicabile prevederile HG 925/2011 art. 11 alin. (5), coroborat cu Ordin 509/2011 al ANRMAP. În urma eventualelor cereri de clarificări ale autorității contractante se vor accepta doar clarificări, detalieri și nuanțări ale ofertei”.

Pentru îndeplinirea acestor cerințe, contestatorul a depus următoarele înscrisuri:

- Certificat de cazier judiciar nr. 6379908 din 01.10.2015 pentru asociatul SC ... SRL – fila 6 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Certificat de cazier judiciar nr. 6147184 din 09.09.2015 pentru asociatul SC ... SRL – fila 6 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Declarație de disponibilitate – formular 15 – d-na Sarbu Ana Maria (fostă Stroe) - fila 154 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Certificat de absolvire nr. 891/15.09.2010 al d-nei Stroe V. Ana Maria – manager proiect – curs organizat de SC ... SRL - filele 155-157 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Diploma de licență nr. 702/22.06.2009 a d-nei Stroe V. Ana Maria - filele 158-159 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Certificat de căsătorie seria CG nr. 239144 – al d-nei Stroe V. Ana Maria - fila 160 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Cv-ul d-nei Stroe V. Ana Maria, semnat olograf - filele 161-163 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Decizia nr. 23/12.10.2011 de numire a d-nei Stroe V. Ana Maria – manager de proiect - fila 164 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Decizia nr. 13/01.07.2015 de numire a d-nei Stroe V. Ana Maria – manager de proiect - fila 165 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Decizia nr. 17/25.08.2015 de numire a d-nei Stroe V. Ana Maria – manager de proiect - fila 166 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Decizia nr. 25/18.11.2015 de numire a d-nei Stroe V. Ana Maria – manager de proiect - fila 167 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Formularul nr. 16 întocmit de SC ... SRL - fila 173 din dosarul documente de calificare SC ... SRL
- Lista utilajelor și echipamentelor în funcțiune la data de 13.10.2015 a SC ... SRL - filele 174-176 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;

- Lista mijloacelor de transport în funcțiune la data de 13.10.2015 a SC ... SRL - filele 177-178 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Formularul nr. 16 întocmit de SC ... SRL - fila 198 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Utilaje mecanice puse la dispoziție pentru execuția lucrării „Înființare canalizare menajeră cu stație de epurare în comuna ..., jud. Călărași” a SC ... SRL - fila 199 din dosarul documente de calificare SC ... SRL;
- Formularul nr. 16 întocmit de SC ... SRL - fila 145 din dosarul documente de calificare SC ... SRL.

Analizând aceste înscrisuri, Consiliul reține faptul că asocierea contestatoare a ales, prin propria manifestare de voință:

- o să nu depună certificatul de cazier judiciar decât pentru 2 dintre cei 3 asociați, respectiv pentru SC ... SRL și SC ... SRL fără a depune acest înscris și pentru SC ... SRL;
- o să depună în dovedirea experienței profesionale generale în specialitatea studiilor înscrisuri emise începând cu anul 2011, deci emise anterior cu doar cca. 4 ani de la momentul inițierii procedurii, în condițiile în care solicitarea autorității contractante era de a dovedi experiența profesională generală în specialitatea studiilor de minim 5 ani;
- o să nu depună niciun contract de închiriere pentru utilajele indicate în Formularul nr. 16 întocmit de SC ... SRL la rubricile 18-26 în dreptul cărora este menționat „în chirie”.

Conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, semnat olograf de reprezentanții contestatorului (prezenți la deschidere) respectiv d-nul Stroe Virgil și Calaj Vladimirescu, reiese că acesta nu a prezentat nicio declarație pe proprie răspundere prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate, și nici nu a prezentat anexa la această declarație.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că asocierea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv:

- cazier judiciar al operatorului economic, în original, copie legalizata sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” pentru fiecare asociat dacă oferta este depusă de o asociere de firme;
- documente din care să reiasă dovada experienței generale și a celei specifice a managerului de proiect minim 5 ani,
- pentru utilajele/echipamentele/stațiile/laboratoarele necesar îndeplinirii contractului care nu sunt deținute în proprietate, prezentarea contractelor/precontractelor de închiriere sau prezentarea unui angajament.

Consiliul reține că asocierea contestatoare a ales, prin propria voință, să nu depună cazierul judiciar pentru asociatul SC ... SRL, înscrisuri doveditoare a experienței de minim 5 ani a managerului de proiect nominalizat și contract de închiriere sau angajamente pentru cele 9 utilaje indicate în Formularul nr. 16 întocmit de SC ... SRL, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor prevăzute în Fișa de date a achiziției fiind în deplină cunoștință că nu va putea depune aceste documente, aspect subliniat în cadrul fișei de date la cap. VI.3 – Alte Informații, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Consiliul nu poate reține nici susținerile contestatorului formulate în cadrul contestației cu privire la faptul că:

- *„liderul formulase declarațiile prevăzute de dispozițiile art. 180-181 din ordonanță”,* motivat de faptul că aceste declarații au fost depuse de SC ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare obligatorii nr. 1 și 5 nu pentru îndeplinirea cerinței nr. 2 expres și imperativ solicitată de autoritatea contractantă; declarațiile pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 și art. 181 din OUG nr. 34/2006 nu pot fi asimilate, nici confundate și nu pot ține locul declarației întocmită potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Mai mult, cerințele de calificare impuse în cadrul fișei de date astfel cum au fost ele formulate la cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului sunt cerințe cumulative și nu alternative;
- *„Experiența profesională generală în specialitatea studiilor de minim 5 ani pentru managerul de proiect a fost dovedită prin certificatul de absolvire nr. 891”,* motivat de faptul că din cadrul acestui înscris rezultă că d-na Stroe V. Ana Maria a participat în perioada 24.08.-30.08.2009 la programul de inițiere/perfecționare / specializare cu durata de 60 de ore pentru ocupația manager proiect și nu că a fost implicată / a desfășurat activitate / a prestat muncă în domeniul că studiilor;
- Nici CV-ul d-nei Sarbu Ana Maria (fostă Stroe) nu poate fi reținut ca și document din care să reiasă dovada experienței generale și a celei specifice a d-nei Sarbu Ana Maria (fostă Stroe), motivat de faptul că acesta este un înscris întocmit de d-na Sarbu Ana Maria și

însușit de aceasta prin semnătură olografă fără a avea la bază/anexate alte înscrisuri doveditoare care să demonstreze realitatea informațiilor din CV;

- „Deciziile interne ale SC ... SRL pentru o parte dintre proiectele acesteia” fac dovada doar a faptului că d-na Stroe Ana Maria a fost numită în data de 12.10.2011 manager de proiect, iar pentru perioada anterioară asocierea contestatoare nu a depus niciun alt înscris din care să rezulte implicarea d-nei Stroe Ana Maria în vreo activitate în specialitatea studiilor absolvite;
- „dovada deținerii utilajelor este o cerință pe care asocierea a îndeplinit-o, toate utilajele fiind deținute în proprietate, conform înscrisurilor atașate Formularului 16”, afirmație contrazisă de Formularul nr. 16 întocmit de SC ... SRL în cadrul căruia este indicat la pozițiile 18-26 (excavator, buldoexcavator, încărcător frontal, macara mobilă, autobasculante, autocamioane, autobetonieră, pompe beton și motostivuitoare) că acestea reprezintă utilaje/instalații și echipamente care sunt „în chirie” – fila 146 din dosarul documente de calificare SC ... SRL, înscris însoțit prin semnătură olografă de reprezentatul legal al societății d-nul Gheorghe Virgil Marian.

Față de aceste aspecte Consiliul reține pe de o parte faptul că riscul întocmirii ofertelor (depunerea unor înscrisuri într-o anumită formă și nedepunere altora) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres atât cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească cât și faptul că **„Lipsa sau neprezentarea documentelor în forma și condițiile solicitate prin fișa de date conduc la descalificarea ofertanților. Nu este permisă completarea ulterioară a documentelor ofertei.** Conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 în vederea asigurării unui tratament egal al operatorilor economici, **după depunerea ofertelor nu este permisă, pe timpul evaluării documentelor de calificare, completarea acestora cu alte certificate fiscale/atestare/ diplome/ autorizații/ contracte, etc.,** exceptând cazurile în care sunt aplicabile prevederile HG 925/2011 art. 11 alin. (5), coroborat cu Ordin 509/2011 al ANRMAP”.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele

oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișei de date a achiziției nu erau justificate, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau putea formula notificare în temeiul prevederilor art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, acțiune/manifestare de voință gratuită și care ar fi putut determina autoritatea contractantă, dacă considera necesar, să ia măsuri de remediere sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite clarificări așa cum în mod eronat susține contestatorul având în vedere următoarele aspecte:

- prin articolul unic pct. 46 din HG nr. 834/2009, art. 77 din HG nr. 925/2006 a fost abrogat;

- prin depunerea înscrisurilor în altă formă decât cea solicitată în documentația de atribuire și nedepunerea altora deși au fost solicitate în mod expres și imperativ de autoritatea contractantă, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condițiile în care legiuitorul reglementează în mod expres și imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente de care poate uza dacă dorește/consideră necesar autoritatea contractantă și nu o obligație, conform art. 35 din HG nr. 925/2006;

- așa cum a fost reținut anterior riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic.

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”* Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să

respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Astfel, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor **prezentate** de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situația supusă soluționării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenționate, datorită considerentelor anterior reținute de Consiliul. Mai mult prin abrogarea art. 77 și introducerea unei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanții la o procedură de achiziție publică au obligația fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, fie de a depune o declarație în sensul respectării cerințelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fișei de date a achiziției, respectiv, a completării ofertei.

Așadar, în baza aceluiași modificări aduse de HG nr. 834/2009, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, legiuitorul a acordat posibilitatea ofertanților ca pentru demonstrarea criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, să prezinte *„inițial doar o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care se confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, sau precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe”*.

Mai mult Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL – SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.