



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 181/C6/31

Data: 23.01.2026

Prin contestația nr. 226/05.01.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 426/08.01.2025, formulată de către SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - administrator, împotriva documentației de atribuire și răspunsului la solicitarea sa de clarificări, emise de către, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect MM-CL-03 - Proiectare și execuție (inclusiv AT din partea proiectantului conform Legii 10/1995) Extindere, reabilitare și înființare: STAP, Surse de apă, SRTAP Sighet – Remeti și SRTAP Sighet – Rona de Jos, anunț de participare nr. CN1087812/27.11.2025, s-a solicitat:

- (Fișa de date și Anexa 2) în ceea ce privește modul de definire și limitare a experienței similare;
- anularea în parte a „Răspunsului consolidat nr. 2 - MM CL 03”, în măsura în care menține și extinde caracterul restrictiv al cerinței de experiență similară;
- obligarea entității contractante la modificarea documentației de atribuire, astfel încât:
 - să permită dovedirea experienței similare și prin contracte distincte de proiectare și de execuție, cumulativ;
 - să accepte, în mod explicit, lucrări de canalizare și apă uzată (rețele de canalizare, stații de pompare, stații de epurare) ca lucrări similare din punct de vedere al complexității și scopului, la același nivel cu lucrările de alimentare cu apă și stații de tratare apă potabilă;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, de Consiliu prin Încheierea nr. 107/C6/31 din data de 16.01.2026.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația formulată, SC SRL formulează contestație împotriva:

1. documentației de atribuire, în special împotriva cerinței privind experiența similară stabilite la secțiunea III.1.3 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției și Anexa 2 la fișa de date;
2. răspunsului entității contractante la solicitarea sa de clarificări, materializat prin „Răspuns consolidat nr. 2 - MM CL 03”, în special răspunsurile la solicitările referitoare la:

- acceptarea contractelor distincte de proiectare și de execuție ca experiență similară;

- acceptarea lucrărilor de canalizare și apă uzată (inclusiv stații de epurare, rețele de canalizare, stații de pompare) ca experiență similară.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1087812/00084] Contestatie la documentatia de atribuire aferenta MM CL 03.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 08.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

În probațiune a depus înscrisuri.

.... .., prin adresa nr. 112/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1535/13.01.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SC SRL.

Prin punctul de vedere aceasta solicită:

- respingerea contestației ca tardivă și inadmisibilă în ceea ce privește documentația de atribuire și neîntemeiată și nefondată în ceea ce privește „Răspuns consolidat nr. 2 MM-CL-03”;
- menținerea documentației de atribuire în forma actuală;
- respingerea capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Precizează că, potrivit art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, termenul pentru contestarea documentației de atribuire este de 10 zile de la data publicării acesteia în SEAP, zi considerată „luare la cunoștință” de către operatorii economici. În speță, data publicării documentației a fost 27.11.2025, ceea ce înseamnă că termenul legal pentru contestarea acesteia a expirat pe 07.12.2025, iar contestatoarea a depus contestația abia în data de 05.01.2026, depășind termenul legal cu aproape o lună.

În conformitate cu jurisprudența constantă a Curților de Apel, necontestarea documentației de atribuire în termenul legal atrage decăderea din dreptul de a invoca ulterior vicii ale acesteia, conținutul acesteia devenind definitiv și obligatoriu, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, care aveau obligația de a se conforma integral cerințelor stabilite prin documentația publicată, inclusiv cerinței referitoare la experiența similară de la capitolul III. 1.3.a) - „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel cum aceasta a fost definită și detaliată în cuprinsul fișei de date și al anexelor acesteia.

Prin urmare, orice atac formulat la adresa documentației de atribuire publicată la 27.11.2025, inclusiv cu privire la cerința de experiență similară, este tardiv și trebuie respins ca inadmisibil.

Acest aspect este esențial, întrucât contestatoarea încearcă să vizeze documentația de atribuire inițială printr-o contestație depusă după expirarea termenului legal, invocând răspunsurile la solicitările de clarificare nr. 5 și 6 din documentul intitulat „Răspunsului consolidat nr. 2 - MM CL 03”, ceea ce nu poate fi acceptat din perspectiva procedurilor și a cadrului juridic aplicabil.

Totodată, susține că „Răspunsul consolidat nr. 2 MM-CL-03”, punctele 5 și 6, nu modifică conținutul cerințelor inițiale privind experiența similară, ci are rolul exclusiv de a clarifica și de a preciza aspectele deja stabilite în documentația de atribuire publicată în SEAP, respectiv în fișa de date a achiziției și Anexa 2 la aceasta.

Prin aceste clarificări, entitatea contractantă consideră că nu a introdus condiții suplimentare sau restricții noi, ci a explicat modul de interpretare a cerințelor existente, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice (Legea nr. 99/2016 și Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017), asigurând transparența și corectitudinea procedurii.

Orice susținere potrivit căreia Răspunsul consolidat nr. 2, prin punctele 5 și 6, ar fi creat o obligație suplimentară sau ar fi extins caracterul restrictiv al cerinței de experiență similară este neîntemeiată. Cerința de experiență similară formulată inițial în documentația de atribuire a rămas neschimbată, iar răspunsul consolidat nu a introdus

excluderea lucrărilor de canalizare și apă uzată sau a contractelor distincte de „proiectare și execuție”, acestea fiind deja implicit excluse în cadrul definiției inițiale a experienței similare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[CN1087812/00085] Punct de vedere la Contestatie DA MM-CL-03.pdf.p7s”, postat de către autoritatea în SEAP la data de 15.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin adresa nr. 94/13.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 1895/14.01.2025, entitatea contractantă a transmis o copie de pe dosarul achiziției publice.

SC SRL a depus recipisele de consemnare a cauțiunii, în original, nr. 211991548/1 din data de 09.01.2026, eliberată de CEC BANK Sucursala, în sumă de 35.000,00 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 1414/13.01.2026, precum și nr. 212027998/1 din data de 14.01.2026, eliberată de CEC BANK Sucursala, în sumă de 185.000,00 lei, înregistrată la CNSC sub nr. 2296/15.01.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

.... .., în calitate de entitate contractantă, a inițiat licitația deschisă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect MM-CL-03 - Proiectare și execuție (inclusiv AT din partea proiectantului conform Legii 10/1995) Extindere, reabilitare și înființare: STAP, Surse de apă, SRTAP Sighet – Remeti și SRTAP Sighet – Rona de Jos, publicând, în SEAP anunțul de participare nr. CN1087812/27.11.2025, cu o valoare estimată de 96.267.915,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire și a răspunsului la solicitarea sa de clarificări, SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de entitatea contractantă.

Cât privește excepția tardivității contestației Consiliul constată că este neîntemeiată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 107 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Prin contestație, autoarea acesteia critică răspunsul consolidat la clarificări *Raspuns consolidat nr. 2 - MM CL 03.pdf.p7s*, publicat în SEAP la data de 29.12.2025 (nr. 10048/29.12.2025).

Prin urmare, transmiterea contestației atât la Consiliu, cât și la entitatea contractantă în data de 05.01.2026 s-a făcut în interiorul termenului de 10 zile de la data luării la cunoștință despre răspunsul consolidat la clarificări nr. nr. 10048/29.12.2025, calculat conform art. (5) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca nefondată excepția tardivității contestației invocată de entitatea contractantă.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației invocată de entitatea contractantă, Consiliul constată, de asemenea, că este neîntemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere faptul că, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca inadmisibilă ca o consecință a respingerii contestației ca tardivă.

Or, constatând că demersul contestatoarei a fost formulat în interiorul termenului de 10 zile stabilit de legiuitor de la data luării la cunoștință despre răspunsul consolidat nr. 10048/29.12.2025, Consiliul a respins excepția tardivității contestației invocată de achizitoare, motiv pentru care, pe cale de consecință, va respinge și excepția inadmisibilității contestației.

Pe fondul contestației, Consiliul are în vedere că demersul contestatoarei a fost determinat de faptul că aceasta este nemulțumită de răspunsul primit prin Răspunsul consolidat nr. 10048/29.12.2025 (*Raspuns consolidat nr. 2 - MM CL 03.pdf.p7s*), în legătură cu modul de definire a cerinței de calificare privind experiența similară, apreciind că este nelegal, iar clarificările transmise nu sunt de natură a înlătura acest caracter, raportat la obiectul contractului urmărit a fi atribuit în urma derulării procedurii de față.

Referitor la cerința de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că în cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, entitatea contractantă a stabilit următoarele:

„Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul va demonstra ca in ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita de depunere a ofertelor, mentionat in anuntul de participare, a executat si a dus la bun sfarsit, **lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexitatii cu cele care fac obiectul prezentului contract**, în valoare cumulată de minimum 80.000.000 lei, fără TVA, la nivelul a maximum 5 contracte, de tip proiectare și execuție lucrări.

Prin sintagma „lucrari similare sau superioare din punctul de vedere al complexitatii” se intelege: lucrări de construire si/sau reabilitare si/sau modernizare si/sau extindere rețele de apă și/sau aducțiuni de apă și/sau instalații de tratare a apei și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de clorinare și/sau fronturi de captare și/sau gospodarie de apă.

Nota 1: Prin sintagma „lucrari duse la bun sfarsit” in cadrul perioadei de 5 ani (calculata conform art. 13 din Instructiunea ANAP nr. 2/2017) se intelege:

a) lucrari receptionate pe obiecte, care sunt insotite de proces-verbal de receptie intocmite in conformitate cu prevederile legale si tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

Nota: Prin sintagma „lucrari receptionate pe obiecte” se intelege: lucrări receptionate pe obiecte de constructie, dar numai cu indeplinirea conditiei ca acestea sa fie distincte/independente din punct de vedere fizic si functional, cu posibilitatea dării în exploatare/punerii în funcțiune a acestora, daca obiectul respectiv a facut parte dintr-o investiție complexă, receptionate conform clauzei 60.1 din HG 1/2018.

b) lucrari receptionate insotite de proces-verbal la terminarea lucrarilor; sau

c) lucrari receptionate insotite de proces-verbal de receptie finala.

Nota 2: Valoarea care va fi luata in calcul se va face in conformitate cu art. 13 alin (3) din Instructiunea 2/2017 ANAP: „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

Perioada ultimilor 5 ani, pentru care se solicita demonstrarea experientei similare, se defineste prin raportare la data termenului limita de depunere a ofertelor. In cazul in care se decaleaza termenul limita de depunere a ofertelor, perioada aferenta experientei similare (ultimii 5 ani) se va extinde corespunzator cu perioada de timp aferenta decalarii, urmand a fi considerata indeplinita cerinta pentru toti operatorii care au prezentat dovada finalizarii contractului de experienta similara in intervalul de timp nou rezultat.

Modul de calcul al perioadei indicate mai sus (ultimii 5 ani, impliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertelor) se va calcula in conformitate cu prevederile art. 13 alin. (2) din Instructiunea presedintelui ANAP nr. 2/2017.

In cazul in care oferta este depusa de un grup de operatori economici, cerinta privind experienta similara se poate indeplini prin cumul, iar documentele solicitate care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate de cei care indeplinesc aceasta cerinta.”

În legătură cu modul de definire a acestei cerințe privind experiența similară, prin Răspunsul consolidat nr. 10048/29.12.2025 (Raspuns consolidat nr. 2 - MM CL 03.pdf.p7s), la întrebarea:

„Solicitare clarificare nr. 5: întrebarea nr. 1:

Având în vedere cerința privind demonstrarea experienței similare, respectiv faptul că ofertantul trebuie să facă dovada executării și finalizării, în ultimii 5 ani împliniți la data- limită de depunere a ofertelor, a unor lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, în valoare cumulată de minimum 80.000.000 lei fără TVA, realizate prin maximum 5 contracte de tip proiectare și execuție lucrări, vă rugăm să ne clarificați următorul aspect:

Experiența similară solicitată poate fi demonstrată prin contracte distincte de execuție lucrări și contracte distincte de proiectare, a căror valoare cumulată să atingă pragul de 80.000.000 lei fără TVA, sau este obligatoriu ca experiența similară să provină exclusiv din contracte în care activitățile de proiectare și execuție au fost realizate împreună, în cadrul aceluiași contract? Vă

rugăm să precizați explicit dacă sunt acceptate contracte separate de proiectare și contracte separate de execuție, cu condiția încadrării în obiectul și complexitatea lucrărilor ce fac obiectul prezentului contract.”,

entitatea contractantă a răspuns după cum urmează:

„Răspuns întrebare nr. 1:

La întocmirea ofertei, ofertanții vor respecta solicitările din cadrul Fisei de date a achiziției și a Anexei 2 la Fisa de date, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională. Conform NOTA din Instrucțiunea 2/2017 ANAP „Un caz particular îl reprezintă situația în care o activitate are o pondere valorică redusă în valoarea totală a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, dar influențează performanța asociată rezultatului acestuia prin faptul că stabilește soluția tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță, îl reprezintă proiectarea lucrărilor ce urmează a fi executate într-un contract de lucrări care include proiectarea și execuția acestora. În acest caz, autoritatea/entitatea contractată formulează la nivelul fisei de date cerința referitoare la experiența similară prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv solicitându-se demonstrarea finalizării execuției în ultimii 5 ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate. Se vor avea în vedere raționamentul descris la art. 14 alin. (2) - (3), exemplul aferent art. 3 alin. (4), precum și faptul că, în contextul de mai sus, nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință.”

Așadar, precizăm ca nu sunt acceptate contracte separate de proiectare și contracte separate de execuție, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.”,

iar la întrebarea:

„Solicitare clarificare nr. 6: întrebarea nr.1:

Având în vedere definiția experienței similare din Fișa de date, respectiv faptul că prin sintagma „lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității” se înțeleg lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere a rețelelor de apă, aducțiuni de apă, instalații de tratare a apei, rezervoare de înmagazinare apă, stații de clorinare, fronturi de captare și/sau gospodării de apă, vă rugăm să ne clarificați următorul aspect:

Pot fi considerate ca experiență similară și lucrări de execuție rețele de canalizare (inclusiv colectoare, stații de pompare ape uzate, rețele gravitaționale/presiune, racorduri și lucrări aferente), având în vedere complexitatea tehnică comparabilă a acestora cu lucrările menționate expres în Fișa de date, precum și faptul că acestea presupun activități de construcții-montaj similare din punct de vedere al dificultății de execuție, coordonării tehnice și cerințelor de calitate. Vă rugăm să precizați explicit dacă lucrările de canalizare pot fi acceptate ca lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității, cu condiția îndeplinirii cerințelor privind perioada de referință, valoarea, recepția lucrărilor (conform art. 13 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și HG nr. 1/2018) și prezentarea documentelor justificative corespunzătoare”,

a răspuns astfel:

„Răspuns întrebare nr. 1:

La întocmirea ofertei, ofertanții vor respecta solicitările din cadrul Fisei de date a achiziției și a Anexei 2 la Fisa de date, Cap. III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, care precizează:

"(...)"

Prin atribuirea contractului de lucrări unui antreprenor cu experiență demonstrată în proiectarea și execuția de lucrări de tipul celor care fac obiectul prezentei achiziții, entitatea contractantă obține un avantaj cert, întrucât un proiectant/executant cu experiență în domeniul lucrărilor de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau aducțiuni de apă și/sau și/sau instalații de tratare a apei și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de clorinare și/sau fronturi de captare și/sau gospodărie de apă, cunoaște în detaliu graficul de execuție a unei lucrări similare din punct de vedere al naturii și complexității, drumul

critic asociat proiectării și execuției lucrării, pe care îl are în vedere încă de la momentul ofertării, precum și soluțiile pe care le propune pentru depășirea situațiilor de risc care ar putea determina suspendarea activităților de proiectare și execuție în teren.

Având în vedere cele de mai sus, solicitarea unei experiențe minime în domeniu este conformă cu reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care se permite ofertanților care nu au derulat astfel de contracte, asocierea cu operatori economici care pot dovedi performanța și experiența solicitată în acest domeniu.

Drept urmare, este relevantă și necesară demonstrarea de către ofertanți a experienței în proiectarea și execuția acestor tipuri de lucrări similare, entitatea contractantă considerând că există un risc major ca un ofertant care nu deține experiența similară în acest domeniu să nu aibă capacitatea de a îndeplini în mod corespunzător contractul, la standardele de calitate prevăzute în lege și în perioada de timp pe care o are la dispoziție.

Ținând cont de specificul obiectivelor de investiții care urmează să fie realizate prin contract, în formularea cerințelor privind experiența similară se are în vedere și buna practică relevantă de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, raportând cerințele la obiectivele urmărite de entitatea contractantă. Astfel, întrucât contractul are ca obiect realizarea/extinderea sistemului de transport apă potabilă, stații de tratare apă și surse de apă, entitatea contractantă are în vedere importanța îndeplinirii indicatorilor de performanță asociați acestui tip particular de obiectiv de investiții, considerând astfel că proiectarea aferentă realizării acestuia influențează în mod direct performanța asociată rezultatului prin faptul că stabilește soluția tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță. În acest context, cerința referitoare la experiența similară este formulată prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, solicitând demonstrarea finalizării execuției în ultimii 5 ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (care a inclus proiectarea și execuția lucrărilor).

Ca urmare, cerința entității contractante privind demonstrarea experienței în proiectarea și execuția de lucrări similare, așa cum au fost menționate mai sus, de către operatorii economici care participă la procedura de atribuire, este justificată, deoarece în acest mod aceștia demonstrează că dețin capacitatea tehnică și profesională, data de experiența prezentată, pentru a executa contractul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire la standardele de calitate solicitate prin documentația de atribuire și în timpul alocat. Totodată, entitatea contractantă se asigură în acest fel și de faptul că viitorul contractant va contribui, prin proiectarea și execuția lucrărilor contractate, la îndeplinirea obiectivelor și rezultatelor așteptate ale proiectului de investiții, așa cum au fost specificate mai sus. Astfel, solicitarea privind demonstrarea experienței similare este justificată prin faptul că entitatea contractantă dorește să se asigure că operatorii economici ofertanți (i) au experiență în execuția de contracte de natură și complexitate comparabile cu cel care urmează să fie atribuit în urma procedurii de achiziție și, implicit, (ii) au capacitatea necesară, demonstrată, pentru a satisface cerințele entității contractante, conform condițiilor impuse în documentația de atribuire.

*Astfel, în conformitate cu cele solicitate în cadrul Fisei de date a achiziției și a celor menționate mai sus, precizăm ca **lucrările de canalizare nu pot fi acceptate pentru îndeplinirea cerinței de la Cap. III.1.3.a Capacitatea tehnică și/sau profesională.***

Consiliul constată că autoarea contestației critice răspunsurile formulate de entitatea contractantă, sub două aspecte, respectiv atât din prisma tipului de contract permis pentru dovedirea experienței similare, exclusiv proiectare și execuție, cerință pe care petenta o apreciază că este contrară prevederilor legale, de natură a restricționa artificial concurența, apreciind că ar trebui acceptată prezentarea de contracte separate de proiectare și de execuție, cât și din prisma obiectului contractului obiectului acestor contractante, achizițioarea considerând că nu sunt acceptate lucrări de canalizare, stații de epurare sau alte lucrări de apă uzată.

Având a analiza legalitatea impunerii unei acestei cerințe de calificare, sub această formă, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale ce trebuie respectate de o entitate atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție:

- Legea nr. 99/2016:

- art. 176:

„(1) Entitățile contractante au dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii de calificare și selecție referitoare la:

a) motive de excludere a candidatului/ofertantului;

b) capacitatea candidatului/ofertantului.

(2) Entitățile contractante, altele decât cele prevăzute la art. 4 lit. a) și b) pot stabili criterii obiective de calificare și selecție care vor fi puse la dispoziția operatorilor economici prin documentele achiziției, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

- art. 185:

„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criterii privind capacitatea referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.”

.....
(3) Entitatea contractantă stabilește numai criterii privind capacitatea care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat sau ofertant are capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.

.....
(5) Toate criteriile privind capacitatea, solicitate de entitatea contractantă, trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

- art. 191:

„(1) Entitatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției criteriile privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul sectorial/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de entitatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

(3) În cazul procedurilor de atribuire a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de servicii sau de lucrări ori a contractelor sectoriale/acordurilor-cadru de produse care necesită lucrări sau operațiuni de amplasare sau instalare, capacitatea profesională a operatorilor economici de a presta serviciile sau de a executa lucrarea sau operațiunile de instalare poate fi evaluată în funcție de aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul acestora.”

- art. 192:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, entitatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;”

- HG nr. 394/2016:

- art. 35:

„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/ acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.”

- art. 37:

„(1) Entitatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

- a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;*
- b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.”*

- Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă de ANAP:

- art. 1:

„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură.”;

- art. 3:

„(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:

- a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;*
- b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.*

(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:

- a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;*
- b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate/executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.*

(4) Prin excepție de la cele prevăzute la alin. (3), nivelul impus cerinței privind experiența similară poate depăși plafoanele menționate la lit. b) în situația în care demonstrarea capacității tehnice și organizatorice a candidatului/ofertantului presupune, prin prisma obiectului contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, realizarea de către respectivul operator economic candidat/ofertant a unui număr mai mare de exerciții aferente îndeplinirii unor activități/acțiuni similare, din punctul de vedere a complexității, cu contractul în cauză. Prin noțiunea de exercițiu se înțelege derularea tuturor activităților aferente întregului proces necesar pentru obținerea rezultatului final, respectiv îndeplinirea indicatorilor de performanță ce descriu obiectivul urmărit.

- art. 5:

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. Se vor evita formulările de tipul "ofertantul a executat/prestat lucrări/servicii similare celor prevăzute în contract ..." sau "a furnizat produse care se încadrează în categoria/clasa CPV XXXXX".

(3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.

NOTĂ:

Un caz particular îl reprezintă situația în care o activitate are o pondere valorică redusă în valoarea totală a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, dar influențează performanța asociată rezultatului acestuia prin faptul că stabilește soluția tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță, îl reprezintă proiectarea lucrărilor ce urmează a fi executate într-un contract de lucrări care include proiectarea și execuția acestora.

În acest caz, autoritatea/entitatea contractantă formulează la nivelul fișei de date cerința referitoare la experiența similară prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv solicitându-se demonstrarea finalizării execuției în ultimii 5 ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (ce a inclus proiectarea și execuția lucrărilor), rezultând astfel că operatorul economic în cauză a avut capacitatea de a gestiona construcția unui obiectiv de investiții similar pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate.

Se vor avea în vedere raționamentul descris la art. 14 alin. (2) - (3), exemplul aferent art. 3 alin. (4), precum și faptul că, în contextul de mai sus, nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanță asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecință, cerința de calificare se formulează astfel încât să nu urmărească separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, și anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință.

- art. 6:

„(1) Autoritatea/Entitatea contractantă are următoarele variante de formulare a cerinței legate de numărul minim (un contract)/maxim de contracte, în relația cu un anumit nivel minim stabilit pentru experiența similară, excepția menționată la art. 3 alin. (4) fiind aplicabilă după caz: (...)

b) furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări a căror valoare cumulată a fost de minimum "X" lei (valoare ce nu depășește, ca regulă generală, valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit) la nivelul a maximum "X" contracte (număr stabilit de către autoritatea/entitatea contractantă);”

- art. 7:

„(1) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la experiența similară, autoritatea/entitatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, precum și necesitatea solicitării acestora în raport cu natura și anvergura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în cadrul strategiei de contractare. Prin intermediul acestora vor fi prezentate argumentele pentru care un operator economic ce nu îndeplinește nivelul de complexitate asociat cerinței de către autoritatea/entitatea contractantă sau nu îl poate atinge prin numărul de contracte impus nu ar avea capacitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit contractul ce urmează a fi atribuit.”

În speță, în legătură cu contractul care urmează să fie atribuit, Consiliul reține faptul că, potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului este Proiectare și execuție (inclusiv AT din partea proiectantului conf. Legii 10/1995) Extindere, reabilitare și înființare: STAP, Surse de apă, SRTAP Sighet - Remeti și SRTAP Sighet – Rona de Jos. De asemenea, reține că în cadrul caietului de sarcini achizițarea a stabilit că "Obiectivul general al

proiectului îl reprezintă îmbunătățirea infrastructurii de apă și canalizare în localitățile din județul incluse în proiect (...)", urmând ca în cadrul contractului supus achiziției prin derularea procedurii de față să fie realizate mai multe tipuri de lucrări pe raza mai multor localități, precum: aducțiuni captare, reabilitare aducțiuni, reabilitare rezervoare, reabilitare captări de suprafață, bransamente la rețeaua de distribuție apă potabilă, reabilitare sursă apă captare suprafață, reabilitare stație de tratare apă sau realizare sistem regional de transport apă potabilă (conduite, stații de pompare, rezervoare, stație de clorinare etc).

În ceea ce privește primul aspect contestat, respectiv tipul contractului solicitat pentru dovedirea experienței similare, din analiza Strategiei de contractare întocmită de entitatea contractantă, Consiliul constată că nu există o justificare concretă a impunerii unei cerințe ca experiența similară să fie demonstrată doar prin contracte de tip proiectare și execuție, raportat la dispozițiile legale incidente, ci doar următoarele mențiuni:

„(...) Prin atribuirea contractului de lucrări unui antreprenor cu experiență demonstrată în proiectarea și execuția de lucrări de tipul celor care fac obiectul prezentei achiziții, entitatea contractantă obține un avantaj cert, întrucât un proiectant/executant cu experiență în domeniul lucrărilor de construcție/' reabilitare/ modernizare/ extindere stație de tratare apă/ apă uzată cunoaște în detaliu graficul de execuție a unei lucrări similare din punct de vedere al naturii și complexității, drumul critic asociat proiectării și execuției lucrării, pe care îl are în vedere încă de la momentul ofertării, precum și soluțiile pe care le propune pentru depășirea situațiilor de risc care ar putea determina suspendarea activităților de proiectare și execuție în teren.

Având în vedere cele de mai sus, solicitarea unei experiențe minime în domeniu este conformă cu reglementările în vigoare în materia achizițiilor publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care se permite ofertanților care nu au derulat astfel de contracte, asocierea cu operatori economici care pot dovedi performanța și experiența solicitată în acest domeniu.

Drept urmare, este relevantă și necesară demonstrarea de către ofertanți a experienței în proiectarea și execuția acestor tipuri de lucrări similare, entitatea contractantă considerând că există un risc major ca un ofertant care nu deține experiența similară în acest domeniu să nu aibă capacitatea de a îndeplini în mod corespunzător contractul, la standardele de calitate prevăzute în lege și în perioada de timp pe care o are la dispoziție.

.....
Data fiind complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, entitatea contractantă consideră necesar ca ofertantul cărui îi va fi atribuit contractul să fie unul cu experiență corespunzătoare și demonstrată în derularea de contracte similare.

.....
Ținând cont de specificul obiectivelor de investiții care urmează să fie realizate prin contract, în formularea cerințelor privind experiența similară se are în vedere și buna practică relevantă de Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, raportând cerințele la obiectivele urmărite de entitatea contractantă. Astfel, întrucât contractul are ca obiect realizarea/extinderea de stații de tratare apă și surse de apă, entitatea contractantă are în vedere importanța îndeplinirii indicatorilor de performanță asociați acestui tip particular de obiectiv de investiții, considerând astfel că proiectarea aferentă realizării acestuia influențează în mod direct performanța asociată rezultatului prin faptul că stabilește soluția tehnică ce conduce la îndeplinirea indicatorilor de calitate și performanță. În acest context, cerința referitoare la experiența similară este formulată prin raportare la rezultatul ce trebuie obținut la finalizarea contractului ce urmează a fi atribuit, solicitând demonstrarea finalizării execuției în ultimii 5 ani a unei construcții similare în cadrul unui contract de lucrări de aceeași natură (care a inclus proiectarea și execuția lucrărilor).

Ținând cont de specificul lucrărilor a căror executare trebuie să o demonstreze ofertanții, de faptul că asemenea lucrări - mai ales în ansamblul lor - fac de obicei obiectul unor contracte

complexe și de lungă durată, precum și din considerente de asigurare a unui nivel corespunzător de concurență în cadrul procedurii de atribuire, se solicită ofertanților să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară raportat la perioada ultimilor 5 an», calculați până la data limită de depunere a ofertelor, perioadă mai îndelungată decât cea prevăzută la art. 192, lit. b) din Legea nr. 99/2016.

Solicitarea demonstrării de către ofertanți a experienței similare în domeniul lucrărilor care fac obiectul contractului este modalitatea prin care Entitatea Contractantă se asigură că există premisele ca lucrările incluse în contract să fie proiectate și executate în conformitate cu documentația tehnică (care descrie cerințele principale ale entității contractante cu privire la realizarea obiectivului de investiții), ca antreprenorul să respecte intrutotul cerințele de proiectare și metodologiile de execuție (...).

Justificarea cerinței privind experiența similară are în vedere prevederile art. 35 și 37 din HG nr. 394/2016.

Conform NOTA din Instrucțiunea 2/2017 ANAP "(...)".

În baza acestor informații, rezultă că entitatea contractantă, în fapt, își justifică impunerea tipului de contract necesar a fi prezentat de ofertanți pentru dovedirea experienței similare prin raportare la prevederile Notei de la art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cu ignorarea atât a prevederilor legale anterior citate care nu prevăd o astfel de obligație, cât și a prevederilor acestui articol, care la alin. (3) stabilește că:

„(3) Experiența similară nu trebuie să fie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, în condițiile în care acestea nu afectează indicatorii de performanță/nivelul calitativ ce caracterizează obiectul principal sau scopul respectivului contract.”

Astfel, Consiliul constată că justificarea entității contractantă privește partea de instrucțiune referitoare la activitățile secundare/ accesorii, precum proiectarea, cu o pondere mult mai mică decât cea a lucrărilor de execuție și se bazează pe nota formulată în legătură cu aceste prevederi, dar nesusținută de exemplul prezentat în acest sens în cadrul respectivei instrucțiuni.

De asemenea, Consiliul reține și că cele invocate de achizitoare sunt prezentate de ANAP în respectiva notă ca fiind o posibilitate și nu ca o obligație ce rezidă din prevederile legale la care se referă, iar Instrucțiunea ANAP are rol orientativ.

În ceea ce privește afirmația autorității contractate legată de posibilitatea ofertanților de a se asocia, Consiliul o va respinge, deoarece potrivit art. 199 din Legea nr. 99/2016, asocierea operatorilor economici este un drept și nu o obligație, aspect confirmat chiar de entitatea contractantă prin folosirea sintagmei "permite ofertanților".

Mai mult decât atât, Consiliul are în vedere că ofertanții sunt cei care trebuie să dovedească faptul că au experiența similară necesară realizării contractului, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, iar posibilitatea ca un operator economic să poată realiza atât proiectarea, cât și execuția unui astfel de contract, trebuie raportată la definițiile dată de legiuitor la art. 3 alin. (1) lit. hh) și ii) din Legea nr. 99/2016:

„hh) ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire;

ii) operator economic - orice persoană fizică sau juridică, de drept public ori de drept privat, sau grup ori asociere de astfel de persoane, inclusiv orice asociere temporară formată între două ori

mai multe dintre aceste entități, care oferă în mod licit pe piață executarea de lucrări, furnizarea de produse ori prestarea de servicii (...)."

Dacă s-ar accepta raționamentul entității contractante, atunci s-ar permite condiționarea posibilității ofertanților de a se asocia și de a stabili natura asocierii, rezultând că asocierea este permisă doar din perspectiva valorii contractelor prezentate, nu și a domeniul de activitate a membrilor asocierii, iar o astfel de conduită ar fi în contradicție cu dispozițiile art. 199 din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia:

„(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cele privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar entitatea contractantă poate solicita ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului sectorial/acordului-cadru.

(2) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, aceștia pot beneficia de susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, în condițiile prezentei legi.”

De altfel, inclusiv Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, la art. 14 stabilește faptul că:

„În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”,

interpretare care, și în acest caz, definește scopul asocierii, fără a limita această posibilitate doar la asigurarea pragului valoric stabilit de achizitoare, ci întreaga cerință.

De asemenea, nu pot fi primite nici susținerile entității contractante legate de riscul de neîndeplinire a contractului, deoarece responsabilitatea executantului contractului este aceeași, indiferent dacă acesta este un operator economic sau o asociere.

Astfel fiind, avantajul invocat de achizitoare nu este unul cert, Consiliul considerând că în aceeași măsură un operator economic, respectiv o asociere de operatori economici (care au realizat contracte distincte de proiectare sau execuție), în baza experienței deținute de fiecare dintre aceștia, pot asigura îndeplinirea contractului supus achiziției la nivelul exigențelor impuse de achizitoare.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea modificării cerinței privind experiența similară prin permiterea posibilității prezentării de contracte separate de proiectare și execuție, astfel încât să permită ofertanților participarea la procedura de atribuire, fără introducerea unor elemente artificiale de restricționare a participării la procedura de atribuire.

În ceea ce privește obiectul acestor contracte ce pot face dovada experienței deținute de către participanții la prezenta procedură, respectiv semnificația contractului similar, Consiliul are în vedere faptul că în legătură cu prezentul contract, așa cum s-a precizat anterior, este precizat în caietul de sarcini că:

„Obiectivul general al proiectului îl reprezintă îmbunătățirea infrastructurii de apă și canalizare în localitățile din județul incluse în proiect (...).”

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 35 și 37 din HG nr. 394/2016, citate anterior, considerând că în definirea unei astfel de cerințe, entitatea contractantă este obligată să facă referire la lucrări similare și nu identice; noțiunea de similar, potrivit DEX, este asemănător, analog.

Din Strategia de contractare întocmită de entitatea contractantă, rezultă că prin impunerea acestei cerințe aceasta dorește să se asigure că ofertanții dețin experiență similară în domeniu.

Însă, consideră Consiliul, experiența similară în domeniu trebuie apreciată prin raportare la implementarea unor contracte asemănătoare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul și resursele utilizate în cadrul acestora, astfel că asigurarea experienței similare nu presupune deținerea unei experiențe identice, după cum s-a stabilit anterior.

Or, formularea utilizată de achizitoarea în definirea sintagmei ”lucrări similare sau superioare din punctul de vedere al complexității”, respectiv: *„lucrări de construire și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau extindere rețele de apă și/sau aducțiuni de apă și/sau instalații de tratare a apei și/sau rezervoare de înmagazinare apă și/sau stații de clorinare și/sau fronturi de captare și/sau gospodărie de apă”,* se referă la lucrări identice și nu la lucrări asemănătoare, ceea ce contravine scopului și rolului unei astfel de cerințe și a dispozițiilor legale citate anterior.

De altfel, inclusiv ANAP în Instrucțiunea nr. 2/2017 subliniază, la același art.5, alin. (1), citat anterior, că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea reformulării acestei cerințe în sensul acceptării pentru dovedirea experienței deținute și de contracte care au ca obiect lucrări de canalizare, stații de epurare sau alte lucrări de apă uzată.

În analiza celor două aspecte criticate de autoarea contestației, Consiliul a avut în vedere inclusiv faptul că, ulterior contestației, entitatea contractantă a publicat în SEAP la data de 15.01.2025 răspunsul consolidat nr. 174/15.01.2025 (*Raspuns Consolidat nr.3 -MM-CL-03.pdf.p7s*), în care în legătură cu experiența similară necesar a fi deținută de ofertanți la solicitarea:

„Solicitare clarificare nr. 1: întrebarea nr. 1:

În ceea ce privește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.1.3.a) din fișa de date, pentru a nu se restrânge competiția vă rugăm să acceptați ca pentru demonstrarea modului de îndeplinire a cerinței, să se prezinte atât de contracte de tip proiectare și execuție, cât și contracte doar de execuție lucrări, cu condiția ca minim un contract din totalul de maximum 5 contracte, să fie de tip proiectare și execuție.”,

a răspuns că:

„(...)Așadar, precizam ca nu sunt acceptate contracte separate de proiectare și contracte separate de execuție, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară”,

iar la solicitarea:

„În ceea ce privește cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzută la pct. III.1.3.a) din fișa de date, având în vedere art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/19.04.2017 („Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”), Vă rugăm să ne comunicați dacă se acceptă ca experiență similară și lucrările aferente unei stații de epurare și. sau stații pompare apă/apă uzată și/sau rețele de canalizare/conducte de refulare, aferente infrastructurii de apă/apă uzată”,

a preluat răspunsul dat la solicitare de clarificare nr. 6, întrebarea nr. 1, postat în SEAP la data de 29.12.2025.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă referitoare la modul de stabilire a cerinței de calificare privind experiența similară.

Va obliga entitatea contractantă la modificarea cerințelor de calificare privind experiența similară solicitată potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și aducerea modificărilor efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SEAP cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, conform art. 62 din HG nr. 394/2016.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nedovedită cererea SC SRL de obligare a entității contractantă la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, deoarece, până la data pronunțării prezentei decizii, nu au fost depuse documente doveditoare privind cuantumul, detalierea și dovada efectuării lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile tardivității și inadmisibilității contestației depusă de SC SRL, invocate de entitatea contractantă

Admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă referitoare la modul de stabilire a cerinței de calificare privind experiența similară.

Va obliga entitatea contractantă la modificarea cerinței de calificare privind experiența similară solicitată potrivit aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, și aducerea modificărilor efectuate la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea lor în SEAP cu stabilirea unei noi date-limită de depunere a ofertelor, conform art. 62 din HG nr. 394/2016.

Respinge ca nedovedite pretențiile SC SRL de obligare a entității contractantă la plata cheltuielilor de judecată aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 pagini.