

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 619/08.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 45813/08.07.2025, formulată de, cu sediul în și adresă de corespondență, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva adresei nr. 2365/01.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 2383/02.07.2025, publicat în SEAP la data de 03.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- *admiterea ca temeinică și legală contestației formulate de*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei depusă în procedura de atribuire a fost declarată necâștigătoare, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 2383/02.07.2025, întocmit de intimată, publicat în SEAP în data de 03.07.2025, precum și anularea înscrisurilor subsecvente, respectiv comunicarea nr. 2365/01.07.2025 privind rezultatul procedurii.*
- *Reanalizarea și reevaluarea ofertei:*

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 48979/18.07.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării contestației și, pe cale de consecință, să admită excepția tardivității și să respingă contestația formulată, ca fiind tardiv introdusă.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 2365/01.07.2025, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025, publicat în SEAP la data de 03.07.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, contestatorul prezintă o serie de critici cu privire la inadmisibilitatea ofertei, ofertă declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, cu prețul de 250.803 LEI fără TVA.

Astfel făcând trimitere la caietul de sarcini, fișa de date și anexele aferente, contestatorul semnalează faptul că, ofertantul câștigător depune, în cadrul documentelor de calificare, un singur contract pentru demonstrarea experienței similare, deși fișa de date prevede, în mod foarte clar, minim 3 contracte.

Potrivit contestatorului, în urma Procesului verbal de verificare îndeplinire documentație calificare nr. 2144/12.06.2025, autoritatea contractantă solicită clarificări către toți ofertanții, cu privire la experiența similară (printre altele) care cuprind un detaliu ce încalcă principiul tratamentului egal. Mai exact, către, ... se solicită *„Documente justificative privind îndeplinirea condiției de experiență similară (copie contracte [plural], declarații de conformitate)”*, în timp ce, către, solicită *„Copie de pe Contractul [singular] nr.1/01.03.2020 privind experiența similară”*, întrucât aceasta a prezentat Formularul 6 - Experiență similară, în care este trecut un singur contract, și anume Contract nr. 1/01.03.2020, AA nr.14/31.12.2024.

Ori, având în vedere că în fișa de date s-au solicitat minim 3 contracte pentru demonstrarea îndeplinirii capacității tehnice și/sau profesionale, contestatorul apreciază că oferta trebuia descalificată ca inacceptabilă.

În ceea ce privește propunerea tehnică depusă de, notează contestatorul faptul că, urmare a studierii dosarului achiziției, a constatat că nu există niciun document care să semene cu o propunere tehnică, ci doar o serie de documente, dintre care cele mai multe sunt irelevante în cadrul acestei proceduri.

Analizând acele documente care ar fi fost relevante pentru prezenta procedură, în cazul în care ar fi existat o propunere tehnică, contestatorul a identificat următoarele: Factura monodisc; fișă tehnică Tennant 1210 - 1215; fișă tehnică; lista echipamente mecanizate pentru serviciile de curățenie -Tennant1210 - 1215; Monodisc- mini power; Aspirator umed / uscat Viper LSU 255; fișă tehnică Viper LSU 255; certificat de garanție Tenrom pentru factura nr.

18TEN15408/11.05.2021, beneficiar pentru echipamentul Tennant 1210-1215; contract de comodat nr.5 între și; contract prestări servicii alpinist utilitar și factura de achiziție 18TEN15408/11.05.2021, beneficiar, pentru echipamentul Tennant1210 15 L.

Potrivit contestatorului, deși autoritatea contractantă solicita 6 echipamente profesionale de curățenie, ..., în Lista de echipamente, include doar 3.

De asemenea, susține contestatorul, un echipament din cele pe care le-a propus nu este conform cu cerințele caietului de sarcini și anume, *aspirator profesional cu filtrare prin apa - Tennant 1210 -1215* care are capacitate de 15 l, conform facturii de achiziție și nu de minim 20 L cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, acesta este un aspirator injectie - extractie, și nu un aspirator cu filtrare prin apă, cum s-a solicitat.

Față de aceste aspecte contestatorul este de părere că autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări în acest sens, însă aceasta a solicitat clarificări doar firmelor și, dar nu și, încălcând astfel principiul tratamentului egal, raportat la lipsurile constatate.

În ceea ce privește propunerea financiară, contestatorul semnalează faptul că acesta reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, mai exact 59.99%, sens în care, conform legii, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări cu privire la justificarea prețului, ori la studierea dosarului achiziției nu s-a regăsit nici o solicitare de clarificare.

Astfel, precizează contestatorul, autoritatea contractantă nu a verificat în mod corect dacă, și în ce măsură, ... a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale. În opinia sa, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul ofertat, fără a lua în considerare costurile cu profitul, trebuie verificat de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Urmare a celor menționate mai sus, autorul contestației apreciază că, în drept, membrii comisiei de evaluare si-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile enunțate la art. 127. alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin acceptarea ofertei cu abateri majore față de cerințele caietului de sarcini.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 2499/14.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 47176/14.07.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

În caietul de sarcini, la pag.4 „Clauze contractuale obligatorii” 4.1. Atribuțiile ofertantului se solicită „Experiență similară - cel puțin 1 contract asemănător, fără reclamații și sesizări privind prestarea necorespunzătoare a serviciilor”, iar a atașat dovada îndeplinirii acestei cerințe printr-un contract pe 9 (nouă) loturi, pag. 1060.

Ca atare, comisia de evaluare a asimilat cele 9 (nouă) loturi ale contractului, unui număr de 9 (nouă) contracte similare, ceea ce depășește cu mult cerința din caietul de sarcini.

Totodată, acest contract este reînnoit anual din anul 2020 (pag. 1043), actul adițional (pag. 1058) făcând referire la contractul de prestări servicii din data de 01.03.2021

..... a depus documentația tehnică solicitată în caietul de sarcini (pag. 572 – 625) și consemnată în procesul verbal de deschidere, cât și în procesul verbal pentru evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 2255/20.06.2025 (pag. 1019-1025) și, de asemenea, a depus dovada că deține toate echipamentele solicitate și că își poate desfășura activitatea, în cazul în care va fi desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta financiară criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut* din valoarea estimată a contractului, de 418.070,58 lei fără TVA, pentru o perioadă de 7 luni și astfel:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Lei/ mp	Locul Ofertantului	Procent din valoarea estimate
.....	DA, oferta este admisibila	7,588 lei/MP	1	60%
.....	DA, oferta este admisibila	8,78 lei/MP	2	69%
.....	DA, oferta este admisibila	10,50 lei/MP	3	83%

Ca atare, având în vedere criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut* și oferta financiară depusă de, comisia de evaluare a considerat oferta acestuia, ca fiind câștigătoare.

Prin urmare, pentru toate motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu 48979/18.07.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, ... a depus contestația în data de 09.07.2025, termenul de depunere al acesteia fiind depășit cu 1 zi.

Pe fondul cauzei, referitor criticile contestatorului, intervenientul precizează următoarele:

În vederea demonstrării experienței similare, ... a depus un contract pe 9 (nouă) loturi, atașând și Rapoarte anuale de prestări servicii din care rezultă o experiență similară totală, în ultimii 3 ani, în valoare de 5.354.248,78 lei (2.381.319,44 lei - 2022; 2.972.929,34 lei- 2023) cu mult superioară valorii estimate a procedurii.

Aceste 9 loturi ale contractului sunt echivalentul a 9 contracte distincte, afirmație susținută/motivată de liniile directoare și principiile statuate în cadrul legislației în domeniul achizițiilor publice.

Astfel, având în vedere că fiecărui lot al unei proceduri îi corespunde un contract distinct și ținând cont că este contractantul tuturor celor 9 loturi, din raționamente de facilitare a urmăririi derulării contractului, s-a încheiat un singur contract ce conține toate cele 9 loturi, aspect permis de legislația incidentă.

Ca atare, ... nu numai că a respectat cerința formulată de autoritate cu privire la experiența similară, dar a și demonstrat faptul că, în ultimii 3 ani, acesta depășește înzecit valoarea estimată a procedurii.

Cât privește concluzia contestatorului prin care acesta semnalează o *pretinsă* nerespectare a principiului tratamentului egal, singurul motiv invocat fiind, că în etapa de evaluare a DUAE și a documentelor însoțitoare, comisia a utilizat forma plural (contracte) în formularea solicitării de clarificări, iar în cazul a utilizat forma singular (contract), fiind indicat, în cadrul solicitării, și numărul și data contractului, concluzia contestatorului este nefundamentată și total lipsită de orice raționament logic sau legal.

În ce privește lipsa propunerii tehnice, susținerea contestatorului este doar o simplă concluzie subiectivă, iterată în vederea atingerii scopului urmărit prin introducerea contestației, respectiv obținerea anularii rezultatului procedurii și, implicit, o reluare a procesului de evaluare, în speranța că oferta sa, cu un preț mai mare, va fi declarată câștigătoare.

Prin documentația de atribuire publicată de autoritatea contractantă, aceasta nu a impus ofertanților utilizarea unui format standard de propunere tehnică și nici nu a specificat o structură minimă a propunerii tehnice, astfel că, lipsa utilizării de către a unui document singular care să poarte denumirea de „*Propunere tehnică*” nu poate fi asimilată cu lipsa propunerii tehnice propriu- zise.

Astfel, faptul că autorul contestației a ales să depună un document intitulat „*Propunere Tehnică*”, iar a ales să prezinte mai multe documente ce răspund cerințelor caietului de sarcini, reprezintă, în fapt,

conceptul propriu fiecărui ofertant cu privire la modalitatea de demonstrare a respectării cerințelor.

Legat de criticile contestatorului referitoare la *prețul aparent neobișnuit de scăzut*, oferta, în valoare totală de 250.803 lei, este mai mică cu suma de 39.380 lei față de oferta contestatorului, de 290.183 lei, valoare ce o plasează sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii.

Astfel, deși contestatorul critică *prețul aparent neobișnuit de scăzut* al ofertei, însăși oferta acestuia prezintă un *preț aparent neobișnuit de scăzut*.

Pentru toate cele mai sus prezentate, intervenientul solicită Consiliului să constate tardivitatea formulării contestației și, pe cale de consecință, să admită excepția tardivității contestației, iar, în subsidiar, în cazul în care excepția nu va fi admisă, să constate netemeinicia contestației și, pe cale de consecință, să dispună respingerea acesteia, menținând raportul procedurii și comunicările privind rezultatul.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3)-(4) din Legea nr. 101/2016.

..... a constituit cauțiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 14.07.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2403/15.07.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 5 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 2 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, admisibilitatea celorlalte, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii, cu o valoare de 250.803 lei.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă,

Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, pe care o va respinge, sens în care se reține că, potrivit probatoriului cauzei, contestația formulată împotriva raportului procedurii publicat în SEAP la data de 03.07.2025, a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, prin e-mail, la data de 08.07.2025, fiind astfel respectate dispozițiile art. 8 coroborate cu art. 16 din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că petentul, a cărui ofertă s-a clasat pe locul 2, este nemulțumit de decizia de desemnare admisibilă și câștigătoare a ofertei, pe care o apreciază nelegală având în vedere, după cum se arată, că oferta indicată nu ar îndeplini cerința privind experiența similară, propunerea tehnică nu ar respecta cerințele impuse, iar prețul propus este neobișnuit de scăzut și autoritatea nu ar fi cerut justificarea lui.

Relativ la primul aspect reclamat, se observă că, prin fișa de date a achiziției, la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, autoritatea contractantă a solicitat:

Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Minim 3 contracte de o valoare similara în ultimii 3 ani.

Se impune a fi subliniat că, potrivit art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016 Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

Așadar, în referire la cerințele de calificare, cum este și cerința privind experiența similară, în evaluare prezintă relevanță cele menționate de autoritate la nivelul fișei de date.

Verificând temeinicia susținerilor contestatorului cum că ar fi prezentat un singur contract, față de 3 câte s-ar fi cerut, Consiliul reține că, în oferta indicată, se regăsește formularul nr. 6 – experiență similară, referitor la Contract nr. 1/01.03.2020, AA nr. 14/ 31.12.2024, cu o valoare inițială (la data semnării contractului): 100.398 LEI/luna + TVA și o valoare finala (la data ultimului act adițional, contract în derulare): 479.953 LEI/luna.

Se mai regăsesc printre înscrisurile ofertei și rapoarte anuale de prestări servicii de curățenie încheiate de societate cu beneficiarul

serviciilor de curățenie, cel încheiat în data de 08.01.2024, corespunzător anului 2023 certificând o valoare facturată conform situațiilor de servicii aprobată de 2.972.929,34 lei, cu mult mai mare decât valoarea estimată, de 418.070,58 lei.

Prin urmare, câtă vreme ofertantul a demonstrat că a prestat, chiar și printr-un contract, servicii similare celei supuse achiziției cu o valoare mult superioară celei impuse, cerința de calificare este îndeplinită.

Interpretarea pe care contestatorul o dă modului de formulare a cerinței în sensul că erau necesare, obligatoriu, prezentarea a 3 contracte, în opinia Consiliului, nu poate fi primită, relevantă, din punct de vedere al experienței similare fiind valoarea serviciilor prestate, iar nu faptul că ea a fost dobândită printr-unul sau 3 contracte diferite.

Pe cale de consecință, se reține caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului.

Următoarea critică face referire la situația propunerii tehnice depusă de, contestatorul susținând, pe de o parte, că aceasta nu respectă structura impusă, lipsindu-i un formular dedicat, nu respectă cerința caietului de sarcini, cap. III privind modul de elaborare a propunerii tehnice, respectiv: 1. Ofertantul va face o descriere detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. 2. Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciilor de curățenie a obiectivelor conform Cap. II, Pct. 3, din prezentul caiet de sarcini., a propus doar 3 din cele 6 echipamente profesionale, iar un echipament nu este conform cu cerința *aspirator profesional cu filtrare prin apa minim 20l*, în ofertă regăsindu-se o factură pentru *aspirator injecție-extracție Tennant 1210 de 15 l*.

Față de natura criticilor, Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Se mai reține că, impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

De asemenea, se reține că, prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a menționat Respectarea cerințelor din Caietul de sarcini.

Efectuând propriile verificări, Consiliul regăsește la pag. 625-572 din dosarul achiziției transmis de autoritatea contractantă, documentele care fac parte din propunerea tehnică depusă de în procedură.

Forma în care ea este prezentată corespunde descrierii contestatorului, respectiv se identifică o serie de înregistrări prin care ofertantul a înțeles să răspundă solicitărilor caietului de sarcini.

În legătură cu lipsa formularului de propunere tehnică, Consiliul apreciază că ea ar putea fi considerată un viciu de formă în situația în care informațiile relevante s-ar regăsi expuse în oferta prezentată, chiar dacă într-o altă modalitate.

Raportat la aspectele de neconformitate semnalate de contestator, autoritatea contractantă înțelege să se apere prin trimiteri generale la conținutul propunerii tehnice în discuție, în timp ce intervenientul susține că a respectat cerințele, respectiv a completat *formularul nr. 6 – declarație privind modul de prezentare a propunerii tehnice*.

În analiza sa, Consiliul regăsește formularul în discuție, însă, conform secțiunii *Formulare* a documentației de atribuire, respectivul formular prezintă și o anexă, astfel:

Anexa la formularul 6

Nr.	DENUMIREA	DESCRIEREA SERVICIILOR NECESARE AUTORITATII CONTRACTANTE	MODALITĂȚI DE ÎNDEPLINIRE
1	Descrierea detaliată a produselor	Ofertantul va face o descriere detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini	
2	Dotările tehnice conform Caietului de sarcini	Lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de curățenie a obiectivului conform Cap.II, Pct.3, din prezentul Caiet de sarcini.	

Or, această anexă nu se identifică în propunerea tehnică a

De asemenea, cel puțin în privința echipamentului solicitat Aspirator profesional cu filtrare prin apă – capacitate rezervor minim 20l-4 buc, se constată că factura de achiziție depusă în ofertă, face referire la un echipament de 15 l.

Aceste deficiențe, însă, pare că nu au fost sesizate de comisia abilitată în etapa de evaluare tehnică, după cum rezultă din procesele-verbale întocmite cu această ocazie, în cuprinsul cărora este consemnată conformitatea propunerii tehnice a

Nu rezidă din actele evaluării raționamentul pentru care s-a stabilit conformitatea ofertei în discuție, deși, cel puțin din perspectiva aspectelor semnalate prin contestație, se constată o nerespectare a cerințelor minime impuse.

Potrivit unei jurisprudențe constante a instanței de la Luxemburg, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau

nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu (Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C-17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47).

De asemenea, s-a mai reținut că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaïki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

În lipsa acestor justificări, actul decizional este lipsit de transparență, astfel că, fără să poată ști care sunt în concret raționamentele comisiei de evaluare în luarea deciziei atacate, pentru a verifica în cunoștință de cauză legalitatea ei, Consiliul nu poate valida concluzia la care s-a ajuns în cuprinsul raportului procedurii.

Rolul CNSC de organism administrativ-jurisdicțional este acela de examinare din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, așa cum impune art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și nu de analizare a ofertelor, drept care Consiliul nu se poate substitui atribuțiilor comisiei.

Pe cale de consecință, se impune reluarea procesului de evaluare a propunerii tehnice depusă de, în urma căruia comisia de evaluare să stabilească, motivat, în acord cu dispozițiile legale, caracterul ne/conform al acesteia.

Aceeași soluție se impune și în privința rezultatului evaluării propunerii financiare, criticile contestatorului dovedindu-se întemeiate în condițiile în care valoarea ofertată de reprezintă 59,99% din valoarea estimată, situație în care, în mod obligatoriu, autoritatea contractantă era ținută să solicite clarificări privind justificarea acestei valori, în acord cu dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații

cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Așadar, legiuitorul încadrează automat în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut o ofertă care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, situație care atrage obligația comisiei de evaluare de a solicita ofertantului explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, verificări pe care autoritatea contractantă nu le-a efectuat, deoarece a apreciat că prețul ofertat nu este unul neobișnuit de scăzut, după cum rezultă din cele menționate pe ultima pagină a procesului-verbal nr. 2286/24.06.2025.

Cele expuse mai sus duc la concluzia că evaluarea ofertei nu este completă și, prin urmare, nu se poate concluziona asupra legalității actelor contestate, a căror anulare este cerută de contestator.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 2383/02.07.2025, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei indicate, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.