



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str., ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 21109/03.10..... și a procesului verbal de evaluare nr. 20394/....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, nr., ..., cod poștal .., în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „.....” cod CPV:, s-a solicitat :

- „în principal, anularea procesului verbal de evaluare nr. 20394/ și a adresei nr. 20395/..... și obligarea autorității contractante de a emite acte prin care se recunoaște eligibilitatea ofertei tehnice;
- *în subsidiar, anularea licitației, motivat de faptul că se dorește favorizarea celui alt ofertant, așa cum rezultă din motivarea contestației, precum și din faptul că bugetul alocat este exagerat de mare pentru produsele solicitate, respectiv 1.206.666,67 lei/8 paturi, respectiv 150.833,..... lei/pat, aproximativ 519 euro/pat”.*

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., ..., ..., având CUI:,

înregistrată la ORC sub nr., formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. 21109/03.10..... și a procesului verbal de evaluare nr. 20394/....., emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „.....” cod CPV:, s-a solicitat :

- „în principal, anularea procesului verbal de evaluare nr. 20394/ și a adresei nr. 20395/..... și obligarea autorității contractante de a emite acte prin care se recunoaște eligibilitatea ofertei tehnice;
- *în subsidiar, anularea licitației, motivat de faptul că se dorește favorizarea celui alt ofertant, așa cum rezultă din motivarea contestației, precum și din faptul că bugetul alocat este exagerat de mare pentru produsele solicitate, respectiv 1.206.666,67 lei/8 paturi, respectiv 150.833,..... lei/pat, aproximativ 519 euro/pat”.*

În fapt, contestatorul precizează, că ulterior analizării documentației de atribuire, a încărcat în SEAP documentele aferente ofertei; ulterior, autoritatea contractantă comunicând adresa nr. 1917/....., prin care aceasta menționează că oferta este eligibilă. De asemenea, în data de, autoritatea contractantă comunică eligibilitatea garanției de participare pentru ambii ofertanți. Ulterior, în data de, autoritatea contractantă transmite procesul verbal de evaluare tehnică nr. 19777, din care rezultă faptul că ambii ofertanți corespund din punct de vedere tehnic, însă comisia de evaluare a solicitat SC SRL, cartea tehnică și manualul de utilizare al produsului, aspect însă, care vine în contradicție cu cele mai sus precizate, în sensul că oferta și propunerea tehnică corespund din punct de vedere tehnic. În data de, SC SRL depune la autoritatea contractantă, cartea tehnică și manualul de utilizare, conform solicitării. Ulterior, prin adresa nr. 20394/....., autoritatea contractantă transmite procesul verbal de evaluare, prin care se comunică faptul că oferta este descalificată, în sensul de neeligibilitate din punct de vedere tehnic; de asemenea, prin adresa nr. 20395/....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă înștiințează cu privire la respingerea ofertei.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că în data de 03.10..... a transmis notificarea prealabilă nr. 20690 prin care a răspuns punctual motivelor invocate de autoritatea contractantă, solicitând anularea rezultatului; în data de autoritatea

contractantă răspunde notificării, subliniind că își menține decizia de respingere.

În ceea ce privește produsul oferat, contestatorul susține că paturile oferate corespund din punct de vedere tehnic caietului de sarcini și sunt fabricate și accesoryzate la comandă de către cei doi producători: SIDHIL și PROMA REHA, conform broșurii tehnice depusă. Contestatorul subliniază că atât cartea tehnică, cât și manualul de utilizare solicitate sunt cu aproximație, datorită faptului că produsul solicitat este un produs maxim accesoryzat. Manualul de utilizare și cartea tehnică însoțesc produsul în momentul livrării, cu specificații sută la sută, conform normelor europene. De asemenea, susține că broșura tehnică este parte integrantă a manualului de utilizare și cartea tehnică, precum și broșura tehnică a saltelei, atașată la licitație.

Contestatorul subliniază că în documentația de atribuire există o anomalie, în sensul că: titlul documentației și produsului solicitat este: „*Paturi anti escară cu cântar și terapie activă respiratorie*”, iar titlul specificațiilor tehnice obligatorie se numește: „*Paturi speciale terapie intensivă și antiescără*”.

Cu privire la susținerile autorității contractante potrivit cărora: „Salteaua patului oferată nu are comenzi integrate în saltea”, contestatorul precizează că celălalt ofertant are comenzile pe cadrul patului, la fel ca și oferta SC SRL. Mai mult, contestatorul susține că specificațiile tehnice din caietul de sarcini au fost întocmite după specificațiile tehnice ale patului PROGRESSA oferat de SC SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, formulează cerere de intervenție, solicitând respingerea ca nefondată a contestației.

În urma analizării adresei nr./....., înregistrată la CNSC cu nr. 17419/10.09.2015, depusă de SC SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

În cuprinsul cererii de intervenție, SC SRL precizează următoarele:

- niciun demers al contestatorului nu a vizat documentația de atribuire; acesta a arătat pe proprie răspundere că propunerile sale tehnice corespund caietului de sarcini; nicio cerință din documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei critici, în termenele impuse de dispozițiile legale speciale incidente (art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/.....);
- Memoriul intitulat „notificare” formulat de către contestator nu întrunește exigențele art. 6 din Legea nr. 101/....., în sensul că nu cuprinde „măsurile de remediere pe care le consideră necesare a fi luate”, aspect esențial pentru că în lipsa unei apărări coerente și articulate, exclusiv determinat de ambiguitatea poziției contestatorului și cererea pendinte și modul în care aceasta s-a

poziționat în procedura de licitație a devenit unul nesupus rigorilor de procedură.

- de asemenea, contestația nu indică nici o dispoziție legală presupus a fi încălcată; contestația nu cuprinde nicio indicație expresă în legătură cu vreun viciu care să conducă la „*anularea licitației*”;
- prin procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 19777/....., s-a indicat în mod expres: „(...) comisia de evaluare constată următoarele: (...) propunerea tehnică a SRL răspunde cerințelor caietului de sarcini, conform celor prezentate de ofertant pe propria răspundere, însă comisia de evaluare nu este edificată complet cu privire la caracteristicile și calitățile produsului oferat de acesta (...);”;
- afirmațiile contestatorului potrivit cărora, prin procesul - verbal de evaluare nr. 20394 „se contrazic toate adresele și procesele verbale transmise până la acea dată” sunt explicabile astfel: în documentația depusă inițial chiar contestatorul, prin declarația pe proprie răspundere, a trecut în dreptul tuturor cerințelor din caietul de sarcini „DA”, iar documentele depuse ulterior - la cererea expresă a comisiei de evaluare - au relevat contrare specificațiilor inițiale, s-a constatat că oferta SC SRL nu este corespunzătoare (în condițiile art. 215 al. (5) din Legea nr./..... și art. lit. a) din HG nr. 394/....., astfel cum rezultă expres și explicit din procesul - verbal nr. 20394/.....);
- ofertantul contestator nu a specificat care dintre cele trei aparate din ofertă este cel vizat de procedură (SC SRL a prezentat în cadrul ofertei trei modele ale aceluiași pat Activ 8: modelul Tilt+, Tilt și ICU. Specificațiile tehnice au fost prezentate printr-o singură broșură, la fel ca și manualul de utilizare, care a fost unul comun pentru toate aceste trei modele);
- ulterior analizării ofertei, comisia de evaluare a stabilit că sunt elemente de neconformitate în legătură cu funcția „*cântar*”, în legătură cu modalitatea de extensie a patului, în legătură cu terapia rotațională, în legătură cu terapia prin percuție și vibrație; de asemenea, la salteaua anti escară s-a stabilit că aceasta este neconformă cu cerințele caietului de sarcini „*deoarece compresorul nu este integrat în structura saltelei, ci într-o structură de comandă exterioară (...), iar legătura se face prin intermediul unei conexiuni externe extrem de voluminoase*”;
- contestația nu critică nici una dintre constatările cuprinse în procesul verbal nr. 20394/....., ci afirmă că „paturile oferate (...) corespund din punct de vedere tehnic al caietului de sarcini”;
- invocarea contestatorului privind „strânsa legătură” între SC SRL și autoritatea contractantă, trebuie dovedită, potrivit dispozițiilor legale în vigoare;

- aspectul invocat de către autoritatea contractantă conform căruia „pe piață există cel puțin alți doi producători care ar putea oferi un pat cu aceleași caracteristici” poate fi verificat în condiții de maximă transparență.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 30444/.....-...../....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta tehnică a contestatorului și a ofertantului declarat câștigător al procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 18, art. din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (.....) din Legea nr./..... precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (.....) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 21963/....., înregistrată la CNSC sub nr. 31547/....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca neîntemeiată, din următoarele considerente:

- comisia de evaluare nu a afirmat că „propunerea tehnică este clară și corespunde din punct de vedere tehnic”, așa cum susține contestatorul; au fost solicitate clarificări tocmai pentru a se clarifica cu privire la produsul oferit de SC SRL, ținând cont de faptul că broșura prezentată inițial ca propunere tehnică nu reprezintă altceva decât un document (pag 7-17) ale cărui pagini sunt semnate și ștampilate de către contestator, fără a avea menționat „conform cu originalul” așa cum contestatorul procedează la declarațiile de conformitate, contractul de prestări servicii nr. 1/05.01.2015, certificările ISO 9001 și 14001, de la paginile 18-27;
- broșura prezentată ca propunere tehnică cuprinde, în anumite porțiuni, exact cerințele tehnice din caietul de sarcini: pag. 10, pag. 13: „tipuri de terapii”, pag. 14 „sistem de cântărire” și „poziționare”, mențiunile făcute cu privire la unghiul de ridicare, însă, prin oferta tehnică ofertantul contestator oferă trei modele distincte de pat Activ 8: Tilt+, Tilt, ICU, dar nu specifică care dintre aceste modele s-ar încadra în specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini, în condițiile în care, acesta a trecut, în dreptul cerințelor din caietul de sarcini, sintagma „DA” peste tot;
- motivele de respingere invocate atât în procesul verbal nr. 20394/....., cât și în răspunsul cu privire la notificare, sunt aceleași, respectiv: patul oferit nu are funcția de percuție și vibrație, nu răspunde cerinței de a putea efectua terapie prin

percuție și vibrație, patul oferit are funcția de terapie laterală care nu este terapie rotațională așa cum este solicitat, din oferta prezentată nu reiese că funcția cântar este „minim clasa III integrat” și că aceasta este „conform cu normele OIML”;

- din manualul de utilizare reiese că patul este fără saltea antiescară, acesta fiind un accesoriu, iar în adresa trimisă de comisie ca răspuns notificării prealabile, s-a încercat detalierea în amănunt a motivelor care au dus la concluzia comisiei de a respinge oferta SC SRL ca neconformă; în adresa respectivă se menționa că SC SRL a oferit trei modele distincte de pat Activ8 : Tilt+, Tilt, ICU, fără a oferi concret unul anume. Conform analizei comisiei, modelul „Tilt+” ar fi cel mai apropiat de cerințele caietului de sarcini, dar nu este prevăzut cu program de terapie rotațională, ci doar cu înclinare laterală, iar pacientul trebuie fixat cu accesorii speciale, după cum este specificat clar în pag. 16 a manualului de utilizare. Rezultă foarte clar că nu există nici un fel de legătură între rotirea patului în poziție laterală și o eventuala comandă concomitentă integrată cu salteaua antiescară, care să permită rotirea și lateralizarea concomitentă a complexului pat-saltea-pacient, adică acel concept de terapie rotațională. Aceasta este o metodă de scădere, în principal, a complicațiilor respiratorii, dar și tegumentare, vasculare, etc., care este posibilă numai dacă complexul descris mai sus funcționează ca un tot fără fixarea pacientului ci, din contra, prin modificarea poziției acestuia prin acțiunea saltelei antiescară;
- referitor la funcția *cântar*, din manualul de utilizare oferit ca documentație ulterior adresei de solicitare clarificări, rezultă că patul poate fi echipat cu sistem automat de cântărire, dar nu rezultă care sunt normele aplicabile acestui cântar, deși ofertantul, în broșura tehnică depusă inițial face referire la existența acestor standarde.
- referitor la extensia patului - modelul „Tilt+” are extensie electric, iar modelul ICU are extensie doar mecanic, neconform cu cerințele caietului de sarcini (la fel ca și modelul „Tilt”). Astfel, s-a concluzionat că modelul „Tilt+” ar fi cel mai apropiat de configurația cerută dar acestuia îi lipsește clar terapia rotațională așa cum s-a explicat anterior;
- mai mult, nici unul dintre cele trei modele ofertate nu are funcția de terapie prin percuție și vibrație așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini;
- referitor la salteaua antiescară, deși în broșura depusă inițial ofertantul a specificat că patul ar fi echipat cu un sistem *APOLLO* în manualul de utilizare, acesta nu face nici o referire la saltea; chiar și din broșura inițială, cât și din studierea site-ului Sidhil (producătorul) rezultă că salteaua este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, deoarece compresorul nu este integrat în

structura saltelei ci într-o structură de comandă exterioară, la unul din capetele patului, iar legătura se face prin intermediul unei conexiuni externe extrem de voluminoase;

- cerințele caietului de sarcini, la care contestatorul a achiesat, nu fac decât să explice clar, necesitatea unor terapii moderne și țintite împotriva complicațiilor severe care pot apărea la acești pacienți.

În final, autoritatea contractantă precizează că nu va adopta măsuri de remediere, menținându-și decizia de respingere a ofertei SC SRL.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii contractului de achiziție publică, având ca obiect : „.....” cod CPV:, în acest sens, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr./....., potrivit căruia valoarea estimată fără TVA, este de 1.206.666,67 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În procesul verbal de evaluare (.....) cu nr. 20394/....., autoritatea contractantă a respins oferta SC SRL ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20395/.....; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 20690/03.10....., prin care a solicitat acesteia „să remediați (...) documentul nr. 20395 din data de”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea SC SRL prin adresa nr. 21109/....., potrivit căreia „nu vom adopta măsuri de remediere a evaluării”; ulterior, SC SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „anularea procesului verbal de evaluare nr. 20394/..... și a adresei nr. 20395/..... (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, potrivit actului ce a făcut obiectul notificării prealabile, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 20395/....., oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece, în urma verificării ofertei contestatorului și a clarificărilor ulterioare, autoritatea

contractantă ar fi constatat că produsul oferat nu îndeplinește specificațiile tehnice referitoare la:

- funcția cântar electronic minim clasa III integrat;
- cântarul să fie conform cu normele OIML;
- totalitatea mișcărilor patului să fie acționate electric;
- terapie prin percuție și vibrație;
- terapie rotațională;
- saltea antiescară.

Potrivit art. alin. (1) din HG nr. 395/....., „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele:

a) fișa de date a achiziției;

b) caietul de sarcini (...);

c) proiectul de contract conținând clauzele contractuale obligatorii;

d) formulare și modele de documente” iar,

potrivit alin. (.....) al aceleiași norma juridice, „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

Din cuprinsul fișei de date a achiziției, document care, potrivit art. alin. (.....) din HG nr. 395/....., trebuie să conțină „modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară”, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat: „ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Oferta tehnică va fi atașată în SEAP în secțiunea «Documente de calificare si Oferta tehnica»”. Referitor la caietul de sarcini, Consiliul va reține incidența prevederilor art. alin. (10) din HG nr. 925/....., potrivit căroră „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Analizând caietul de sarcini publicat de autoritatea contractantă în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN169080/002] CS paturi.PDF.p7s”, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a enumerat, sub formă tabelară, specificații tehnice aferente paturilor pe care urmează să le achiziționeze, solicitând ca, în dreptul fiecărei specificații tehnice, ofertanții să precizeze „pagina din fișele tehnice unde se regăsesc specificațiile tehnice”.

Din analiza ofertei tehnice aparținând contestatorului (paginile 235 – 251 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul va reține că acesta a completat tabelul pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, precizând, în dreptul fiecărei specificații tehnice îndeplinită, numărul paginii din broșură la care se

regăsește confirmarea caracteristicilor patului ofertat, relevante pentru prezenta speță fiind următoarele:

- funcția cântar electronic minim clasa III integrat – paginile 14, 16;
- cântarul să fie conform cu normele OIML – pagina 14;
- totalitatea mișcărilor patului să fie acționate electric – pagina 7;
- terapie prin percuție și vibrație – pagina 13;
- terapie rotațională – pagina 13;
- saltea antiescară – paginile și 17 din broșură.

Verificând, la rândul său, corelarea propunerii tehnice cu detaliile din broșura patului ofertat, astfel cum au fost indicate de ofertantul contestator, Consiliul va reține următoarele:

- în broșură, la pagina 14 din propunerea tehnică (pagina 248 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), se precizează *„sistem de cântărire: cântar electronic clasa III integrat; cântar conform cu normele OIML”*;

- în broșură, la pagina 7 din propunerea tehnică (pagina 241 din dosarul achiziției), se precizează *„poziționare electrică”* și *„patul este complet reglabil electric cu motoare electrice”*;

- în broșură, la pagina 13 din propunerea tehnică (pagina 247 din dosarul achiziției), se precizează *„tipuri de terapii: - terapie rotațională: prin această terapie se permite setarea procentului de rotire spre dreapta sau spre stânga precum și a duratei acestora; setarea numărului de cicluri de rotire pe oră; - terapie prin percuție și vibrație: prin aceasta se permite setarea modului de înclinare, setare frecvență și intensitate percuție prin trepte; setare frecvență vibrație; interval 5 – bătăi/sec”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 19777/....., că *„propunerea tehnică făcută de SC SRL răspunde cerințelor caietului de sarcini, conform celor prezentate de ofertant pe propria răspundere”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire că, din oferta prezentată, nu reiese îndeplinirea funcțiilor referitoare la cântarul integrat, acționarea electrică a patului și tipurile de terapie, din broșura inclusă în propunerea tehnică depusă de contestator rezultând că produsul ofertat îndeplinește aceste funcții.

Referitor la motivul de respingere potrivit căruia *„din manualul de utilizare reiese că patul vine fără saltea antiescară, acesta fiind un accesoriu”*, Consiliul va reține următoarele:

- în broșură, la pagina 17 din propunerea tehnică (pagina 251 din dosarul achiziției) sunt enumerate caracteristicile saltelei;

- potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de*

participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”;

- în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 19777/....., în care a consemnat că „propunerea tehnică făcută de SC SRL răspunde cerințelor caietului de sarcini, conform celor prezentate de ofertant pe propria răspundere”, comisia de evaluare a mai consemnat și că „nu este edificată complet cu privire la caracteristicile și calitățile produsului oferat de acesta. Drept consecință, comisia de evaluare hotărăște – în vederea edificării totale și dorind a avea obiectivitate și echidistanță în decizia pe care o va lua cu privire la propunerea tehnică făcută de SC SRL – să solicite acestei firme prezentarea, în vederea verificării ofertei, a cărții tehnice și a manualului de utilizare a produsului (...)”;

- prin adresa nr. 19778/..... (pagina 70 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), autoritatea contractantă a solicitat contestatorului „să prezentați, la registratura institutului, în vederea edificării comisiei de evaluare cu privire la propunerea tehnică făcută de dvs.: cartea tehnică și manualul de utilizare a produsului în original sau copie lizibilă (...)”;

- prin adresa nr. 31/....., înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20133/....., SC SRL a transmis autorității contractante documentele solicitate;

- ulterior analizării manualelor de utilizare transmise de contestator, autoritatea contractantă a respins oferta acestuia, motivat de faptul că „din manualul de utilizare reiese că patul vine fără saltea antiescară, acesta fiind un accesoriu” și, respectiv, „din manualul de utilizare pus la dispoziție acum (.....) sunt următoarele inadvertențe între cerințele tehnice din caietul de sarcini și caracteristicile patului din ofertă: (...) funcția cântar minim clasa III integrat (...) funcția cântar conform cu normele OIML”.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatorului deoarece, astfel cum rezultă din grila de conformitate și broșura transmise de contestator în propunerea sa tehnică, patul oferat este echipat cu saltea și cântar care îndeplinesc specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, astfel cum a consemnat autoritatea contractantă în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 19777/....., prin sintagma „propunerea tehnică făcută de SC SRL răspunde cerințelor caietului de sarcini, conform celor prezentate de ofertant pe propria răspundere”.

Faptul că manualul de utilizare al patului oferat nu descrie modalitatea de funcționare a unei anumite versiuni de echipare nu poate conduce la concluzia că produsul accesoriizat de către ofertantul contestator nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, câtă vreme documentele prezentate în oferta sa tehnică demonstrează caracteristicile și nivelul de echipare al produsului oferat.

În speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și lămurească neclaritățile și incertitudinile consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 19777/....., respectiv „nu este edificată complet cu privire la caracteristicile și calitățile produsului ofertat de acesta” prin solicitări concrete și explicite, referitoare la acele specificații tehnice asupra cărora nu este lămurită, astfel cum impune norma juridică de la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/....., respectiv „comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Prin solicitarea, în mod generic, a manualului de utilizare și cărții tehnice, autoritatea contractantă și-a asumat riscul de a nu obține, din cuprinsul acestor documente, informațiile dorite, referitor la caracteristicile tehnice ale accesoriilor patului ofertat.

Referitor la susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere, potrivit cărora contestatorul ar fi prezentat în oferta sa o „*broșura (...) de a cărei veridicitate comisia nu a fost convinsă, cuprinde în anumite porțiuni exact cerințele din caietul de sarcini*”, Consiliul va reține că:

- pe de o parte, comisia de evaluare avea obligația, instituită de prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/....., de a stabili „care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare” necesare pentru evaluarea ofertei, precizând clar și definind în mod explicit și detaliat care specificații tehnice urmează a fi clarificate/confirmate și,

- pe de altă parte, putea sesiza instituțiile competente ale statului, în cazul în care avea dubii referitor la realitatea informațiilor din broșura prezentată de către contestator.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. alin. (1) lit. i) și j) din Hotărârea Guvernului nr. 395/....., Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte fiind fondate.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 21963/....., potrivit cărora contestatorul nu ar fi precizat care model de pat a fost ofertat (Tilt+, Tilt sau ICU) și nici pe cele aferente compresorului integrat în saltea deoarece aceste pretinse motive de neconformitate nu au fost transmise contestatorului, prin actul atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire; autoritatea contractantă având posibilitatea de a verifica în detaliu aceste aspecte în cadrul etapei de evaluare/reevaluare a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul în temeiul art. 26 alin. (.....) și (5) din Legea nr. 101/....., va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Anulează raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la comunicare să reevalueze ofertele cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în prezenta.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.