CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 520/06.09.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestațiilor cu nr. 37629/07.09.2017, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ...., având CUI ...., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ...., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 12487/23.08.2017, precum și a răspunsului la notificarea prealabilă, având nr. 12603 din 01.09.2017, emise de către ..., cu sediul în … în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ... – DS MH”, s-a solicitat obligarea autorităţii contractante la evaluarea ofertei în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă și neconformă.

1. În fapt, prin adresa nr. 1106/10.04.2017, comisia de evaluare a solicitat S.C. ...S.R.L. următoarele clarificări: *„În urma analizării DUAE, comisia de evaluare vă solicită pentru a face dovada că îndepliniţi criteriul de calificare solicitat prin fişa de date a achiziţiei la Cap. III. 2.1.b) Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale (cerinţa nr. 2 şi cerinţa nr. 3) şi Cap. III. 2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, în temeiul art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezentaţi următoarele documente:*
- Autorizaţie pentru deţinere, transport şi folosire materiale explozibile, conf. art. 8 din Legea nr. 126/1995;

- Atestatul conform OM nr. 1763/2015, art. 5 lit. b) şi art. 6 lit. a) sau g), sau să aibă dreptul de a executa lucrările prevăzute la art. 5 lit. b) şi art. 7, lit. d) din OM nr. 718/2010 (pentru certificatele de atestare emise înainte de abrogarea OM nr. 718/2010 şi aflate în perioada de valabilitate);
- Dovada că a executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată minimă de 1.878.000,00 lei fără TVA, conform fişei de date, până cel târziu 31.03.2017; Termen de răspuns: 14.04.2017 (inclusiv)".

S.C. ...S.R.L. susţine că a transmis comisiei de evaluare toate documentele solicitate, prin adresa nr. 221/12.04.2017.

În data de 19.04.2017, S.C ...S.R.L. a primit adresa nr. 11232/19.04.2017, prin care i s-a solicitat următoarea clarificare: *„comisia de evaluare vă solicită, privind informaţiile Tabel Detalii Producător, să furnizaţi permisul exploatare valabil asupra agregate - piatră spartă, nisip, balast pentru producătorul SC ...SRL, certificatele de conformitate pentru toate produsele menţionate în Tabelul Detalii Producător. La cele menţionate mai sus vă rugăm să ne încărcaţi şi un Centralizator Detaliere Transport pe care îl regăsiţi în secţiunea clarificări."*

Petenta precizează că acest Centralizator Detaliere Transport a fost încărcat în SEAP în data de 20.04.2017. De asemenea, tot în secţiunea clarificări, în data de 20.04.2017 a fost postată următoarea clarificare: "*Termenul pentru solicitarea de clarificări făcută în data de 19.04.2017 este de 3 zile lucrătoare, respectiv 24.04.2017 (inclusiv).*"

Prin adresa nr. 239/24.04.2017, s-au transmis documentele solicitate, respectiv permis de exploatare nr. 19705/13.12.2016 al producătorului S.C. ...S.R.L., contract de furnizare produse nr. 274/05.12.2016, încheiat între S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., certificate de conformitate ale produselor - piatră spartă, balast, nisip - pentru furnizorul S.C. ...S.R.L., punct de lucru sat Apa Neagră, comuna Padeş, jud. Gorj, certificate de conformitate tuburi pentru producătorul S.C. ...S.A., cerificate de conformitate pentru beton, de la producătorul S.C. ...S.R.L., punct de lucru loc. Motru, jud. Gorj şi Centralizator Detaliere Transporturi pentru toate materialele transportate, respectiv cu locaţia furnizorului şi distanţa de transport. În acest centralizator s-a precizat că betonul este furnizat de la staţia de betoane din localitatea Motru, jud. Gorj pe distanţa de 90 km, fiind cotat cu articolul de deviz TRA06A90.

În data de 18.07.2017, contestatoarea a primit adresa nr. 12093/10.07.2017, prin care i s-a solicitat următoarea clarificare: *„în urma analizării ofertei tehnice privind cele solicitate prin adresa nr. 11232/19.04.2017, comisia de evaluare a constatat că operatorul economic SC ...SRL nu a făcut dovada certificatelor de conformitate pentru agregate - piatra spartă, nisip, balast la producătorul SC ...SRL, aceste certificate de conformitate fiind furnizate pentru producătorul SC ...SRL, comisia de evaluare nesolicitând pentru acest producător decât certificate de conformitate pentru betoane. La cele constatate, comisia de evaluare va solicita să ne clarificaţi şi/sau ă depuneţi*

certificatele de conformitate pentru agregate - piatră spartă, nisip, balast la producătorul SC ...SRL".

Prin adresa nr. 454/21.07.2017, contestatoarea a arătat că SC ...SRL doar exploatează resurse minerale în perimetrul Padeş - Apa Neagră, localitatea Apa Neagră, judeţul Gorj, în baza Permisului de exploatare prezentat, resurse pe care le livreaza (vinde) exclusiv (conform contract nr. 274/05.2016) către societatea SC ...SRL, cu precizarea că oferta de preţ în baza căreia s-a fundamentat oferta financiară este de la SC ...SRL şi că SC ...SRL declarată în *Tabelul detalii producător* este originea licită a agregatelor.

În data de 25.07.2017, contestatoarea a primit, prin intermediul SEAP, adresa nr. 12236/24.07.2016, prin care i s-a adus la cunoştinţă faptul că "*în urma analizei tehnice oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă*".

În data de 04.08.2017, S.C ...S.R.L. a primit adresa nr. 12343/03.08.2017, prin care i se solicitau următoarele clarificări:

"Întrebarea 1

Vă rugăm să ne furnizaţi sursele de procurare, ofertele de preţ şi distanţa de transport, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs (harta sau schiţa cu localitățile, ex: print screen google maps) pentru transportul materialelor de la furnizor (conform Tabel Detalii Producător din oferta tehnică) până la drumul forestier, luând în calcul ½ din lungimea drumului forestier, pentru beton, nisip, balast nespălat de râu, balast sortat nespălat de râu, piatră brută, piatră spartă, precum şi tuburi premo şi dale de beton,

Întrebarea 2:

Vă rugăm să ne furnizaţi documentele prin care să justificati/fundamentaţi tariful unitar (lei/km şi lei/t x km) pentru transportul rutier al următoarelor materiale: beton, nisip, balast nespălat de râu, balast sortat nespălat de râu, piatră brută, piatră spartă, precum şi tuburi premo şi dale beton, de la proprii furnizori până la drumul forestier, luând în calcul ½ din lungimea drumului forestier. Fundamentarea se va corela cu cantitatea materialelor din Formularul C6 şi cu transporturile din Formularul C9.

Întrebarea 3:

Justificaţi preţul unitar pentru balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută, beton din oferta furnizorului/producătorului (conform Tabel Detalii Producător) având în vedere faptul că aţi declarat ca producător S.C. ...S.R.L. şi furnizor S.C. ...S.R.L. În justificarea preţului va fi evidenţiată obligatoriu valoarea redevenţelor plătite şi valoarea cheltuielilor cu transportul între locaţia producătorului şi cea a furnizorului."

Prin răspunsul nr. 488/09.08.2017, s-au transmis: sursele de procurare, ofertele de preţ pentru materiale, distanţele de transport pentru materialele solicitate, inclusiv ruta detaliată a traseului cu harta aferentă, justificarea tarifului unitar lei/km, respectiv lei x t x km a transportului ofertat cu corelarea materialelor din Formularul C6 şi C9. În vederea justificării preţului unitar ofertat pentru balast nespălat de râu,

piatră spartă, piatră brută, s-a transmis oferta de preţ de la furnizorul S.C. ...S.R.L. şi s-au făcut următoarele precizări:

"Taxa de redevenţă minieră este de 0.50 euro/mc conform articolului 6 din permisul de exploatare nr. 19705/13.12.2016, a producătorului declarat S.C. ...S.R.L., unde se precizează că: Resursele minerale exploatabile pe baza acestui permis de exploatare şi redevenţa minieră datorată bugetului de stat sunt: a) nisip şi pietriş pentru care se va achita redevenţa minieră reprezentând echivalentul în lei a 0.50 euro/mc. Conform contractului de furnizare produse nr. 274/05.12.2016, S.C. ...S.R.L plăteşte către societatea S.C. ...S.R.L. suma de 4.20 lei/mc de nisip şi pietriş. Transportul agregatelor de la producătorul S.C. ...S.R.L. la furnizorul S.C. ...S.R.L, respectiv deţinătorul staţiei de sortare, nu este necesar, deoarece aceasta se află amplasată în perimetrul de exploatare din localitatea Apa Neagră, judeţul Gorj. În certificatele de conformitate pentru controlul producţiei în fabrică a agregatelor se precizează că punctul de lucru este Comuna Padeş, sat Apa Neagră, jud. Gorj. Reataşăm prezentei certificatele de conformitate pentru agregate."

De asemenea, în vederea justificării preţului unitar pentru beton s-a transmis oferta de preţ de la producătorul declarat S.C. ...S.R.L.

Petenta a primit comunicarea nr. 12487/23.08.2017, în care se mentionează: *"(...) comisia de evaluare, după finalizarea fazei de analiza şi de verificare din punct de vedere al elementelor financiare, a respins oferta dvs. fiind considerată:*

- inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. (137) alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016;

- neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) şi d) din H.G. nr. 395/2016, motivat de următoarele:

Comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică aţi indicat ca şi producător/furnizor de beton prin formularul Tabel detalii producător pe S.C. ...S.R.L. având adresa unităţii de producţie (staţie de betoane) Târgu Jiu, jud. Gorj, România, iar prin răspunsul dvs. nr. 488/09.08.2017, la adresa nr. 1243/03.08.2017, aţi justificat distanţa de transport pentru beton doar din localitatea Motru, jud. Gorj (90 km) rezultând o diferenţă de aproximativ 45 km până la adresa unităţii de producţie declarată în Tabelul detalii producător, această distanţă rămânând nejustificată în corelaţie cu oferta financiară. În concluzie, comisia de evaluare constată răspunsul dvs. ca fiind incomplet şi nesatifăcător, nejustificând întreaga distanţă asumată de dvs. în Tabelul detalii producător de la S.C. ...S.R.L., având adresa unităţii de producţie (staţie de betoane Târgu Jiu, jud. Gorj, Romania).

Comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere de la Primăria comunei Podeni şi Primăria comunei Balta (DC49 Costeşti - Gornenti - DC3A - DJ607C), prin adresele nr. 12446/18.08.2017, respectiv 12445/18.08.2017, ce sunt tranzitate de traseul indicat în răspunsul dumneavoastra cu nr. 488/09.08.2017, la adresa nr. 12343/03.08.2017.

Luând în considerare răspunsul primăriilor mai sus menţionate, prin adresele nr. 3157/21.08.2017 şi nr. 2909/23.08.2017, înregistrate la

Direcţia Silvică Mehedinţi cu nr. 6977/22.08.2017, respectiv 7016/23.08.2017, privind tranzitarea DC 49 Costeşti - Gornenti _DC3A, prin care ni se comunica că nu se poate circula pe acest traseu cu autocamioane de mare tonaj, comisia de evaluare constată că traseul ales de dvs. nu este practicabil, drept urmare nu poate fi luat în calculul întocmirii ofertei financiare. Comisia de evaluare constată că pe porţiunea de drum (2.5 km) ce leagă comuna Cireşu - cu intersecţia DJ607C prin podul rutier, există restricţii de tonaj de 3.5t, ceea ce face ca traseul ales de dvs. să nu fie practicabil, drept urmare nu poate fi luat în calculul întocmirii ofertei financiare, deoarece aţi justificat transportul tuburilor cu autocamioane de 20 t.

Totodată, oferta dvs. pentru tuburi, ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare, este emisă în data de 09.08.2017, dată ulterioară depunerii ofertelor, aceasta fiind 09.03.2017, unde se presupune că oferta producătorului pentru tuburi trebuia să stea la baza întocmirii ofertei financiare depuse. Tot la aceasta ofertă pentru tuburi, valorile ofertate de S.C. ...S.A. CĂLĂRAȘI sunt mai mici decât valorile asumate în oferta financiară depusă de dvs.

Comisia de evaluare a constatat ca oferta OFRID1201610/vl/26.01.2017 de la S.C. SOMACO GRUP PREFABRICATE S.R.L., ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare depuse de către societatea dvs., nu se mai află în perioada de valabilitate oferită de producător, la limita de depunere a ofertelor, repectiv 09.03.2017.

Comisia de evaluare a constatat că nu a fost îndeplinită cerinţa solicitată prin adresa nr. 12343/03.08.2017, privind justificarea preţurilor unitare pentru balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută şi beton, deoarece ofertele de preţ ale producătorului de agregate şi beton nu sunt relevante în justificarea preţului aparent de neobişnuit de scăzut, neavând anexat şi o detaliere completă a costurilor de producţie."

Nemulţumită de rezultatul procedurii, petenta a înaintat notificare prealabilă, autoritatea contractantă răspunzând în sensul în care nu va lua nicio măsură şi îşi va menţine decizia de respingere a ofertei SC ...SRL.

Astfel, contestatoarea susţine că traseele luate în calcul la momentul întocmirii propunerii financiare respectă Ordonanţa nr. 7 din 29.01.2010 pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, respectiv masele totale admise ale autovehiculelor utilizate nu trebuie să depăşească 30 t în cazul drumurilor modernizate şi 28 t în cazul drumurilor pietruite. De asemenea, în cadrul devizului ofertă pentru justificarea transportului, la punctul 8, se regăsesc Cheltuieli cu taxe, asigurări, impozite, ITP, deplasări, articol ce include eventualele cheltuieli pentru obţinerea autorizaţiilor necesare pentru depăşirea masei maxime admisibile conform încadrării a respectivelor tronsoane de drum tranzitate. Totodată, se arată că în calculul distanţei de transport rotunjirea kilometrilor a fost făcută în plus, iar solicitarea unui punct de vedere de

la Primăria comunei Podeni şi Primăria comunei Balta, ulterior transmiterii răspunsului, este apreciat ca fiind tendenţios.

În ceea ce priveşte transportul betonului, petenta apreciază ca fiind tardivă constatarea autorității contractante a faptului că răspunsul său este incomplet şi nesatisfăcător, deoarece, în faza de evaluare tehnică a ofertei au fost prezentate cerificatele de conformitate pentru beton de la staţia de betoane din localitatea Motru, jud Gorj, iar în Centralizatorul detaliere transporturi a fost indicată ca locaţie de furnizare localitatea Motru, fază de evaluare la care societatea a fost declarată admisibilă, prin adresa nr. 12236/24.07.2017. Comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare cu privire la Tabelul detalii producător pentru beton.

Având în vedere profilul de activitate al societăţii şi colaborarea sa cu furnizorii de prefabricate, oferta de preţ pentru tuburi, care a stat la baza întocmirii propunerii financiare, este oferta generală a producătorului SC ...SA. În urma solicitării comisiei de evaluare de prezentare a ofertelor de preţ, furnizorul S.C. ...S.A. CĂLĂRAȘI a transmis o nouă ofertă de preţ pentru Drum Forestier .... Faptul că preţurile ofertate pentru tuburi sunt mai mari nu influenţează negativ propunerea financiară, preţurile ofertate fiind rezultatul liberei concurenţe şi putând fi justificate în conformitate cu legislaţia în vigoare. De asemenea, contestatoarea menţionează că oferta furnizorului S.C. ...S.R.L., care a stat la baza întocmirii propunerii financiare, reprezintă o ofertă fermă pentru elemente din beton pentru infrastructură.

În ceea ce priveşte solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta o detaliere completă a costurilor de producţie aferentă agregatelor şi betoanelor, aceasta este apreciată de contestatoare ca fiind abuzivă, deoarece fiecare producător are un cost de producţie ce cuprinde totalitatea cheltuielilor pe care agentul economic le efectuează pentru producerea şi vânzarea de bunuri materiale sau prestări servicii, furnizorul nefiind obligat să prezinte sau să pună la dispoziţia cumpărătorului costul de producţie intern.

Contestatoarea mai precizează că a solicitat o ofertă de preţ din partea furnizorului S.C. ...S.R.L., ofertă în baza căreia s-a întocmit propunerea financiară şi care a fost prezentată comisiei de evaluare, astfel încât apreciază că a justificat corect preţul ofertat pentru agregate şi betoane.

În concluzie, petenta consideră eronată decizia autorităţii contractante şi nelegală declararea ofertei sale ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ….C4/08.09.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiei de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestaţie, copia dosarului achiziției, copia DUAE, a propunerii tehnice și financiare depuse de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate punctului său de vedere nr. 12790/19.09.2017, înregistrat la Consiliu cu nr.

39686/21.09.2017, prin care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, precizând:

Prin adresa nr. 12343/03.08.2017, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei o solicitare de clarificare a unor detalii tehnice, S.C. ...S.R.L. având şi un preţ neobişnuit de scăzut, astfel:

1. vă rugăm să ne furnizaţi sursele de procurare, ofertele de preţ şi distanţa de transport, inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs (harta sau schiţa cu localitatile, ex: print screen google maps) pentru transportul materialelor de la furnizor (conform Tabel Detalii Producător din oferta tehnică) până la drumul forestier, luând în calcul ½ din lungimea drumului forestier, pentru beton, nisip, balast nespălat de râu, balast sortat nespălat de râu, piatră brută, piatră spartă, precum şi tuburi premo şi dale de beton.

2. vă rugăm să ne furnizaţi documentele prin care justificaţi/fundamentaţi tariful unitar în lei/km şi lei/t x km pentru transportul rutier al următoarelor materiale: beton, nisip, balast nespălat de râu, balast sortat nespălat de râu, piatră brută, piatră spartă, precum şi tuburi premo şi dale de beton, de la proprii furnizori până la drumul forestier, luând în calcul ½ din lungimea drumului forestier.

3. justificaţi preţul unitar pentru balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută, beton din oferta producătorului/furnizorului (comform Tabel Detalii Producător) având în vedere faptul că aţi declarat ca producător S.C. ...S.R.L. şi furnizor S.C. ...S.R.L.

S.C. ...S.R.L. a răspuns în termen, prin adresa nr. 488/09.08.2017, însă, soluţiile tehnice a căror clarificare a solicitat-o, sunt din punct de vedere tehnic şi practic imposibil de implementat.

Conform adresei nr. 12487/23.08.2017, comisia de evaluare a constatat următoarele nereguli:

- în oferta tehnică s-a indicat ca şi producător/furnizor de beton, prin formularul Tabel detalii producător, pe S.C. ...S.R.L., având adresa unităţii de producţie (staţie de betoane) Târgu Jiu, jud. Gorj, România, iar prin răspunsul nr. 488/09.08.2017, S.C. ...S.R.L. a justificat distanţa de transport pentru beton doar din localitatea Motru, jud. Gorj (90 km), rezultând o diferenţa nejustificată de aproximativ 45 km, în corelaţie cu oferta financiară;

- prin adresele nr. 12446/18.08.2017, respectiv 12445 din 18.08.2017, s-a solicitat un punct de vedere de la Primăria comunei Podeni şi Primăria comunei Balta, pentru tronsoanele de drum DC49 Costeşti - Gornenţi - DC3A - DJ607C, tranzitate de traseul indicat în răspunsul S.C. ...S.R.L. (adresa cu nr. 488/09.08.2017). Luând în considerare răspunsul primăriilor, prin care s-a comunicat faptul că nu se poate circula pe acest traseu cu autocamioane de mare tonaj, comisia de evaluare constată că traseul ales de S.C. ...S.R.L. nu este practicabil, fiind un traseu foarte greu, având în vedere capacitatea de mare tonaj a autocamioanelor, de aproximativ 40 tone;

- o altă problemă pe care comisia de evaluare a constatat-o este aceea că pe porţiunea de drum (de 2,5 km) ce leagă comuna Cireşu de intersecţia DJ607C, prin podul rutier, există restricţie de tonaj de 3.5t,

ceea ce face ca traseul ales de S.C. ...S.RL. să nu fie practicabil, drept urmare nu poate fi luat în calculul întocmirii ofertei financiare, deoarece a justificat transportul tuburilor cu autocamioane de aproximativ 20 t;

- oferta pentru tuburi este emisă în data de 09.08.2017, dată ulterioară depunerii ofertelor (09.03.2017), ori se presupune că oferta producătorului pentru tuburi trebuia să stea la baza întocmirii ofertei financiare depuse. Tot la această ofertă pentru tuburi, valorile ofertate de SC ...SA CALARAŞI sunt mai mici decât valorilor asumate în oferta financiară depusă de S.C. ...S.R.L.;

- în data de 18.07.2017, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 12093/10.07.2017, prin care a solicitat clarificări asupra certificatelor de conformitate pentru agregate - piatră spartă, nisip, balast la producătorul S.C. ...S.R.L., aceste certificate existând pentru un alt operator economic, SC ...SRL. SC ...SRL şi-a justificat modalitatea de susţinere a producătorului S.C. ...S.R.L., prin certificatele mai sus menţionate ale S.C. ...S.R.L., printr-un contract exclusiv (nr. 274/05.12.2016) între cei doi operatori economici, S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. Din acest motiv, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 12236/24.07.2016, prin care i-a comunicat S.C. ...S.R.L. că „în urma analizei tehnice, oferta dumneavoastră a fost declarată admisibilă”.

S.C. ...S.R.L. a răspuns la adresa nr. 12343 din 03.08.2017, transmiţând acelaşi contract (o altă variantă), cu acelaşi număr, dar datat în viitor, şi anume nr. 274/05.12.2017. Comisia de evaluare, constatând existența unui al doilea contract între cei doi operatori economic, S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L., dar datat în viitor, a decis să adauge şi acest fapt în adresa nr. 12487/23.08.2017, motivând neseriozitatea cu care a fost tratată această procedură.

Pe lângă cele menţionate mai sus, legat de justificarea preţului unitar pentru balast nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută etc., comisia de evaluare a constatat că oferta transmisă de către furnizorul S.C. ...S.R.L. este incompletă, deoarece nu a fost detaliat preţul unitar pe fiecare produs în parte, singurele detalii menţionate fiind redevenţa plătită şi vânzarea nisipului şi pietrişului cu 4.20 lei/mc. Comparând cu prețurile pieţei şi cele de la Bursa Română de Mărfuri, valoarea de vânzare a produselor către S.C. ...S.R.L. nu are justificare, deoarece nu sunt detaliate consturile de producţie, salarii etc.

De asemenea, se arată că S.C. ...S.R.L. nu a justificat preţul de producţie şi livrare al materialelor folosite şi mai ales provenienţa acestor materiale, având în vedere că furnizorul S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada unui punct de lucru autorizat în localitatea Motru, jud. Gorj, de unde susţine că s-ar procura betonul necesar realizării lucrării.

În aceste condiţii, comisia de evaluare a constatat că solicitările de remediere propuse de către ofertant nu pot fi implementate în vederea realizării lucrării conform documentaţiei tehnice şi, în temeiul art. 215 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (2) lit. g), art. 137 alin. (2) lit. g) şi alin. (3) lit. c) din H.G. 395/2016, a dispus respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect "lucrări de reabilitare drum forestier calamitat ... – DS MH", ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificată nr. 399986 din 15.02.2017, odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia vizualizării celor 6 oferte, autoritatea contractantă a postat în SEAP lista ofertanţilor participanţi. Nemulţumită de rezultatul evaluării propunerii financiare (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12487 din 23.08.2017), SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016. Nemulţumită de răspunsul autorităţii contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 12603 din 01.09.2017), SC ...SRL a formulat prezenta contestaţie, solicitând obligarea autorităţii contractante la evaluarea ofertei în raport cu cerinţele documentaţiei de atribuire.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei contestatoarei, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. 12487/23.08.2017 de comunicare a rezultatului evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a precizat:

"În cadrul procedurii licitaţie deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "**LUCRĂRI DE REABILITARE DRUM FORESTIER CALAMITAT ...", cod CPV 45233142-6 - Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)**, valoarea estimată de 1.882.1040,00 lei fără TVA, având în vedere solicitarea noastră cu nr. 12343/ 03.08.2017, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit prin intermediul SEAP (Secţiunea întrebări), astfel:

La întrebarea 1, comisia de evaluare v-a solicitat următoarele:

"*Vă rugăm să ne furnizaţi sursele de procurare, ofertele de preţ şi distanţa de transport inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs (harta sau schiţa cu localităţile, ex: print screen google maps) pentru transportul materialelor de la furnizor (conform Tabel Detalii Producător din Oferta Tehnică) până la drumul forestier, luând în calcul 1/2 din lungimea drumului forestier, pentru beton, nisip, balast nespălat de râu, balast sortat nespălat de râu, piatră brută, piatră spartă, precum şi tuburi premo şi dale de beton.*"

Răspunsul firmei dvs. la întrebarea 1 a fost următorul:

- Betonul necesar realizării investiţiei se aprovizionează de la furnizorul S.C. ...S.R.L., loc. Motru, jud. Goij. Distanţa parcursă de la sursa de procurare la punctul de lucru este aproximativ de 90.00 km şi se face pe următorul traseu: staţia de betoane Motru - DN67-Broşteni-Floreşti-Malovăţ-Halanga-Magheru-E70-Gura Văii-DJ607C-Iloviţa-Bahna - se continuă pe DJ607C până la pod dalat pe Valea Topolova - 81.20 km şi 1/2 Drum Forestier ... - 4.10 km cu un total de 85.30 km ~ 90.00 km unde aţi ataşat şi oferta de preţ de la furnizorul S.C. ...S.R.L. inclusiv harta traseului pentru transportul betonului.

Comisia de evaluare a constatat că în oferta tehnică aţi indicat ca şi producător/furnizor de beton prin formularul Tabel detalii producător pe S.C. ...S.RL. având adresa unităţii de producţie (staţie de betoane) Târgu Jiu, jud. Gorj, România, iar prin răspunsul dvs. nr. 488/09.08.2017 la adresa nr. 12343/03.08.2017 aţi justificat distanţa de transport pentru beton, doar din localitatea Motru, jud. Gorj (90 km) rezultând o diferenţa de aproximativ 45 km până la adresa unităţii de producţie declarată în Tabelul detalii producător, această distanţă ramânând nejustificată în corelaţie cu oferta financiară.

În concluzie, comisia de evaluare constată răspunsul dvs. ca fiind incomplet şi nesatisfăcător, nejustificând întreaga distanţă asumată de dvs. în Tabelul detalii producător de la S.C. ...S.RL., având adresa unităţii de producţie (staţie de betoane) Târgu Jiu, jud. Gorj, Romania.

- Agregatele (nisip, balast, piatra brută, piatra spartă) necesare realizării investiţiei se aprovizionează de la S.C. ...S.RL., loc. Apa Neagră, jud. Gorj. Distanţa parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 50.00 şi se face pe următorul traseu: Staţia de sortare Apa Neagră - DN67D - DJ671 Baia de Aramă - DJ670 Ponoarele-Buicani - DC29 Gomovita - DC49 Costeşti - DC3A Gornenţi - DJ607C Podeni şi se continuă pe DJ607C până la podul dalat pe Valea Topolova - 45,71 km şi 1/2 Drum Forestier ... - 4.10 km cu un total de 49,81 km ~ 50,00 km unde aţi ataşat şi oferta de preţ de la furnizorul S.C. ...S.R.L. inclusiv harta traseului pentru transportul agregatelor.

Comisia de evaluare a solicitat un punct de vedere de la primaria comunei Podeni şi primaria comunei Balta (DC49 Costeşti-Gornenţi - DC3A - DJ607C), prin adresele nr. 12446/18.08.2017 respectiv 12445/18.08.2017 ce sunt tranzitate de traseul indicat în răspunsul dvs. cu nr. 488/09.08.2017 la adresa nr. 12343/03.08.2017.

Luând în considerare răspunsul primăriilor mai sus menţionate prin adresele nr. 3157/21.08.2017 şi nr. 2909/23.08.2017 înregistrate la Direcţia Silvică Mehedinţi cu nr. 6977/22.08.2017 respectiv 7016/23.08.2017 privind tranzitarea DC49 Costeşti- Gornenţi - DC3A prin care ni se comunica ca nu se poate circula pe acest traseu cu autocamioane de mare tonaj, comisia de evaluare constată că traseul ales de dvs. nu este practicabil, drept urmare nu poate fi luat în calculul întocmirii ofertei financiare.

- Tuburile premo necesare realizării investiţiei se aprovizionează de la S.C. ...S.A. CĂLĂRAŞI, loc. Călăraşi, jud. Călăraşi. Distanţa parcursă de la sursa de procurare şi până la punctul de lucru este de aproximativ 510 km şi se face pe următorul traseu: Călăraşi DN3D-Independenţa - Plevna - Răzvani - A2/E81 - Manolache - DNCB - Jilava - Bragadiru - E81 - Piteşti - E574 - Slatina - E574 - Craiova - DN65F - Işalniţa - DN6/E70 - Filiaşi - Butoieşti - Strehaia - Balota - Simian - Dudasu - Centura Drobeta Tr. Severin - Magheru - DJ607B - Jidostita - Cireşu - DJ607C unde se continuă pe DJ607C până la - pod dalat pe Valea Topolova - 502,14 km şi 1/2 Drum Forestier ... - 4,10 km cu un total de 506,24 km ~ 510,00 km unde aţi ataşat şi oferta de preţ de la furnizorul S.C. ...S.A. CĂLĂRAŞI inclusiv harta traseului pentru transportul tuburilor.

Comisia de evaluare a constatat că pe porţiunea de drum (2,5 km) ce leagă comuna Cireşu - cu intersecţia DJ607C prin podul rutier, există restricţie tonaj de 3,5t, ceea ce face ca traseul ales de dvs. să nu fie practicabil, drept urmare nu poate fi luat în calculul întocmirii ofertei financiare, deoarece aţi justificat transportul tuburilor cu autocamioane de 20t.

Totodată oferta dvs. pentru tuburi ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare este emisă în data de 09.08.2017, data ulterioară depunerii ofertelor, aceasta fiind 09.03.2017, unde se presupune că oferta producătorul pentru tuburi, trebuia să stea la baza întocmirii ofertei financiare depuse. Tot la această ofertă pentru tuburi, valorile ofertate de SC. ...S.A. CĂLĂRAŞI sunt mai mici decât valorilor asumate în oferta financiară depusă de dvs.

- Dalele de beton necesare realizării investiţiei se aprovizionează de la S.C. SOMACO GRUP PREFABRICATE S.R.L. loc. Timişoara, jud. Timiş. Distanţa parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este aproximativ de 235 km şi se face pe următorul traseu: secţia SOCMACO Timişoara - DN59/E70 - Ghiroda - DN6/E70 - Remetea Mare – A1 - A6 Lugoj……Orşova - DJ607C - Iloviţa - Bahna unde se continuă pe DJ607C până la - pod dalat pe Valea Topolova - 228.16 km şi 1/2 Drum Forestier ... - 4,10 km cu un total de 232.26 km ~ 235,00 km unde aţi ataşat şi oferta

de preţ de la furnizorul S.C. SOMACO GRUP PREFABRICATE S.R.L., inclusiv harta traseului pentru transportul dalelor.

Comisia de evaluare, a constatat că oferta nr. OFRIDI201610/v1/ 26.01.2017 de la S.C. SOMACO GRUP PREFABRICATE S.R.L. ce a stat la baza întocmirii ofertei financiare, depusă de către societatea dvs., nu se mai află în perioada de valabilitate oferită de producător, la data limită de depunerea ofertelor, respectiv 09.03.2017.

La întrebarea 3, comisia de evaluare v-a solicitat următoarele:

"Justificaţi preţul unitar pentru balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută, beton, din oferta furnizorului/producătorului (conform Tabel Detalii Producător) având în vedere faptul că aţi declarat ca producător SC TERACLIS SRL şi furnizor SC ROXANES SRL. În justificarea preţului, va fi evidenţiată obligatoriu valoarea redevenţelor plătite şi valorea cheltuielilor cu transportul între locaţia producătorului şi cea a furnizorului."

Răspunsul firmei dvs. la întrebarea 3 a fost următorul:

- În vederea justificării preţului unitar pe balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută, vă transmitem oferta de preţ primită de la furnizorul declarat S.C. ...S.R.L. Taxa de redevenţă minieră este de 0,5 euro/mc conform art. 6 din permisul de exploatare nr. 19705/13.12.2016 a producătorului declarat S.C. ...S.R.L. unde se precizează că:

• "Resursele minerale exploatabile pe baza acestui permis de exploatare şi redevenţa minieră datorată bugetului de stat sunt: a) nisip şi pietriş, pentru care se va achita redevenţa minieră reprezentând echivalentul în lei a 0,5 euro/mc".

• Reataşăm prezentei permisul de exploatare nr. 19705/13.12.2016

Conform contractului de furnizare produse nr. 274/05.12.2016, S.C. ...S.R.L. plăteşte către S.C. ...S.R.L. suma de 4,2 lei/mc de nisip şi pietriş. Reataşăm prezentei contractul de furnizare produse nr. 274/ 05.12.2016.

Transportul agregatelor de la producătorul S.C. ...S.R.L. la furnizorul S.C. ...S.R.L., respectiv deţinătorul staţiei de sortare, nu este necesar deoarece aceasta se află amplasată în perimetrul de exploatare din loc. Apa Neagră, jud. Gorj. În certificatele de conformitate pentru controlul producţiei în fabrică a agregatelor, se precizează că punctul de lucru este com. Padeş, sat Apa Neagră, jud. Gorj. Reataşăm prezentei certificatele de conformitate pentru agregate.

În vederea justificării preţului pentru beton, vă transmitem alăturat, oferta de preţ primită de la producătorul declarat S.C. ...S.R.L..

Comisia de evaluare, a constatat că nu a fost îndeplinită cerinţa solicitată prin adresa 12343/03.08.2017 privind justificarea preţurilor unitare pentru balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută şi beton deoarece ofertele de preţ ale producătorilor pentru agregate şi beton nu sunt relevante în justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, neavând anexat şi o detaliere completă a costurilor de producţie.

Totodată, contractul de furnizare produse pus la dispoziţie de dvs. prin răspunsul nr. 488/09.08.2017 la adresa nr. 12343/03.08.2017 încheiat între S.C. ...S.R.L. şi S.C. ...S.R.L. este datat în viitor, respectiv nr. 274/05.12.2017 iar în răspunsul dvs. 239/24.04.2017 la solicitarea de clarificări nr. 11232/19.04.2017 aţi ataşat acelaşi contract, cu acelaşi număr, dar data diferită, respectiv 274/05.12.2016. Drept urmare, considerăm că nu poate fi luat în calculul justificativ al preţului creând o lipsă totală de transparenţă şi seriozitate, şi considerăm că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În concluzie, comisia de evaluare după finalizarea fazei de analiză şi de verificare din punct de vedere al elementelor financiare, a RESPINS oferta dvs. fiind considerată:

- inacceptabilă în temeiul art. 136 alin. (3) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. 395/2016;

- neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) si d) din H.G. 395/2016”.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru prezentarea unui **răspuns incomplet şi nesatisfăcător** la întrebarea nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 12343/03.08.2017, **nejustificând întreaga distanţă asumată de dvs. în Tabelul detalii producător de la S.C. ...S.RL., având adresa unităţii de producţie (staţie de betoane) Târgu Jiu, jud. Gorj, Romania,** sunt considerate de Consiliu întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire*** *şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile*.

În acelaşi timp, dispoziţiile art. 127 din HG nr. 395/2016 prevăd:

(1) Comisia de evaluare are următoarele atribuţii:

f) ***verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini****;*

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) şi (2) din HG nr. 395/2016, *(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) ***Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini*** *sau în documentul descriptiv*.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi să nu se afle în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice", autoritatea contractantă a precizat:

1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerinţele caietului de sarcini şi să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini. Se va detalia tehnologia de execuţie propusă corespunzătoare fiecărui deviz (formular C5 întocmit).

2. Operatorii economici participanţi la procedura de atribuire vor da o declaraţie prin care să dovedească faptul că, la elaborarea ofertei, au tinut cont de obligatiile relevante din domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă, care sunt la nivel naţional şi european, precum şi că le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări. În cazul unei asocieri, această declaraţie va fi prezentată de către liderul asocierii în numele acesteia. De asemenea, subcontractanţii propuşi trebuie să respecte aceleaşi obligaţii în domeniile mediului, social şi al relaţiilor de muncă. Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi se referă la condiţiile de muncă şi protecţia muncii, securităţii şi sănătăţii în muncă, se pot obţine de la Inspecţia Muncii sau de pe siteul: http://www.inspectmun.ro. Informaţii detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel naţional şi se referă la condiţiile de mediu, se pot obţine de la Ministerul Mediului sau de pe siteul: http://www.mmediu.ro.

3. Se va prezenta TABEL DETALII PRODUCĂTOR pentru următoarele materiale: produse de carieră şi balastieră (piatră spartă, balast, nisip),

tuburi pentru podeţe, beton de ciment (conform Notificării ANAP din 1 iunie 2011). Distanţele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul şi ½ din lungimea drumului forestier). Distanţele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemăsurători sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distanţe de transport, în funcţie de proprii furnizori de materiale.

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat tabel detalii producător pentru betoane în care a indicat ca producător pe SC ...SRL cu staţie de betoane în Târgu Jiu jud. Gorj. În cadrul listelor cu cantităţi de lucrări pentru transportul betonului contestatoarea a folosit distanţa de 90 km.

Prin adresa nr. 11232/19.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei completarea unui ***centralizator detaliere transport,*** postat în secţiunea clarificări, la care aceasta a răspuns cu adresa nr. 239/24.04.2017. În cadrul ***centralizatorului detaliere transport***, pentru articolele de transport beton, pe coloana ***Loc furnizor*** contestatoarea a precizat: ***Motru, Gorj***.

Prin adresa nr. 12343/03.03.2017 autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

Întrebare 1.

"Vă rugăm să ne furnizaţi sursele de procurare, ofertele de preţ şi distanţa de transport inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs (harta sau schiţa cu localităţile, ex: print screen google maps) pentru transportul materialelor de la furnizor (conform Tabel Detalii Producător din Oferta Tehnică) până la drumul forestier, luând în calcul 1/2 din lungimea drumului forestier, pentru ***beton****, nisip, balast nespălat de râu, balast sortat nespălat de râu, piatră brută, piatră spartă, precum şi tuburi premo şi dale de beton."*

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 488/09.08.2017 în sensul:

1. Betonul necesar realizării investiţiei se aprovizionează de la furnizorul S.C. ...S.R.L., localitatea Motru, judeţul Gorj. Distanţa parcursă de la sursa de procurare până la punctul de lucru este de aproximativ 90.00km şi se face pe următorul traseu:

Staţia de betoane Motru - DN67 - Broşteni - Floreşti - Malovăţ - Halanga - Magheru - E70 - Gura Văii - DJ607C - Iloviţa - Bahna - se continuă pe DJ607C până la - pod dalat pe valea Topolova - 81.20km;

1/2 Drum Forestier ... 4.10km;

TOTAL - 85.30km ~ 90.00km;

- Ataşăm oferta de preţ de la furnizorul S.C. ...S.R.L..

- Ataşăm harta traseului pentru transportul betonului.

Susţinerile autorităţii contractante că răspunsul contestatoarei este incomplet şi nu justifică distanţa de transport a betonului în totalitate (deoarece în tabelul detaliu producător este indicată staţia de betoane de la Tg. Jiu iar în justificarea preţului s-a folosit staţia de la Motru existând o diferenţă de 45 km nejustificaţi), sunt considerate de Consiliu nefondate. Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că prin toate documentele prezentate în oferta contestatoarei şi justificările ulterioare este menţionat acelaşi producător/furnizor pentru betoane,

respectiv S.C. ...S.R.L. Pe de o parte, Consiliul constată că prin formularul **tabel detaliu producător**, la rubrica adresa unităţii de producţie s-a trecut **Târgu Jiu, jud. Gorj**. Pe de altă parte, constată că certificatul de conformitate prezentat pentru betoane este al producătorului declarat S.C. ...S.R.L. cu staţia de betoane din localitatea **Motru, jud. Gorj**, iar toate justificătile distanţelor de transport au avut în vedere staţia de betoane din localitatea Motru, jud. Gorj.

Având în vedere informaţiile diferite incluse în formularul tabel detaliu producător faţă de celelalte documente, autoritatea avea obligaţia de a solicita contestatoarei clarificări pentru a stabili dacă este o eroare de redactare sau dacă producătorul declarat S.C. ...S.R.L. are staţie de betoane şi în Târgu Jiu.

În ceea ce priveşte afirmaţia autorităţii contractante că furnizorul S.C. ...S.R.L. nu a făcut dovada unui punct de lucru autorizat în localitatea Motru, jud. Gorj, de unde susţine că s-ar procura betonul necesar realizării lucrării, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Prin certificatul de conformitate emis de INCERTRANS pentru betoane se precizează expres că betoanele sunt produse de S.C. ...S.R.L. în staţia de betoane Motru, jud. Gorj.

Referitor la celălalt motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv traseul ales pentru transportul agregatelor şi a tuburilor premo nu este practicabil şi nu poate fi luat în considerare pentru întocmirea ofertei financiare, Consiliul constată netemeinicia acestuia. În susţinerea respingerii ofertei contestatoarei autoritatea contractantă invocă adresele nr. 2909/23.08.2017 din partea Primăriei comunei Balta şi nr. 12446/16.08.2017 din partea Primăriei comunei Podeni. Primăria comunei Balta precizează că nu este de acord cu transportul agregatelor pe DC 29 şi DC 49 întrucât drumurile nu suportă un asemenea tonaj iar Primăria comunei Podeni susţine că pe cele trei drumuri (DC49 Costeşti – Gornenţi – DC4 – DC3A – DJ607C) nu se poate circula cu autocamioane de asemenea tonaj.

Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat să ia act de adresele celor două primării, care nu sunt de acord cu circulaţia cu autocamioane de asemenea tonaj, fără a se convinge că există o hotărâre de consiliu local cu privire la restricţiile instituite, aşa cum impun prevederile art. 44 din OG nr. 43/1997 actualizată. Pe de altă parte, cunoscând că pe anumite trasee există restricţii (care nu au fost făcute publice, deoarece la accesarea internetului nu a putut fi identificată vreo informaţie cu privire la acest aspect), autoritatea contractantă trebuia să-i solicite contestatoarei prezentarea unui traseu alternative, care să nu ducă la modificarea tarifului ofertat pentru transportul agregatelor şi al tuburilor premo. Referitor la susţinerile contestatoarei că la punctul 8 al devizului ofertă pentru justificarea transportului are trecute cheltuieli cu taxe asigurări, impozite, ITP, deplasări, care ar putea fi folosite pentru obţinerea autorizaţiilor necesare pentru depăşirea masei admisibile a autocamioanelor pe anumite trasee ar putea fi luate în considerare dacă dovedeşte că transporturile de agregate şi tuburi premo se încadrează în situaţiile

speciale pentru care se emit ATS (autorizaţie de transport special). Prin urmare, deşi legislaţia permite autorităţii contractante să solicite informaţii de la alte instituţii/organisme, Consiliul consider că orice neclaritate/neconformitate din oferta prezentată în procedură trebuie clarificată în primul rând de către contestatoare.

În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei contestatoarei bazat pe faptul că oferta de preţ de la furnizor pentru tuburi premo prezentată ca urmare a solicitării de clarificări este datată 09.08.2017 mult după data depunerii ofertelor şi sunt mai mici decât cele din ofertă, Consiliul constată netemeinicia acestuia.

Faptul că oferta de preţ de la furnizor pentru tuburile premo este datată la momentul la care autoritatea contractantă a solicitat clarificări nu este de natură a transforma oferta contestatoarei în una neconformă. Mai mult, aşa cum chiar autoritatea contractantă susţine, preţurile din oferta prezentată la 09.08.2017 sunt mai mici decât cele din propunerea financiară depusă la data de 09.03.2017, ceea ce demonstrează că preţurile din ofertă sunt acoperitoare.

Referitor la oferta de preţ din 26.01.2017 din partea SC SOMACO GRUP PREFABRICATE SRL, pentru dale prefabricate tip D4, Consiliul constată că preţurile incluse de contestatoare prin propunerea financiară depusă în procedură la 09.03.2017 pentru cele două tipuri de dale prefabricate tip D4 sunt identice cu cele din oferta de preţ din 26.01.2017. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 şi să solicite contestatoarei prezentarea unui document din partea furnizorului care să confirme valabilitatea preţurilor la data depunerii ofertei.

Dispoziţiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 prevăd următoarele*: (1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În acelaşi sens sunt dispoziţiile art. 135 din HG nr. 395/2016, care prevăd: *(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant

sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În cazul de faţă clarificările/completările formale ce ar fi trebuit solicitate de autoritatea contractantă, în mod clar, nu ar fi creat contestatoarei vreun avantaj.

În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei contestatoarei bazat pe *nejustificarea preţurilor unitare pentru balast sortat nespălat de râu, piatra spartă, piatră brută şi beton deoarece ofertele de preţ ale producătorilor pentru agregate şi beton nu sunt relevante în justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, neavând anexat şi o detaliere completă a costurilor de producţie*, Consiliul constată netemeinicia acestuia. Prin adresa nr. 12343/03.08.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

Întrebarea 3

Justificaţi preţul unitar pentru balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută, beton, din oferta furnizorului/producătorului (conform Tabel Detalii Producător) având în vedere faptul că aţi declarat ca producător SC TERACLIS SRL şi furnizor SC ROXANES SRL. În justificarea preţului, va fi evidenţiată obligatoriu valoarea redevenţelor plătite şi valorea cheltuielilor cu transportul între locaţia producătorului şi cea a furnizorului.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 488/09.08.2017 precizând următoarele:

- În vederea justificării preţului unitar pe balast sortat nespălat de râu, piatră spartă, piatră brută, vă transmitem oferta de preţ primită de la furnizorul declarat S.C. ...S.R.L. Taxa de redevenţă minieră este de 0,5 euro/mc conform art. 6 din permisul de exploatare nr. 19705/13.12.2016 a producătorul declarat S.C. ...S.R.L. unde se precizează că:

- *"Resursele minerale exploatabile pe baza acestui permis de exploatare şi redevenţa minieră datorată bugetului de stat sunt: a) nisip şi pietriş, pentru care se va achita redevenţa minieră reprezentând echivalentul în lei a 0,5 euro/mc".*
- *Reataşăm prezentei permisul de exploatare nr. 19705/ 13.12.2016.*

Conform contractului de furnizare produse nr. 274/05.12.2016, S.C. ...S.R.L. plăteşte către S.C. ...S.R.L. suma de 4,2 lei/mc de nisip şi pietriş. Reataşăm prezentei contractul de furnizare produse nr. 274 / 05.12.2016.

Transportul agregatelor de la producătorul S.C. ...S.R.L. la furnizorul S.C. ...S.R.L., respectiv deţinătorul staţiei de sortare, nu este necesar deoarece aceasta se află amplasată în perimetrul de exploatare din loc. Apa Neagră, jud. Gorj. În certificatele de conformitate pentru controlul producţiei în fabrică a agregatelor, se precizează că punctul de lucru este com. Padeş, sat Apa Neagră, jud. Gorj. Reataşăm prezentei certificatele de conformitate pentru agregate.

În vederea justificării preţului pentru beton, vă transmitem alăturat, oferta de preţ primită de la producătorul declarat S.C. ...S.R.L..

Anexat adresei a prezentat ofertă de preţ pentru betoane de la producătorul SC ...SRL declarat în cadrul ofertei, ofertă de preţ pentru agregate (nisip, balast, piatră spartă, piatră brută, refuz de ciur) de la furnizorul SC ...SRL(care este proprietarul staţiei de sortare) şi contractul de furnizare produse nr. 274/05.12.”2017” (corectat ulterior cu 2016) încheiat între SC ...SRL (proprietarul staţiei de sortare) şi SC ...SRL (deţinătorul permisului de exploatare nisip şi pietriş în perimetrul Padeş Apa Neagră) având ca obiect livrarea, respectiv vânzarea de balast (nisip şi pietriş) de către SC ...SRL către SC ...SRL. În conţinutul contractului se prevede că SC ...SRL va plăti către SC ...SRL 4,20 lei/mc de balast. DE asemenea, în cadrul permisului de exploatare se precizează explicit că redevenţa minieră este de 0,50 euro/mc.

Prin urmare, Consiliul constată că autoarea contestaţiei a răspuns întocmai solicitării de clarificări a autorităţii contractante. Mai mult, autoritatea contractantă nu a adus vreun argument în dovedirea faptului că preţurile ofertate de contestatoare pentru betoane sau aggregate ar fi neobişnuit de scăzute.

Susţinerile autorităţii contractante că ofertantul trebuia să prezinte în justificarea preţurilor de la furnizori *detalieri complete ale costurilor de producţie* sunt considerate de Consiliu eronate. Furnizorii de materiale/produse sunt terţe persoane în relaţia dintre autoritatea contractantă şi ofertant, motiv pentru care aceştia nu au obligaţia să dea socoteală pentru preţurile folosite într-o economie de piaţă.

În acest sens este şi decizia nr. 4502/2017 emisă de Curtea de Apel Timişoara într-o speţă similară:

În ce privește nivelul considerat nerealist al prețurilor din ofertele furnizorilor, prezentate de A_____ BVI SRL pentru fundamentarea prețului propriu ofertat în executarea contractului de achiziție publică, instanța reține că fiecare producător ori furnizor este liber să își stabilească prețul în funcție de cererea și oferta de pe piață, de stocurile pe care le deține, de costurile de producție ori de alți factori, putând prezenta relevanță sub acest aspect o relație specială dintre acești operatori economici și cel care formulează oferta în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, de lungă durată ori de afiliere ori de colaborare îndelungată etc., în condițiile unei economii de piață aflate în criză putând fi acceptată chiar ideea livrării unor produse sub costul de producție, pentru menținerea activității economice a unui producător, toate aceste elemente fiind însă lipsite de relevanță din punctul de vedere al autorității contractante, atâta timp cât ofertantul participant la procedură a prezentat în justificarea prețului propus oferte ferme și valabile de la furnizori. În consecință, trebuie considerată neîntemeiată susținerea petentei referitoare la caracterul nefundamentat al prețului aparent neobișnuit de scăzut din oferta A_____ BVI SRL.

În concluzie conform prevederilor art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL, în

contradictoriu cu ... şi anulează rezultatul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... şi anulează rezultatul procedurii şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ...SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei cu respectarea celor din motivare, a documentaţiei de atribuire şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în patru exemplare, conţine 19 pagini.