CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 112/02.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8623/02.03.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva documentației de atribuire, postată în SEAP în data de 14.02.2018 și împotriva adresei din data de 28.02.2018, postată în SEAP la ora 14:26, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, divizat pe loturi, având ca obiect *„Consultanță – dirigenție de șantier*”, s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin modificarea valorii estimate a achiziției publice, modificare ce să fie raportată la salariul minim brut pe țară garantat în plată, reglementat de H.G. nr. 846/2017 și O.U.G. nr. 79/2017, pentru modificarea și completarea Codului fiscal sau adoptarea altor măsuri, care să conducă la respectarea reglementărilor privind salarizarea și contribuțiile sociale, precum și la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea procedurilor legale și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 112/02.03.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8623/02.03.2018, ... critică răspunsurile autorității contractante la solicitarea sa de clarificări, respectiv la notificarea prealabilă nr. 108/27.02.2018.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă, referitor la valoarea estimată a contractului, nu respectă dispozițiile legale ale H.G. nr. 846/2017 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată și dispozițiile O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Codului fiscal.

Astfel, în urma consultării documentației de atribuire, contestatorul a formulat, la data de 20.02.2018, prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificări nr. 96, prin care a cerut să se precizeze care sunt valorile estimate aferente fiecărui lot în parte. Această clarificare/precizare a survenit în urma faptului că nici în fișa de date a achiziției, nici în caietul de sarcini, aceste valori nu erau stabilite în mod clar.

Ca răspuns la adresa contestatorului nr. 96/27.02.2018, în data de 27.02.2018, autoritatea contractantă a postat în SEAP adresa nr. 17098, prin care a redat valoarea estimată totală pe întreaga procedură de atribuire, dar și pe fiecare lot în parte, într-un tabel, astfel:

Nr. crt.	Denumire obiectiv	Valoare lei fără TVA
1	Lot 1 - Servicii de consultanță - dirigenție de șantier pentru urmărirea realizării obiectivului de investiții – „Reabilitare imobil situat în ..., str. ... nr. 22”	155.063,37
2	Lot 2 - Servicii de consultanță - dirigenție de șantier pentru urmărirea realizării obiectivului de investiții – „Reabilitare imobil situat în ..., str. ... nr. 1”	68.508,00
3	Lot 3 - Servicii de consultanță - dirigenție de șantier pentru urmărirea realizării obiectivului de investiții – „Reabilitare imobil situat în ..., str. ... nr. 7”	98.880,00
	TOTAL FĂRĂ TVA	322.451,37

Ca urmare a adresei autorității contractante nr. 17098/27.02.2018, contestatorul arată că a înaintat notificarea prealabilă nr. 108/27.02.2018, prin care a solicitat remedierea valorilor estimate regăsite în tabelul de mai sus, iar modificarea să se realizeze prin raportare, cel puțin, la nivelul salariului minim brut pe țară garantat în plată începând cu 1 ianuarie 2018 sau raportat la salarizarea unei funcții echivalente din administrația publică locală.

Astfel, contestatorul precizează că această solicitare a survenit în urma studierii amănunțite a celor trei caiete de sarcini aferente celor trei loturi, când a constatat că, prin raportarea la numărul minim posibil de specialiști ceruți de autoritatea contractantă, dar luând în considerare și complexitatea atribuțiilor și responsabilităților, precum și perioada pentru care va fi încheiat contractul (24 de luni), la care se adaugă și garanția de executare de 60 de luni, valorile care rezultă sunt sub nivelul salariului minim pe economie de 1.900 RON/lună (autoritatea contractantă a prevăzut în caietele de sarcini aceeași perioadă contractuală pentru toate cele trei loturi).

Ca urmare a celor expuse mai sus, contestatorul menționează că valorile calculate pentru retribuția unui specialist, pentru o singură lună de activitate, pe fiecare lot în parte, sunt următoarele:

- lot 1 - 155.063,00 lei: (4 specialiști*24 luni) = 1.615,00 lei specialist/lună < 1.900,00 lei;

- lot 2 - 68.508,00 lei: (2*24) = 1.427,00 lei specialist/lună < 1.900,00 lei;

- lot 3 - 98.880,00 lei: (3*24) = 1.373,00 lei specialist/lună < 1.900,00 lei.

Totodată, contestatorul arată că la calculul redat mai sus, nu a ținut cont și de perioada de notificare a defectelor de 60 de luni, 5 ani, pentru că dacă s-ar fi realizat acest lucru, valorile ar fi fost cu mult mai mici. La perioada totală a contractului de 84 de luni (7 ani), se adaugă și prelungirile contractului de servicii, prelungiri inevitabile, din cauze ce nu se datorează prestatorului, dar pot apărea în timpul desfășurării lucrărilor.

... precizează că în data de 28.02.2018, la ora 14:26, autoritatea contractantă a postat în SEAP, adresa prin care i-a comunicat următoarele aspecte: *„La stabilirea valorii estimate pentru servicii de consultanță-dirigenție s-au avut în vedere prevederile H.G. nr. 363/2010 cap. IV.2 - Note pct. 2, lit. c) privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice și a devizului general, luând-se în considerare procentul de 1% din valoarea estimată a contractului de lucrări fără T.V.A, respectiv valoarea C+M din cadrul devizului general de 15.506.336,72 lei fără T.V.A.*

Pe de altă parte, conform prevederilor caietului de sarcini, cap. 9 - Modalitatea de plată - decontarea serviciilor se va face în funcție de lucrările real executate în teren, pe baza unui raport de activitate confirmat de beneficiar, fără a depăși valoarea contractului. Plata contravalorii serviciilor de dirigenție se va face odată cu achitarea facturilor antreprenorului, însoțite de situațiile de lucrări aferente”.

Cu privire la aceste aspecte, contestatorul consideră că, pe lângă dispozițiile legale enunțate mai sus, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare/să țină cont și de dispozițiile H.G. nr. 846/2017 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, dar și de dispozițiile O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Codului fiscal, dispoziții care prevăd transferul contribuțiilor de la angajator la angajat. La aceste dispoziții trebuie să se raporteze atât salariile, onorariile, cât și orice alte beneficii, precum și estimările din contractele de achiziție publică pe care autoritatea contractantă le stabilește.

Contestatorul apreciază că, așa cum rezultă din calculele redate mai sus, onorariile ce revin personalului de specialitate sunt mult sub salariul minim pe economie, iar prin modul de organizare a procedurii de atribuire, un specialist poate participa la executarea contractului de servicii aferent unui singur lot. Mai mult, autoritatea contractantă avea la dispoziție și posibilitatea de a permite diriginților de șantier cumularea a mai mult de două domenii de atestare sau să reducă cerințele referitoare la atribuții și durata prezenței în șantier, dacă nu are capacitatea de a asigura și resursele financiare la cerințele maximale solicitate.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept invocate în cuprinsul contestației, ... solicită C.N.S.C. ca, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, în urma verificării temeiniciei și legalității acestor acte, să dispună admiterea contestației și obligarea autorității

contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin modificarea valorii estimate a achiziției publice, modificare ce să fie raportată la salariul minim brut pe țară garantat în plată, reglementat de H.G. nr. 846/2017 și O.U.G. nr. 79/2017, pentru modificarea și completarea Codului fiscal sau adoptarea altor măsuri, care să conducă la respectarea reglementărilor privind salarizarea și contribuțiile sociale, precum și la continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea procedurilor legale și stabilirea rezultatului procedurii de atribuire.

În drept, ... arată că își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar în sprijinul acesteia se folosește de o serie de înscrisuri, în copii certificate conform cu originalul.

Prin punctul de vedere nr. 19348/05.03.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8970/06.08.2017, ... solicită respingerea contestației ..., ca neîntemeiată și nelegală, având în vedere următoarele considerente:

La stabilirea valorii estimate pentru servicii de consultanță – dirigenție, autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile H.G nr. 363/2010 cap. IV.2 - Note pct. 2 lit. c) privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice și a devizului general, luându-se în considerare procentul de 1% din valoarea estimată a contractului de lucrări fără T.V.A, respectiv valoarea C+M din cadrul devizului general de 15.506.336,72 lei fără T.V.A.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor caietului de sarcini, cap. 9 - Modalitatea de plată *„decontarea serviciilor se va face în funcție de lucrările real executate în teren, pe baza unui raport de activitate confirmat de beneficiar, fără a depăși valoarea contractului. Plata contravalorii serviciilor de dirigenție se va face odată cu achitarea facturilor antreprenorului, însoțite de situațiile de lucrări aferente.”*

Referitor la afirmația contestatorului că *„prin modul de organizare a procedurii un specialist poate participa la executarea contractului de servicii aferent unui singur lot”*, autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției, se menționează că ofertanții pot participa la unul sau mai multe loturi și pe cale de consecință și specialiștii propuși pot participa la mai multe loturi. Mai mult, ofertanții pot participa și la alte proceduri de achiziție de servicii de consultanță, având posibilitatea să deruleze simultan mai multe contracte, în funcție de modul lor de organizare.

Totodată, ... precizează că, prin caietul de sarcini, la cap. 5 Alte cerințe, se menționează următoarele:

„Personalul minim care trebuie asigurat de consultant/ofertant, permanent pe toată durata de execuție a lucrărilor, în corelare cu programul de lucru propus/impus de antreprenor (pe zile și luni), este format din:

Funcția	*Nr. persoane*
Diriginte de șantier autorizat MLPTL sau echivalent în domeniul - consolidare și restaurare monumente istorice - toate categoriile de importanță	*1*
Diriginte de șantier autorizat MLPTL sau echivalent în domeniul -	*1*

construcții civile, industriale și agricole, categoria de importanță C	
Diriginte de șantier autorizat MLPTL sau echivalent în domeniul instalații electrice	*1*
Diriginte de șantier autorizat MLPTL sau echivalent în domeniul instalații sanitare, termoventilatii	*1*
Coordonator SSM autorizat de către Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și Familiei, în materie de securitate și sănătate	*1*
Total personal	*5*

Notă: O persoană poate îndeplini maxim 2 funcții cumulate pe acest proiect.”

Autoritatea contractantă precizează că această cerință se referă la echipa de specialiști care trebuie să aibă permanent această minimă componență și la disponibilitatea membrilor acesteia, în corelare cu specificul lucrărilor care se desfășoară la un moment dat și nu la prezența fizică permanentă a specialiștilor în șantier și, ca urmare, consideră că motivele contestației nu sunt întemeiate.

Față de cele expuse anterior, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Prin adresa nr. 132/09.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9826/12.03.2018, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și prin care precizează că, în mod contrar afirmațiilor acesteia, ar fi trebuit ca în momentul în care s-a stabilit valoarea totală estimată, dar și valoarea pe fiecare lot în parte, să se raporteze și la prevederile H.G. nr. 846/2017 privind salariul minim brut pe țară garantat în plată, dar și la dispozițiile O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Codului fiscal, dispoziții care prevăd transferul contribuțiilor de la angajator la angajat.

Astfel, contestatorul arată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a menționat că *„la stabilirea valorii estimate pentru servicii de consultanţă-diriginţie, s-au avut în vedere prevederile H.G. nr. 363/2010, cap. IV.2 - Note pct. 2 lit. c) privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice și a devizului general, luându-se în considerare procentul de 1% din valoarea estimată a contractului de lucrări fără T.V.A., respectiv valoarea C+M din cadrul devizului general de 15.506.336,72 lei fără T.V.A.”*, dar aceasta trebuia să aibă în vedere, la momentul când a stabilit valorile estimate ale contractelor și prevederile legislației din domeniul dreptului muncii, precum și a legislației conexe, precum dispozițiile O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Codului fiscal.

Contestatorul precizează că la art. 164 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii, se prevede obligativitatea angajatorului de a garanta în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară, iar la art. 76 din Codul fiscal din 2018, se menționează că sunt considerate venituri din salarii toate veniturile în bani și/sau în natură obținute de o persoană fizică rezidentă ori nerezidentă ce desfășoară o activitate în baza unui contract individual de muncă, a unui raport de serviciu, act de detașare sau a unui statut special prevăzut de lege,

indiferent de perioada la care se referă, de denumirea veniturilor ori de forma sub care ele se acordă.

Referitor la afirmația autorității contractante că *„ofertanții pot participa și la alte proceduri de achiziție de servicii de consultanță, având posibilitatea să deruleze simultan mai multe contracte, în funcție de modul lor de organizare*", contestatorul menționează că încheierea de către operatorul economic de contracte, este afectată de condiția suspensivă, ce este eveniment viitor și nesigur ca realizare. Prin urmare, din cauza unui viitor nesigur în ceea ce privește încheierea de contracte, operatorul economic va suferi pierderi financiare.

În concluzie, pentru toate aceste argumente, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, **divizat pe loturi**, având ca obiect „Consultanță – dirigenție de șantier", cod CPV 71310000-4 Servicii de consultanță în domeniul ingineriei și al construcțiilor (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 322.451,37 lei, fără TVA.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis ... notificarea prealabilă nr. 108/27.02.2018, la care aceasta a răspuns prin adresa din data de 28.02.2018, precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... critică documentația de atribuire, postată de autoritatea contractantă în SEAP în data 14.02.2018, precum și răspunsul formulat de autoritate la Notificarea nr. 108/27.02.2018, răspuns postat în SEAP în data de 28.02.2018, ora 14:39, sub denumirea *„Clarificări ([CN182705/009]17563SEAP. pdf.p7s)".*

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la întrebările formulate de ... (operator economic interesat de participarea la prezenta procedură de achiziție publică) prin adresa nr. 96/20.02.2018, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 17098, postată în SEAP în data de 27.02.2018 sub denumirea de *„Clarificări ([CN182705/008]16199SEAP. pdf.p7s)*".

Analizând răspunsurile formulate de către autoritatea contractantă prin raportare la întrebările aferente clarificării nr. 96/20.02.2018, Consiliul constată că prin acestea ... a dat curs solicitării ce i-a fost înaintată, răspunzând, în mod clar și complet, la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată de către ..., prin care operatorul economic i-a solicitat să **precizeze/clarifice** care este valoarea totală estimată a contractului și ce valoare estimată revine fiecărui lot în parte.

De asemenea, Consiliul constată că, prin răspunsul furnizat, autoritatea contractantă **nu a modificat** în vreun fel conținutul

documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât se constată că informațiile referitoare la valorile estimate ale fiecărui lot în parte au fost furnizate de către ... operatorilor economici interesați încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire, odată cu anunțul de participare nr. ..., informațiile regăsindu-se la rubrica „Loturi" din cadrul anunțului menționat anterior.

Luând în considerare cele reținute anterior în considerente, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 160 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, răspunzând, în mod clar și complet, la solicitările de clarificări și a publicat răspunsurile, însoțite de întrebările aferente, în SEAP, fără a dezvălui identitatea operatorilor economici care au solicitat clarificările, aducându-le astfel la cunoștința tuturor celor interesați și fără a modifica prevederile documentației de atribuire, publicată în SEAP în data de 14.02.2018, împreună cu anunțul de participare nr. ...

Or, în condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru o informare corectă și completă a operatorilor economici inclusiv în ceea ce privește valorile estimate ale celor trei loturi aferente procedurii, ... cunoscând aceste informații încă din data de 14.02.2018, solicitarea de modificare a valorilor estimate a loturilor, formulată în cadrul notificării prealabile nr. 108/27.02.2018 și implicit în cadrul contestației nr. 112/02.03.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 8623/02.03.2018, este un demers tardiv, prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, raportat la solicitarea formulată de ..., interesat de participarea la procedura de atribuire, prin Notificarea prealabilă nr. 108/27.02.2018, cu următorul conținut *„Având în vedere: cerințele/activitățile complexe ce revin echipei de supervizare a lucrărilor personalul minim solicitat și condiția impusă ca un expert să cumuleze maxim 2 funcții, necesitatea existenței unui personal minim de suport/back Office, valoarea estimată a loturilor conform clarificării nr. 17098/27.02.2018 și legislația referitoare la intervențiile asupra monumentelor istorice,*

Vă rugăm să remediați următoarele aspecte:

1. Corectarea valorilor estimate având în vedere cel puțin valoarea salariului minim brut pe economie începând de la 1 ianuarie 2018 sau salarizarea unei funcții echivalente din administrația publică locală, deoarece la:

*Lot 1 - 155.063,00 lei: (4*24) = 1.615,00 lei < 1.900.00 lei*

*Lot 2 - 68.508,00 lei: (2*24) = 1.427,00 lei < 1.900,00 lei*

*Lot 3 - 98.880,00 lei: (3*24) = 1.373,00 lei < 1.900,00 lei.*

Calculele au avut în considerare numărul minim posibil de specialiști și fără a ține cont de plățile necesare pentru Perioada de Notificare a Defectelor", Consiliul constată că ... urmărește, în fapt, modificarea unor informații din conținutul documentației de atribuire, despre care a luat la cunoștință încă de la publicarea acesteia în SEAP, în data de 14.02.2018, demersul efectuat de contestator fiind tardiv, raportat la art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Mai mult, se are în vedere și faptul că prin răspunsul formulat, cu următorul conținut: *„Răspuns întrebarea 1: La stabilirea valorii estimate pentru*

servicii de consultanţă-dirigenţie s-au avut în vedere prevederile H.G nr. 363/2010 cap. IV.2 - Note pct. 2 lit. c) privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice și a devizului general, luându-se în considerare procentul de 1% din valoarea estimată a contractului de lucrări fără T.V.A, respectiv valoarea C+M din cadrul devizului general de 15.506.336,72 lei fără T.V.A.

Pe de altă parte, conform prevederilor Caietului de sarcini, cap. 9 - Modalitatea de plată «decontarea serviciilor se va face în funcție de lucrările real executate în teren, pe baza unui raport de activitate confirmat de beneficiar, fără a depăși valoarea contractului. Plata contravalorii serviciilor de dirigenție se va face odată cu achitarea facturilor antreprenorului, însoțite de situațiile de lucrări aferente" autoritatea contractantă a răspuns la cele solicitate, fără modificarea conținutului documentației de atribuire, publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare nr. ...

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de contestatorul ..., respectiv cu privire la faptul că autoritatea contractată nu a modificat valoarea estimată a loturilor aferente contractului de servicii, prevăzute în fișa de date a achiziției, reprezintă critici tardive în raport cu data luării la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, și anume 14.02.2018, unde se specificase valoarea estimată, inclusiv cea a loturilor aferente procedurii de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că deși ... a indicat răspunsul formulat de autoritatea contractantă prin adresa din data de 28.02.2018, postată în SEAP la ora 14:39, la notificarea sa nr. 108/27.02.2018, ca fiind actul autorității contractante considerat nelegal, în fapt aspectele criticate prin prezenta contestație, vizează conținutul documentației de atribuire, care nu a fost modificată prin vreo clarificare, caz în care sunt incidente prevederile art. 6 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (322.451,37 lei) și tipul acestuia (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ..., pentru a formula o notificare prealabilă, cu privire la conținutul documentației de atribuire, era de 5 zile, de la data de 14.02.2018, care reprezintă data publicării acesteia în S.E.A.P., respectiv data de 19.02.2017.

În acest context, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor ce vizează prevederile documentația de atribuire formulate în data de 02.03.2018, motiv pentru care nu va proceda la analizarea aspectelor de fond avute în vedere de ... în contestația formulată.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca tardive, criticile aduse cu privire la obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere prin modificarea valorii estimate a achiziției publice și respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...,..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,
...

MEMBRU, **MEMBRU,**
... **...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.