

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 335/C10/3947

Data: 05.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 70084/08.10.2025, depusă de CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, cu sediul în Localitatea Bradu, str. Geamăna nr. 704, Județ Argeș, având CIF RO18460400, reprezentată de Mihai Răzvan Pîrvu - Administrator, în calitate de Lider al Asocierii „CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL - (Lider) G&M ROAD BUILDING ENGINEERING SRL (Asociat 2) - VALAH CONSTRUCT GRUP SRL (Asociați) - TOTAL ROAD SRL (Asociat 3)” și reprezentată convențional prin C.I. Cliza Marta Claudia, cu sediul profesional în București, bd. Mircea Vodă nr. 39H, et. 1, ap. 1, sector 3, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Achiziția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului, Modernizare DJ 679 C Izvoru-Mozăceni km 12+489 21+688, L=9,199 km”*, cod CPV 45233120-6, de către JUDEȚUL ARGEȘ, cu sediul în Pitești, str. Milea Vasile, nr. 1, județul Argeș, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. Anularea Raportului Procedurii nr. 25814/30.09.2025 și a rezultatului procedurii de atribuire nr. 25821/30.09.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora în ceea ce privește oferta Asocierii „CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL - SG&M ROAD BUILDING ENGINEERING SRL - VALAH CONSTRUCT GRUP SRL - TOTAL ROAD SRL” care a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și, în consecință:

(i) Să dispuneți obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii „CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL - G&M ROAD BUILDING ENGINEERING SRL - VALAH CONSTRUCT GRUP SRL - TOTAL ROAD SRL” din etapa de evaluare a DUAЕ și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul prezentei contestații și cu deplină respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

II. Obligarea Autorității Contractante la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei cauze.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de obiect a contestației CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ARGES.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 25814/30.09.2025 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta asocierii CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL - G&M ROAD BUILDING ENGINEERING SRL (asociat 1) - VALAH CONSTRUCT GRUP SRL (asociat 2) - TOTAL ROAD SRL (asociat 3).

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei asocierii CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL - G&M ROAD BUILDING ENGINEERING SRL (asociat 1) - VALAH CONSTRUCT GRUP SRL (asociat 2) - TOTAL ROAD SRL (asociat 3), conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare de admitere a contestației formulate de către CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, opinez că decizia autorității contractante de respingere a ofertei în analiză este corectă, având în vedere următoarele argumente:

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Achiziția serviciilor de proiectare și execuția lucrărilor aferente obiectivului, Modernizare DJ 679 C Izvoru-Mozăceni km 12+489 21+688, L=9,199 km”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL.

Verificând aspectele sesizate de contestatorul CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL vizavi de evaluarea propriei sale oferte depusă în

procedura de atribuire, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor, motiv pentru care le va respinge.

Astfel, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de față, a ofertei depusă de acesta și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată faptul că CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, deși susține contrariu, nu a respectat prevederile documentației de atribuire, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care nu se impune reluarea procedurii de atribuire, și nici reevaluarea ofertei depusă de către CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, cum acesta din urmă solicită.

Așadar, procedând la verificarea criticilor aduse de către CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, urmând ca argumentația să fie prezentată în continuare.

În susținerea soluției, se are în vedere că, pe fondul problemei, divergența dintre părți constă în modalitatea de îndeplinire de către ofertantul contestator a cerinței de calificare privind „experiența similară execuție de lucrări”, conform căreia *„Ofertantul trebuie să facă dovada că a executat în ultimii 5 ani de la data limită de depunere a ofertelor, a executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și dus la bun sfârșit, la nivelul a 1(unu) contract, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura, cu o valoare mai mare sau egală cu 24.500.000 lei fără TVA”*.

De reținut este faptul că informațiile referitoare la cerința de calificare redată anterior se regăsesc și în anunțul de participare nr. SCN1164465/25.06.2025, pct.III.1.3)- *„capacitatea tehnică și profesională”*, fiind reluate și în conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, unde s-au mai inserat și *„Instrucțiuni pentru ofertanți”*, relevant fiind *„pct..12 MENȚIUNI GENERALE PRIVIND ASOCIEREA, alin. (2) s-a precizat:” In cazul în care mai mulți operatori economici participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnica si profesionala se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar aceștia vor răspunde în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică. In conformitate cu prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016. autoritatea contractantă stabilește faptul că în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică si financiară si capacitatea tehnică si profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.”*

Or, contrar majorității membrilor completului, opinez că este fără putere de tăgadă că achizițarea a respectat dispozițiile art. 181 din Legea nr. 98/2016, conform căroră *„Criteriile privind capacitatea și **cerințele minime** solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”*, coroborate cu cele ale art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016, *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt **incluse** în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, inserând în cadrul anunțului de participare nr. SCN1164465/25.06.2025, la pct.III.1.3)- *„capacitatea tehnică și profesională”, cerința de calificare.*

Procedând într-o astfel de manieră nu se poate reține vreo culpă în sarcina autorității contractante, cum eronat se interpretează în soluția majoritară, cum că ofertatul contestator nu ar fi cunoscut conținutul integral al cerinței de calificare a

cărei nerespectare a fost constată, în mod corect, de către comisia de evaluare, raportat la faptul că CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, în asociere, a depus *ofertă comună* în procedură iar demonstrarea experienței similare trebuia efectuată în condițiile impuse de achizitoare și asumate de CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, prin depunerea ofertei în procedură, respectiv în condițiile prevăzute la pct.12 „MENȚIUNI GENERALE PRIVIND ASOCIEREA”, alin. (2), unde s-a precizat: *"In cazul in care mai mulți operatori economici participa în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnica si profesionala se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar aceștia vor răspunde în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publica. In conformitate cu prevederile art. 31 din HG nr. 395/2016. autoritatea contractantă stabilește faptul că în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, **fiecare dintre aceștia** să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică si financiară si capacitatea tehnică si profesională **proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.**"*

Or, nerespectarea cerinței de calificare de către ofertantul contestator nu poate fi acceptată cu atât mai mult cu cât criticile aduse de acesta vizavi de înțelesul cerinței în discuție sunt *tardiv* formulate prin raportare la etapa în care se află procedura de atribuire, incidente fiind prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care prevăd: „2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire. ”

Așadar, constatându-se faptul că, în evaluarea ofertei, în mod corect, achizitoarea a constatat că ofertantul contestator **nu a probat** îndeplinirea cerinței de calificare, **pentru fiecare membru al asocierii**, respectiv îndeplinirea unui nivel al criteriului referitor la capacitatea tehnică si profesională „**proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.**”, soluția legală este aceea de menținere a deciziei autorității contractante și, pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/20156, de respingere a contestației formulată de către CONSTRUCȚII DRUMURI ȘI LUCRĂRI DE ARTA SRL, în contradictoriu cu JUDEȚUL ARGES, ca nefondată.