

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2100 / C9 / 2270

Data: 07.10.2022

Prin contestația nr. 232/15.09.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46055/16.09.2022, depusă de SRL, având privind procedura simplificată, online, organizată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări la obiectivul: Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul Alba*, cod CPV 45310000-3 *Lucrări de instalații electrice* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17651/08.09.2022 și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestora, inclusiv anularea în partea ce vizează oferta SRL, a raportului procedurii nr. 17646/08.09.2022, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de SRL, de la etapa analizării propunerii tehnice, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

..... SA, cu sediul în unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 48346/30.09.2022, prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 17646/08.09.2022 și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prezintă, pe scurt, situația de fapt, arătând că autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară de 1.089.897 lei, la care se adaugă TVA, reprezentând 99,9 % din valoarea estimată a procedurii.

De asemenea, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în etapa de evaluare tehnică.

Susține că autoritatea contractantă a creat motive artificiale de respingere a ofertei sale, scopul fiind cel de a atribui contractul ofertantului cu un preț reprezentând 99,9 % din valoarea estimată.

Contestatoarea afirmă că modul de evaluare a ofertei sale denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității, conduită pe care practica în materia achizițiilor publice o sancționează, în mod constant, cu anularea actelor emise de autoritatea contractantă.

În acest sens, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată, precum și practica Consiliului.

În continuare, aduce critici punctuale privind respingerea nelegală a ofertei sale:

Oferta a fost respinsă deoarece din rapoartele de testare prezentate nu rezultă faptul că *testele au fost efectuate cu aparate de iluminat echipate conform cerinței, respectiv cu modul de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detector de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.*

În primul rând, motivul de neconformitate în cauză a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 16683/"06.07.2022", întrebarea 1, la care contestatoarea susține că a răspuns prin adresa nr. "343/29.04.2022", precizând următoarele:

«Potrivit caietului de sarcini publicat în SICAP la pag. 8 se prevăd următoarele: **"Se accepta și varianta în care, Aparatele de iluminat vor fi echipate cu maxim 2 conectori standardizați tip Nema sau Zhaga sau similar (unul în partea superioară, unul în partea inferioară a carcasei) care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor de mișcare PIR".** Prevederea expresă sus amintită din caietul de sarcini stabilește posibilitatea ofertării de aparate de iluminat prevăzute cu sisteme de telegestiune **modulele putând fi montate fie în interiorul corpurilor de iluminat cu antena de comunicare montată în exteriorul corpurilor de iluminat, fie cu module montate în exteriorul aparatelor de iluminat prin intermediul unor conectori de tip Nema sau Zhaga sau similar.** Prin fișa tehnică nr. 1 a corpului de

iluminat din Proiectul tehnic de execuție se solicită doar pentru corpurile de iluminat oferite, **care sunt echipate cu modul de telegestiune montat în interiorul corpurilor de iluminat și antena de comunicație în exterior**, ca Raportul de testare privind Directiva de Joasa Tensiune pentru acesta, să prevadă următoarele: "Din Raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesoriilor electrice și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat". **Corpurile de iluminat oferite de societatea noastră, așa după cum reiese din Fișa tehnică nr. 1 depusă în Propunerea noastră tehnică la pag. 651, rândul 1.1, din prezentarea sistemului de telegestiune pag. 1.208-1.440 și din Raportul de testare privind Directiva de Joasa Tensiune, sunt echipate cu conector Zagha și modul de telegestiune Zhaga montate în exteriorul aparatelor de iluminat pe carcasa superioară a acestuia și cu conector Zahga și modul senzor de mișcare PIR montat pe carcasa inferioară exterioară a aparatului de iluminat pentru care prin fișa tehnică nr. 1 nu se solicită pentru un astfel de echipament de exterior (...)**».

Se susține că autoritatea contractantă a decis să ignore explicațiile sale furnizate prin răspunsul la solicitarea de clarificări și a procedat la respingerea ofertei vădit nelegal raportat la următoarele argumente:

Potrivit caietului de sarcini pag. 8 "Se acceptă și varianta în care, Apratelele de iluminat vor fi echipate cu maxim 2 conectori standardizați tip Nema sau Zhaga sau similar (unul în partea superioară, unul în partea inferioară a carcasei) care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor de mișcare PIR".

Conform prevederilor caietului de sarcini, contestatoarea a oferit corpuri de iluminat echipate cu conector Zagha și modul de telegestiune Zhaga montate în exteriorul aparatelor de iluminat pe carcasa superioară a acestuia și cu conector Zahga și modul senzor de mișcare PIR montat pe carcasa inferioară exterioară a aparatului de iluminat.

Cerința din fișa tehnică potrivit căreia "Din Raportul de testare trebuie să rezulte **existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesoriilor electrice** și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat", în mod evident nu se aplică corpurilor de iluminat prevăzute cu accesoriile de telegestiune în exterior, după cum rezultă chiar din cuprinsul cerinței "din Raportul de testare trebuie să rezulte **existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesoriilor electrice** (...)".

La pag. 669, 605, 627 și 650 din Propunerea tehnică se află Rapoartele de testare a corpurilor de iluminat privind **Directiva de Joasă Tensiune**, iar din imaginile prezentate de Laboratorul de testare rezultă că testarea acestora s-a făcut cu aparatul de iluminat echipat cu conectori ZAGHA sau NEMA și modulul de telegestiune și senzorul de mișcare PIR, în exterior, astfel cum au fost oferite.

Astfel fiind, sub aspectul neconformității, în mod evident nu există vreo cerință a caietului de sarcini nesatisfăcută de oferta sa, cerința la care se face trimitere vizând corpurile de iluminat cu modulul de telegestiune instalat în interiorul compartimentului.

În al doilea rând, existența unor cerințe ale caietului de sarcini contradictorii, precum cerința caietului de sarcini: *Se accepta și varianta*

în care, Aparatele de iluminat vor fi echipate cu maxim 2 conectori standardizati tip Nema sau Zhaga sau similar (unul în partea superioară, unul în partea inferioară a carcasei) care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor de mișcare PIR, care dau posibilitatea ofertării corpurilor prevăzute cu conectori standardizați tip Nema sau Zhaga, adică în exteriorul corpului de iluminat, pe de o parte, și cerința din fișa tehnică potrivit căreia Din Raportul de testare trebuie să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat, pe de altă parte, nu pot reprezenta motive de respingere a ofertei pentru operatorii economici.

În susținerea sa, contestatoarea face trimitere la practica instanței de judecată și la jurisprudența europeană.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că oferta sa a fost respinsă în mod nelegal, interesul autorității contractante fiind de a atribui contractul ofertantului SA cu orice preț, chiar dacă oferta acesteia este evident mai competitivă.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației.

În final, se solicită accesul la dosarul cauzei.

Prin punctul de vedere nr. 18124/20.09.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 47019/22.09.2022, ... a prezentat, pe scurt, situația de fapt, adăugând următoarele precizări, în ceea ce privește criticile contestatoarei:

Autoritatea contractantă arată că, în documentația de atribuire, au fost stabilite o serie de cerințe pentru îndeplinirea obiectului proiectului menționat anterior, sens în care, pentru a putea fi demonstrată capacitatea efectivă a operatorilor economici care au participat la procedură, după evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a fost organizată o probă practică în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertanți în cadrul propunerilor tehnice, astfel cum acestea au fost specificate în cadrul caietului de sarcini, precum și în cuprinsul Proiectului tehnic (Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, Fișă tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune).

Prin adresa nr. 14419/06.07.2022 s-au solicitat clarificări SRL, iar acesta a răspuns solicitării sale, în data de 11.07.2022, prin adresa nr. 571/11.07.2022, răspuns încărcat în sistemul electronic SEAP, semnat cu semnătură electronică extinsă, prin intermediul căreia se solicită prelungirea perioadei de realizare a probei practice cu 20 de zile calendaristice, pentru pregătirea demonstrării funcționalității practice a sistemului de telemanagement ofertat.

Autoritatea contractantă a fost de acord cu această solicitare, așa cum reiese din adresa nr. 14783/14.07.2022, oferindu-i operatorului economic această prelungire, până la data de 01.08.2022.

Astfel, în data de 01.08.2022, la sediul autorității contractante a avut loc proba practică în vederea demonstrării posibilităților de aplicare practică a sistemului de telemanagement descris de ofertant în cadrul propunerii tehnice pentru echipamentele și aparatele de iluminat care au fost prezentate în propunerea tehnică.

Principalele aspecte ale probei practice au constat în demonstrarea capacității de dezvoltare a sistemului de telemanagement, prin realizarea unui sistem complet funcțional care să poată simula funcționalitatea sistemului pentru 6 aparate de iluminat, câte 2 din fiecare tip (AIL 1, AIL 2, AIL 3). Ofertantul a trebuit să prezinte fizic 6 aparate de iluminat echipate cu sistem de telegestiune inclusiv concentratorul de date solicitat (gateway).

Raportat la proba practică, autoritatea menționează următoarele:

- operatorul economic a prezentat în cadrul probei practice următoarele tipuri de lămpi: 2x30W, 2x50W și 2x120W, lămpile comunicând individual cu platforma de telegestiune prin sistem GSM. Cu privire la acest aspect ofertantul NU a prezentat în cadrul probei practice lămpi de puterea celor prevăzute în proiectul tehnic, respectiv aparat de iluminat stradal cu led 20W, 30W și 40W (Fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED-uri). În plus, lămpile aduse în cadrul probei practice, au prezentat disfuncționalități privind modul de funcționare (leduri nefuncționale, întreruperi în funcționare).

- operatorul economic NU a prezentat un Raport de testare pentru gradele de protecție IP66, IK10 pentru aparatul de iluminat echipat cu module de telegestiune și detector de mișcare. Din acest raport trebuia să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului acesorii electrice și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.

- detectoarele de mișcare prezentate de operatorul economic nu îndeplineau cerința minimă, de compatibilitate cu modul de funcționare dinamică a dispozitivelor de control, în funcție de volumul de trafic. Este adevărat că aparatele prezentate au fost echipate cu senzori de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat, dar nu s-a putut prezenta îndeplinirea condiției din fișa tehnică, art. 3.1. *Compatibil cu modul de funcționare dinamică a dispozitivelor de control, în funcție de volumul de trafic.* De asemenea, acesta nu a putut demonstra în cadrul probei practice funcționarea dinamică a aparatelor de iluminat, acestea necomunicând între ele la activarea senzorului de mișcare.

- în proiectul tehnic, în cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune, este prevăzută cerința ca modulul Dimming să se poată programa pe paliere orare și zile ale săptămânii, independent pe fiecare

dispozitiv, în baza citirilor efectuate de senzorii de mișcare/radar și/sau volum de trafic. Astfel, acest sistem trebuie să aibă capacitatea ca, pe fiecare palier orar prestabilit, dimarea să se realizeze dinamic pe fiecare corp de iluminat, în intervalul de intensitate luminoasă prestabilit în funcție de informațiile primite de la corpurile de iluminat vecine prin intermediul unei rețele de tip "MESH".

Contestatoarea, în cadrul probei practice, nu a prezentat o rețea de tip "MESH"; nu a putut demonstra funcționarea dinamică a aparatelor de iluminat, acestea necomunicând între ele la activarea senzorului de mișcare. În plus, ofertantul a precizat în cadrul probei practice faptul că sistemul de telegestiune nu funcționează pe baza unei rețele tip „MESH” așa cum a precizat în fișa tehnică nr. 2 - Sistem de telegestiune.

- o cerință impusă de autoritatea contractantă, atât prin documentația de atribuire, cât și prin solicitarea de clarificări nr. 14419/06.07.2022 era ca, în cadrul probei practice, ofertantul să prezinte fizic 6 aparate de iluminat echipate cu sistem de telegestiune inclusiv concentratorul de date solicitat (gateway) cu care va demonstra îndeplinirea cerințelor. Acest aspect nu a fost demonstrat în cadrul probei practice, contestatoarea ne reprezentând acest modul.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă atitudinea nepăsătoare a contestatoarei asupra modului de prezentare în cadrul probei practice; reprezentanții acesteia au afirmat că nu au studii de specialitate în domeniul ingineriei electrice, lucru dovedit și de dificultatea acestora de a prezenta cele solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, autoritatea consideră că, atunci când se dorește demonstrarea calității unui produs, serviciu etc., persoana interesată depune toate diligențele pentru a "convinge" cealaltă parte asupra calității și nu numai a produsului, serviciului respectiv, or în speța de față, atitudinea superficială cu care a fost tratată proba practică, neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire și "erorile" de la proba practică au condus la respingerea ofertei depusă de către contestator.

Totodată, reprezentanții contestatoarei și-au asumat lipsurile și deficiențele de care s-au lovit la proba practică, prin semnarea procesului verbal nr. 15684/01.08.2022, încheiat cu ocazia desfășurării acestei probe, în care erau consemnate cerințele neîndeplinite de către operatorul economic.

Referitor la critica contestatoarei, potrivit *căreia sub pretextul unor cerințe ale caietului de sarcini interpretate într-o manieră proprie și a unei solicitări de clarificări absolut formale, autoritatea contractantă a creat motive artificiale de respingere a ofertei depusă de contestator, scopul fiind cel de a atribui contractul ofertantului cu un preț reprezentând un procent de 99,9% din valoarea estimată*, autoritatea

contractantă susține că nu a "favorizat" niciun operator economic, cum greșit a susținut contestatoarea.

Prin adresa nr. 14420/06.07.2022 s-au solicitat clarificări ofertantului SA, cu privire la proba practică, iar acesta a fost prezent la sediul autorității contractante, pentru efectuarea probei practice, aspect consemnat în procesul - verbal nr. 14609/11.07.2022 încheiat între reprezentanții SRL și reprezentanții autorității contractante, respectiv dl. Jibotean Marius Oliviu și dl. Popa Marius.

Mai mult, în urma susținerii probei practice de către SRL, aceasta a îndeplinit cerințele impuse, constatându-se că atât aparatele de iluminat, cât și concentratorul de date îndeplinesc cerințele, în ceea ce privesc caracteristicile tehnice solicitate în Fișele tehnice.

Contrar susținerii contestatoarei, atitudinea autorității contractante nu "denotă un formalism excesiv și tendențios și o încălcare evidentă a principiilor eficienței utilizării a fondurilor și al proporționalității".

Disponibilitatea arătată de autoritatea contractantă prin prelungirea termenului de prezentare la proba practică și nu numai, demonstrează tocmai contrariul acestei afirmații.

De asemenea, oferta contestatorului a fost declarată neconformă în urma analizei propunerii tehnice, în care sunt incluse răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și prestația de la proba practică; declararea ca neconformă a ofertei, s-a datorat în mare parte rezultatului nesatisfăcător de la această probă. Ori, eliminarea pe acest considerent, demonstrează tocmai intenția autorității contractante de a utiliza eficient fondurile publice.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că neeliminarea contestatoarei pe motivul de neconformitate din punct de vedere tehnic, ar fi putut conduce la semnarea unui contract de achiziție publică, care să nu îndeplinească cerințele solicitate pentru implementarea proiectului, sau ar fi condus la o implementare total neconformă și deficitară prin raportare la obiectul principal al proiectului, respectiv "Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Orașul Cugir", proiect de o importanță majoră care presupune creșterea gradului de siguranță a cetățenilor din cadrul Orașului Cugir, reducerea poluării luminoase și a poluării cu emisii CO₂, precum și reducerea riscului de accidente rutiere etc.

Referitor la critica: "oferta depusă de contestatoare a fost respinsă în mod nelegal, interesul autorității contractante fiind de a atribui contractul ofertantului Flash cu orice preț chiar dacă oferta contestatoarei este mai competitivă", autoritatea contractantă afirmă că, deși oferta depusă de SA (1.089.897,00 lei) este superioară ofertei depusă de SRL (1.039.371,22 lei), diferența de preț, respectiv 50.525,78 lei poate fi dovedită de calitatea, modul de

prezentare a produselor și a tuturor componentele, precum și de calificarea și profesionalismul de care au dat dovadă reprezentării operatorului SA.

Cu privire la afirmația că oferta "contestatoarei este mai competitivă", autoritatea contractantă consideră că, un cost competitiv mai mic înseamnă a oferi un produs comparabil, la un preț mai mic decât ceilalți; pentru a obține acest tip de avantaj, trebuie să fii mai eficient decât ceilalți, lucru ce nu a putut fi demonstrat de contestatoare.

Mai mult, nu se poate pune în discuție diferența de preț, deoarece oferta contestatoarei nu a fost analizată/evaluată financiar, fiind declarată neconformă în cadrul evaluării propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie, înregistrată la Consiliu cu nr. 48346/30.09.2022, ... SA a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca temeinice și legale a actelor administrative contestate, respectiv a raportului procedurii nr. 17646/08.09.2022 și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii, sens în care prezintă argumente.

Intervenienta solicită accesul la dosarul cauzei.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 47019/22.09.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări la obiectivul: Modernizarea sistemului de iluminat stradal în, județul Alba, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1107501/24.05.2022. Din anunțul de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului este de 1.090.920,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 09.06.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, sens în care a constituit cauțiunea în sumă de 21.815,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208410463/1 din 20.09.2022, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SA, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală

și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 17646/08.09.2022 în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Trecând la soluționarea contestației îndreptate împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 17651/08.09.2022, care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și a fost respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în etapa de evaluare tehnică. Motivele declarării ofertei dumneavoastră ca neconformă sunt următoarele:

– Din rapoartele de testare (respectiv paginile din propunerea tehnică prezentată indicate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări) nu reiese faptul că testele au fost efectuate cu aparate de iluminat echipate conform cerinței, respectiv cu modul de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detector de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.

Oferta declarată câștigătoare este cea a societății SC SA cu o propunere financiară de 1.089.897,00 lei, fără TVA ...".

Totodată, s-a reținut că, prin adresa nr. 16683/22.08.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei următoarea clarificare: "1. Cerința fișei de date nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED-uri – punctul 2.2:

Se va prezenta raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune și detector de mișcare ce va confirma respectarea următoarelor standarde:

- SR EN 60598-1:2015+AC2016+A1:2018
- SR EN 60598-2-3:2004+A1:2012+AC:2015
- SR EN 62031:2009+A:2013+A2:2015
- SR EN 61347-2-11:2003+AC:2015+A1:2019 (SR EN 61347-1:2015) emis de un laborator acreditat. Din raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.

Din raportul prezentat pentru corpurile de iluminat nu rezultă existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și a detectorului de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat. Vă rugăm clarificați".

Acestei solicitări, ofertanta SRL i-a răspuns prin adresa nr. 722/25.08.2022, aducând următoarele explicații: " 1. Potrivit Caietului de sarcini publicat în SICAP la pag. 8 se prevăd următoarele: "Se acceptă și varianta în care Aparatele de iluminat vor fi echipate cu maxim 2 conectori standardizați tip Nema sau Zhaga sau similar (unul în partea superioară, unul în partea inferioară a carcasei) care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor de mișcare PIR". Prevederea expresă sus amintită din Caietul de sarcini stabilește posibilitatea ofertării de aparate de iluminat prevăzute cu sisteme de telegestiune modulele putând fi montate fie în interiorul corpurilor de iluminat cu antena de comunicare montată în exteriorul corpurilor de iluminat, fie cu module montate în exteriorul aparatelor de iluminat prin intermediul unor conectori de tip Nema sau Zhaga sau similar. Prin Fișa tehnică nr. 1

a corpului de iluminat din Proiectul tehnic de execuție se solicită doar pentru corpurile de iluminat oferite, care sunt echipate cu modul de telegestiune montat în interiorul corpurilor de iluminat și antena de comunicație în exterior, ca Raportul de testare privind Directiva de Joasă Tensiune pentru acesta, să prevadă următoarele: "Din Raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat. Corpurile de iluminat oferite de societatea noastră, așa după cum reiese din Fișa tehnică nr. 1 depusă în Propunerea noastră tehnică la pag. 651, rândul 1.1, din prezentarea sistemului de telegestiune pag. 1.208-1.440 și din Raportul de testare privind Directiva de Joasă Tensiune, sunt echipate cu conector Zagha și modul de telegestiune Zhaga montate în exteriorul aparatelor de iluminat pe carcasa superioară a acestuia și cu conector Zahga și modul senzor de mișcare PIR montat pe carcasa inferioară exterioară a aparatului de iluminat pentru care prin Fișa tehnică nr. 1 nu se solicită pentru un astfel de echipament de exterior precizările: "Din Raportul de testare trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat" acest tip de referință adresându-se corpurilor de iluminat la care modulul de telegestiune este montat în interiorul compartimentului accesorii electrice, rațiunea acestei precizări fiind credem ca instalarea unui modul de telegestiune în compartimentul accesorii electrice nu va fi influențat de câmpurile electromagnetice care se formează în acest compartiment și ca acestea nu vor influența buna funcționare a sistemului de telegestiune oferit. În concluzie, corpurile oferite de societatea noastră respectă prevederile Caietului de sarcini și Documentația de atribuire având atât modulul de telegestiune cât și modulul privind senzorul de mișcare montate în exteriorul corpului de iluminat prin conectori de tip Zhaga, pentru care prin Caietul de sarcini nu s-a solicitat Raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune ca să ateste respectarea standardelor indicate de autoritatea contractantă, din care să rezulte montajul în exteriorul corpurilor de iluminat prin intermediul conectorilor de tip Zhaga, Raportul de testare privind Directiva de Joasă Tensiune fiind solicitat doar pentru corpurile de iluminat a cărui modul de telegestiune este montat în interiorul compartimentului accesorii electrice din rațiune cunoscute doar de autoritatea contractantă. Menționăm ca la pag. 669, 605, 627 și 650 din Propunerea noastră tehnică se afla Rapoartele de testare a corpurilor de iluminat privind Directiva de Joasă Tensiune, iar din imaginile prezentate de Laboratorul de testare rezultă că testarea acestora s-a făcut cu aparatul de iluminat echipat cu conectori Zagha sau Nema și modulul de telegestiune și senzorul de mișcare PIR."

Mai mult, se reține și că, în caietul de sarcini, la cap. "Cerințe minime pentru aparatele de iluminat", s-au impus următoarele: "... Aparat de iluminat stradal cu LED-uri echipat cu telegestiune și detector de mișcare. Aparatele de iluminat vor fi integrate într-un sistem de control fără fir care permite controlul de la distanță. **Hardware-ul sistemului de telegestiune se va monta în interiorul aparatelor.** În exterior se poate monta antena de comunicație. **Se acceptă și varianta în care, Aparatele de iluminat vor fi echipate cu maxim doi conectori standardizați tip Nema sau Zhaga sau similar (unul la partea superioară, unul la partea inferioară a carcasei) care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor de mișcare PIR.** (...)

Condiții privind conformitatea cu standardele relevante.

Se vor prezenta: (...)

– Se va prezenta **raport de testare privind Directiva de Joasă Tensiune** pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune și detector de mișcare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...) Din raportul de testare **trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice** și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.

– Se va prezenta **raport de testare privind Directiva de Compatibilitate Electromagnetică** pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune și detector de mișcare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...) Din raportul de testare **trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice** și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.

– Se va prezenta **raport de testare pentru gradele de protecție IP66, IK10** pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune și detector de mișcare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...) Din raportul de testare **trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice** și detectorul de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat.

– Se va prezenta **raport de testare pentru încercările la temperatura de funcționare** pentru aparatul de iluminat echipat cu modul de telegestiune și detector de mișcare ce va confirma respectarea următoarelor standarde: (...) Din raportul de testare **trebuie să rezulte existența modului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice** (...). (...)” (pag. 8 și 10).

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare final nr. 17229/31.08.2022, cu privire la oferta depusă de SRL, s-au reținut următoarele: "... În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă ... comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul ofertantului nu este concludent. Din rapoartele de testare (respectiv paginile din propunerea tehnică prezentată indicate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări) nu reiese faptul că testele au fost efectuate cu aparate de iluminat echipate conform cerinței, respectiv cu modul de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice și detector de mișcare la partea inferioară a aparatului de iluminat. Concluzie: cerință neîndeplinită”.

Față de cele reținute, se determină că, în condițiile prin caietul de sarcini s-a acceptat și varianta în care "aparatele de iluminat vor fi echipate cu maxim doi conectori standardizați tip Nema sau Zhaga sau similar (unul la partea superioară, unul la partea inferioară a carcasei) care permit echiparea cu dispozitiv de control individual pentru integrarea în sistemul de telegestiune și senzor de mișcare PIR" (pag. 8), rezultă că hardware-ul sistemului de telegestiune putea fi oferat și în exteriorul acestor aparate.

Astfel, în condițiile în care rezultă fără echivoc că se acceptă aparate de iluminat cu modulul de telegestiune montat fie în interiorul, fie la exteriorul acestora, nu existau motive pentru respingerea ofertei depuse de contestatoare doar pentru că, din rapoartele de testare

prezentate, nu rezulta că modulul de telegestiune este montat în interiorul aparatelor de iluminat.

Este adevărat că, atât prin caietul de sarcini, cât și prin Fișa tehnică nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED-uri, la pct. 2.2, s-a impus pentru toate cele 4 rapoarte de testare că trebuiau să demonstreze existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului accesorii electrice, însă, câtă vreme a acceptat **montarea modulului de telegestiune și în exteriorul aparatului de iluminat**, astfel cum rezultă din cerința ca aparatele să fie echipate cu maxim 2 conectori standardizați tip Nema sau Zhaga sau similar, o măsură de respingere a ofertei din acest punct de vedere nu poate fi acceptată.

Societatea contestatoare și-a întocmit oferta în acord cu precizările documentației de atribuire, din care s-a reținut în paginile de mai sus, conform prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în acord cu prevederile documentației de atribuire, neputându-se accepta modificarea cerințelor din documentația de atribuire, pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă este cea care a elaborat documentația de atribuire în acord cu necesitățile ei. Dacă a acceptat și o altă variantă de ofertare, respectiv cea prin echiparea aparatelor cu 2 conectori tip Nema sau Zhaga sau similar, nu poate veni în etapa de evaluare a ofertelor și să susțină că o astfel de soluție nu este în acord cu propria sa cerință.

Evident că rapoartele de testare din care să rezulte existența modulului de telegestiune în interiorul compartimentului nu puteau fi prezentate decât pentru aparatele cu o astfel de echipare.

Pentru soluția contestatoarei, acceptată prin documentația de atribuire, nu puteau fi prezentate rapoartele la care face referire autoritatea contractantă, ci acele rapoarte aferente echipamentului propus.

În situația în care nu dorea decât aparatele echipate cu modul de telegestiune în interior, autoritatea contractantă trebuia să elaboreze documentația de atribuire în consecință, fără să accepte alte variante de echipare, cu justificarea aferentă.

Cât privește cele constatate raportat la proba practică, indicate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, nefiind aduse la cunoștința contestatoarei, aceasta nu a putut formula critici, motiv pentru care nici Consiliul nu le poate analiza.

Față de cele reținute, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a analizat în mod obiectiv oferta depusă de SRL, astfel că se va dispune reevaluarea acesteia.

Criticile contestatoarei în referire la reevaluarea propunerii sale tehnice fiind considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SA.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, va fi respinsă, acestea nefiind dovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, și anulează raportul procedurii nr. 17646/08.09.2022 în integralitate, procesul – verbal nr. 17229/31.08.2022, în partea care privește oferta SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SRL, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, și întocmirea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Respinge solicitarea SRL privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Încuviințează în principiu cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SA, și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.