



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1269/C3/1375

Data: 30.07.2019

Prin contestația nr. 2008/10.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26550/11.07.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul și adresa de corespondență în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva procesului-verbal nr. 10195/05.07.2019 și rezultatului procedurii, acte emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1025649, publicat în SEAP la 12.11.2018, s-a solicitat Consiliului

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - director general, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii sale și respingerea contestației, în principal, prin admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, iar în subsidiar, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 2008/10.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 26550/11.07.2019, SC SRL atacă procesul-verbal nr. 10195/05.07.2019 și rezultatul procedurii, acte emise de, în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, potrivit căroră, în urma reevaluării ofertei depuse de SRL, aceasta a fost declarată câștigătoare.

În opinia contestatoarei, faptul că autoritatea contractantă a apreciat, în urma contestației depuse de SRL, că se impune solicitarea de noi clarificări, cu privire la aceleași aspecte, care au făcut obiectul clarificărilor cu ocazia celorlalte reevaluări dispuse de CNSC, constituie o încălcare flagrantă a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Mai mult, precizează contestatoarea, în urma clarificărilor repetate, acest ofertant și-a susținut, în mod eronat și ilegal, calculele incluse în fundamentarea propunerii financiare, fapt pentru care consideră că reevaluarea aceluiași aspecte are ca și consecință avantajarea lui.

În continuare, contestatoarea evocă aspecte referitoare la nejustificarea prețului de către SRL, indicând erorile din conținutul justificării de preț.

În concluzie, susține contestatoarea, pentru a-și susține prețul ofertat, ... SRL trebuia să modifice, în mod evident, oferta, în sensul majorării sau diminuării anumitor costuri, precum și prin adăugarea sau eliminarea unora dintre acestea.

Prin adresa nr. 10604/12.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 26773/12.07.2019, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită (i) admiterea excepției autorității de lucru judecat, raportată atât la deciziile anterior emise de CNSC cât și la motivele invocate de contestatoare și (ii) în eventualitatea respingerii excepției invocate, respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Astfel, sub aspectul motivelor invocate în cuprinsul contestației, respectiv criticile aduse modalității întocmirii ofertei financiare depuse de SRL, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, întrucât CNSC s-a pronunțat deja cu privire la acestea și a dispus măsuri în acest sens, măsuri care au fost respectate.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în urma deciziilor Consiliului, a procedat la reevaluarea indicată, în mod clar și precis, de către CNSC, așa cum prevăd dispozițiile art. 10¹ din Legea nr. 101/2016.

De altfel, susține autoritatea contractantă, nu există o singură modalitate de calcul pentru fondul de handicap, ci doar obligația respectării legislației din domeniu și, bineînțeles, respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, atât în cadrul ofertei, cât și ulterior, prin solicitarea de clarificări, SC SRL a justificat modul de formare și susținere a acestuia.

În replică, prin adresa nr. 1118/15.07.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 27233/....., SC SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepției invocate, întrucât aceasta nu a respectat deciziile Consiliului, precum și respingerea susținerilor autorității contractante pe fond, reiterând aspectele precizate în contestație, referitoare la reevaluarea superficială a ofertei depuse de SRL.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând încuviințarea, în principiu, a cererii sale și respingerea contestației, în principal, prin admiterea excepțiilor invocate în cuprinsul cererii de intervenție, iar în subsidiar, ca nefondată.

Pe de o parte, intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat, prin raportare la deciziile CNSC, cât și la motivele contestației.

Astfel, contestația promovată, de aceeași contestatoare, cu aceleași motive de contestare, a făcut obiectul mai multor acțiuni, pentru care autoritatea a adoptat, de fiecare dată, măsuri de remediere, așa cum au fost precizate în cuprinsul deciziilor CNSC.

În plus, arată intervenienta, deciziile Consiliului, nefiind „contestate” de niciuna dintre părți, au rămas definitive, dobândind astfel putere de lucru judecat.

Pe de altă parte, intervenienta precizează că autoarea contestației, deși atacă și prezentul rezultat al procedurii de atribuire, nu face altceva decât să reia criticile promovate anterior în fața Consiliului, pentru care există decizii definitive în acest sens și, deopotrivă, măsuri de remediere din partea autorității contractante.

Având în vedere că dreptul contestatoarei de a formula alte pretense critici de neconformitate împotriva ofertei sale s-a împlinit de mult, intervenienta apreciază că devine incidentă sancțiunea tardivității și a inadmisibilității criticilor formulate în prezenta cerere.

Totodată, intervenienta înțelege să invoce și lipsa de obiect a criticilor din cuprinsul contestației, cu privire la care există deja decizii ale Consiliului.

În legătură cu criticile aduse notei de fundamentare, privind plata fondului de handicap, intervenienta arată că autoarea contestației reia și în cuprinsul acestei acțiuni chestiuni care deja au fost analizate de CNSC, prin deciziile anterioare.

Mai mult, contestatoarea invocă eroarea aritmetică produsă în calcul, ignorând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În situația dată, arată intervenienta, prin îndreptarea erorii aritmetice, permisă de legiuitor, prin prisma alin. (7) lit. b), clasamentul

nu se modifică, întrucât valoarea ofertei este de 208.488,00 lei fără TVA, pe când cea a ofertantului SRL este de 224.080,80 lei, fără TVA, adică la o diferență de 15.592,80 lei.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 28061/19.07.2019, SC SRL a transmis Consiliului întâmpinare la cererea de intervenție înaintată de SRL, prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele în acord cu exigențele impuse de Consiliu prin deciziile pronunțate în procedură.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, intervenție rapidă și monitorizare”, cu anunț de participare simplificat nr. SCN1025649, publicat în SEAP la 12.11.2018, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă.

Împotriva procesului-verbal nr. 10195/05.07.2019, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind și procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform recipisei de consemnare nr. 205579645/1, emisă de CEC Bank – Sucursala la data de 15.07.2019, în sumă de 4.576,25 lei), prin care solicită (i) anularea actului atacat, (ii) constatarea caracterului inadmisibil al ofertei desemnate câștigătoare și (iii) constatarea faptului că autoritatea contractantă nu s-a conformat Deciziilor CNSC nr. 3183/ C3/3517 din 28.12.2018, nr. 250/C3/135 din 20.02.2019.

De asemenea, Consiliul reține că SRL, ofertant declarat câștigător, a formulat o cerere de intervenție, în contradictoriu cu SC SRL, demers ce a fost încunoștințat părților.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, întrucât autoarea ei este ofertantul declarat câștigător al procedurii.

Consiliul reține că, în cadrul acestei proceduri de atribuire, au fost formulate mai multe contestații, respectiv:

- SC SRL a depus patru contestații, ce au fost soluționate prin Deciziile CNSC nr. 3183/C3/3517 din 28.12.2018, nr. 250/C3/135 din 20.02.2019, nr. 560/C3/467 din 10.04.2019 și nr. 847/C3/854 din 29.05.2019;

- SRL a înaintat o contestație, la care, ulterior, a renunțat (Decizia CNSC nr. 1109/C3/1300 din 09.07.2019).

Analizând, cu prioritate, excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, întrucât cererile formulate de contestatoare, ar fi făcut obiectul celorlalte contestații, ce au fost soluționată de CNSC, Consiliul constată netemeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „**(1)** Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. **(2)** Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată”, iar, pe de altă parte, deciziile Consiliului menționate mai sus, în considerentele cărora, s-au reținut următoarele aspecte ce trebuiau clarificate:

- decizia nr. 3183/C3/3517 din 28.12.2018: «... Consiliul constată că cerința în dispută „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; 1 linie de fax funcțională”, trebuia demonstrată de ofertanți (...) Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertelor clasate pe locul 1 și 2, din punct de vedere al îndeplinirii cerinței „dispecerat de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției; 1 linie de fax funcțională”, urmează să fie admisă. Prin urmare, în mod similar cu motivarea de mai sus, și în lipsa certificatului de atestare fiscală și a certificatului constatator emis de ONRC, pentru subcontractant, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să solicite și subcontractantului declarat de ofertantul declarat câștigător - SC SRL prezentarea documentelor de calificare ce înțeleg să confirme informațiile declarate în DUAE (...) Referitor la justificarea tarifelor oferite, Consiliul constată că, prin adresele nr. 16498 și 16499/03.12.2018, s-a solicitat ofertanților clasati pe primele două locuri să precizeze: „dacă ați prevăzut în calculul propunerii financiare următoarele: costuri monitorizare și intervenție rapidă; costuri chirie și utilități” (...) Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare s-au limitat la o singură solicitare de clarificare „dacă ați prevăzut în calculul propunerii financiare următoarele: costuri monitorizare și intervenție rapidă; costuri chirie și utilități”, fără a analiza componentele tarifelor oferite. În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama de propunerile financiare ale

ofertanților contestați, și de dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, **Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat propunerile financiare prezentate sub niciun aspect, cu toate că, ar fi trebuit să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă conțin toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte, etc) ...»;**

- decizia nr. 250/C3/135 din 20.02.2019: «... În vederea verificării informațiilor prezentate, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din normele metodologice, coroborate cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, și **să solicite documente în susținerea fundamentării transmise, respectiv, convențiile avute în vedere, persoanele nominalizate în cadrul contractului și în cadrul convențiilor, sumele primite ca și subvenții, raportat la valabilitatea convențiilor și la perioada derulării contractului, calculele rezultate în acord cu informațiile existente în documente.** Numai în urma primirii informațiilor și documentelor aferente și analizării corectitudinii tarifului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili admisibilitatea ofertelor. Cu toate acestea, Consiliul constată că, din actele întocmite de autoritatea contractantă, nu rezultă că ar fi fost făcută o analiză/evaluare a informațiilor comunicate de ofertanți. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și achiesarea autorității contractante, precizată în adresa nr. 2079/04.02.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 4233/04.02.2019, din care rezultă că „... a hotărât luarea unei măsuri de remediere în sensul anulării raportului procedurii și descalificarea ofertantului clasat pe primul loc”. Cu toate acestea, poziția evocată nu a fost concretizată într-un document efectiv de anulare întocmit conform art. 9 din Legea nr. 101/2016 ...»;

- decizia nr. 560/C3/467 din 10.04.2019: «... În considerarea celor expuse, Consiliul stabilește că, contrar deciziilor anterior emise în prezenta procedură, autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul ofertantului SC SRL și nu a verificat modalitatea în care oferta financiară corespunde cerințelor caietului de sarcini și dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă sunt cuprinse toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc), dacă sumele din convenție ar fi acoperitoare, pentru a stabili că tariful propus de SC SRL poate fi unul sustenabil, care acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării ...»;

- decizia nr. 847/C3/854 din 29.05.2019: «... În prezenta cauză, Consiliul constată că, potrivit procesului-verbal nr. 7691/16.05.2019, comunicat și contestatoarei, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitările din cuprinsul contestației, în sensul anulării raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a reevaluării ofertei clasate pe locul 1, aparținând SRL, în sensul solicitării următoarelor clarificări, astfel: a) comunicarea în copie a contractelor individuale de muncă ale salariaților care vor presta serviciul de pază în vederea verificării dacă în acestea sunt menționate sporul de week-end și alte indemnizații, cu scopul de a stabili dacă sporul de week-end este sau nu spor cu caracter permanent și dacă aceștia beneficiază sau nu de indemnizații; d) justificarea modalității de calcul pentru zilele de concediu în sensul de ce s-a împărțit salariul brut/agent la 12 luni și apoi la media orelor din lună; b) comunicarea numărului total de angajați, precum și numărul persoanelor cu handicap încadrate în societate pentru a verifica dacă contribuția la fondul de handicap este corect calculată; c) comunicarea documentelor justificative în vederea justificării cheltuielilor directe, indirecte, cheltuieli, administrative, profit, fond de handicap, etc. Având în vedere situația prezentată, respectiv măsura anulării raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019, potrivit art. 9 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că cererea contestatoarei privind anularea raportului procedurii este rămasă fără obiect. În condițiile în care a luat act de măsura de remediere a autorității contractante, consemnată în decizia de anulare a raportului procedurii nr. 7285/09.05.2019, prin care se probează nefinalizarea etapei de evaluare a ofertelor, Consiliul va respinge cererile contestatoarei de constatare a caracterului neconform al ofertei desemnate câștigătoare și de nepunere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 560/C3/467 din 10.04.2019, ca premature ...».

Potrivit deciziilor CNSC, autoritatea contractantă avea obligația să verifice modalitatea în care ofertele financiare corespund cerințelor caietului de sarcini și să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare (de ex: dacă prețurile ofertate conțin toate taxele și impozitele aferente, dacă sunt cuprinse toate sporurile legale, cheltuielile directe și indirecte etc), dacă sumele din convenție ar fi acoperitoare, pentru a stabili că tariful propus de SC SRL poate fi unul sustenabil, care acoperă nivelul costurilor minimale de prestare a serviciilor supuse contractării.

Cât privește tardivitatea/inadmisibilitatea/lipsa de obiect a criticilor, invocate de intervenient, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- contestația nr. 2008/10.07.2019 este formulată, în termenul legal, împotriva noului rezultat al procedurii comunicat la data de

10.07.2019 sub nr. 10502 și a procesului-verbal nr. 10195/05.07.2019, adică respectă dispozițiile de la art. 8 din Legea nr. 101/2016;

- obiectul prezentei contestații este în concordanță cu cel al contestațiilor anterioare, fiind criticat modul de evaluare a ofertei SC SRL – ofertant declarat câștigător (la acest moment), privind justificarea prețului ofertat fără punerea în aplicare a deciziilor Consiliului nr. 3183/C3/3517 din 28.12.2018 și nr. 250/C3/135 din 20.02.2019.

Procedând la analiza cauzei pe fond, din verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, Consiliul constată că i-au fost adresate ofertantului declarat câștigător, următoarele solicitări de clarificări:

- prin adresa nr. 8945/11.06.2019, i-a solicitat: „**a)** Comunicarea în copie a contractelor individuale de muncă ale salariaților care vor presta serviciul de pază ...; **b)** Justificarea modalității de calcul pentru zilele de concediu ...; **c)** Comunicarea numărului total de angajați precum și numărul persoanelor cu handicap ...; **d)** comunicarea documentelor justificative în vederea justificării cheltuielilor directe, indirecte, cheltuieli administrative, profit, fond de handicap”, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. „7385/12.05.2019”, astfel: „**1.** În ceea ce privește sporul de weekend, declarăm pe proprie răspundere că acesta se acordă în conformitate cu nota de fundamentare tarif ... privitor la CIM-urile ale angajaților, datele cu caracter personal ale angajaților ... se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal ... **2.** Modalitatea de calcul privitor la concediul de odihnă s-a efectuat la salariul de bază brut întrucât celelalte elemente la acest moment nu pot fi cunoscute cu exactitate pentru fiecare agent în parte toate elementele ... **3.** În privința modalității de calcul a fondului de handicap, acesta a fost în mod firesc stabilită la nr de agenți supuși acestui contract și nu la nr de angajați total ... **4.** În privința documentelor justificative în privința cheltuielilor diverse precizăm ... că nu se poate face anticipat o predicție exactă a acestora iar în cadrul ofertei acestea au fost evaluate și propuse pe baza celor rezultate din activitatea economică ... nu am luat în considerare, în diminuarea prețului ofertat, valoarea maximă a subvențiilor pentru agenții implicați în contract, ci numai o parte, respectiv valoarea 67.500 lei ...”;

- prin adresa nr. 10384/09.07.2019, i-a solicitat: „... având în vedere eroarea aritmetică strecurată în cadrul calculului fondului de handicap ... vă rugăm să transmiteți oferta financiară corect calculată, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente ...”, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. „7577/09.07.2018”, astfel: „... în privința modalității de calcul a fondului de handicap am înțeles să îndreptăm eroarea de calcul survenită, în conformitate cu prevederile legale, restul cheltuielilor rămânând neschimbate cât de altfel și prețul ofertat astfel: $10 \text{ agenți} \times 4\% = 0,4 \times 1900 \text{ lei} = 760 \text{ lei}$. Pentru

determinarea tarifului orar pentru FH am procedat la următoarea formulă: $17520 \text{ ca nr total de ore/contract} / 12 \text{ luni} = 1460 \text{ ore prestate lunar}$. Suma rezultată $760 \text{ lei/lună pt cei 10 ag} / 1460 \text{ nr ore/lună} = \mathbf{0,52 \text{ lei/oră}}$, eroare aritmetică care a fost rectificată în cadrul notei de fundamentare tarif. Detaliere pct 10 al notei de fundamentare tarif: costurile privind monitorizarea și intervenția în cuantum de 0,04 lei/oră (...) cheltuielile cu fondul de handicap este în cuantum de 0,52 lei/oră așa cum a îndreptat eroarea aritmetică pentru nr de agenți supuși contractului (...) profit estimat de 0,04 lei/oră (...)", la care a atașat nota de fundamentare tarif.

Analizând informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată modificarea elementelor componente ale tarifului ofertat, de **11,90 lei/oră**. În nota de fundamentare tarif, prezentată inițial, la poziția 10. *Cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit, fond handicap, cheltuieli diverse* a fost prevăzut un cost de **1,18 lei/oră**, iar prin adresa nr. „7577/09.07.2018” a prevăzut un cost mai mare, de **1,65 lei/oră**. De asemenea, la poziția 12. *Subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 și OG 60/2018. Modul de calcul este pentru 1 agent/oră* a prevăzut inițial o deducere (subvenție) de **3,37 lei/oră/agent (total 67.500 lei)**, iar prin adresa nr. „7577/09.07.2018” a prevăzut o deducere (subvenție) mai mare, de **3,84 lei/oră/agent (total 76.796 lei)**.

Nota fundamentare tarif, prezentată inițial:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de paza	Cost/ora/om
1.	Salariu brut de încadrare *	11,40 lei/ora
2.	Spor de noapte - 25 % **	0,95 lei/ora
3.	Spor weekend - 0,50 % ***	0,05 lei/ora
4.	Concediu de odihna - (21 zile lucrătoare) ****	0,95 lei/ora
5.	Spor acordat sărbători legale - 100% - (14 zile sărbători legale) *****	0,43 lei/ora
6.	Spor ore suplimentare - 75 % (27 agenti/luna/post (uri) = 0 ore suplimentare)	0
7.	Total cost salariu supus taxări - agent	13,78 lei/ora
8.	Contribuția Asiguratorie pt Munca - 2,25%	0,31 lei/ora
9.	Total cheltuieli salariate - agent	14,09 lei/ora
10.	Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, Profit, fond handicap, etc.	1,18 lei/ora
11.	Subtotal	15,27 lei/ora
12	- subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/2018. Modul de calcul este pentru 1 agent/ora	- 3,37 lei/ora
13.	Preț facturat/ora fara TVA	11,90 lei /ora

- ***** Subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/2018 = **67.500,00 lei** : 12 luni (perioada contractuală) : 166,66 ore/luna (cf. HG 846/2017) = 33,75 lei/ora : 10 agenti/post (uri) = **3,37 lei/ora/agent**.

Nota fundamentare tarif, prezentată prin adresa nr. „7577/09.07.2018”:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de paza	Cost/ora/om
1.	Salariu brut de încadrare *	11,40 lei/ora
2.	Spor de noapte - 25 % **	0,95 lei/ora
3.	Spor weekend - 0,50 % ***	0,05 lei/ora
4.	Concediu de odihna - (21 zile lucrătoare) ****	0,95 lei/ora
5.	Spor acordat sărbători legale - 100% - (14 zile sărbători legale) *****	0,43 lei/ora
6.	Spor ore suplimentare - 75 % (27 agenti/luna/post (uri) = 0 ore suplimentare)	0
7.	Total cost salariu supus taxări - agent	13,78 lei/ora
8.	Contribuția Asiguratorie pt Munca - 2,25%	0,31 lei/ora
9.	Total cheltuieli salariate - agent	14,09 lei/ora
10.	Cheltuieli dotări si logistica, Cheltuieli administrative, Profit, fond handicap, etc.	1,65 lei/ora
11.	Subtotal	15,74 lei/ora
12	- subvenții conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/2018. Modul de calcul este pentru 1 agent/ora	- 3,84 lei/ora
13.	Preț facturat/ora fara TVA	11,90 lei /ora

- ***** Subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea 76/2002 si OG 60/2018 = **76.796,88 lei** : 12 luni (perioada contractuală) : 166,66 ore/luna (cf. HG 846/2017) = 33,84 lei/ora : 10 agenti/post (uri) = **3,84 lei/ora/agent**.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile de clarificare a prețului celor două componente (fond de handicap și subvenții) nu au concludența necesară aprecierii asupra conformității ofertei.

Astfel, acceptarea concludenței ultimului răspuns de justificare a componentelor tarifului la pct 10, conduce, implicit, la acceptarea modificării componenței prețului, așa cum fusese justificat în precedent.

Sub acest aspect, informațiile din ofertă și cele din răspunsul de clarificare nu relevă fermitatea ei, adică caracterul definitoriu al angajamentelor din propunerile tehnice și financiare care să conducă la admisibilitatea fără dubiu a ofertei.

Din această argumentare, bazată pe documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, rezultă caracterul incert al valorilor indicate în justificare, pornind de la lipsa de certitudine asupra valorii subvențiilor și asupra utilizării lor doar în scopul susținerii tarifului oferat.

Totodată, Consiliul constată că, deși ofertele au fost întocmite ținând cont de nivelul minim al salariului garantat în plată la nivelul anului 2018, analiza acestora (în privința propunerii financiare și prestarea serviciilor va avea loc, posibil, în anul 2019, adică după

intrarea în vigoare a HG nr. 937/2018 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are următoarele prevederi de interes:

Art. 1. - (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Raportat la faptul că viitoarea înțelegere contractuală va avea o durată de 1 an, iar autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a stabilit că prețul nu se ajustează, Consiliul apreciază că se impunea, suplimentar analizei valorilor reale ale costurilor componente aferente momentului întocmirii lor, o analiză asupra modului în care s-ar putea susține acest tarif pe durata contractului.

Astfel, autoritatea contractantă nu a efectuat o reevaluare efectivă a ofertei, ci formal, a acceptat justificări ale intervenientei, fără a verifica realitatea/sustenabilitatea lor.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de analiză a ofertei desemnate câștigătoare, contrar obligației ce rezultă din art. 207 alin. (1) litera a) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162.*

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în partea ce privește decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform motivării de mai sus, cu respectarea Deciziilor Consiliului nr. 3183/C3/3517 din 28.12.2018 și nr. 250/C3/135 din 20.02.2019, în termen de 20 zile.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenient.

Admite contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu, în partea ce privește decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta declarată câștigătoare, conform motivării de mai sus, cu respectarea Deciziilor Consiliului nr. 3183/C3/3517 din 28.12.2018 și nr. 250/C3/135 din 20.02.2019, în termen de 20 zile.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, conform cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....