

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1728/C1/2039

Data: 21.06.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36564/11.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în, Calea Romanului, nr. 164, județul, având cod unic de înregistrare RO, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată prin și convențional prin avocat ... cu sediu procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., în, județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în localitatea, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Furnizare materiale sanitare: pansamente”, cod CPV: 33141110-4, s-a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 5844/29.05.2024, în ceea ce privește lotul nr. 8 în sensul declarării acceptabile și conforme a ofertelor depuse de societatea sa pentru acest lot și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să procedeze la desemnarea câștigătorului prin aplicarea criteriului prețului cel mai mic, luând în considerare și ofertele financiare ale sale și să emită un nou raport al procedurii pentru lotul nr. 8 în acest sens.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL critică raportul procedurii nr. 5844/ 29.05.2024 publicat în SICAP în data de 03.06.2024, cu referire la rezultatul procedurii aferent lotului nr. 8, prin care au fost declarate neconforme ofertele sale pentru acest lot.

Contestatorul precizează că în raportul procedurii, publicat în data de 03.06.2024, la capitolul dedicat analizării propunerilor tehnice se arată că „au fost declarate neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:”, iar în tabelul următor se arată că oferta sa pentru lotul 8 a fost respinsă cu aceeași motivare, respectiv: „în urma evaluării mostrelor de către personalul medical s-a constatat că

acestea au o calitate inferioară, în timpul utilizării feșele se deșiră și sunt greu de utilizat”.

Prin urmare precizează că prezenta contestație este motivată de netemeinicia și nelegalitatea soluției autorității contractante atât din punct de vedere al imposibilității descalificării ofertei sale urmare a analizării „mostrelor” cât și din punct de vedere al analizei greșite a mostrelor trimise de el.

Prin adresa nr. 6600/17.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 38085/17.06.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia pe cale de excepție ca tardivă iar pe fond ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că contestația formulată este tardivă, având în vedere că nu a fost respectat termenul prevăzut de art. 5 și 8 din Legea nr. 101/2016, care prevede: „Art. 5 alin. (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului”.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8 alin. (1) lit. b) prevede că acest termen curge astfel: „7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Autoritatea contractantă arată că raportul procedurii a fost publicat în SEAP în data de 03.06.2024, iar contestația a fost comunicată și înregistrată atât la CNSC cât și la sediul său în data de 11.06.2024, în condițiile în care termenul de 7 zile expira la data de 10.06.2024.

În vederea soluționării contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36564/11.06.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2039/2024, formulată împotriva raportului procedurii nr. 5844/29.05.2024, având în vedere punctul de vedere nr. 6600/ 17.06.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 38085/17.06.2024, prin care autoritatea contractantă, invocă excepția tardivității contestației, în temeiul art. 20 din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 38926/C1/ 2039/20.06.2024, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la excepția invocată.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 39292/21.06.2024 contestatorul transmite punctul său de vedere privind excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă precizând următoarele:

„În cazul în care veți considera că data de 10.06.2024 era ultima zi a termenului de contestație, solicităm repunerea în termen, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, act normativ ce vine în completarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Considerăm că se impune repunerea în termenul de contestație deoarece data de 10.06.2024 a fost prima zi după alegerile locale și europarlamentare din 09.06.2024 și reprezentantul convențional al subscrisei s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a depune contestația în data de 10.06.2024, având în vedere necesitatea îndeplinirii îndatoririlor specifice funcției de președinte al biroului electoral de circumscripție comunală nr. 50 Măgurești”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată** următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Furnizare materiale sanitare: pansamente”, cod CPV: 33141110-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./20.03.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 190.180,00 - 401.340,00 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, contestatorul critică raportul procedurii nr. 5844/29.05.2024 publicat în SICAP în data de 03.06.2024, cu referire la rezultatul procedurii aferent lotului nr. 8, prin care au fost declarate neconforme ofertele sale pentru acest lot.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36564/11.06.2024 a fost transmisă de SRL către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de 11.06.2024, prin e-mail conform document aflat la pagina 20 din dosarul cauzei și confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de 11.06.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;*

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) **7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;*

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, *„Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SRL a luat cunoștință de raportul procedurii nr. 5844/ 29.05.2024, la data de 03.06.2024, aspect subliniat chiar de către contestator în preambulul contestației depuse și confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a

contestației cu privire la înscrisul anterior menționat se îndeplinea în data de 10.06.2024, termen care era deja depășit la data 11.06.2024, când SRL a transmis contestația.

Consiliul nu poate lua în considerare susținerea contestatorului conform căreia „reprezentantul convențional al subscrisei s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a depune contestația în data de 10.06.2024, având în vedere necesitatea îndeplinirii îndatoririlor specifice funcției de președinte al biroului electoral de circumscripție comunală nr. 50 Măgirești”, deoarece Legea nr. 101/2016 are prevederi exprese privind calcularea termenului de contestare, respectiv art. 5 alin. (2) și art. 8 mai sus redată”.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Astfel, Consiliul reține faptul SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini