CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, emis de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate - într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „COLECTAREA ȘI TRANSPORTUL DEȘEURILOR MENAJERE DE PE RAZA COMUNEI ...”, cod CPV 90511200-4 – Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea, în tot, a adresei nr. ..., reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca fiind netemeinică și nelegală;

- anularea raportului procedurii nr. ..., ca fiind nelegală și netemeinică, atribuirea contractului către ofertantul ..., realizându-se cu încălcarea condițiilor și cerințelor legale și din documentația de atribuire, a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor HG nr. 395/2016 și a nerespectării documentației de atribuire cu privire la criteriile și factorii de calificare/selecție a ofertei corespunzătoare pe baza criteriului prețului cel mai scăzut;

- obligarea autorității contractante, ca în urma reevaluării ofertelor depuse de participanții la procedură, anterior formulării notificării prealabile de către contestatoare, să declare ca și neconformă oferta ..., declarată câștigătoare pe baza neîndeplinirii condițiilor și cerințelor legale și din documentația de atribuire și a criteriilor și factorilor din documentația de atribuire stabilite;

- obligarea autorității contractante, ca în urma analizării ofertelor la data limită a depunerii acestora să constate și să declare

că oferta ... este inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, raportat și la art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în sensul că la data împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor 18.08.2017, ofertantul ... a declarat prin DUAE, pe proprie răspundere, că nu va putea depune nici pe viitor dovezi cu privire la faptul că nu are datorii la bugetul general consolidat, iar ulterior, după prelungirea termenului de evaluare, prin DUAE declară, tot pe propria răspundere, că va putea depune o astfel de dovadă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului pentru unul dintre ofertanții rămași după declararea, ca neconformă a ofertei ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „COLECTAREA ȘI TRANSPORTUL DEȘEURILOR MENAJERE DE PE RAZA COMUNEI ...”, cod CPV 90511200-4 – Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... aduce critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ..., susținând că de fapt aceasta trebuia declarată inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației sale, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... invocă și redă art. 6 alin. (1) lit. b) și alin (10) din Legea nr. 101/2016, arătând că data la care a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire a fost data de 19.10.2017.

De asemenea, aceasta subliniază că a formulat notificarea prealabilă în data de 24.10.2017, adică în termenul legal de 5 zile.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, un punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (10) din același act normativ.

De asemenea, Consiliul a solicitat, copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente considerate de aceasta

edificatoare, precum și dovada publicării raportului procedurii în SEAP.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... invocă excepția lipsei de interes a contestației formulate de ..., arătând că aceasta s-a clasat pe locul 3 în clasamentul final, astfel nu are un interes direct.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... un punct de vedere cu privire la lipsa de interes a contestației sale.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... invocă art. 2 alin. (1), precum și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, subliniind că art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atribuie dreptul de contestare a oricărui act al autorității contractante și a oricărei persoane și nu numai ofertantului clasat pe poziția a doua.

De asemenea, contestatoarea susține că în cazul în care i se admite contestația și autoritatea contractantă va fi obligată să elimine din procedură societatea ..., atunci va avea șanse să fie desemnată câștigătoare.

În altă ordine de idei, ... precizează că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru a putea ataca și elimina din procedură și ofertantul clasat pe locul doi, deoarece documentele acestuia nu au fost solicitate de autoritatea contractantă și încă nu le poate contesta.

Totodată, contestatoarea arată că în situația în care ar obține o modificare a poziției a treia cu a doua, rezultatul atribuirii contractului nu s-ar modifica și nu ar câștiga nimic.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „COLECTAREA ȘI TRANSPORTUL DEȘEURILOR MENAJERE DE PE RAZA COMUNEI ...”, cod CPV 90511200-4 – Servicii de colectare a gunoiului menajer (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind de 385.664 lei, fără TVA.

Consiliul, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, va

analiza contestația formulată de ... din punctul de vedere al excepției lipsei calității de persoană vătămată prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din același act normativ, respectiv *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*", coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), respectiv *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire" și cele ale art. 4 alin. (1): *„Pentru soluționarea contestației pe cale administrativjurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu*".

Verificând dacă, în speță, ... deține calitatea de persoană vătămată în sensul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că autoarea contestației nu are calitate de persoană vătămată, contestația sa urmând a fi respinsă de către Consiliu, pentru motivele care vor fi expuse.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ... a precizat că aceasta este îndreptată împotriva raportului procedurii nr. ... și a rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa din data de 19.10.2017, solicitând anularea rezultatului procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ... și comunicat prin adresa din 19.10.2017, precum și dispunerea măsurilor de remediere, întrucât oferta declarată câștigătoare, depusă de ..., este de fapt inacceptabilă și neconformă.

Se reține în cauză faptul că ... a ocupat locul III în clasamentul prețurilor ofertate, din textul contestației rezultând că aceasta aduce critici doar ofertei câștigătoare, fără a aduce critici ofertei situată pe locul 2, deși a luat la cunoștință prin actul atacat de faptul că propunerea tehnică și cea financiară ale acesteia au fost apreciate ca admisibile de către autoritatea contractantă, rămânând de verificat numai documentele de suport privind calificarea respectivului ofertant.

Astfel, contestatoarea nu face dovada existenței posibilității de a suferi vreun prejudiciu, ca o consecință a actului atacat emis de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire, întrucât în cazul admiterii contestației, contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe locul 2, demersul contestatoarei putând fi valabil numai având calitate procesuală activă.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea contestatoarei legată de faptul că prejudiciul ar putea exista în cazul în care ofertantul situat pe locul 2 ar fi declarat inadmisibil, deoarece un astfel de risc are un caracter puțin probabil, contravenind idei de celeritate a derulării procedurii de atribuire, prin raportare la interesul public care a condus la necesitatea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită excepția lipsei calității de persoană vătămată a ... și va respinge contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de persoană vătămată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.