

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 19.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15465/20.05.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...0, având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. 8372/13.03.2016 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „norme interne”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, precum și „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de SC ...SRL nu este fundamentată cu date reale fiind de natură să inducă în gravă eroare autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în favoarea TRIBUNALULUI TIMIȘ – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL TIMIȘ – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în

municipiul Timișoara, Piața Tepeș Vodă nr. 2 (Palatul Dicasterial, etaj I), județul Timiș.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată de emitentă la 19.05.2016, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15465/20.05.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 8372/13.03.2016 emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „norme interne”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat „anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare”, precum și „obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de SC ...SRL nu este fundamentată cu date reale fiind de natură să inducă în gravă eroare autoritatea contractantă”.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, în data de 13.05.2016, autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8372/13.05.2016 (datată eronat 13.03.2016), prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa fost declarată admisibilă și conformă dar necâștigătoare. Contestatoarea concluzionează că SC ...SRL a fost declarată câștigătoare având un punctaj de 98,000, iar față de acesta, apreciază că oferta SC ...SRL „este nelegală și nereală în raport de datele furnizate autorității contractante, cu scopul vădit de a o induce în eroare”.

În acest sens, contestatoarea consideră atitudinea autorității contractante ca fiind una părtinitoare, abuzivă și total contrară interesului public, deoarece nu a realizat o minimă verificare a serviciilor ofertate legat de dotare și realitatea timpilor de intervenție menționați în ofertă de către SC ...SRL.

Din informațiile pe care le deține, arată contestatoarea, care pot fi verificate și de către autoritatea contractantă, ofertantul declarat câștigător, nu are în municipiul Timișoara alocat nici un autoturism de intervenție și nu execută activitate de intervenție rapidă.

În ceea ce privește timpul de intervenție ofertat de către SC ...SRL contestatoarea consideră că acesta este nereal („chiar utopic”), imposibil de respectat, pentru a induce din nou în eroare autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea menționează că în scopul verificării caracterului real al serviciilor, în conformitate cu art. 36 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului „inclusiv documente, privind organizarea, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate, utilajele, sau poate oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător este inovatoare și implică alte tipuri de deplasare necunoscute/.../”.

S.C. ... S.R.L. consideră că ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, care se pot referi la fundamentarea economică a modului de formare al prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite, la soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, la originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, la respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor sau la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Contestatoarea, față de aceste aspecte, consideră că îi revine comisiei de evaluare sarcina de a aprecia justificările primite.

În continuarea susținerilor sale, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 15638/1068 C5/23.05.2016, Consiliul a solicitat părților să transmită susținerile referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind lipsa competenței materiale a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 16 din OUG nr. 34/2006 și faptul că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din aceeași ordonanță, iar valoarea estimată este sub pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis la data de 23.05.2016 un mesaj prin mijloace electronice (e-mail), înregistrat la Consiliu sub nr. 15734/23.05.2016, prin care a confirmat primirea corespondenței nr. 15638/1068 C5/23.05.2016, însă, până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 9098/24.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 15821/24.05.2016, arătând că obiectul contractului ce urmează a fi atribuit face parte din categoria serviciilor incluse în Anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 16 din același act normativ, înțelege să invoce „excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor de a soluționa prezenta contestație”.

Totodată autoritatea contractantă învederează faptul că S.C. ... S.R.L., în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „era obligat să constituie garanția de bună execuție pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/instanței de judecată/./”, contestatoarea dorind să facă însă referire la garanția de bună conduită.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin „norme interne”, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a invitației de participare nr. 7412/25.04.2016, potrivit

căreia a stabilit data deschiderii ofertelor la 10.05.2016 ora 10⁰⁰, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 396.000 și 594.000 lei.

Analizând excepția lipsei competenței materiale a Consiliului, invocată de acesta din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru motivele prezentate în continuare.

În speță, Consiliul are în vedere că serviciile de pază, pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B din OUG nr. 34/2006, punct 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate.

Totodată, Consiliul reține că valoarea maximă estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 594.000 lei, echivalentul a aproximativ 132.675,17 euro (la un curs 1 euro=4,4771 lei, valabil la data de 25.04.2016, data publicării invitației de participare nr. 7412 pe site-ul autorității contractante), situându-se astfel sub pragul de 134.000 euro prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost acesta modificat prin Regulamentul Comisiei Europene nr. 1336/2013.

În aceste condiții, prezentei spețe îi sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care stipulează că, „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează numai la prevederile art. 35 - 38 și art. 56 din ordonanță, precum și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației, Consiliul constată că nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit art. 16 din ordonanță, în competența sa intră doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât, prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea acestui act normativ.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, doar la soluționarea contestației formulate în proceduri de atribuire privind contracte de servicii aflate în Anexa 2B cu valori mai mari decât pragurile prevăzute la

art. 57 alin. (2), aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

Autoritatea contractantă sau participanții la procedură nu pot deroga de la dispozițiile legale mai sus invocate, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului OUG nr. 34/2006, mai sus amintit, sunt soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Față de dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, achizițiile publice sunt asimilate actului administrativ și prin urmare sunt supuse controlului judecătoresc al instanțelor de contencios – administrativ, astfel încât, în mod evident, contestatoarea are posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

În ceea ce privește instanța competentă să soluționeze această cauză, Consiliului reține că actul atacat este un act administrativ al autorității contractante, așa cum este acesta definit de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, astfel că, cererile îndreptate împotriva acestuia se judecă în primă instanță de către tribunale, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 prin care achizițiile publice sunt asimilate actelor administrative;
- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea,

modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 din Codul de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente, respectiv Tribunalul Timiș – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la Tribunalul Timiș – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, care stipulează că „Dacă instanța se declară incompetentă, hotărârea nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Cu privire la nerespectarea de către S.C. ... S.R.L., a dispozițiilor art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aspect invocat de autoritatea contractantă, precum și cu privire la fondul cauzei urmează să se pronunțe instanța competentă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.