

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de doamna ... - administrator și convențional de ... - Cabinet de avocat, avocat titular ..., cu sediul în ..., sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „Eficientizarea energetică și gestionarea inteligentă a energiei - iluminat public Oraș ...”, cod CPV 45316110-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 16.08.2023, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., prin primăria sa, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale, cu obligarea autorității la reevaluarea acesteia și la plata cheltuielilor aferente contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, din comunicarea rezultatului, reiese că autoritatea își însușește evaluarea efectuată de expertul cooptat, deși, în prima etapă, îi declarase oferta conformă.

Cu referire la dovada deținerii resurselor tehnice - mijloace de transport solicitate prin caietul de sarcini, în comunicare se precizează:

Clarificare 2.

2. În prezentarea resurselor tehnice (mijloace de transport și utilaje de mică mecanizare) de care dispuneți, ați prezentat „Declarație Privind lista cu echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări”.

Vă rugăm să precizați unde în propunerea dumneavoastră tehnică se regăsesc documentele doveditoare din care să reiasă că, dispuneți de utilajele solicitate conform caietului de sarcini nr. 4896/02.03.2023.

- Autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric

- Autoutilitară cu platformă

Răspuns clarificare 2:

Vă rugăm să observați faptul că am anexat ofertei noastre contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.03.2021, unde sunt figurate 3 autospeciale tip PRB. Confirmăm, pe această cale, îndeplinirea cerințelor prin prezentarea acestui contract, conținând utilaje platformă ridicătoare cu braț cu funcționare electrică.

În contractul de închiriere nu există nicio informație care să confirme faptul că acesta ar presupune închirierea unui utilaj de tip PRB electric.

Analiza răspuns 2:

În răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul precizează faptul că „Vă rugăm să observați faptul că am anexat ofertei noastre contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.03.2021, unde sunt figurate 3 autospeciale tip PRB. Confirmăm, pe această cale, îndeplinirea cerințelor prin prezentarea acestui contract, conținând utilaje platformă ridicătoare cu braț cu funcționare electrică”.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă faptul că ofertantul nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini cu privire la cerințele privind resursele tehnice (mijloace de transport și utilaje de mică mecanizare). În contractul de închiriere nu există nicio informație care să confirme faptul că acesta ar presupune închirierea unui utilaj de tip PRB electric.

Oferta este neconformă potrivit art. 137, alin. (3), lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare:

„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini:”

Conform art. 137, alin (1): „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme”.

Contestatoarea arată că a anexat ofertei contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.03.2021, unde sunt indicate trei autospeciale tip „PRB”.

Cu referire la calculele luminotehnice, în comunicarea rezultatului procedurii se precizează:

Clarificare 4.

În fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile, menționați randamentul 100% (raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al surselor LED).

Acest lucru presupune că aparatul de iluminat, reprezentând ansamblul de surse, lentile care acoperă sursele, carcasa, etc. să emită o cantitate de lumină egală cu sursa luminoasă fără elementele de dispersie, vă rugăm justificați.

Răspuns clarificare 4:

În conformitate cu standardul SR EN 13032-4+A1 Lumină și Iluminat Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, există mai multe modalități de măsurare a datelor fotometrice: fie măsurători ale aparatelor de iluminat ca un întreg (format din elementul electronic - driver, elementele optice - lentile și dispersor și sursa de lumină - LED-urile) iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale aparatului în procent de 100% (cum este cazul de față), fie măsurători individuale ale lămpilor sau modulelor iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale sursei sau a modulului, iar pentru stabilirea randamentului final al aparatului de iluminat se aplică un coeficient subunitar care reprezintă pierderile sursei sau a modulului LED prin elementele optice (lentile și dispersor) ale aparatului de iluminat.

Fișierul de tip EULUMDAT folosit la întocmirea calculelor luminotehnice reprezintă rezultatul măsurătorilor laboratorului fotometric, iar întocmirea acestor fișiere cade în responsabilitatea laboratorului acreditat.

Față de cele menționate anterior, anexăm răspunsul laboratorului SAMEL-90 PLC Bulgaria, prin care se precizează că în măsurătorile fotometrice din fișierul EULUMDAT (folosit

la întocmirea calculelor luminotehnice), se măsoară fluxul luminos emis de corpul de iluminat. Din acest motiv, eficiența corpului de iluminat este de 100%. Acest flux luminos (emis de corpul de iluminat) este utilizat în calcule, iar calculul este corect.

Laboratorul fotometric SAMEL-90 PLC Bulgaria este acreditat de Serviciul Bulgar de Acreditare în conformitate cu standardul ISO/IEC 17025:2018, pentru încercări fotometrice.

Anexam certificatul de acreditare al laboratorului nr. înreg. BAS 66 ЛИ, valabil până la: 30.11.2024.

Analiză răspuns 4:

În cadrul concluziilor expertului cooptat cu privire la răspunsurile ...SRL, concluzii înregistrate cu nr. 24192/28.09.2023, s-a constatat:

„În calculele luminotehnice apare același aparat de iluminat de 75W cu 2 fluxuri diferite - 11310 lm (150.8 lm/W), respectiv 12650 lm (eficacitate 168.7 lm/W) - pag. 5-6 - fapt ce indică că sunt truate calculele luminotehnice.”

[...]

În combaterea motivului reținut, contestatoarea supune atenției Consiliului solicitarea de clarificări nr. 23217/13.09.2023, transmisă acesteia în etapa de evaluare, respectiv punctul nr. 2, astfel:

În fișierele de calcul utilizate pentru aparatele de iluminat cu puterile menționate randamentul 100% (raportul între fluxul luminos al aparatului de iluminat și fluxul luminos al surselor LED). Acest lucru presupune ca aparatul de iluminat, reprezentând ansamblul de surse, lentile care acoperă sursele, carcasa, etc. să emită o cantitate de lumină egală cu sursa luminoasă fără elementele de dispersie, vă rugăm justificați.

În conformitate cu standardul SR EN 13032-4+A1 Lumină și iluminat. Măsurarea și prezentarea datelor fotometrice ale lămpilor și aparatelor de iluminat Partea 4: Lămpi, module și aparate de iluminat cu LED-uri, există mai multe modalități de măsurare a datelor fotometrice:

- fie măsurători ale aparatelor de iluminat ca un întreg (format din elementul electronic - driver, elementele optice - lentile și dispersor și sursa de lumină - LED-urile), iar parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale aparatului în procent de 100% (cum este cazul de față);
- fie măsurători individuale ale lămpilor (surselor);
- fie măsurători individuale ale modulelor.

Pentru cele din urmă, parametrii mășurați reprezintă datele fotometrice ale sursei sau modulului, iar pentru stabilirea randamentului final al aparatului de iluminat se aplică un coeficient subunitar care reprezintă pierderile sursei sau modulului LED prin elementele optice (lentile și dispersor) ale aparatului de iluminat.

Măsurarea fluxului luminos poate fi făcută prin mai multe metode, iar fiecare este aplicabilă/potrivită unui anumit tip de aparat, lampă sau modul LED.

Sușinerile autorității contractante sunt în contradicție cu standardul SR EN 13032-4+A1:2019, care menționează că pentru aparatele de iluminat poate fi măsurat doar fluxul total al corpului de iluminat, caz în care LOR (Light Output Ratio -raportul de ieșire a luminii sau randamentul) este 100%.

Contestatoarea indică răspunsul laboratorului SAMEL-90 PLC Bulgaria anexat răspunsului din data de 18.09.2023, în cuprinsul căruia se precizează că, în măsurătorile fotometrice din fișierul EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice), se măsoară fluxul

luminos emis de corpul de iluminat. Din acest motiv, eficiența corpului de iluminat este de 100%. Acest flux luminos (emis de corpul de iluminat) este utilizat în calcule, iar calculul este corect.

Cu referire la aparatul de iluminat de 75 W cu două fluxuri diferite, dintr-o eroare, la generarea fiserului EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice) al produsului MESINA L 84W a fost menționată o putere de 75 W, nu 84 W, cum era corect, însă se poate constata că la denumirea articolului este indicat produsul MESINA L 84 W. Valoarea fluxului luminos este corectă, respectiv 12.650 lm, iar rezultatele calculului luminotehnic rămân neschimbate.

Cu referire la ajustarea înclinației aparatului pe braț, în cadrul fișelor tehnice ale producătorului se regăsește o fotografie a produsului oferit din care reiese respectarea cerinței cu privire la ajustarea înclinației aparatului de iluminat fără a fi necesară deschiderea acestuia, unghiul de înclinare fiind vizibil marcat pe exteriorul aparatului de iluminat.

Sistemul de montaj este din aluminiu turnat la înaltă presiune și este vopsit în culoarea aparatului de iluminat. Acesta permite atât montarea pe braț, cât și montarea în vârf de stâlp, cu înclinare ajustabilă în pași de 5°, într-un interval cuprins între -90° și +90°. Ajustarea înclinației aparatului pe braț se face fără deschiderea acestuia, unghiul de înclinare ales fiind vizibil marcat pe exteriorul aparatului.

În conformitate cu certificarea produsului oferit, acesta dispune de mai multe variante de montaj, în conformitate cu marcasele/codificarea prezentată mai jos:

AABBBBCCCL5050DDEEEEEFFGGGD6HHHIIJJJJKKK

"HHH" definește consola reglabilă, aceasta poate fi (opțional):

NA - Fără adaptor

I40 - Adaptor reglabil unghiular de înclinare pentru consola tip stâlp cu dimensiuni Ø40

I60 - Adaptor reglabil unghiular de înclinare pentru consola tip stâlp cu dimensiuni Ø60

Produsul oferit este un produs complex cu certificare ENEC și ENEC+ care este cel mai riguros sistem de certificare electrică conform normelor europene (ENEC), având la bază schema 5 de certificare a produselor ce include testarea produselor de către un laborator de testare independent și certificarea de către un organism de certificare independent.

În conformitate cu standardul SR EN ISO/CEI 17067:2014 - Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și liniile directoare pentru schemele de certificare a produselor, schema de certificare definește gradul de eșantionare cerut. Eșantionarea produselor în vederea testării și certificării lor este în sarcina laboratorului de testare și a organismului de acreditare, fiind

independent de voința solicitantului. Cu toate acestea certificarea și rezultatele testelor sunt valabile la întreaga familie de produse.

Cu referire la sistemul de telegestiune oferat, în comunicarea rezultatului procedurii se învederează:

Clarificare 7.

În cadrul fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune este solicitat la pct. 1.44 „Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune oferată.

Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementate.”

În fișa tehnică prezentată la pag. 278 sunt enumerate 3 site-uri ale primăriilor din ..., ... și ..., dar nu se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației cu care a fost făcută integrarea platformei NEOS cu alte platforme Smart City prin API.

Vă rog clarificați.

Răspuns clarificare 7:

În cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 290, se regăsește capitolul 2.1 Integrarea NEOS cu alte platforme Smart City în cadrul căreia a fost detaliat acest tip de integrare, de exemplu, platforma smart city a primăriei comunei ... a fost integrată prin API cu platforma NEOS.

Analiză răspuns 7:

În cadrul fișei tehnice nr. 2 se menționează:

Integrarea platformei NEOS cu alte platforme Smart City prin AP cu

<https://www. ro/>

<https://....ro/>

<http://....ro/>

contribuie la îmbunătățirea infrastructurii digitale în cadrul smart city-urilor. În propunerea tehnică nu se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației de integrare a platformei de telegestiune oferate cu alte platforme Smart City prin API, la pag. 278 sunt enumerate 3 site-uri ale primăriilor din Comună ..., ... și ..., dar nu se regăsesc informații privind aplicația sau dezvoltatorul aplicației cu care a fost făcută integrarea platformei NEOS cu alte platforme Smart City prin API.

În urma analizării acestuia, prin concluziile expertului nr. 24192/28.09.2023 s-a constatat:

În fișierul 5 „Documentație echipamente”, începând cu pagina 290 nu se regăsesc informații cu privire la numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul care au fost implementate. Cerința minimă nu este îndeplinită.

Contestatoarea aduce argumente pentru combaterea motivului de neconformitate indicat de autoritate spunând că sistemul de telegestiune NEOS oferat este integrat cu aplicații Smart City. Cu titlu de exemplu:

Numele aplicației: www.comuna....ro - site-ul oficial al Primăriei comunei

Adresa web www.comuna....ro este site-ul oficial al Primăriei comunei Aplicația reprezintă canalul principal de comunicare al primăriei cu cetățenii.

Dezvoltatorul aplicației: Primăria comunei ... ce furnizează informații și servicii online pentru comunitatea locală.

Proiectul în care a fost aplicată: e-guvernare.

Integrarea ... cu site-ul www.comuna....ro și alte platforme web ale primăriilor contribuie la îmbunătățirea infrastructurii digitale în cadrul smart city-urilor, prin publicarea programului de funcționare în timp real a sistemului de iluminat public.

Menționarea interfeței de programare a aplicației (API) arată că există o capacitate de comunicare bidirecțională între sistemul NEOS și aplicațiile Smart City, permițând transmiterea de date și comenzi.

Integrarea platformei NEOS cu alte platforme Smart City, respectiv platformele web ale primăriilor, se bazează pe prevederile Legii nr. 161/2003. Conform art. 6 al acestei legi, guvernarea electronică este definită ca fiind utilizarea de către autoritățile administrației publice centrale a aplicațiilor bazate pe tehnologia informației. Prin integrarea platformei NEOS cu aplicațiile web ale primăriilor, se promovează utilizarea tehnologiei informației în administrarea publică locală, conform prevederilor legale. De asemenea, conform art. 28 și 29 din lege, toate autoritățile administrației publice sunt obligate să creeze o pagină proprie de internet prin care serviciile publice sunt oferite prin intermediul mijloacelor electronice. Paginile web ale primăriilor fac parte din conceptul de e-guvernare, care presupune furnizarea serviciilor publice prin intermediul tehnologiei informației.

Sistemul NEOS dispune de o interfață de programare a aplicației (API Application Programming Interface), pentru interacțiunea viitoare cu o platforma tip Smart City. API permite comunicarea bidirecțională cu sistemul de telegestiune, transmite informații către aplicația Smart City și permite transmiterea comenzilor din aplicația Smart City în sistemul de telegestiune al iluminatului public.

Cu referire la îndeplinirea cerinței de la pct. 1.45 din fișa tehnică nr. 2, în comunicarea rezultatului procedurii s-a motivat:

Clarificare 8.

În cadrul fișei tehnice nr. 2 - sistem de telegestiune la pct. 1.45 este solicitată certificare ...2.

Vă solicităm să indicați pagina/paginile din propunerea tehnică depusă de dumneavoastră unde se regăsește certificarea ...2.

Răspuns clarificare 8:

În cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5 „Documentație echipamente”, începând cu pagina 297, se regăsește documentul Listă de capacități care reprezintă dovada certificării ...2 a sistemului de telegestiune oferit.

Analiză răspuns 8:

În documentația depusă se menționează că sistemul de telegestiune este certificat ...2 <https://www....certified-products.html>.

La pct. 1.45 Din verificarea site-ului indicat reiese că pentru sistemul de telegestiune oferit de ...SRL există certificarea ...pentru echipamentul de tip Gateway, echipament care nu face obiectul ofertei. Astfel, ofertantul nu a făcut dovada certificării

În raportul expertului cooptat este menționat:

La pag. 297-304 „Documentație echipamente” este prezentată certificarea ...pentru echipamentul de tip Gateway, echipament care nu face obiectul ofertei.

Lipsește certificarea ...pentru CMS (Central Management Software) pentru platformă NEOS, certificare care nu se regăsește nici pe site-ul www.talaconsortium.org/certifiedProducts.html.

Concluzia expertului cooptat fiind:

Pct. 1.44 în fișierul 5 „Documentație echipamente”, începând cu pagina 290 nu se regăsesc informații cu privire la numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul care au fost implementate.

Pct. 1.45 Certificarea ...este pentru Gateway, și nu pentru sistemul de telegestiune (CMS - Central Management Software). Cerințele fiind neîndeplinite.

Potrivit standardelor ..., există două tipuri de certificare: Gateway și CMS (Central Management Software). Certificarea de tip Gateway oferă posibilitatea de a integra soluția în orice produs de tip CMS. Certificarea

de tip Gateway nu se referă la un dispozitiv fizic de tip gateway folosit ca intermediar în comunicare, ci la posibilitatea integrării soluției oferite în orice produs de tip CMS, fără să implice în mod necesar un echipament fizic de tip gateway. Aceasta înseamnă că soluția poate fi conectată în cadrul unui CMS care este, de asemenea, certificat conform standardelor Astfel, se asigură compatibilitatea și interoperabilitatea soluției cu diferite platforme, contribuind la o implementare mai eficientă și la respectarea standardelor ..., cum este prezentat și la <https://www.....org/2-.../>.

În plus, documentația de atribuire nu prevede explicit că certificarea trebuie să fie la nivel CMS: „Sistemul de telegestiune propus este certificat ...2. Se va prezenta certificatul sau sistemul va apărea pe pagina de internet a consorțiului ...în lista produselor certificate www.....”

Cerința prevede ca sistemul de telegestiune propus să fie certificat ...2, să se prezinte certificatul sau sistemul să apară pe pagina de internet în lista produselor certificate.

Contestatoarea menționează că a oferit sistemul de telegestiune NEOS pentru care a prezentat certificatul ..., iar sistemul apare pe pagina de internet în lista produselor certificate (<https://www....../certified-products.html>).

Cu referire la pct. 9 din comunicare:

Clarificare 9.

În caietul de sarcini este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori cu grad de protecție IP67.

Vă rugăm să clarificați unde se regăsește îndeplinirea acestei cerințe în oferta dumneavoastră.

Răspuns clarificare 9:

Documentația de ofertare Fișa tehnică a senzorului unde este indicat gradul de protecție IP66, care reprezintă un grad de protecție totală împotriva jeturilor de apă și averse. Mai mult, senzorul are un grad de protecție egal cu cel al aparatului de iluminat pe care îl deservește, caietul de sarcini conținând o evidentă eroare de transcriere a cerințelor tehnice minime conținute de fișele tehnice ale proiectului tehnic. În mod evident, nu poate fi vorba despre gradul de protecție IP67 din moment ce cifra 7 reprezintă imersie temporară, fapt imposibil cât timp înălțimea de montaj a senzorului depășește 7m deasupra solului. Deși constituie o inutilitate tehnică, gradul de protecție IP67 nefiind superior IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, confirmăm, în calitate de producător al acestui echipament, că senzorul a promovat testarea IP67. Pe cale de consecință, vă rugăm să considerați orice referire la gradul de protecție al senzorului oferit ca fiind interpretat: IP66/IP67.

Analiză răspuns 9:

Analizând răspunsul opritorului economic nu reiese îndeplinirea solicitărilor din caietul de sarcini și din fișa tehnică. Senzorul oferit are grad de protecție IP66, iar în caietul de sarcini a fost solicitat grad de protecție IP67 - cerința fiind neîndeplinită.

Gradul de protecție IP67 este inferior gradului de protecție IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, așa cum este menționat în standardul SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP). În calitate de producător, contestatoarea confirmă că senzorul a promovat testarea IP67. Pe cale de consecință, gradul de protecție al senzorului oferit este: IP66/IP67.

Cu referire la echiparea senzorilor cu modul GPS, conform comunicării rezultatului:

Clarificare 10

În caietul de sarcini și fișa tehnică FT3 Senzor inteligent adaptiv este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori echipați cu modul GPS. Unde se regăsesc informațiile din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind echiparea cu modul GPS. Va rugăm clarificați.

Răspuns clarificare 10:

Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată, în mod clar, echiparea cu GPS a senzorului. Confirmăm, pe această cale, încă odată, în calitate de producători ai acestui senzor, faptul că este echipat cu modul GPS.

Analiză răspuns 10:

În urma analizării răspunsului și pe baza evaluării expertului cooptat operatorul economic nu îndeplinește solicitările caietului de sarcini „Senzor inteligent adaptiv este solicitat sistem de iluminat adaptiv cu senzori echipați cu modul GPS”.

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul FS, iar simpla precizare a acestei informații în formularul FS nu confirmă îndeplinirea cerinței.

Cerința minimă nu este îndeplinită

Contestatoarea menționează că, în fișa tehnică FT3 completată, este indicată echiparea cu GPS a senzorului.

Cu referire la motivul că pentru senzorul de tip ... nu au fost regăsite informații din care să reiasă îndeplinirea cerinței privind modalitatea de criptare a informațiilor, contestatoarea arată că în fișa tehnică FT3 a indicat îndeplinirea cerinței. De asemenea, în etapa de evaluare, în calitate de producător, a confirmat îndeplinirea. Informațiile pot fi verificate inclusiv pe site-ul producătorului.

Cu referire la frecvența de comunicație de 2.4 GHz, în fișa tehnică FT3 completată este indicată frecvența de comunicație 2.4 GHz până la 120 m distanță în câmp deschis. Mai mult, în cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, la pag 311 se regăsește informația solicitată.

La pag. 40 și 41 din caietul de sarcini nu este indicată obligația ofertanților de a prezenta fișe tehnice de la producător/foi de catalog pentru a confirma îndeplinirea fiecărei cerințe.

Autoritatea contractantă nu invocă neconformitatea produselor oferite cu „aceste standard/stasuri” sau o neîndeplinire a cerințelor tehnice și funcționale a acestor produse, ci invocă neprezentarea unor documente.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare, referitor la „autospeciala cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric”, că ofertantul nu a depus nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări documente (carte tehnică, instrucțiuni de exploatare etc) care să dovedească îndeplinirea cerinței privind propulsia electrică. Ofertantul a prezentat contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.02.2021 în care sunt specificate trei utilaje de tip „PRB”. În afară de „confirmarea”

ofertantului, nu sunt prezentate documente suport care să susțină îndeplinirea cerinței.

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției „Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea clară a corespondenței cu specificațiile tehnice din documentația tehnică și fișa de date.”

Cu privire la calculele luminotehnice, ofertantul susține ca există o eroare la generarea fișierului EULUMDAT (folosit la întocmirea calculelor luminotehnice) al produsului MESINA L 84W. Or, dacă acest fișier ar fi fost emis în urma măsurărilor fotometrice efectuate de laboratorul SAMEL-90 PLC Bulgaria, o astfel de eroare pentru un fișier emis de laborator nu ar fi fost posibilă. De altfel, nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificare contestatoarea nu a prezentat raport de testare emis de laboratorul menționat care să confirme datele din fișierul EULUMDAT generat eronat. Responsabilitatea corectitudinii informațiilor din cadrul ofertei cade în totalitate în sarcina ofertantului.

Referitor la ajustarea înclinației aparatelor de iluminat, în cadrul propunerii tehnice, ...SRL a prezentat raportul de testare nr. 152/28.03.2023 pentru verificarea rezistenței la vibrații conform cu cerințele SR EN IEC 60598-1:2021+A11:2022, pct. 4.20, pentru produsul având codificarea: M60W36L505030CRI70HP20D6N ATDD2NM - seria L3M03211.

Contestatoarea prezintă drept aplicație Smart City site-ul public al Comunei ..., în care dezvoltatorul este același cu beneficiarul site-ului, și anume Primăria Or, un site public nu poate fi reținut drept aplicație Smart City din moment ce acest tip de aplicație este utilizat pentru gestionarea diverselor aplicații conexe, cum este și cazul sistemului de telegestiune și care permit comunicarea bidirecțională. Contestatoarea susține că „integrarea ... cu site-ul www.....ro contribuie la îmbunătățirea infrastructurii digitale în cadrul smart city-urilor, prin publicarea programului de funcționare în timp real a sistemului de iluminat public”, însă acest lucru presupune doar o comunicare unidirecțională, fără a fi demonstrată capacitatea de transmitere de comenzi.

Comisia de evaluare a verificat informațiile susținute în cadrul răspunsului de clarificare și nu au fost regăsite informații privind programul de funcționare în timp real a sistemului de iluminat public pe site-ul <https://www.....ro/>. Singura referire la platforma de telegestiune NEOS este un link care redirecționează utilizatorul către pagina web comercială a producătorului.

Referitor la certificarea ...2, conform „Ghidului de buzunar pentru licitațiile de iluminat inteligent” de pe site-ul ... (<https://www....data/downloadables/2/7/3/...-pocket-guide-smart-li.jhting-tenders-edition-3-romanian-2021.pdf>) - Sistemul central de

management (CMS) are următoarea definiție: „un sistem care comunică cu controlerele prin componentele rețelei și care permite configurarea de la distanță, operarea și managementul tuturor controlerelor”. Se poate observa în mod clar că aceasta este definiția sistemului de telegestiune.

Contestatoarea susține că deține o certificare de tip Gateway și că aceasta nu se referă la un dispozitiv fizic de tip gateway folosit ca intermediar în comunicare, ci la posibilitatea integrării soluției oferite în orice produs de tip CMS, fără să implice în mod necesar un echipament fizic de tip gateway. Apoi prezintă un extras de pe site-ul De altfel, pe site-ul ..., la secțiunea certificări, se poate observa ca producătorii consacrați de sisteme de telegestiune au certificare pentru sistemul central de management (CMS) și pentru gateway în tipurile de aplicații unde este necesar.

Referitor la sistemul de iluminat adaptiv cu senzori cu grad de protecție IP67, contestatoarea susține că în caietul de sarcini este „o evidentă eroare de transcriere a cerințelor tehnice minime conținute de fișele tehnice ale proiectului tehnic” și că „în mod evident, nu poate fi vorba despre gradul de protecție IP67”. Autoritatea face precizarea că societatea avea posibilitatea de a solicita clarificări la faza de elaborare a ofertelor sau de a contesta documentația, dacă era nemulțumită de prevederile ei. Având în vedere ca nu a întreprins niciuna din acțiuni, înseamnă că și-a însușit cerințele documentației de atribuire, precum și consecințele care decurg din neîndeplinirea lor.

...SRL confirmă în calitate de producător al echipamentului că senzorul a promovat testarea IP67, în condițiile în care nu este prezentat un raport de test care să susțină cele precizate, iar în cadrul formularului F5 - Senzor inteligent iluminat adaptiv FT3 este declarat drept producător ... SRL.

Referitor la echiparea senzorilor cu modul GPS, în răspunsul de clarificare contestatorul a menționat: „Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnică unde este indicată în mod clar, criptarea informațiilor conform solicitării documentației de atribuire. Confirmăm pe aceasta cale, încă o dată, în calitate de producători ai acestui senzor, acest fapt.” Or, fișa tehnică FT3 prezentată de ...SRL reprezintă o simplă copiere a specificațiilor minime solicitate, în coloana de propunere tehnică, fără a prezenta documente suport care să susțină informațiile prezentate.

În cadrul fișei tehnice prezentate în ofertă este declarat drept producător ... SRL, astfel ca nu poate fi luată în considerare calitatea de producător a ...SRL.

Referitor la cerința privind frecvența de comunicație de 2.4 GHz, în răspunsul la solicitările de clarificare a menționat: „Vă rugăm să observați Fișa tehnică FT3 completată în secțiunea Propunere tehnica unde este indicată, în mod clar, frecvența de comunicație 2.4 GHz - până la 120 m distanță comunicație în câmp deschis. Mai mult, în cadrul

documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, la pagina 311 se regăsește informația solicitată, respectiv:

Rețea locală	
Tehnologie	PLC/RF
Frecvență	50 Hz
Putere de transmisie	2.4-20 kbit/s
Distanță de transmisie	120 m

Fișa tehnică FT3 prezentată de ...SRL reprezintă o simplă copiere a specificațiilor minime solicitate, în coloana de propunere tehnică. Referitor la documentul la care face referire contestația, se poate observa că este îndeplinită doar cerința privind distanța pentru realizarea comunicației (120 m), dar nu se regăsesc informații privind frecvența de comunicație solicitată, de 2.4 GHz.

Văzând că societatea contestație a solicitat asigurarea accesului la dosarul cauzei, cu adresa nr. ..., Consiliul a informat-o că poate studia respectivul dosar la sediul său, la data de 25.01.2024, între orele 10 și 12. La data stabilită, nici avocatul ales ...și nici altă persoană împuternicită nu s-au prezentat pentru studierea documentelor. Nu a fost depusă nicio cerere prealabilă de declarare a ei sau de informare prealabilă asupra imposibilității de prezentare. De asemenea, nici avocatul ales ...și nici alt reprezentant al ...SRL nu au depus concluzii scrise.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.07.2023, autoritatea contractantă ..., prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de servicii de elaborare a proiectului tehnic (inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului și verificare tehnică a proiectului), furnizare de echipamente de iluminare stradală și lucrări de instalare a lor pentru realizarea obiectivului de investiții „Eficientizarea energetică și gestionarea inteligentă a energiei - iluminat public Oraș ...”, estimate valoric la 984.239,84 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.07.2023, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ...SRL, a cărei ofertă a fost admisă și declarată câștigătoare de autoritate, și ... SA, a cărei ofertă a fost clasată pe locul secund și declarată necâștigătoare, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 24692/05.10.2023. Împotriva acestui rezultat, ... SA a investit Consiliul cu soluționarea contestației nr. ..., în privința căreia a fost pronunțată decizia nr. ..., cu următorul dispozitiv:

Admite contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, și anulează raportul procedurii nr. 24692/05.10.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ambilor ofertanți rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. ..., depusă de ...SRL, și o respinge ca nefondată, inclusiv în privința capătului de cerere de acordare a cheltuielilor „de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

În considerentele deciziei a fost reținut, între altele:

Disputa este generată de admiterea ofertei ...SRL, pe care contestatoarea o apreciază neconformă și inacceptabilă.

Marea majoritate a criticilor formulate de reclamantă sunt bizuite pe constatările expertului cooptat ing. ..., numit prin Dispoziția primarului Orașului ... nr. 268/30.08.2023, care la art. 2 prevede că atribuțiile expertului se rezumă la verificarea și evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, cu prezentarea autorității a unui raport de specialitate.

Potrivit normelor metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: [...]

În cazul de față, domnul expert tehnic a analizat răspunsul de clarificări furnizat de ...SRL la 18.09.2023 și a întocmit documentul nr. 24192/28.09.2023:

1. Răspuns nr. 1

*În calculele luminotehnice apare același aparat de iluminat de 75W cu 2 fluxuri diferite -11310 lm (150.8 lm/W), respectiv 12650 lm (eficacitate 168.7 lm/W) - pag. 5-6 - **fapt ce indică ca sunt truate calculele luminotehnice.***

2. Răspuns nr. 2 - OK

3. Răspuns nr. 3 - OK

4. Răspuns nr. 4

Unghiul de înclinare nu este vizibil marcat pe exteriorul aparatului de iluminat, ci este marcat pe elementul separat denumit "Indexor de unghi", care reprezintă o piesă separată de aparatul de iluminat, conform pozelor din fișierul 5. Documentație echipamente pag. 92-109.

De altfel, nu au fost prezentate teste de rezistență la vibrații pentru aparatul de iluminat echipat cu indexorul de unghi.

Cerința nu este îndeplinită.

5. Răspuns nr. 5

În fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 290 nu se regăsesc informații cu privire la numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul care au fost implementate.

Cerința nu este îndeplinită.

6. Răspuns nr. 6

Certificarea ...este pentru Gateway, și nu pentru sistemul de telegestiune (CMS-Central Management Software).

Cerința nu este îndeplinită.

7. Răspuns nr. 7

Senzorul ofertat are grad de protecție IP66, iar în caietul de sarcini a fost solicitat grad de protecție IP67.

Cerința nu este îndeplinită.

8. Răspuns nr. 8

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5 nu confirmă îndeplinirea cerinței.

9. Răspuns nr. 9

Cerința nu apare în fișa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5, fără a fi însoțită de fișe de catalog nu confirmă îndeplinirea cerinței.

10. Răspuns nr. 10

Cerința nu apare în fisa tehnică de producător pentru senzor, este menționată doar în formularul F5, iar simpla precizare a acestei informații în formularul F5, fără a fi însoțită de fișe de catalog nu confirmă îndeplinirea cerinței.

11. Răspuns nr. 11

În contractul de închiriere nu există nicio informație care să confirme faptul că acesta ar presupune închirierea unui utilaj tip PRB electric.

Cerința nu este îndeplinită.

12. Răspuns nr. 12 – OK.

Evidențierea cu litere îngroșate aparține autorului documentului.

Așadar, mai multe cerințe au fost considerate neîndeplinite (pct. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11).

Cei cinci membri ai comisiei de evaluare (... , ... , ... , ... și ...) au întocmit procesul-verbal privind evaluarea ofertelor tehnice după clarificări nr. 24263/29.09.2023, deci în ziua următoare opiniei expertului, prin care ignoră concluziile punctuale ale acestuia redată mai sus. În respectivul proces-verbal (pag. 34-47 din fișierul electronic „*Dosar achiziție Eficientizarea energetică și gestionarea inteligentă a energiei-iluminat public Oras pdf*” transmis de autoritate Consiliului) au fost consemnate întrebările comisiei și răspunsurile de clarificare furnizate de ...SRL la cele 12 puncte examinate și de expert, iar concluzia repetată de comisie la fiecare este: „*Cerință minimă îndeplinită.*”, fără absolut nicio explicație din care să reiasă îndeplinirea cerinței și, cu atât mai puțin, combaterea concluziilor specialistului expert (despre care nu se amintește în procesul-verbal).

Din cuprinsul procesului-verbal reiese că membrii comisiei nu au fost de acord cu menționatele concluzii, la pct. 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 și 11, care ar fi impus respingerea ofertei ...SRL pentru multiple neconformități.

Nu există nici note individuale ale membrilor comisiei, iar în raportul procedurii de atribuire nr. 24692/05.10.2023 nu se regăsește nicio mențiune despre existența concluziilor expertului și despre vreo anexă la raportul procedurii, ceea ce contravine vădit dispozițiilor art. 128 alin. (6) din normele metodologice precitate:

(6) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) **au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).**

Data fiind încălcarea acestor dispoziții și văzând mențiunea simplistă a comisiei „*Cerință minimă îndeplinită.*” din procesul-verbal nr. 24263/29.09.2023, forul administrativ de jurisdicție determină că, în realitate, membrii comisiei nu și-au îndeplinit atribuțiile legale de evaluare a propunerii tehnice aparținând ...SRL.

Potrivit art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru a fi declarată câștigătoare, orice ofertă trebuie să se conformeze condițiilor cumulative impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, în baza art. 127 alin. (1) din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare are următoarele atribuții, între altele:

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Art. 131 alin. (4) din aceleași norme stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertelor* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor cinci membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului de sarcini. După cum a atenționat și Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Decizia nr. 66 din 1 octombrie 2018, paragraful 79, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 16 noiembrie 2018, nu este permisă intrarea în ultima etapă a evaluării a unor oferte neverificate *complet* sub aspectul conformității sau acceptabilității lor, care, în consecință, prezintă riscul unei eventuale inadmisibilități.

Mai mult, evaluarea compliancei tehnice a ofertei ...SRL trebuia să țină seama de concluziile punctuale ale expertului cooptat, iar dacă opiniile membrilor nu concordă cu aceste concluzii, membrii în divergență au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigențele impuse expertului.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. *Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă* (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13 septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Răspunsul repetitiv „*Cerință minimă îndeplinită.*” al autorității probează că aceasta nici măcar nu a evaluat oferta prin prisma verificării îndeplinirii cerințelor exprese din caietul de sarcini, constatare care atrage admiterea obiecțiunilor contestatoarei și obligarea autorității, prin comisia de evaluare responsabilă, să evalueze oferta sub aspectele invocate la pct. 1-6 din contestație:

- calculele luminotehnice pentru aparatul de iluminat de 75 W;
- vizibilitatea unghiului de înclinare pe exteriorul aparatului de iluminat și raport de testare a rezistenței la vibrații a aparatului care să includă indexorul de unghi;
- denumirea aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementată;
- certificarea ...;
- probarea gradului de protecție IP67;
- echiparea senzorilor cu modul GPS;
- criptarea rețelei de comunicații;

- frecvența 2,4 Ghz – distanța 120 m;
- disponibilitate autospecială cu platformă ridicătoare propulsată electric;

respectiv să își îndeplinească atribuțiile legale.

În temeiul art. 147 alin. (1) lit. b) din norme, contractul de achiziție publică are ca anexe, parte integrantă din acesta, răspunsurile clarificatoare furnizate de ofertanți în perioada de evaluare, rezultând că rolul lor este unul capital în stabilirea înțelegerii și întinderii contractului. Aceste răspunsuri, cum este cel transmis de ...SRL, trebuie examinate cu atenție, nefiind suficientă „bifarea” primirii lor și consemnarea laconică „*Cerință minimă îndeplinită.*” Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul răspunsului transmis de ...SRL, mai cu seamă că acest răspuns a fost invalidat de filtrul expertului de specialitate cooptat.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

În Hotărârea din 22 iunie 1993, Comisia/Danemarca, C-243/89, EU:C:1993:257, la punctul 37, Curtea a considerat că respectarea principiului egalității de tratament în ceea ce privește ofertanții impune ca toate ofertele să fie conforme cu prevederile caietului de sarcini, pentru a asigura o comparație obiectivă între ele. Or, această cerință nu ar fi respectată în cazul în care ofertanții ar fi autorizați să formuleze rezerve în cadrul ofertelor, care le-ar permite să se îndepărteze de la prevederile caietului de sarcini. În sensul că autoritatea este obligată să respecte „*cu strictețe*” criteriile pe care ea însăși le-a stabilit sunt de reținut și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649, cu titlu exemplificativ de practică statornică. Instanța a subliniat că autoritatea contractantă trebuie să respecte *cu strictețe* regulile pe care ea însăși le-a stabilit nu numai în timpul procedurii de licitație, ci, mai general, până la sfârșitul etapei executării contractului în cauză (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 115, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, punctul 159, și hotărârile din 31 ianuarie 2013, Spania/Comisia, T-235/11, EU:T:2013:49, punctul 52, și T-540/10, EU:T:2013:47, punctul 49).

Comisia de evaluare nu este îndrituită legal să modifice specificațiile caietului de sarcini ori să nu verifice îndeplinirea vreunei specificații tehnice din cuprinsul acestuia. Legal, eventualele deficiențe ale caietului nu pot fi soluționate de comisie prin ignorarea lor și admiterea tuturor ofertelor.

Nu Consiliul are obligația de a evalua ofertele și răspunsurile de clarificare a acestora, ci comisia de evaluare, comisie care nu și-a îndeplinit această obligație în privința ofertei și a răspunsului ...SRL, după cum s-a reținut mai sus. În absența oricărei probe contrare,

autoritatea, prin comisia evaluatorie responsabilă, nu și-a îndeplinit obligația de a verifica compliance propunerii tehnice potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta și răspunsul datat 18.09.2023 (pag. 90-190 din fișierul electronic „*Dosar achizitie Eficientizarea energetica si gestionarea inteligenta a energiei-iluminat public Oras pdf*”), cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei a fost formală și că se impune o analiză reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, de către membrii comisiei de evaluare, pe bază de justificări plauzibile și care să combată concluziile expertului cooptat (dacă vor exista în continuare divergențe), Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat. Decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust e9g93dg8, este în sensul că ofertele nu trebuie examinate formal.

[...]

Autoritatea contractată are obligația de a își motiva deciziile, de a își menționa în mod clar și neechivoc raționamentul care le susține. Motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și *a posteriori* în fața instanței – cu titlu exemplificativ, Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Punctul de vedere nr. 25710/20.10.2023 nu este asumat nici de comisia de evaluare, nici de președintele acesteia și nici de primarul conducător al autorității care a aprobat raportul procedurii, însemnând că aceștia nici nu au cunoștință de apărările acolo expuse.

Recapitulând cele evocate și concluzionând, Consiliul determină că în mod expeditiv și discreționar autoritatea a admis oferta ...SRL, obiecțiile contestatoarei privind nelegalitatea admiterii acesteia prin prisma omiterii evaluării reale a conformității tehnice și a incidenței motivului de excludere reținut mai sus vădindu-se a fi fondate, în absența verificărilor temeinice necesare și motivate în scris de comisia responsabilă. În baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... SA nr. ..., în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, va anula raportul nr. 24692/05.10.2023 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, toate în partea care privește oferta ...SRL. Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea temeinică a amintitei oferte, prin prisma aspectelor de mai sus, precum și la emiterea unui nou act de evaluare a ei, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice celor doi ofertanți rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să îi îndeplinească atribuțiile de evaluare în detaliu a ofertei. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic și financiar.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei, deci și pentru ..., care a avut calitatea de autoritate contractantă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Orașul achizitor era ținut de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/ entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei Consiliului, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 19 aprilie 2012,

Artegodan/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87: autoritatea

de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi disociate [Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/ AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, precum și Hotărârea din 1 iunie 2006, P&O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44].

Din consultarea portalului instanțelor naționale de judecată (<http://portal.just.ro>), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Brașov, singura competentă să o soluționeze. Nici părțile nu invocă că s-ar fi depus vreo plângere. Așadar, nu au atacat decizia nr. 2688/C4/2894/ 15.11.2023, situație în care ea a dobândit autoritate de lucru judecat absolută (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Italia/Comisia,

C-372/97, EU:C:2004:234, punctul 36 și jurisprudența acolo citată),

inclusiv din perspectiva considerentelor, cunoscute ... SA, ...SRL și Orașului ..., căroră – fiind părți și în litigiul anterior – le-a fost comunicată decizia de către Consiliu. În temeiul art. 431 alin. (2) C. proc. civ.: *„Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”*

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat a dispozitivului în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1), actele vătămătoare atacate fiind diferite față de cele din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite prin considerente, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul achizitoarei. După cum s-a punctat mai sus, nu a fost înregistrată nicio plângere depusă împotriva deciziei precedente a Consiliului la Curtea de Apel Brașov. Nici la celelalte instanțe nu a fost identificată o asemenea plângere.

Fiind ținută de obligația punerii în executare a deciziei, în concordanță cu cele statuate de Consiliu, ..., prin comisia evaluatorie responsabilă, trebuia să procedeze la reevaluarea atentă a ofertei ...SRL, sub aspectele dezlegate prin intermediul deciziei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea întocmai a celor reținute și dispuse de Consiliu. Cu toate că dispozitivul deciziei acestuia nu

precizează etapa și limitele reevaluării, prin trimiterea la considerente se respectă art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016:

În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării.

În reevaluare, orașul organizator a încheiat mai multe acte:

- procesul-verbal privind reevaluarea ofertelor tehnice după clarificări și după contestație nr. 29378/06.12.2023;
- procesul-verbal privind evaluarea ofertelor financiare inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice după clarificări și contestație nr. 29379/06.12.2023;
- procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE după clarificări și contestație nr. 29771/11.12.2023;
- raportul procedurii nr. 29919/12.12.2023;
- comunicarea rezultatului procedurii către ...SRL nr. 30022/12.12.2023;
- comunicarea rezultatului procedurii către ... SA nr. 30023/12.12.2023.

Nemulțumită fiind de respingerea propriei oferte în urma reevaluării, ...SRL a reacționat prin formularea la Consiliu a contestației nr. ..., aflată în prezent pe rol, obiect al dosarului nr. 3569/2023, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 19.684,80 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 209804863/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Iași, la data de 22.12.2023.

În speță, respingerea ofertei reclamantei a fost cauzată de răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 23217/13.09.2023, solicitare regăsită la pag. 196 și 197 din fișierul electronic „*Dosar achizitie Eficientizarea energetica si gestionarea inteligenta a energiei- iluminat public Oras pdf*”, transmis de autoritate Consiliului, iar răspunsul la pag. 90-97 din același fișier.

Vizavi de solicitarea punctuală:

În prezentarea resurselor tehnice (mijloace de transport și utilaje de mică mecanizare) de care dispuneți, ați prezentat „Declarație Privind lista cu echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului de lucrări”.

Vă rugăm să precizați unde în propunerea dumneavoastră tehnică se regăsesc **documentele doveditoare din care să reiasă** că, dispuneți de utilajele solicitate conform caietului de sarcini nr. 4896/02.03.2023.

- **Autospecială cu platformă ridicătoare, înălțime de lucru H minim 8 m, propulsată electric**
- **Autoutilitară cu platformă**

răspunsul primit a fost:

Vă rugăm să observați faptul că am anexat ofertei noastre contractul de închiriere utilaje nr. 155/04.03.2021, unde sunt figurate 3 autospeciale tip PRB. Confirmăm, pe această

cale, îndeplinirea cerințelor prin prezentarea acestui contract, conținând utilaje platformă ridicătoare cu braț cu funcționare electrică.

În acord cu aprecierea expertului tehnic cooptat și a membrilor comisiei de evaluare, răspunsul de clarificare este departe de a fi concludent din perspectiva întrebării. S-a cerut ...SRL să precizeze unde în propunerea tehnică se regăsesc documentele doveditoare din care să reiasă că dispune de cele două utilaje, însă ofertanta nu a indicat nicio pagină a propunerii tehnice și nici nu a furnizat vreo dovadă a specificațiilor utilajelor. Contractul de închiriere nr. 155/04.03.2021 nu constituie o asemenea dovadă, câtă vreme clauzele sale nu detaliază specificațiile utilajelor.

Contractul, regăsit de Consiliu la pag. 206-208 (contestatorul nu a indicat aceste pagini nici măcar în contestație, cu toate că știa că propria ofertă însumează aproximativ o mie de pagini), se referă la închirierea a trei platforme ridicătoare cu braț, fără niciun detaliu dacă ele operează la înălțimea de minimum 8 m și dacă sunt propulsate electric. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nici măcar în contestație nu sunt demonstrate specificațiile impuse de autoritate. Astfel cum a punctat aceasta din urmă, conform fișei de date a achiziției, între obligațiile care le incumbă ofertanților se numără și aceea de a întocmi propunerea tehnică în mod explicit:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Operatorii economici sunt obligați să respecte cerințele din Caietul de Sarcini aferent documentației tehnice, privind modul de prezentare al propunerii tehnice.

Propunerea tehnică va fi întocmită și prezentată astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunere **să permită identificarea clară a corespondenței cu specificațiile tehnice** din documentația tehnică și fișa de date.

Nerespectarea cerințelor din Fișa de Date și Caietul de Sarcini și/sau neprezentarea unui document din cele solicitate, dă dreptul autorității contractante de a considera oferta ca fiind neconformă în baza art. 137, alineatul (3) din HG 395/2016.

Suprapunând răspunsul solicitării orașului contractant, Consiliul observă că el nu acoperă cerințele exprese ale acestuia, motiv pentru care trebuia considerat neconcludent răspunsul, prin prisma art. 134 alin. (4) din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Esențial de observat în speță este că ...SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând solicitarea nr. 23217/13.09.2023 era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Cu alte cuvinte, indiferent de

propriile opinii, avea obligația de a se conforma întocmai solicitării primite de la ..., *quod non*.

Răspunsul contestatoarei nu acoperă nici următoarele neclarități ale autorității, cu titlu exemplificativ:

a) „ajustarea înclinației aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia; unghiul de înclinare va fi vizibil marcat pe exteriorul aparatului”. Din răspunsul furnizat de ...SRL reiese că unghiul de înclinare nu este marcat pe exteriorul aparatului, ci pe elementul separat denumit „indexor de unghi” în propria reprezentare grafică, reprodusă mai jos.

...

În plus, după cum a remarcat și expertul tehnic, nu au fost prezentate teste de rezistență la vibrații pentru aparatul de iluminat echipat cu indexorul de unghi;

b) „Se vor prezenta referințe cu aplicații Smart City care au fost conectate prin API cu aplicația de telegestiune ofertată. Se va prezenta numele aplicației, dezvoltatorul ei și proiectul în care a fost implementate.” Răspunsul este evaziv, neindicând expres aplicația și dezvoltatorul ei: *„În cadrul documentației tehnice transmise, fișierul 5. Documentație echipamente, începând cu pagina 290, se regăsește capitolul 2.1 Integrarea NEOS cu alte platforme Smart City în cadrul căreia a fost detaliat acest tip de integrare, de exemplu, platforma smart city a primăriei comunei ... a fost integrată prin API cu platforma NEOS.”*

c) Vizavi de gradul de protecție IP67, ...SRL nu a prezentat autorității niciun document probator provenind de la un laborator de încercări autorizat. Explicația *pro causa*: *„Deși constituie o inutilitate tehnică, gradul de protecție IP67 nefiind superior IP66 pentru montajul exterior al echipamentelor electrice, confirmăm, în calitate de producător al acestui echipament, că senzorul a promovat testarea IP67.”* nu poate fi validată drept temeinică și conformă caietului de sarcini, întrucât clasificarea gradelor de protecție nu intră în atribuțiile producătorilor și, pe de altă parte, ...SRL nici măcar nu deține calitatea de producător (în fișele tehnice este indicat ... SRL).

În decizia Consiliului nr. 1729/C3/1721/17.08.2022, de care se prevalează contestatoarea, concluzia a fost în sensul că *„nu se poate pune semnul egalității între certificarea gradului de protecție IP66 și IP67 și nici stabili o relație de superioritate a ultimului față de primul”*:

Contestatoarea ridică obiecții și față de evaluarea ofertei ... S.R.L.. Se afirmă că această ofertă este neconformă, fiindcă nu respectă cerința ca aparatele de iluminat să aibă gradul de protecție „minim IP66”.

Această cerință se regăsește la punctul 1.4 din fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5.

În Lista standardelor române care adoptă standardele europene armonizate pentru asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune, aprobată de Ordinul nr. 1310 din 21 septembrie 2007, se regăsesc indicate standardele SR EN 60529:1995 și SR EN 60529:1995/A1:2003 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP). Între timp, aceste standarde pot să fi suferit actualizări.

Niciuna dintre părțile aflate în litigiu nu a depus la CNSC respectivele standarde, actualizate, însă contestatoarea a redat că:

i) echipamentele cu a doua cifră caracteristică 6 sunt definite prin protecția împotriva jeturilor puternice de apă astfel: "Apa proiectată sub forma de jeturi puternice din toate direcțiile asupra carcasei nu trebuie să producă efecte dăunătoare".

ii) echipamentele cu a doua cifră caracteristică 7 sunt definite prin protecția împotriva efectelor unei scufundări temporare în apă astfel: "Pătrunderea apei în cantități ce produc efecte dăunătoare în interiorul carcasei scufundate temporar în apă în condiții standardizate de presiune și durată nu trebuie să fie posibilă".

Tot în standardul SR EN 60529 - Grade de protecție asigurate prin carcase (Cod IP), în cadrul eratei EN 60529:1991/A2:2013/AC:2019-02 este specificat în mod clar faptul că: „**O carcasă căreia i s-a atribuit numai a doua cifră caracteristică 7 sau 8 este considerată inadecvată pentru expunerea la jeturi de apă (desemnată prin a doua cifră caracteristică 5 sau 6) și nu necesită să fie conformă cu cerințele pentru cifrele caracteristice 5 sau 6, cu excepția cazului în care are codificare multiplă.**”

Prin urmare, **nu se poate pune semnul egalității între certificarea gradului de protecție IP66 și IP67 și nici stabili o relație de superioritate a ultimului față de primul**, la modul general, această relație depinzând de scopul urmărit de fiecare beneficiar în parte, mai cu seamă că **erata amintită face o asemenea distincție**.

...SRL nu a prezentat nici autorității achizitoare și nici Consiliului vreo dovadă că aparatele de iluminat ofertate dețin codificare multiplă, raportat la citatul din erata EN 60529:1991/A2: 2013/AC:2019-02.

În solicitarea de clarificări, autoritatea i-a cerut expres să indice unde se regăsește îndeplinirea cerinței de protecție IP67 în ofertă, dar societatea s-a mărginit să afirme că acest grad este o inutilitate tehnică și să confirme că senzorul a promovat testarea IP67, fără a anexa vreun raport de testare.

„Este în afara oricărei îndoieli că, potrivit Listei standardelor române care adoptă standardele europene armonizate pentru asigurarea securității utilizatorilor de echipamente electrice de joasă tensiune, aprobată de Ordinul nr. 1310 din 21.09.2007 (în care se regăsesc indicate standardele SR EN 60529:1995 și SR EN 60529:1995/A1:2003 – Grade de protecție asigurate prin carcase Cod IP), nu se poate pune semnul egalității între certificarea gradului de protecție IP 66 și IP 67 și nici nu se poate stabili o relație de superioritate/includere a unuia față de celălalt, pentru bunul motiv că cele două standarde vizează rezistența carcasei în raport de două feluri de expunere la apă – jeturi puternice (a doua cifră caracteristică 6) și imersiune (a doua cifră caracteristică 7).” – decizia nr. 645 din 27 septembrie 2022 pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 866332d93, de menținere a deciziei Consiliului nr. 1729/C3/1721/17.08.2022;

d) Neconcludent este și răspunsul referitor la echiparea senzorilor cu modul GPS, pentru care ...SRL nu furnizează niciun prospect tehnic și, mai mult, își arogă calitatea de producător al senzorilor.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a

statuat irevocabil în decizia civilă nr. 1.117 din 19 mai 2011 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.” Și decizia civilă nr. 10 din 17 ianuarie 2024 este în aceeași direcție, reținută cu titlu exemplificativ recent.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 111/20.12.2023, în contradictoriu cu ..., inclusiv în privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor aferente contestației (contestatoarea nefiind partea care a câștigat procesul).

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., prin primăria sa, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor aferente contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține douăzeci și patru de pagini.