CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL, cu sediul în Târgu-Jiu, ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... – administrator special, privind procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de servicii de pază bunuri și obiective ale patrimoniului aparținând SC ..... SA, cod CPV 79713000, organizată de SC ..... SA, cu sediul în ..., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat următoarele:

- anularea răspunsului nr. 202/30.04....., a procesului-verbal nr. 3349/20.04....., a solicitării de clarificare nr. 3430/25.04..... și a comunicării rezultatului evaluării nr. 3507/26.04....., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în procedura de achiziție publică;
- ....., inclusiv a ofertei asocierii SC ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 7, 12, 13, 14, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la 23.04....., a primit prin e-mail procesul-verbal nr. 3349/20.04....., fără a se regăsi în cuprinsul acestuia și prețurile oferite de ceilalți participanți în procedură.

Contestatoarea precizează că, în data de 26.04....., printr-un alt act intermediar de comunicare a rezultatului evaluării nr. 3507/26.04....., entitatea contractantă a informat-o că, în urma analizării propunerilor tehnice și financiare a fost declarată câștigătoare pentru lotul 8, iar „pentru loturile 2, 4, 5, 7, 13, oferta finală conține tarife care nu au fost ofertate în ședința de negociere, încheiat prin procesul verbal nr. 3349/20.04..... Pentru loturile 3 și 12 nu au fost prezentate documente justificative (susținerea tarifului prin convenție încheiate cu AJOFM ....., la nivel de 772,00 lei/lună și 774,00 lei/lună la tarifele ofertate."

În data de 27.04....., a fost transmisă entității contractante o notificare prealabilă, în care, în susținerea celor solicitate, s-au adus următoarele dovezi:

1. Pentru loturile 2, 4, 5, 7, 13 și 14, pentru care a fost descalificată pe motiv că oferta financiara conține tarife care nu au fost ofertate la ședința de negociere din data de 20.04....., în procesul-verbal nr. 3349/20.04....., pe care însăși entitatea contractantă l-a comunicat apar prețurile ofertate. Pentru majoritatea loturilor au fost oferite prețuri de 12-14 lei/oră/agent, întrucât pe aceste loturi nu se putea justifica un preț mai mic, prețurile ofertate reprezentând cheltuielile minime doar cu munca vie.

2. Pentru loturile 3 și 12 nu s-a comunicat nici formula de calcul după care au fost evaluate acest convenții și nici de ce nu au fost justificative. În fundamentarea de preț, depusă în data de 23.04....., rezultă prețul de 9,99 lei/oră/agent pentru lotul 3, respectiv 10 lei /oră/agent pentru loturile 8 și 12.

Prin notificarea prealabilă a fost oferită încă o dată formula de calcul, de exemplu: pentru lotul 3 - număr total de ore 24.440 ore per total contract (3 luni) înmulțit cu un preț de referința 14,53 lei/oră/agent, rezultă o valoare totală pe cele 3 luni de 357.557 lei. Pentru a se fundamenta diferența reală de cost dintre 14,53 lei/oră/agent și prețul final oferit de 9,99 lei/oră/agent, s-a folosit, din totalul (281.700 lei), ajutorul de stat ..... din convențiile înregistrate la AJOFM ..... în sumă de 113.401,60 lei. Din acest calcul rezultă că există disponibilitatea financiară pentru a se susține prețul de 9,99 lei/oră/agent, din suma totală obținută ca ajutor de

stat rămânând suma de 168.298,40 lei, bani atribuiți în justificarea prețului pentru loturile 8 și 12.

Contestatoarea susține că a respectat legislația în vigoare și nu a atribuit aceeași sumă rezultată din convenții pe toate loturile. Totodată, contestatoarea precizează că prin nenumărate adrese a solicitat entității contractante să-i comunice dacă și celorlalți ofertanți le-a cerut să facă dovada fizică a existenței convențiilor și cum au fost atribuite acestea, precum și care este prețul de referință de la care s-a plecat cu calculația în vederea fundamentării prețului tarifului ofertat pe oră. Dacă în cazul său fundamentarea a plecat de la prețul de 14,63 lei/oră/agent/post permanent 24 h din 24 h (costurile minime prevăzute de lege) iar în cazul altor ofertanți a plecat de la un preț de referința mai mic, atunci entitatea contractantă a creat un avantaj cert și evident acestora, situație complet interzisă de lege.

Criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, în cazul lotului 3, deși s-a ofertat un preț de 9,99 lei/oră/agent, contractul a fost atribuit altui ofertant la un preț mai mare.

Prin adresa nr. 202/30.04....., entitatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă precizând societățile ale căror oferte au fost declarate admisibile. De această dată entitatea contractantă a comunicat faptul că ofertele asocierii SC ..... SRL nu au fost declarate nici măcar admisibile, în totală contradicție cu procesul-verbal nr. 3449/20.04....., în care se menționa „oferta financiară depusă la deschiderea ofertelor de către asocierea SC ..... SRL conține tariful unitar de 15,97 lei/oră/agent pentru toate cele 15 loturi. În rundele de negociere succesivă, ofertantul anunță că poate îmbunătăți oferta după cum urmează:

lot 1 - 14,57 lei/oră/agent;
lot 2 - 14.58 lei/oră/agent;
lot 3 - 9.99 lei/oră/agent;
lot 4 -14,58 lei/oră/agent;
lot 5 - 14.58 lei/oră/agent;
lot 6 - 14.57 lei/oră/agent;
lot 7 - 12.77 lei/oră/agent;
lot 8 - 10,00 lei/oră/agent;
lot9 - 14,57 lei/oră/agent;
lot 10 - 14,57 lei/oră/agent;
lot 11 - 14,57 lei/oră/agent;
lot 12 - 10,00 lei/oră/agent;
lot 13 - 11,87 lei/oră/agent;
lot 14 - 11,87 lei/oră/agent;
lot 15 - 14,57 lei/oră/agent.

Oferta financiară finală va fi transmisă până la data de 23.04....., ora 12,00.”

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a evaluat comparativ nici ofertele tehnice, cel puțin în cazul SC ...SRL. Acesta nu a făcut dovada că are un număr de agenți de pază necesar executării contractului, angajați pe raza teritorială. Nu a făcut dovada că are un număr de agenți autorizați pentru port armă, corespunzător cerinței din caietul de sarcini și fișa de date. Nu a făcut dovada că deține un număr de autovehicule 4 X 4, în conformitate cu caietul de sarcini și fișa de date, iar entitatea asumându-și conștientă acest risc, nu a efectuat vizualizarea parcului auto, astfel cum este prevăzut in caietul de sarcini.

O eventuală motivare a entității contractante că l-a crezut „pe cuvânt" pe ofertantul SC ...SRL, prin eventualele declarații pe propria răspundere, este neserioasă, deoarece, pe de o parte, entitatea avea cunoștință că respectivul operator economic nu îndeplinește condițiile, iar pe de altă parte avea obligația, impusă în mod expres prin lege, să ia toate măsurile pentru a se asigura că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea tehnică să execute în bune condiții contractul de achiziție publică.

Contestatoarea afirmă că, în situația de față, nu cunoaște evoluția si stadiul acestei proceduri întrucât entitatea contractantă nu i-a comunicat cine este declarat câștigător și pe ce loturi. A comunicat doar pe ce loturi au fost declarate admisibile ofertele candidaților și pe ce loturi au fost respinse.

Totuși, contestatoarea susține că neoficial știe că, în cele 122 de posturi pe cele 15 loturi, începând cu data de 01.05....., ora 00,00, ar presta servicii de pază SC ...SRL, însă această societate nu are niciun angajat la data de ....., dar cu toate acestea, ar „efectua" servicii de pază.

În punctul său de vedere nr. 11736/08.05..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 18482/09.05....., entitatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că, în conformitate cu art. 124 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, s-a aplicat cel mai bun raport calitate - preț ..... în urma negocierii, dintre ofertele declarate admisibile, pentru atribuirea contractului sectorial.

Factorii de evaluare pentru fiecare lot ofertat:

Prețul ofertei - (punctat cu 90 puncte; P - punctaj preț)

Experiența și calificarea personalului - 10 puncte.

Pentru a putea fi evaluată oferta, ofertantul a prezentat inițial o declarație pe propria răspundere sub forma unui tabel care să conțină numărul de agenți de pază și experiența acestora, raportat la perioada de un an, privind serviciile de pază pe fiecare lot în parte. A fost precizat numărul de personal ce urmează să presteze serviciul și care au experiență de sub un an la data depunerii ofertei, respectiv în mod similar numărul de personal cu experiență de peste un an.

Entitatea contractantă afirmă că pentru evaluarea ofertelor depuse de asocierea SC ..... SRL au fost solicitate clarificări sub nr. 3430/25.04....., privind prezentarea convențiilor ce stau la baza susținerii tarifelor ofertate (9,99 lei/oră/agent și 10,00 lei/oră/agent), pentru loturile 3 - Cariera Pești̦eana, 8 - Cariera Roșiuța, 12 - ELCFU Motru.

Au fost transmise comisiei de evaluare convenții pentru un număr de 25 de persoane, iar în urma evaluării s-a decis că acestea sunt acoperitoare pentru lotul 8 - Cariera Roșiuța (solicitarea prin documentația de atribuire a fost de 27 agenți).

Totodată, entitatea precizează că nu s-a făcut vizualizarea parcului auto, echipamentului și dotările tehnice ale personalului de pază, la fața locului, deoarece în prevederile caietului de sarcini se menționează că beneficiarul este cel care va face vizualizarea, făcându-se referire în mod clar la modul de executare al contractului și nu la etapa anterioară încheierii acestuia.

Pentru loturile 3 și 12 comisia a constatat că nu se justifică (prin documente) susținerea (convențiile încheiate) la nivelul tarifelor propuse, respectiv 772,00 lei și 774.00 lei/lună. Pentru lotul 3 era necesar un număr minim de 45 de convenții pentru susținerea tarifului prezentat în calculația de preț, respectiv 774 lei/lună reprezentând reduceri conform convențiilor. Pentru lotul 12, era necesar un număr minim de 37 de convenții pentru susținerea tarifului prezentat în calculația de preț, respectiv 772 lei/lună reprezentând reduceri conform convenții șomaj.

Evaluarea a fost efectuată în mod unitar, deoarece toți ofertanții, cu excepția contestatoarei, au depus convenții pentru susținerea tarifului ofertat/lot, conform prevederilor Legii nr. 76/2002. Afirmațiile contestatoarei nu au suport real, deoarece așa cum se poate observa din documentația depusă, societatea declarată câștigătoare SC SAFETY SECURITY SRL a prezentat un număr de total de 6 convenții pentru 470 de persoane, considerat de comisia de evaluare suficiente pentru susținerea tarifelor ofertate.

Pentru loturile 2, 4, 5, 7, 13 și 14 contestatoarea a prezentat în cadrul ofertei finale tarife care nu au fost ofertate în ședința de negociere încheiată cu procesul verbal nr. 3349/20.04.....

Oferta asocierii SC ..... SRL a fost declarata inacceptabilă pentru loturile 1, 6, 9, 10, 11 și 15, în conformitate cu prevederile art. 128, art. 139 și 140 din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016

Referitor la respectarea principiilor transparenței și nediscriminării entitatea contractantă susține că a transmis asocierii SC ..... SRL procesele-verbale întocmite în cadrul procedurii, iar comunicarea rezultatului evaluării a fost realizată conform prevederilor art. 228 din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, având în vedere cele menționate de entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca netemeinică și nelegală.

Contestatoarea a formulat un răspuns la punctul de vedere al entității contractante prin adresa nr. 2041/10.05....., înregistrat la Consiliu sub nr. 18946/11.05....., prin care solicită respingerea susținerilor entității contractante ca netemeinice și apreciind nelegalitatea procedurii desfășurate.

Entitatea contractantă a formulat un punct de vedere la răspunsul înaintat Consiliului de către contestatoare, punct de vedere înaintat prin adresa nr. 12863/18.05....., înregistrat la Consiliu sub nr. 20209/21.05....., prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei cu privire la constatarea nulității procedurii și a contractului încheiat.

La răspunsul anterior formulat de entitatea contractantă, contestatoarea a formulat un răspuns prin adresa nr. 2108/23.05....., prin care solicită respingerea apărărilor formulate de entitatea contractantă în integralitatea lor, subliniind că nu poate fi reținută apărarea entității privind „extrema urgență” în organizarea procedurii în cauză, în condițiile în care a organizat licitația deschisă (mamă) cu anunțul de participare nr. 183/699/20.03....., în data de 25.04.....

Totodată, solicită să se constate nulitatea absolută a contractului de achiziție publică, în condițiile în care procedura de achiziție în cauză presupunea publicarea unui anunț de participare, iar prin efectul formulării notificării prealabile și a prezentei contestații, entitatea contractantă avea obligația de a nu semna contractul de achiziție publică.

Ulterior, contestatoarea a formulat prin adresa nr. 2154/30.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 21554/30.05....., completări la răspunsul său anterior, prin care subliniază sensul termenului de „extremă urgență”, respectiv situație apărută spontan, iar nu creată din culpa entității achizitoare.

Subliniază că strategia anuală de achiziție sectorială se realizează în ultimul trimestru al anului anterior, iar nu cu patru zile înainte de achiziția respectivă, iar necesitatea entității contractante pentru serviciile contractate putea fi prevăzută și să organizeze din timp licitația, pentru a asigura continuitatea serviciului de pază.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

SOCIETATEA ..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de servicii pază bunuri și obiecte ale patrimoniului aparținând Societății ....., cod CPV 79713000-5.

Valoarea estimată a contractului este de 3.529.267,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat asocierii SC ..... SRL – SMB SRL, pentru loturile 2, 3, 4, 5, 7, 12, 13 și 14, SC ..... SRL l-a atacat la Consiliu, solicitând anularea respectivului ..... și reevaluarea ofertelor.

Consiliul observă că rezultatul procedurii a fost stabilit prin raportul procedurii nr. 3498/26.04..... și comunicat societății contestatoare prin adresa nr. 3507/26.04....., fiind reținute următoarele:

Pentru loturile 2, 4, 5, 7, 13 și 14 oferta finală conține tarife care nu au fost ofertate în ședința de negociere încheiată cu procesul verbal nr. 3349/20.04.....

Pentru loturile 3 și 12 nu au fost prezentate documente justificative (susținerea tarifului prin convențiile încheiate cu AJOFM) la nivelul a 772,00 și 774,00 lei/lună la tarifele ofertate.

Observând că, în cauză, procedura organizată este cea de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare (temeiul legal invocat de autoritate este reprezentat de art. 117 lit. d) din Legea nr. 99/2016), Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 99 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016, ce stabilesc că *inițierea procedurii de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare se realizează prin transmiterea unei invitații de participare la negocieri, însoțită de documentația de atribuire, către unul sau, ori de câte ori este posibil, către mai mulți operatori economici*.

Procedând la transmiterea invitației nr. 3184/16.04..... către SC ..... SRL, pentru toate cele 15 loturi, i s-au adus la cunoștință prin intermediul acesteia, următoarele:

(…) se va negocia numai prețul, prin derularea de runde succesive de reofertare (pentru fiecare lot) în care ofertanții vor primi câte un formular de reofertare.

În cadrul ședinței de negociere:

- *Vor fi acceptate numai prețuri mai mici decât cel ofertat inițial;*
- *Formularele de reofertare conținând prețurile după rundele de negociere vor fi semnate și depuse în plicuri închise;*
- *Se va întocmi și semna procesul-verbal de negociere a ofertelor în care se vor consemna ofertele finale.*

Ședința de evaluare a ofertelor financiare finale

Comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor financiare finale va proceda la:

- *Verificarea ofertelor finale din punct de vedere al corectitudinii calculului aritmetic;*
- *Aplicarea criteriului de atribuire:*
- *Stabilirea ofertelor câștigătoare;*
- *Elaborarea raportului final al procedurii de atribuire;*

- *Comunicarea rezultatului procedurii în maxim trei zile de la luarea deciziei.*

(…)

Propunerea financiară preliminară, intermediară (dacă este cazul) și finală constă în completarea formularului de ofertă și a centralizatorului, la care se vor anexa fundamentările de tarife, lei/ora/agent. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețul/tariful unitar, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție.

Analizând oferta financiară a asocierii SC ..... SRL – SMB SRL, se observă că acesta a ofertat inițial un tarif de 15,97 lei/oră/agent pentru fiecare dintre cele 15 loturi, tarif ce, ulterior, în urma derulării rundelor de negociere, (conform formularelor de reofertare) a fost îmbunătățit după cum urmează:

În runda 1 – 14, 77 lei /oră/agent, pentru toate loturile;

În runda 2

– 14,58 lei/oră/agent, pentru loturile 1, 2, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15;

- 13,97 lei/oră/agent, pentru loturile 3, 8 și 12;

În runda 3

- 14,57 lei/oră/agent, pentru loturile 1, 6, 9, 10, 11, 15
- 9,99 lei/oră/agent, pentru lotul 3;
- 10,00 lei/oră/agent, pentru loturile 8 și 12;
- 11,87 lei/oră/agent, pentru loturile 13 și 14;
- 12,77 lei/oră/agent, pentru lotul 7;
- 14,58 lei/oră/agent, pentru loturile 4, 5 și 2.

Rezultatul rundei finale (3) a fost consemnat și în procesul-verbal de negociere al ofertei financiare nr. 3349/20.04....., însușit de membrii comisiei de evaluare și de reprezentantul asocierii ofertante, document prin care s-a pus în vedere că oferta financiară finală va conține tariful și valoarea totală rezultată, pentru fiecare lot în parte, în urma procesului de negociere, comunicându-i-se și data de transmitere a ofertei financiare finale. Acesta a transmis propunerea financiară finală, respectiv Formularul de ofertă finală (Formular nr. 12) însoțit de Anexa la formularul de ofertă – calculație preț – fundamentare 24h/24h .

Transmițând oferta finală, ofertantul a modificat, pentru anumite loturi, tarifele negociate după cum urmează:

- Lotul 2 – 14,57 lei/oră/agent ***față de*** 14,58 lei/oră/agent;
- Lotul 4 - 14,57 lei/oră/agent ***față de*** 14,58 lei/oră/agent;
- Lotul 5 – 14,57 lei/oră/agent ***față de*** 14,58 lei/oră/agent;
- Lotul 7 - 14,57 lei/oră/agent ***față de*** 12,77 lei/oră/agent;
- Lotul 13 – 14,57 lei/oră/agent ***față de*** 11,87 lei/oră/agent;
- Lotul 14 - 14,57 lei/oră/agent ***față de*** 11,87 lei/oră/agent.

Situația creată a determinat entitatea contractantă la sancționarea comportamentului ofertantului prin respingerea ofertelor

depuse pentru loturile unde au intervenit modificări față de prețurile negociate. Decizia autorității contractante este validată de Consiliu nefiind permis ofertantului ca, prin oferta finală, să aducă modificări elementelor stabilite în procesul de negociere.

Modificarea conținutului propunerii financiare pentru loturile 2, 4, 5, 7, 13 și 14, nu poate atrage decât neconformitatea ofertei asocierii ofertante, potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, iar în conformitate cu art. 143 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.

Nu se poate reține că ofertantul nu a avut cunoștință de situația creată, însăși entitatea contractantă atrăgându-i atenția în procesul-verbal de negociere al ofertei financiare, încheiat la 20.04..... (asumat și de asocierea SC ..... SRL – SMB SRL, prin liderul său) asupra faptului că oferta financiară finală va conține tariful și valoarea totală rezultată, pentru fiecare lot ofertat, în urma procesului de negociere.

Tarifele negociate și consemnate în procesul-verbal de negociere amintit nu sunt elemente pur formale ale ofertei pe care ofertantul să le modifice după cum dorește pe parcursul derulării unei proceduri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare, în baza art. 133 din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele:

(1) *Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege;

Din singura apărare a societății contestatoare formulată pe parcursul contestației, în referire la acest motiv de respingere, cum că *pentru majoritatea loturilor noi am oferit prețuri de 12-14 lei/oră/agent, întrucât pe aceste loturi nu puteam să justificăm un preț mai mic deoarece nu ne permite legislația în vigoare, prețurile ofertate reprezentând cheltuielile minime doar cu munca vie,* pare că aceasta nu a înțeles rolul rundelor de negociere și obligativitatea menținerii tarifelor unitare negociate.

Pe cale de consecință, nefiind identificate motive pentru infirmarea deciziei dispusă de entitatea contractantă în ceea ce privește loturile 2, 4, 5, 7, 13 și 14, Consiliul va respinge criticile societății contestatoare ca fiind lipsite de temei.

Relativ la motivele reținute de entitate și comunicate prin adresa nr. 3507/26.04....., cu privire la loturile 3 și 12 cum că nu au fost prezentate documente justificative (susținerea tarifului prin convențiile încheiate cu AJOFM) la nivelul a 772 și 774 lei/lună la

tarifele ofertate. Consiliul va analiza dacă asocierea SC ..... SRL – SMB SRL a justificat prețul ofertei sale pentru loturile 3 și 12.

În acest sens, Consiliul reține că, având în vedere oferta rezultată în urma negocierii, pentru loturile 3 – Cariera Peșteana, 8-Cariera Roșiuța și 12 – ELCFU Motru, entitatea contractantă, prin adresa nr. 3430/25.04....., a solicitat prezentarea convențiilor ce stau la baza susținerilor tarifelor ofertate (9,99 lei/oră/agent și 10,00 lei/oră/agent).

Conformându-se solicitării, asocierea SC ..... SRL – SMB SRL a atașat răspunsului său nr. 279/17.04....., documentele:

- convenția nr. **8395/10.05.2017**, însoțită de dispoziția nr. 8395/10.05.2017 (privind încadrarea în muncă a 3 persoane);
- convenția nr. **13049**/**02.08.2017**, însoțită de dispoziția nr. 13049/02.08.2017 (privind încadrarea în muncă a 3 persoane);
- convenția nr. **15647/13.09.2017**, însoțită de dispoziția nr. 15647/13.09.2017 (privind încadrarea în muncă a 5 persoane);
- convenția nr. **15648/13.09.2017**, însoțită de dispoziția nr. 15648/13.09.2017 (privind încadrarea în muncă a unei persoane);
- convenția nr. **17727/12.10.2017**, însoțită de dispoziția nr. 17727/12.10.2017 (privind încadrarea în muncă a 5 persoane);
- convenția nr. **17737/12.10.2017**, însoțită de dispoziția nr. 17737/12.10.2017 (privind încadrarea în muncă a 3 persoane);
- convenția nr. **17738/12.10.2017**, însoțită de dispoziția nr. 17738/12.10.2017 (privind încadrarea în muncă a 2 persoane);
- convenția nr. **18676/26.10.2017**, însoțită de dispoziția nr. 18676/26.10.2017 (privind încadrarea în muncă a 2 persoane);
- convenția nr. **18677/26.10.2017**, însoțită de dispoziția nr. 18677/26.10.2017 (privind încadrarea în muncă a unei persoane).

Autoritatea contractantă a stabilit că aceste convenții pentru un număr de 25 de persoane sunt acoperitoare pentru lotul nr. 8 având în vedere solicitarea din cuprinsul documentației de atribuire pentru 27 agenți, pentru loturile 3 și 12 nefiind justificată susținerea de care beneficiază.

Consiliul reține ca relevante în soluționare dispoziții:

- art. 133 (1) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

h) ***verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv*** *verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum şi, dacă este cazul,* ***verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 222 din Lege****;*

- art. 222 din Legea nr. 99/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, ***entitatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.***

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse****, ţinând seama de elementele prevăzute la alin. (2).*

(4) Entitatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 64 alin. (1).”

De asemenea, potrivit art. 85 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 60/2016, pentru modificarea şi completarea Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, intrată în vigoare la data de 03.12.2016, *angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET* ***primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei****, cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni.*

Analizând documentele indicate de ofertantul în discuție, Consiliul constată că, deși fac dovada că SMB SRL (membru al asocierii) beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane angajate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, nu sunt însoțite de tabelul nominal cu persoanele încadrate, tabel despre care se face vorbire în conținutul convențiilor, ca reprezentând anexa parte integrantă a convențiilor.

Astfel fiind, ofertantul menționat nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru exact agenții pe care îi va folosi în cadrul contractului ce se va încheia, ajutor care se acordă în mod individual, ci doar a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru un număr de 25 de persoane. Ajutorul obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză.

În acest context, documentele depuse de acesta nu pot fi considerate relevante, ele nefiind de natură a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, așa cum eronat susține societatea contestatoare.

Consiliul constată că în conținutul înscrisului „calculație preț – fundamentare 24h/24h”, pentru loturile 3 și 12, depus de ofertantul în discuție anexat formularului de ofertă, a fost avut în vedere salariul minim garantat în plată, de 1.900 lei, respectiv 11,40 lei/oră (potrivit HG nr. 846/2017).

În condițiile în care, însă, după cum s-a arătat mai sus, asocierea ..... SRL – SMB SRL nu a făcut dovada că beneficiază de ajutor de stat pentru fiecare dintre agenții cu care va presta contractul ce se va încheia pentru fiecare lot, Consiliul reține că, în mod nelegal, a fost inclusă în calcule suma aferentă „convenții șomaj”, respectiv de 774 lei (lotul nr. 3) și 772 lei (lotul nr. 12).

Totodată, trebuiau luate în calcul perioadele de valabilitate a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora, având în vedere datele la care au fost încheiate convențiile (cu titlu de exemplu, subvenția acordată angajatorului în baza convenției nr. 8395/10.05.2017 nu putea fi folosită în justificarea prețului decât pentru cel mult 1 lună), perioada de derulare a contractului (3 luni de la data atribuirii) și faptul că subvențiile se primesc pe o perioadă de 12 luni.

Se observă din cele de mai sus că ofertanta nu a putut justifica sumele de 772 lei/lună și 774 lei/ utilizate ca reducere, într-un mod în care să poată fi verificată realitatea lor.

*alin. (4)*În contextul dat, criticile contestatorului nu se reţin ca fiind întemeiate, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – … SRL intrând sub incidenţa dispoziţiilor art. 143 alin. (2), lit. g) din HG nr. 394/2016 [În condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: în urma verificărilor prevăzute la art. 222 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini].

Susținerile autoarei contestației nu pot constitui argumente valide pentru admiterea ofertei, al cărei preţ ofertat pentru loturile 3 și 12 nu are suport în documentele justificative furnizate.

În legătură cu motivele de contestare noi (neregulile nou-invocate), pe care contestatoarea le formulează la 11.05....., 24.05..... și 30.05..... în răspunsurile la punctele de vedere ale autorității contractante, în ceea ce privește nelegalitatea organizării prezentei proceduri, decizia de respingere a ofertei sale cu privire la loturile 1, 6, 9, 11 și 15, precum și oferta SC ...SRL, ele se vădesc a fi inadmisibile, nefiind supuse în prealabil discuției cu autoritatea contractantă prin intermediul notificării prealabile și al contestației. În același sens este și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de

contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, în contradictoriu cu SOCIETATEA ..... SA.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.