

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35039/05.06.2024, formulată de către societatea ...SRL (fostă ... SRL), cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional ... în ..., împotriva Comunicării nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024 a Rezultatului procedurii proprii privind achiziția publică organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în ce privește atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Prestarea serviciilor de pază la depozite neconforme de deșeuri închise din ...*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), potrivit invitației de participare nr. 10015/DDB/ VI.G.4/24.04.2024, s-au solicitat: admiterea contestației împotriva Comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus declararea ca inacceptabilă a ofertei ...SRL, cât și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de către societatea ... SRL; reevaluarea ofertei tehnice a ...SRL și declararea acestora ca fiind acceptabilă.

Prin cererea de intervenție nr. 19918/14.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37912/17.06.2024, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a invocat, pe cale de excepție, tardivitatea depunerii contestației și lipsa de interes a promovării demersului procesual, iar pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35039/05.06.2024, prin care societatea ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, respectiv Comunicarea nr. 12318/ DDB/VI.G.4/28.05.2024, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

În fapt, autoarea contestației arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/ 2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, considerând motivele neîntemeiate.

Astfel, în ce privește primul motiv, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 11575/16.05.2024:

„Referitor la propunerea tehnică:

în caietul de sarcini nr. 8246/05.04.2024 și în proiectul de contract de servicii art. 6.2 a fost menționat "Durata prestării serviciilor este de 18 luni (548 zile)..."

Comisia de evaluare a solicitat confirmarea prestării serviciilor de pază la depozitele neconforme închise din jud. Alba pentru obiectivele 1-7 pe toată durata de prestare a serviciilor de 18 luni (548 zile)",

Contestatoarea menționează că a transmis următorul răspuns:

„La poziția 1 coloana 2 din Formular nr. 4 - Formular de propunere tehnica, 24 h/zi, 365 zile/an confirma caracterul permanent al posturilor respective. Serviciile de paza aferente contractului se vor presta pentru o perioada de 548 zile (18 luni), întocmai cum este solicitat prin documentația de atribuire."

Cu privire la al doilea motiv reținut în cadrul comunicării rezultatului procedurii:

„Referitor la anexa la formularul de oferta financiara:

(....)

La pct. D - "Numărul total de agenți de pază/4 posturi pază prin patrulare, 3 monitorizare și intervenție operativă" - ați menționat 4 agenți;

La poz. 2 - "Total salarii aferente derulării contractului pentru posturile de monitorizare și intervenție" calculul a fost făcut pentru 3 agenți în loc de 4 agenți;

La poz. 10 - "Cheltuieli concedii de odihnă aferente derulării contractului pentru posturi patrulare și intervenție" calculul a fost făcut pentru 3 agenți în loc de 4 agenți;

La poz. 13 "Fond handicap posturi permanente" calculul a fost făcut pentru salariul brut/lună de 3700 lei în loc de salariul de bază minim brut garantat pe țară în cuantum de 3.300 lei/lună, astfel cum acesta a fost stabilit prin HG 900/2023 și cum prevede art. 78, alin. 3 din Legea 48/2006 privind protecția persoanelor cu handicap – republicată;

La poz. 14 "Fond handicap posturi patrulare și intervenție" calculul a fost făcut pentru 3 agenți, în loc de 4 agenți și pentru salariul brut/lună de 3700 lei în loc de salariul de bază minim brut pe țară garantat de 3300 lei/lună sens în care reiterăm HG. 900/2023 și art. 78 alin. 3 din Legea 48/2006;

La poz. 20 - "Cheltuielile indirecte posturi patrulare și intervenție...." calculul a fost făcut pentru 3 agenți în loc de 4 agenți;

La poz. 33 - "tarif unitar/ora/post de paza, patrulare, monitorizare și intervenție" calculul tarifului a fost făcut la 39456 ore (3 agenți x 24 x 548 zile) în loc de 52608 ore (4 agenți x 24 x 548 zile).

Comisia de evaluare a solicitat așadar să depunem: anexa la formularul de oferta financiara în care să corectăm erorile aritmetice invocate mai sus și implicit calculele ce derivă din acestea, și formularul nr. 7 - formularul de ofertă corectat ca urmare a tuturor corecturilor din Anexa la Formularul de Oferta Financiară."

Contestatoarea a arată că a transmis următorul răspuns:

„Referitor la faptul ca, la poziția D din Anexa la Formularul de oferta financiara apare un număr de 4 agenți, menționam ca dintr-o eroare de tehnoredactare s-a întâmplat acest lucru, serviciile de paza prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă fiind asigurate cu un număr de 3 agenți securitate remunerați din acest contract. Dat fiind faptul ca societatea noastră derulează mai multe contracte având servicii similare în zona obiectivelor cuprinse în Caietul de Sarcini, o parte din cheltuielile cu personalul necesar este acoperita din celelalte contracte.

Calculul cu 3 agenți securitate decontați din acest contract este unul realist și pertinent, aspect pe care Autoritatea Contractanta îl poate constata prin faptul ca atât în prezent, cat și în anii precedenți, serviciile de paza prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă au fost prestate de către societatea noastră în condiții identice (3 agenți), fără a exista vreun incident de securitate sau orice sincopa în prestarea serviciilor.

2.2. Anexam Formularul nr.7-Formular de oferta financiara care nu a suferit modificări.

În concluzie, atașam Anexa la Formularul de oferta financiara cu erorile aritmetice corectate pentru pozițiile referitoare la fondul de handicap și cu eroarea de tehnoredactare corectata la poziția D, respectiv Formularul nr.7-Formular de oferta financiara."

În continuare, societatea contestatoare invocă și citează Cap. 4 din caietului de sarcini, referitor la criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”.

De asemenea, face trimitere la dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care prevăd că oferta este considerată inacceptabilă dacă:

- *nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia;*
- *a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare;*
- *prețul depășește valoarea estimată, iar această valoare nu poate fi suplimentată,*

afirmând că normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016, respectiv HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferă o detaliere suplimentară a situațiilor în care oferta este considerată inacceptabilă, respectiv:

- *Dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;*

- *Dacă aceasta constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;*

- *Dacă aceasta nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;*

- *Dacă prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;*

- *Dacă prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și, deși există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, se constată că acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la modificarea substanțială în sensul depășirii procentelor de la art. 221 alin. (1) lit. f) pct. ii) din Lege;*

Contestatoarea susține că Normele de aplicare prevăd și excepții specifice în cazul cărora ofertele nu vor fi respinse ca inacceptabile, comisia având obligația de a analiza prevederile art. 134 alin (6)-(11), citând:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant

în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică- minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

- a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;
- b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/ omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;
- c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;
- d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;
- e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire, și/sau în alte documente prezentate de ofertant."

În opinia sa, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, precum și prin întregă documentație depusă, oferta sa este acceptabilă, întrunind toate condițiile de exigibilitate în materia achizițiilor publice, răspunzând în mod clar, neechivoc la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea atașează răspunsul la adresa sa din partea IPJ Alba prin care se menționează faptul că „pe raza județului Alba societățile avizate de poliție care desfășoară activități de monitorizare și intervenție la obiectivele asigurate cu pază sunt: ... SRL, ... SRL ...SRL și SC ...SRL",

afirmând că societatea declarată câștigătoare ... SRL nu îndeplinește cerințele esențiale regăsite în cadrul caietului de sarcini nr. 8246/AP/IX.J.7/05.04.2024 la Cap III și anume: Cerințe Privind Capacitatea Tehnică și Profesională, respectiv : *„ofertanții trebuie să dețină obligatoriu licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (...)”*.

În opinia sa, oferta declarată câștigătoare este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 215 alin (5) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice deoarece *„nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”* coroborat cu dispozițiile care se regăsesc în HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, respectiv *„dacă oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

Pentru toate considerentele expuse, societatea ...SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36561/11.06.2024, ...SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210290301/1 din 07.06.2024, în valoare de 30.252,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa cu nr. 12943/DDB/VI.G.4/04.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 36729/12.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere la adresa nr. 27209/31.05.2024 depusă de societatea ...SRL și înregistrată la registratura ... sub nr. 12612/31.05.2024 *„prin care:*

1. „Solicităm anularea răspunsului dat de către dumneavoastră în adresa cu nr. 12316/DDB/VI.G.4/28 Mai 2024 - COMUNICARE REZULTAT” De asemenea, depune Adresa nr. 40628/30.05.2024 eliberată de Inspectoratul de Poliție Județean Alba - Serviciul de ordine publică, după cum urmează:

La adresa dumneavoastră nr. 14880 din 29.05.2024, vă comunicăm faptul că pe raza județului Alba societățile avizate de poliție care desfășoară activități de monitorizare și intervenție la obiectivele asigurate cu pază, sunt: ... SRL, ... SRL, ...SRL și SC ...SRL.”

Prezentând situația în fapt, autoritatea contractantă arată că în procedura în cauză au fost depuse 2 oferte individuale, aparținând societății ... SRL și societății ...SRL, precizând că a comunicat prin e-mail, în data de 29.05.2024, rezultatul achiziției publice; ofertantului ...SRL respingându-i oferta ca inacceptabilă, întrucât acesta a modificat elemente din fundamentarea de preț depusă în ofertă care însă nu au fost solicitate de către comisia de evaluare.

Având în vedere că termenul de contestare este până în data de 05.06.2024, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sub aspectul înaintării acesteia și Consiliului, luând în considerare faptul că până

prezent Adresa nr. 27209/31.05.2024 depusă de ...SRL și înregistrată la registratura ... sub nr. 12612/31.05.2024 nu a fost depusă și la CNSC.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și excepția nulității, având în vedere faptul că adresa nr. 27209/31.05.2024 depusă de ...SRL și înregistrată la registratura ... sub nr. 12612/ 31.05.2024, în această formă, nu conține elementele prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă consideră că adresa nr. 27209/31.05.2024 depusă de S.C. ...SRL, înregistrată la registratura ... sub nr. 12612/31.05.2024 în această formă nu poate fi calificată drept contestație propriu-zis întrucât nu conține elementele prevăzute la art. 10 lit. b), c), e) și f) din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, solicită numai anularea adresei nr. 12319/28 mai 2024 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii în data de 29.05.2024 fără să facă deloc referire la motivele de respingere de fapt și de drept din cuprinsul acesteia.

Autoritatea contractantă mai precizează că oferta ...SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, actualizată coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1), (2) din HG nr. 395/2016, actualizată, deoarece ofertantul si-a modificat elemente esențiale din Anexa 1 la Formularul de ofertă - Fundamentare de preț, după cum urmează:

- (...) *salariul agenți de 3700 lei/lună, respectiv salariul de 22,02381 lei/oră și cheltuielile asociate, profitul de 2%, cheltuielile indirecte de 60 lei uni * 3 agenți * 18 luni sau 20 lei * 1 posturi * 18 luni au stat la baza fundamentării de preț fiind menționate în mod liber și asumat de către ofertant în oferta inițială, dar au fost modificate de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Mai mult decât atât, modificarea salariului de la 22,02381 lei/oră la 19,6428 lei/ora < 19,960 lei/oră duce la încălcarea prevederilor art. 1 din Hotărârea nr. 900/2023, respectiv: "Art. 1 începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare*— se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră".*

În opinia sa, solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, fără ambiguități, precizând pozițiile unde a fost necesară corectarea erorilor, în cazul de față numai pentru pozițiile 13 și 14 Fondul de handicap deoarece nu s-au aplicat corect prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 48/2006 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat. Această corectare solicitată la pozițiile 13 și 14 nu implica și modificarea salariului brut de 3700 lei/lună ofertat de la pozițiile 1,2,3,4,5,6,7,8,9, 10 din Anexa la Formularul de ofertă unde ofertantul trebuia să păstreze salariul din ofertă de 3.700 lei/lună, respectiv salariul de 22,02381 lei/oră,

profitul de 2%, aceleași valori pentru cheltuielile indirecte, carburant, trebuia să corecteze strict pozițiile 13 și 14 luând în calcul salariul de 3.300 lei/lună și să refacă doar calculele care derivă din corectarea pozițiilor 13 și 14 (de ex. 17, 18, 25 - 33).

De asemenea, arată că membrii comisiei de evaluare nu au dreptul de a formula o nouă solicitare de clarificare, deoarece ar încălca principiului tratamentului egal și ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant, adaugă autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă prezintă un tabel comparativ din care rezultă îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini de către cei doi ofertanți cu privire la *Licența, Autorizație* și deținerea unui *dispecerat zonal*.

De asemenea, subliniază că cerințele stabilite prin documentele achiziției, atâta timp cât nu au fost contestate, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți cât și pentru autoritatea contractantă care a solicitat ca ofertanții să dețină dispecerat zonal avizat pentru ..., echipaje de intervenție și autovehicule pentru realizarea intervenției și patrulării avizate pentru ... (demonstrate în ofertă de ambii ofertanți așa cum rezultă din Tabelul comparativ, însă nu a solicitat și prezentarea altor documente astfel cum ambiguu sugerează ...SRL care invocă Legea nr. 333/2003 la modul general fără să facă trimitere la un anume articol incident.

Din Tabelul comparativ rezultă în mod clar pentru dispecerat nr. înmatriculare autovehicul de intervenție/nr. agenți pe echipaj avizate pentru ..., conform Anexa 1B prezentată atât de ...SRL cât și de ... SRL care au depus Adresa precum și Anexa 1B emise/avizate de Inspectoratul General al Poliției Române.

În consecință, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepțiilor, iar în subsidiar, pe fond, respingerea ca nefondată și nedovedită a Adresei nr. 27209/31.05.2024 depusă de societatea ...SRL.

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Anexa la HG nr. 395/2016 și PO-42-02 - Procedura proprie privind achiziția publică de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa cu nr. 13193/DDB/VI.G.4/06.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 35950/10.06.2024, autoritatea contractantă a înaintat punctul de vedere la contestația formulată de societatea ...SRL transmisă prin e-mail în data de 05.06.2024, solicitând respingerea acesteia ca nemotivată, nefondată și nedovedită, cu consecința menținerii Raportului achiziției și a actelor subsecvente contestate ca temeinice și legale, motivând în continuare.

Autoritatea contractantă reiterează expunerea procedurii în cauză, precum și argumentele ce combat solicitările contestatoarei din adresa r.

27209/ 31.05.2024 înregistrată la registratura ... sub nr. 12612/31.05.2024.

Totodată, adaugă că ofertantul declarat câștigător ... SRL a transmis prin e-mail în data de 04.06.2024 Adresa nr. 19829/ 03.06.2024 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 13048/ 05.06.2024 prin care prezintă precizări/clarificări cu privire la cele invocate de ofertantul respins SC ...SRL.

Față de contestația înaintată de ...SRL în data de 05.06.2024, autoritatea contractantă precizează că nu mai susține excepțiile invocate în Punctul de vedere nr. 12943/DDB/VI.G.4/04 iunie 2024. respectiv excepția tardivității și excepția nulității.

Pe fond, cu privire la primul motiv reținut în cadrul comunicării rezultatului nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024, autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul comunicării rezultatului nr. 12318/DDB/VI.G.4/28 mai 2024, nu se regăsește nici un motiv de respingere legat de durata de prestare a serviciilor, subliniind că, în Raportul achiziției, pag. 10, a fost precizat: *„Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificare rezultă că ofertantul a precizat la pct. 1.1. "Serviciile de pază aferente contractului se vor presta pe o perioadă de 548 zile (18 luni), întocmai cum este solicitat prin documentația de atribuire. Răspuns concludent"."*

În consecință, în opinia sa, critica societății contestatoare nu are susținere.

Cu privire la al doilea motiv reținut în cadrul comunicării rezultatului nr. 12318/DDB/VI.G.4/28 mai 2024, față de Răspunsul transmis de ...SRL:

„Referitor la faptul ca, la poziția D din Anexa la Formularul de oferta financiara apare un număr de 4 agenți, menționam ca dintr-o eroare de tehnoredactare s-a întâmplat acest lucru, serviciile de paza prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă fiind asigurate cu un număr de 3 agenți securitate remunerați din acest contract. Dat fiind faptul ca societatea noastră derulează mai multe contracte avand servicii similare în zona obiectivelor cuprinse în Caietul de Sarcini, o parte din cheltuielile cu personalul necesar este acoperita din celelalte contracte.

Calculul cu 3 agenți securitate decontați din acest contract este unul realist și pertinent, aspect pe care Autoritatea Contractanta îl poate constata prin faptul ca atât în prezent, cat și în anii precedenți, serviciile de paza prin patrulare, monitorizare și i intervenție operativă au fost prestate de către societatea noastră în condiții identice (3 agenți), fără a exista vreun incident de securitate sau orice sincopa în prestarea serviciilor."

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul comunicării rezultatului nr. 12318/DDB/VI.G.4/28 mai 2024, nu se regăsește nici un motiv de respingere legat de numărul de agenți, în Raportul achiziției, pag. 13, a fost precizat:

„Din analiza răspunsului și a documentelor depuse, rezultă următoarele:

Răspuns clarificare pct. 2.1. - din care reiese că dintr-o eroare de tehnoredactare ofertantul a înscris la poziția D din Anexa la Formularul de ofertă financiară un număr de 4 agenți, însă serviciile de patrulare, monitorizare și intervenție operativă vor fi asigurate de un număr de 3 agenți de securitate. Astfel și calculele din Anexa la Formularul de ofertă sunt făcute pentru 3 agenți aferenți posturilor de patrulare, monitorizare și intervenție. Răspuns concludent".

Concluzionând, autoritatea contractantă arată că nici acest motiv nu se susține.

Cu privire la cele precizate în mod greșit de contestatoare și anume că nu a modificat oferta financiară, autoritatea contractantă învederează că susținerile acesteia sunt nemotivate și nefondate, deoarece atât în Raportul achiziției cât și în Adresa nr. 12318/DDB/VI.G.4/28 mai 2024 prin care i s-a comunicat rezultatul au fost prezentate detaliat elemente pe care contestatoarea le-a modificat din fundamentarea de preț depusă în ofertă și care nu au fost solicitate de către comisia de evaluare, fapt pentru care achizitoarea reiterează cele prezentat în punctul de vedere nr. 12943/DDB/VI.G.4/04 iunie 2024.

În opinia sa, societatea ...SRL solicită reevaluarea ofertei sale tehnice fără nici un sens întrucât oferta tehnică a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini și Invitația de participare, aspecte consemnate în mod clar în Raportul achiziției la pct. B. "Propunerea tehnică" motiv pentru care acest capăt de cerere privind reevaluarea ofertei tehnice este lipsit de interes, de suport.

Față de critica cu privire la îndeplinirea cerințelor din Caietul de sarcini de către societatea ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că societatea ...SRL a depus singurul înscris Adresa nr. 40628/30.05.2024 eliberată de Inspectoratul de Poliție Județean Alba - Serviciul de ordine publică care, fiind un răspuns la o solicitare a ofertantului ...SRL, în această formă, nu se impunea fi luată în considerare și analizată atâta timp cât nu se cunoaște conținutul solicitării adresate IPJ Alba și atâta timp cât în Contestația transmisă autorității contractante ...SRL se contrazice, susținând pe de o parte că „societatea declarată câștigătoare (...) nu este societate avizată de IPJ Alba", iar pe de altă parte că „ofertanții trebuie să dețină obligatoriu licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (deci nu de către IPJ Alba)".

În acest sens, susține că cerința din documentație a fost clară, respectiv „să dețină obligatoriu licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române" și nicidecum nu a fost solicitat ca societatea să fie avizată de IPJ Alba, astfel cum în mod eronat a reținut contestatoarea, motiv pentru care această critică nu poate fi reținută.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează, comparativ, îndeplinirea de către cei doi ofertanți a cerințelor Caietului de sarcini,

subliniind că cerințele au fost clare și nu au fost contestate de către societatea ...SRL, în sensul invocat în contestație.

Referitor la adresa nr. 40628/30.05.2024 emisă de IPJ ALBA, autoritatea contractantă precizează că pe site-ul Poliției Române se regăsesc multe societăți avizate să presteze servicii de monitorizare și intervenție pe raza Județului Alba, printre acestea regăsindu-se la poziția 201 – ... SRL.

Concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată și nedovedită a contestației transmise de ...SRL, cu consecința menținerii raportului achiziției și a actelor subsecvente ca fiind temeinice și legale

În drept, invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Anexa la HG nr. 395/2016 și PO-42-02 - Procedura proprie privind achiziția publică de servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa 2 la Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 19918/14.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37912/17.06.2024, societatea ... SRL invocă, pe cale de excepție, tardivitatea depunerii contestației și lipsa de interes a promovării demersului procesual, iar pe fond, respingerea ca nefondată a contestației formulată de ...SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Intervenienta își motivează interesul demersului pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente prin faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Sub aspectul excepției tardivității contestației, intervenienta susține că raportat la data de 28.05. 2024 la care contestatoarea a luat la cunoștință de raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii, raportat la prevederile art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, față de valoarea estimată a achiziției termenul de depunere a contestației este de 7 zile de la data luării la cunoștință de actul autorității contractante în conformitate cu termenele intermediare prevăzute de art. 5 din același act normativ. Astfel că, la data de 05.06.2024 termenul de transmitere a contestației era depășit atât către Consiliul, cât și către autoritatea contractantă așa cum rezultă din adresa atașată contestației *data 05.06.2024*.

În ce privește excepția lipsei de interes a promovării demersului procesual, intervenienta arată că potrivit raportului procedurii nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire în etapa de reevaluare a ofertelor oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă și în consecință respinsă în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu art. 137 alin. (1) și (2) din același act normative, deoarece pe de o parte a modificat prin răspunsurile la clarificări elementele tarifare ale ofertei (fără a fi

erori aritmetice), modificând oferta financiară și pe de altă parte oferta tehnică nu este corelată cu cea financiară întrucât deși în oferta tehnică a precizat un număr de 4 agenți/post calculele tarifului le-a efectuat pentru un număr de 3 agenți/post.

Totodată, intervenienta învederează că dintr-o simplă lecturare a conținutului contestației, autoarea acesteia nu a fost nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, astfel încât să înainteze o contestație asupra motivelor de respingere, ca inacceptabilă a ofertei sale, așa cum prevăd dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru a-și dovedi interesul, în primul rând contestatoarea trebuia să solicite o reevaluare din care oferta să fie declarată conformă, prezentând în acest sens toate argumentele legale de natura a combate decizia autorității contractante.

Prin urmare, neuzând de norma legală invocată, în sensul criticării motivelor care au condus la declararea ofertei sale ca neconformă, și combătând astfel cu invocarea prevederilor legale (în situația dată nefiind în situația unui viciu de formă) se prezumă a critica oferta situată pe primul loc în clasament, în totală necunoaștere de cauză, privind lipsa avizului IGPR de a efectua servicii de intervenție pe raza județului Alba.

În aceste condiții, în opinia sa, criticile contestatoarei aduse ofertei sale, sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta concluzionează că atacarea ofertei sale în acest stadiu procesual, deci fără a exista posibilitatea modificării actualei finalități a procedurii de atribuire, reprezintă o acțiune fără interes.

Intervenienta invocă hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C- 249/01, în care s-a precizat că *art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă*, cât și practica instanțelor judecătorești, respectiv decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014 a Curții de Apel Cluj, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014 a Curții de Apel Alba Iulia, decizia nr. 7890 din 27 octombrie 2014 a Curții de Apel București și decizia civilă nr. 151 din 18 ianuarie 2016 a aceleiași Curți de Apel.

Pe fond, intervenienta consideră criticile aduse ofertei sale ca fiind neîntemeiate, autoarea contestației nefiind documentată în mod corect asupra documentației existente pe site-ul oficial al Poliției Romane referitor la situația dispeceratelor avizate, fiind un înscris public, oficial, document din care reiese în mod indubitabil județele în care intervenienta este avizată de către IGPR să intervină cu echipaje de intervenție, printre care și

Intervenienta mai arată că simplele afirmații privind neconformitatea ofertei ... SRL nu sunt susținute de probe concrete și

temeinice în ceea ce privește presupusele nereguli invocate, fiind practic afirmații nerelevante și speculative.

Intervenienta susține că a atașat ofertei toate documentele probatorii care demonstrează contrariul celor susținute de către contestatoare.

Concluzionând, intervenienta solicită admiterea cererii sale.

În drept: art. 17 alin(3) din Legea 101/2016, Legea 98/2016 și celelalte acte normative menționate.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38295/18.06.2024, contestatoarea ...SRL înaintează „*punct de vedere*” la cererea de intervenție formulată de ... SRL prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Referitor la excepția tardivității contestației, autoarea susține că a luat cunoștință de Raportul procedurii la data de 29.05.2024, respectiv transmiterea raportului prin intermediul poștei electronice la data de 29.05.2024, aceasta fiind data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației stabilit de dispozițiile art. 8, alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016. De asemenea, arată că acesta nu a fost încărcat în platforma SEAP în niciun moment.

Referitor la excepția lipsei de interes a promovării demersului procesual, contestatoarea susține că nu se poate discuta despre lipsă de interes și despre faptul că nu a solicitat o eventuală reevaluare a ofertei, sens în care autoarea reiterează petitele contestației prin care a solicitat: *„admiterea contestației împotriva Comunicării Rezultatului nr. 12318/DDBA/I.G.4/28.05.2024 prin care s-a dispus declararea ca inacceptabilă a ofertei subscrisei în conformitate cu disp. art. 134, alin. 5 și 6 din HG 395/2016 coroborat cu art. 1371 alin. 1 și 2 din HG 395/2016, reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei și în consecință declararea ca fiind acceptabilă a ofertei depuse de ...SRL în cadrul achiziției publice având ca obiect "Servicii de paza la depozite neconforme de deșeuri închise din jud. Alba".*

În continuare, contestatoarea reiterează motivele reținute în cadrul comunicării rezultatului nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024.

Motivul evocat în mod cu totul suplimentar vizează răspunsul la adresa ...SRL din partea IPJ Alba prin care se menționează faptul că *"pe raza județului Alba societățile avizate de poliție care desfășoară activități de monitorizare și intervenție la obiectivele asigurate cu pază sunt : ... SRL, ... SRL ...SRL și SC ...SRL"*

Referitor la documentele depuse în probațiune care atestă faptul că intervenienta din prezentul dosar nu este avizată de către IPJ Alba sunt acreditate de însăși organul emitent. Alegațiile intervenientei prin care se indică faptul că *"am formulat simple afirmații, bazate pe presupuneri și*

convingeri" nu pot fi primite, întrucât există înscrisuri care susțin cele precizate în cuprinsul contestației.

În consecință, societatea ...SRL solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind nefondată, respingerea excepțiilor invocate, respectiv a *tardivității contestației și a lipsei de interes în promovarea acesteia*.

Ca probe, anexează *comunicare rezultat nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024 transmis pe e-mail la data de 29.05.2024*.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a desfășurat, prin procedura proprie, achiziția publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Prestarea serviciilor de pază la depozite neconforme de deșeuri închise din ...”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev. 2), potrivit invitației de participare nr. 10015/DDB/VI.G.4/24.04.2024 publicată pe site-ul propriu.

În cadrul aceleiași invitație de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare și ponderi aferente: *„Prețul ofertei – 80%” și „Capacitatea de intervenție la obiectivele pentru care se asigură servicii de pază, monitorizare și intervenții – 20%”*, și o valoare estimată a contractului de servicii de 1.512.600,00 lei, fără TVA.

Conform Raportului achiziției nr. 12302/DDB/VI.G.4/28.05.2024, în procedură au participat individual, următorii operatori economici:

1) ... SRL;

2) ...SRL.

În urma evaluării, oferta ...SRL a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, actualizată coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1), (2) din HG nr. 395/2016, actualizată, oferta desemnată câștigătoare aparținând societății ... SRL

Împotriva comunicării cu nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024 a rezultatului procedurii, societatea ...SRL a formulat contestația dedusă judecății.

Consiliul constată că societatea ...SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au

depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestației formulate de către societatea ...SRL, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 19918/ 14.06.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 37912/17.06.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației, precum și a lipsei de interes a promovării demersului procesual al autoarei acesteia, invocate de către intervenientă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, Consiliul o va respinge.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoare, este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12318/DDB/VI.G.4 din 28.05.2024.

De asemenea, relevantă este afirmația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 13193/DDB/VI.G.4 din 06.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 35950/10.06.2024, potrivit căreia: *„În data de **29.05.2024** s-a transmis prin e-mail «Comunicare rezultat achiziție publică» pentru toți ofertanți (...)”*.

În data de 05.06.2024, societatea ...SRL a înaintat atât la CNSC contestația înregistrată cu nr. 35039/05.06.2024, cât și la autoritatea contractantă, conform e-mail anexat.

Având în vedere că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 1.512.600,00 lei, fără TVA., sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 7 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **05.06.2024**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 05.06.2024, societatea ...SRL încadrându-se în intervalul legal.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea contestației în cauză, Consiliul o va respinge, și pe aceasta, ca neîntemeiată, raportat la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că societatea ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, prin contestația promovată, are ca scop demonstrarea caracterului acceptabil și conform al ofertei sale, astfel încât să intre în competiție cu ofertele declarate admisibile, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei societatea ...SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ...SRL are interes în promovarea contestației sale.

De asemenea, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 13193/DDB/VI.G.4/06.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 35950/10.06.2024, precizează: „*nu mai susține excepțiile invocate în Punctul de vedere nr. 12943/DDB/VI.G.4/04.06.2024, respectiv excepția tardivității și a nulității*”.

Astfel, respingând excepțiile invocate de către intervenientă, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, referitor la prima critică de la pct. III.1 din contestație, prin care societatea ...SRL face trimitere la „*primul motiv reținut în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024*”, ca urmare a solicitării de clarificare nr. 11575/16.05.2024:

„Referitor la propunerea tehnică:

În caietul de sarcini nr. 8246/05.04.2024 și în proiectul de contract de servicii art. 6.2 a fost menționat "Durata prestării serviciilor este de 18 luni (548 zile)..."

Comisia de evaluare a solicitat confirmarea prestării serviciilor de pază la depozitele neconforme închise din jud. Alba pentru obiectivele 1-7 pe toată durata de prestare a serviciilor de 18 luni (548 zile)",

la care a transmis următorul răspuns:

„La poziția 1 coloana 2 din Formular nr. 4 - Formular de propunere tehnica, 24 h/zi, 365 zile/an confirma caracterul permanent al posturilor respective. Serviciile de paza aferente contractului se vor presta pentru o perioada de 548 zile (18 luni), întocmai cum este solicitat prin documentația de atribuire”,

Consiliul ține seama de următoarea precizare a autorității din punctul său de vedere nr. 13193/DDB/VI.G.4/06.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 35950/10.06.2024: «(...) în cadrul comunicării rezultatului nr. 12318/DDB/ VI.G.4/28 mai 2024 nu se regăsește nici un motiv de respingere legat de durata de prestare a serviciilor. Mai mult decât atât, în Raportul achiziției în pag. 10 a fost precizat: „Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificare rezultă că ofertantul a precizat la pct. 1.1. „Serviciile de pază aferente contractului se vor presta pe o perioadă de 548 zile (18 luni), întocmai cum este solicitat prin documentația de atribuire”. Răspuns concludent».

Prin urmare, Consiliul constată că această critică este fără obiect, astfel ca va fi respinsă ca atare.

În adresa de comunicare nr. 12318/DDB/VI.G.4/28.05.2024, motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei este argumentat astfel:

«(...) Dvs. ați transmis Răspuns clarificare nr. 28384/20.05.2024 (...) în care la Răspuns clarificare pct. 2.2. ați precizat că „anexăm Formularul nr. 7 - Formular de ofertă financiară care nu a suferit modificări. În concluzie, atașăm Anexa la Formularul de ofertă financiară cu erorile aritmetice corectate pentru pozițiile referitoare la fondul de handicap (...)».

Dvs. ați prezentat Anexa la Formularul de ofertă financiară în care deși corecțați erorile la pozițiile 13 și 14 privind Fondul de handicap raportat la salariul de bază minim brut pe țară garantat de 3.300 lei/lună conform art. 78 alin. (30 din legea nr. 48/2006, actualizată, astfel cum a fost solicitat, dvs. **modificați si alte elemente din fundamentarea de pret depusă în ofertă si care nu au fost solicitate** după cum urmează: (...).

Din tabelul de mai sus rezultă clar că salariul agenți de 3700 lei/lună, respectiv salariul de 22,02381 lei/oră și cheltuielile asociate, profitul de 2%, cheltuielile indirecte de 60 lei uni * 3 agenți * 18 luni sau 20 lei * 1 posturi * 18 luni au stat la baza fundamentării de preț fiind menționate în mod liber și asumat de către ofertant în. oferta inițială, dar au fost modificate de acesta prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Mai mult decât atât, modificarea salariului de la 22,02381 lei/oră la 19,6428 lei/ora < 19,960 lei/oră duce la încălcarea prevederilor art. 1 din Hotărârea nr. 900/2023, respectiv: "Art. 1 Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară

garantat în plată, prevăzut la art 164 alin. (I) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră".

Or, solicitarea comisiei de evaluare a fost clară, fără ambiguități, precizând pozițiile unde a fost necesară corectarea erorilor, în cazul de față numai pentru pozițiile 13 și 14 Fondul de handicap deoarece nu s-au aplicat corect prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 48/2006 privind salariul de bază minim brut pe țară garantat. Această corectare solicitată la pozițiile 13 și 14 nu implica și modificarea salariului brut de 3700 lei/lună oferit de la pozițiile 1,2,3,4,5,6,7,8,9. 10 din Anexa la Formularul de ofertă unde ofertantul trebuia să păstreze salariul din ofertă de 3.700 lei/lună, respectiv salariul de 22,02381 lei/oră, profitul de 2%, aceleași valori pentru cheltuielile indirecte, carburant, trebuia să corecteze strict pozițiile 13 și 14 luând în calcul salariul de 3.300 lei/lună și să refacă doar calculele care derivă din corectarea pozițiilor 13 și 14 (de ex. 17, 18, 25 - 33).

De asemenea, comisia de evaluare nu are dreptul de a formula o nouă solicitare de clarificare deoarece ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și de asemenea ar determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestui ofertant.»

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 11575/DDB/VI.G4/16.05.2024, la pct. 2, a solicitat contestatoarei, următoarele clarificări:

«2. Referitor la Anexa la Formularul de ofertă financiară

În Formularul - "Anexa la Formularul de ofertă financiară":

- La pct. D - „Numărul total de agenți de pază/4 posturi pază prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă” ați menționat = 4 agenți;

- La.poz.2 - „Total salarii aferente derulării contractului pentru posturile de monitorizare și intervenție" calculul a fost făcut pentru: 3 agenți, în loc de 4 agenți:

- La poz. 10 - „Cheltuieli concedii de odihnă aferente derulării contractului pentru posturi patrulare și intervenție" calculul a fost făcut: 3 agenți, în loc de 4 agenți;

- La poz. 13 - „Fond handicap posturi permanente" calculul a fost făcut pentru salariul brut /lună de 3700 lei în loc de salariul de bază minim brut pe țară garantat de 3.300 lei/lună, așa cum acesta a fost stabilit prin Hotărârea nr. 900/2023 și cum prevede art. 78 alin (3) din Legea nr. 48/2006 privind protecția persoanelor cu handicap, republicată - "(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

- La poz. 14 - „Fond handicap posturi patrulare și intervenție" calculul a fost făcut pentru 3 agenți, în loc de 4 agenți și pentru salariul brut /lună de

3700 lei în loc de salariul de bază minim brut pe tară garantat de 3.300 lei/lună sens în care reiterăm Hotărârea nr. 900/2023 și art. 78 alin (3) din Legea nr. 48/2006 mai sus citate.

- La poz. 20 – „Cheltuieli indirecte posturi patrulare și intervenție (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc) calculul a fost făcut pentru: 3 agenți în loc de 4 agenți:

- La poz. 33 — „tarif uitar/oră/post de pază patrulare, monitorizare și intervenție (-nr. rd30/39456 ore)", calculul tarifului a fost făcut la 39456 ore (3 agenți *24*548zile) în loc de 52608 ore (4 agenți *24 ore*548 zile).

Solicitare 2:

Urmare celor de mai sus, comisia de evaluare vă solicită să prezentați:

a) Anexa la Formularul de ofertă financiară în care să corectați toate erorile aritmetice invocate mai sus și implicit toate celelalte calcule ce derivă din acestea;

b) Formular nr. 7 - Formularul de ofertă corectat ca urmare a tuturor corecturilor din Anexa la Formularul de ofertă financiară.»

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 28384/20.05.2024, astfel:

„2.1.Referitor la faptul că, la poziția D din Anexa la Formularul de ofertă financiară apare un număr de 4 agenți, menționăm că dintr-o eroare de tehnoredactare s-a întâmplat acest lucru, serviciile de pază prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă fiind asigurate cu un număr de 3 agenți securitate remunerați din acest contract. Dat fiind faptul ca avand servicii similare in Caietul de Sarcini, o parte din cheltuielile cu personalul necesar este acoperita din celelalte contracte.

Calculul cu 3 agenți securitate decontați din acest contract este unul realist si j aspect pe care Autoritatea Contractanta il poate constata prin faptul ca atat in prezent, cat si in anii precedenți, serviciile de paza prin patrulare, monitorizare si interventie operativa au fost prestate de către societatea noastra in condiții identice (3 agenți), fara a exista vreun incident de securitate sau orice sincopa in prestarea serviciilor.

2.2. Anexam Formularul nr. 7 - Formular de oferta financiara care nu a suferit modificari

In concluzie, atașam Anexa la Formularul de oferta financiara cu erorile corectate pentru pozițiile referitoare la fondul de handicap si cu eroarea de corectata la poziția D, respectiv Formularul nr. 7-Formular de oferta financiara. (...).”.

Verificând propunerea financiară aparținând societății contestatoare, respectiv modul în care a întocmit Anexa la formularul de ofertă - Fundamentare preț, Consiliul constată că la poz. D - se menționează: „Număr total de agenți pază/4 posturi prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă – **4**”, iar la poz. E – „Salariu de incadrare brut/agent paza (lei)/luna – **3700**”, urmând calculele pentru respectivii agenți.

Prin răspunsul dat, contestatoarea a transmis anexa în discuție, cu următoarele modificări:

- la poz. D - : „Număr total de agenți pază/4 posturi prin patrulare, monitorizare și intervenție operativă – **3**”, iar la poz. E – „Salariu de încadrare brut/agent paza (lei)/luna – **3300**”.

Având în vedere aceste modificări, inclusiv salariul brut este evident că societatea contestatoare a modificat toată structura propunerii financiare. În aceste condiții sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor [alin. \(1\)](#) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia situația de față ar fi fost generată de o eroare de redactare, deoarece, în cazul de față, este o schimbare evidentă a informațiilor legate, pe de o parte, de numărul de agenți, iar, pe de altă parte de valoarea salariului brut.

Or, chiar dacă valoarea finală nu a fost modificată, acest lucru datorându-se schimbării tuturor calculelor din *Anexa la formularul de ofertă - Fundamentare preț*, răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat concludent, acest lucru putând genera situația ca oricând un participant poate să-și modifice elementele ce constituie propunerea financiară, astfel încât să obțină același rezultat/valoare, lucru nepermis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

De asemenea, în ceea ce privește invocarea și citarea, de către contestatoare a „prevederilor art. 134 alin. (6) – (11)” din HG nr. 395/2016, în sensul existenței unor erori aritmetice, care s-ar fi putut încadra la ar. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, conform căruia: „Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece, în acest caz, nu se poate face vorbire de existența unei erori aritmetice, în sensul un greșeli de calcul (adunare, scădere, înmulțire, împărțire), ca exemplu: $12 \times 3 = 70$, ci de o modificare clară a salariului brut de la 3700 lei la 3300 lei, aspect care evident a condus la modificarea tuturor rubricilor/ componentelor propunerii financiare.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia „sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, astfel cum a fost și cazul de față”, în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică

minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, norma juridică citată face trimitere la propunerea tehnică nu la cea financiară, pe de o parte, iar, pe de altă parte, în acest caz, nu se poate face vorbire de o abatere sau a omisiune, în condițiile în care societatea ...SRL a ales să efectueze modificările precizate anterior.

Având în vedere cele expuse, Consiliul stabilește că modificările efectuate de către societatea contestatoare, prin adresa de răspuns la solicitarea de clarificări, nu pot fi încadrate în dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, citate mai sus întrucât, este foarte clar că societatea contestatoare a schimbat numărul de agenți, salariul brut, precum și componentele propunerii financiare.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect oferta societății contestatoare ca fiind inacceptabilă, în caz contrar, dacă ar fi acceptat modificările efectuate de către societatea ...SRL, din răspunsul la clarificări, nu ar fi respectat principiul tratamentului egal pentru ceilalți participanți, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, neatenția societății ...SRL în întocmirea propunerii sale financiare, conform celor precizate anterior, a condus la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, citate anterior, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 133 alin. (1) din același act normativ, care impun comisiei de evaluare, obligația de: *„a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

De altfel, întreaga acțiune a contestatoarei este bazată pe invocarea neregulilor generate de propriile greșeli, aspect contrar principiului de drept *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă).

În ceea ce privește critica societății contestatoare potrivit căreia societatea ... SRL nu ar fi o *„societate avizată de IPJ Alba”*, astfel că ar fi neconformă, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât, așa cum indică chiar autoarea contestației, potrivit Cap. III – CERINȚE PRIVIND CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, din caietul de sarcini, se solicită ca ofertanții *„să dețină obligatoriu licența eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române (...)”*. Prin urmare, nu se impune prezentarea unui aviz emis de IPJ Alba, ci doar a licenței emisă de Inspectoratul General al Poliției Române, ofertanții fiind obligați să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind

remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ...SRL (fosta ... SRL), în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea ...SRL (fosta ... SRL), cu sediul social în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

....

Membru,

....

Membru,

....