



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr.300/17.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.8183/18.02.2021, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., și sediul de corespondență ales în ... în calitate de lider al asocierii formată din ...&...&..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.1794/10.02.2021 și a raportului procedurii nr.1792/10.02.2021, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire, a contractului de servicii având ca obiect „**Servicii de pază și protecție**”, s-a solicitat anularea înscrisurilor susmenționate precum și a tuturor actelor și lucrărilor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta asocierii formată din ...&...&..., obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere în sensul de a relua etapa de analiză și verificare a ofertei tehnice depusă de asociere, cu respectarea principiilor prevăzute de art.2 alin.2 din Lega nr.98/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, S.C. ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr.1794/10.02.2021 și raportul procedurii nr.1792/10.02.2021, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii de atribuire de mai sus, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, S.C. ... arată că, potrivit raportului procedurii nr.1792/10.02.2021 și comunicării nr. 794/10.02.2021, oferta asocierii din care face parte, a fost respinsă, în baza prevederilor art. 137 din H.G. nr. 395/2016, ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. 2 lit. b) și neconformă, potrivit art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în procesul de analiză și verificare a propunerilor tehnice, a încălcat principiile fundamentale ce stau la baza desfășurării achiziției publice, reglementate de art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016, neacordând un tratament egal și de recunoaștere reciprocă față de Asocieria formată din ...&...&..., căreia i-a creat și determinat un dezavantaj evident care a condus la respingerea ofertei sale din procedură.

Invocând dispozițiile art. 49, art.50 și art.53 din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că cele 3 societăți cu personalitate juridică distinctă care formează asocieria, au decis să participe ca ofertant/participant la procedură, în comun, în forma asocierii temporare.

De asemenea, invocând prevederile art.54 alin.1, alin.3 și alin 4 din Legea nr.98/2016, contestatorul susține că motivele de respingere ale ofertei asocierii din care face parte, sunt nelegale și reprezintă o încălcare gravă a cerinței documentației de atribuire și a legislației în vigoare.

Precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a prevăzut anumite condiții sau cerințe specifice privind executarea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit în cazul în care operatorii economici participă în comun la procedura de achiziție, diferite de cele ale ofertanților individuali.

Cu privire la motivul de respingere prevăzut la punctul 1 din cuprinsul comunicării nr. 1794/10.02.2021, apreciază contestatorul, nu doar că nu este obiectiv, dar este și nelegal, întrucât autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, i-a creat un dezavantaj evident și real, ce a favorizat ofertantul câștigător.

Susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare faptul că dovada capacității tehnice și profesionale se face cu respectarea prevederilor art. 178 alin. 1) și alin. 2), art. 179 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cerința prevăzută în documentația de atribuire, în speță, fiecare din cele trei societăți specializate de pază și protecție, membre ale asocierii, au depus în procedura de atribuire lista principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani, din care reiese prestarea de servicii similare, respectiv prestarea serviciilor de pază și protecție ce fac obiectul procedurii în cauză.

Mai mult, contestatorul arată că, pe lângă lista cu serviciile de pază similare prestate în ultimii trei ani, dovedită cu contractele de prestări servicii încheiate cu beneficiarii săi, certificatele/documentele constatatoare/recomandările care atestă executarea conformă a contractelor respective, a depus și contractele de prestări de servicii în domeniul pazei și securității aeroportuare, respectiv:

- Contractul de prestări servicii nr. 14/02.04.2019, încheiat cu achizitorul R.A. Aeroportul Internațional Sibiu;

- Contractul de prestări servicii nr. 1231/01.05.2018, încheiat cu achizitorul RA Aeroportul Satu Mare.

Astfel, se apreciază că, în lipsa unor cerințe exprese prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a fost într-o eroare gravă reținând că asocierea contestatoare nu a făcut dovada existenței experienței similare/capacității tehnice și profesionale pentru fiecare dintre cele 3 societăți semnatare ale acordului de asociere și că nu a respectat prevederile art. 51 alin.1 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că, potrivit dispozițiile legale, cei trei membrii ai asocierii contestatoare dețin autorizațiile legale pentru a presta serviciile de pază și protecție, obținute în condițiile Legii nr. 333/2003 și a H.G. nr. 301/2012.

Contrar susținerilor nefondate ale autorității contractante, contestatorul arată că membrul asociat, ..., este avizat să intervină legal în locațiile ..., făcând dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și a respectării art. 51 alin.1 din H.G. nr. 395/2016, deținând:

- Licența de funcționare nr. 1329/09.02.2009, pentru serviciile de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor;

- Licența de funcționare 5026/T din data de 04.06.2019, pentru serviciile de proiectare, instalare, modificare și întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare a sistemelor împotriva efracțiilor, precum și avizul IGPR nr. 266.135/1/CV din data de 24.04.2019;

- Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracțiilor nr. 278.263/15.03.2019;

- Anexa 1B) sub nr. 432.504 din data de 19.11.2020, ce cuprinde dispunerea echipajelor de intervenție, de unde rezultă, în mod clar că, ... poate realiza intervenția în locațiile din Oradea, poziția 11 din anexa 1B) și Suceava, poziția 34 din Anexa 1B).

- Avizul favorabil al IGPR pentru serviciile de monitorizare și intervenție nr. 432.504/S3S3/CP din data de 19.11.2020.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate impune membrilor unei asocieri care participă, în comun, la o procedură de atribuire, modul în care pot să-și împartă prestarea serviciilor, atât timp cât, prin Acordul de asociere din data de 19.01.2021, cei trei membrii asociați au stabilit angajamentul juridic temporar cu privire la modul de participare, în comun, la procedură, în acest document precizându-se cota de participare a fiecăreia dintre cele trei societăți specializate de pază.

Acordul de asociere fiind un act juridic reglementat de dispozițiile art. 1949 și următoarele din Codul civil ce cuprinde manifestarea de voință a fiecăruia dintre operatorii economici asociați, autoritatea contractantă nu poate impune forma juridică pe care asocierea o poate lua și nici condițiile în care operează, asocierea.

Invocă în susținere și dispozițiile art.1952 Cod civil, precum și dispozițiile art.172 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatorul susține că, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a reținut că nu a fost respectată cerința prevăzută la capitolul V. din caietul de sarcini, respectiv cerința *„Prestatorul va răspunde, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru prejudiciile produse obiectivului pentru neîndeplinirea obligațiilor ce decurg din contract”*.

De asemenea, apreciază nefondată susținerea autorității contractante potrivit căreia, prin oferta tehnică, asocierea s-a angajat ca răspunderea materială să fie a societății specializate de pază, iar nu a asocierii.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a avut în vedere corelarea tuturor informațiilor ce se regăsesc în propunerea tehnică, din datele furnizate reieșind, în mod clar, ca asocierea și-a asumat ferm răspunderea materială în cazul producerii unor prejudicii în patrimoniul autorității contractante, prejudicii pe care asocierea a înțeles să le achite integral beneficiarului.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv reținut de autoritatea contractantă, contestatorul susține că acesta este neîntemeiat, întrucât asocierea a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, capitolul III, pct. 3, 4, 8, 9, 10, 13, respectând dispozițiile art. 51 alin.1) din H.G. nr.395/2016, răspunsul nr. 1890/04.02.2021 fiind concludent, contrar susținerilor tendențioase ale autorității contractante.

Astfel, apreciază contestatorul, documentele depuse în procedură, informațiile furnizate și răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente și veridice, asocierea probând conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, putând presta, în condiții corespunzătoare, serviciile furnizate, la parametri tehnici și calitativi, pe întreaga perioadă de executare a contractului ce urmează a fi atribuit.

Un motiv de nelegalitate a deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoare este, în opinia contestatorului, recunoașterea acesteia din Comunicarea nr. 1974/10.2.2021, în care a menționat, în mod neîntemeiat, că *„Asocierea a decis în repartizarea locațiilor în trei categorii, alocate unilateral de către asociați, fără a consulta autoritatea contractantă și fără a se putea verifica modul în care se vor desfășura serviciile de pază și intervenție pentru a atinge scopul urmărit prin încheierea contractului”*.

Afirmația autorității contractante potrivit căreia asocierea contestatoare trebuia să o consulte cu privire la repartizarea locațiilor, constituie, în opinia contestatorului, un motiv abuziv și discriminatoriu, cu scopul de a dezavantaja și restrânge participarea la procedură și la o analiză corectă și legală a ofertei.

Contestatorul susține că cerințele prevăzute la punctele 3, 4, 8, 9, 10, 11, 13 de la cap. III din caietul de sarcini au fost demonstrate de către asocierea din care face parte, care a depus în oferta de participare toate autorizațiile/calificările/avizele/diplomele/contractele de muncă pentru persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, în

concordanță cu documentația de atribuire și cu prevederile art. 51 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, documente ce se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatorul precizează că asocierea a numit atât persoane responsabile de derularea contractului și de realizare conformă a serviciilor, dar a și dovedit că pune la dispoziția achizitorului și echipaje specializate de intervenție, suplimentare, care să acorde sprijin și să sporească măsurile de securitate a patrimoniului acestuia pentru a preveni producerea de prejudicii.

Prin decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta a urmărit atribuirea contractului către ofertantul ce prestează și în prezent aceste servicii.

Acest avantaj creat ofertantului câștigător, reiese, după cum se arată, și din simpla analiză a ofertei aparținând ...care nu a depus în procedura o fundamentare detaliată a prețului ofertat pentru justificarea elementelor de cost ce îl compun și nu au fost susținute și dovedite prin documente concludente și veridice.

Analiza și verificarea ofertelor depuse, a fost, în opinia contestatorului, una subiectivă, și nu obiectivă, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 și a principiului liberei concurențe între ofertanți.

Ca temei de drept, se invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2252/23.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.9073/23.02.2021, ... a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... și menținerea ca temeinice și legale a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că procedura aplicată este una proprie, iar pe durata desfășurării ei a transmis solicitări de clarificări celor trei operatori economici înscrși la procedura de atribuire pentru a verifica corespondența dintre serviciile oferite și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă arată că ... a participat la procedură în asociere, din acordul de asociere și documentele anexă rezultând, printre altele, că nu sunt oferite suficiente detalii cu privire la modul în care se vor furniza serviciile de pază și implicit dacă asocierea respectă criteriile impuse prin documentația de atribuire.

Invocând prevederile art.53 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, prin documentația de atribuire, nu a stabilit criterii diferite și nu a făcut distincție între participanții care urmau să participe la procedură în nume propriu și cei care urmau să participe în cadrul unei asocieri, scopul urmărit fiind acela de a stimula competitivitatea și de a permite participarea unui număr cât mai mare de operatori economici la procedura de atribuire a contractului, cu

respectarea tuturor prevederilor legale și a tuturor principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, după cum se arată, din analiza acordului de asociere încheiat la data de 19.01.2021 și a documentelor anexă la ofertă, s-a constatat, pe de o parte, că asocierea contestatoare a realizat, în mod unilateral, divizarea, gruparea și alocarea locațiilor către membrii asociați - entități cu personalitate juridică distinctă, fără a ține seama de modul de organizare și funcționare a achizitorului și a structurilor ce funcționează în subordinea acestuia iar, pe de altă parte, în mod unilateral, a decis suprapunerea mai multor entități cu personalitate juridice (prestatoare de servicii) pentru aceeași locație. Mai mult, s-a constatat că asocierea contestatoare nu a oferit informații clare și suficiente cu privire la modul în care asocierea va funcționa, în mod efectiv, la modul cum asociații vor colabora în vederea respectării documentației de atribuire, respectării legii și protejării patrimoniului

Arată că, prin acordul de asociere și oferta tehnică depusă, asocierea nu a respectat caracterul unitar al serviciilor solicitate și impuse prin documentația de atribuire.

Suplimentar, față aspectele menționate, se arată că anumite locații funcționează sub regim special și reglementări specifice, aspecte care atrag după sine și criterii speciale ce trebuie îndeplinite de furnizorul de servicii de pază, care au fost detaliate în documentația de atribuire.

Respectând principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că a formulat, în data de 25.01.2021, o solicitare de clarificări în sensul celor indicate anterior, însă prin răspunsul transmis aceasta nu a înțeles să răspundă solicitărilor și să clarifice aspectele indicate, astfel că a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, în data de 03.02.2021.

În condițiile în care nici prin cel de-al doilea răspuns asocierea contestatoare nu a remediat lipsurile învederate și nici nu a adus clarificări suplimentare cu privire la modul în care vor fi prestate efectiv serviciile de pază, comisia de evaluare a constatat caracterul inacceptabil și neconform al ofertei depuse de asocierea contestatoare.

Referitor la caracterul neîntemeiat al motivelor contestației, autoritatea contractantă învederează următoarele:

I. Cu privire la motivul privind lipsa experienței anterioare în paza și securitatea aeroportuară pentru fiecare dintre societățile membre ale asocierii;

Asocierea înțelege să invoce acordul de asociere și să susțină faptul că ar fi nelegală solicitarea ca fiecare membru asociat să dețină și să dovedească experiența în servicii de pază și protecție în domeniul aeroportuar cu toate că din documentație și din oferta tehnică reiese clar că serviciile de pază ar urma să fie prestate în mod separat de fiecare societate și nu în comun.

Asocierea contestatoare a decis, în mod unilateral, după cum se arată, împărțirea în trei categorii a locațiilor unde se vor presta aceste servicii, alocând fiecare categorie unuia dintre membrii asocierii, cu toate

ca această procedură nu era prevăzută în documentația de atribuire și nu s-au formulat solicitări de clarificare în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că a luat act de divizarea, gruparea și alocarea locațiilor cuprinse în documentația de atribuire, fără a se ține seama de modul de organizare și funcționare a achizitorului și a structurilor ce funcționează în subordinea acestuia, precum și cu privire la suprapunerea mai multor entități cu personalitate juridică (prestatoare de servicii) pentru aceeași locație.

Se subliniază faptul că documentația de atribuire nu permitea divizarea, gruparea și alocarea locațiilor de către operatorul economic pentru o parte sau pentru toate serviciile.

Având în vedere cele menționate precum și lipsa dovezilor privind modul efectiv de conlucrare între membrii asociați pentru a furniza serviciile cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în domeniul pazei și securității aeroportuare, comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, că nu există dovezi cu privire la faptul că personalul de pază care va furniza serviciile de pază și intervenție în fiecare locație va respecta criteriile impuse prin lege și prin documentația de atribuire, fiind încălcate prevederilor Cap. III pct. 2 din Caietul de sarcini.

A doua solicitare de clarificări transmisă, în data de 03.02.2021, a vizat și acest aspect, însă asocierea contestatoare, prin răspunsul său, nu a făcut dovada că fiecare societate membră a asocierii întrunește pentru partea de contract pe care o va executa criteriul experienței anterioare în paza și protecția domeniului aeroportuar.

Contrar susținerilor contestatorului, arată autoritatea contractantă, neconformitatea ofertei nu este atrasă de faptul că participantul, în cazul de față, este o asociere în sensul prevederilor art. 53 din Legea 98/2016, ci de faptul că serviciile de pază furnizate nu corespund celor solicitate prin documentația de atribuire.

II. Referitor la obligațiile prestatorului privind răspunderea în caz de prejudicii, autoritatea contractantă precizează, contrar susținerilor contestatorului, faptul că respingerea nu are legătură cu asigurarea de răspundere civilă depusă de membrii asocierii, ci neconformitatea ofertei este atrasă de mențiunea din oferta tehnică potrivit căreia asocierea se angajează că responsabilitatea materială va fi a societății specializate de pază, prin urmare nu a asocierii.

De altfel, se arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1890/04.02.2021, asocierea contestatoare a revenit și a completat oferta tehnică, dar din analiza răspunsului formulat se constată că nu a făcut dovada că își asumă și respectă fără rezerve prevederile caietului de sarcini în acesta privință.

Altfel spus, asocierea contestatoare a stipulat de la bun început că răspunderea în caz de prejudicii se limitează, iar autoritatea contractantă nu se poate îndrepta împotriva asocierii pentru acoperirea prejudiciului, ci doar împotriva uneia dintre cele trei societăți de pază ce formează asocierea.

Mai mult, se arată că asocierea contestatoare a indicat și o procedură diferită pentru stabilirea prejudiciilor decât cea impusă prin caietul de sarcini impunând o limitare a răspunderii asocierii, contrar principiilor stabilite prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, s-a constatat, după cum se arată, că oferta asocierii contestatoare nu îndeplinește condițiile prevăzute la Capitolul V din caietului de sarcini, neexistând o asumare fără rezerve referitoare la răspunderea prestatorului pentru prejudiciile produse obiectivului prin neîndeplinirea obligațiilor care decurg din contract.

III. Referitor la neîndeplinirea prevederilor Capitolului III punctele 3, 4, 8, 9, 10, 11, 13 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește serviciile de intervenție, asocierea contestatoare a realizat împărțirea în trei categorii a locațiilor pentru care se vor furniza servicii de pază, pe care le-a atribuit fiecărui membru, criteriile impuse la Capitolul III punctele 3, 4, 8, 9, 10, 11, 13 din caietul de sarcini nefiind respectate de fiecare membru asociat.

Faptul că asocierea contestatoare a decis și stăruie în repartizarea locațiilor pe trei categorii, alocate unilateral către membrii asociați, fără a consulta autoritatea contractantă și fără a se putea verifica modul în care se vor desfășura serviciile de pază și intervenție pentru a atinge scopul urmărit prin încheierea contractului, reiese atât din oferta tehnică și documentele anexate acesteia, cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1890/04.02.2021, prin care la pagina 5 primul paragraf se confirma că asocierea menține repartizarea locațiilor.

De asemenea, cu toate că prin solicitările de clarificări autoritatea contractantă a adus la cunoștința asocierii neconformitățile identificate și a permis clarificarea situației, asocierea nu a renunțat la modificările aduse documentației de atribuire și implicit clauzelor contractuale pe care le-a susținut prin oferta tehnică (inclusiv referitor la divizarea și repartizarea locațiilor și răspunderea pentru prejudicii) și nu a prezentat modul în care se vor presta efectiv serviciile și cum se va realiza colaborarea dintre societățile membre pentru a putea furniza serviciile cu respectarea prevederilor legale și a criteriilor impuse prin documentația de atribuire.

În opinia autorității contractante, neconformitatea putea fi complinită dacă la oferta tehnică exista o descriere a modului de colaborare între membrii asociați, de unde să reiasă atât punerea efectivă, în comun, a resurselor cât și să se poată verifica că într-adevar membrii asocierii vor respecta criteriile impuse prin caietul de sarcini pentru partea de contract pe care o vor executa.

Se subliniază că unul dintre criteriile de o importanță ridicată pe care asocierea contestatoare nu l-a întrunit este reprezentat de punctul nr. 11 din caietul de sarcini, care stabilește că ofertantul trebuie să dețină dovada pregătirii de securitate pentru personalul care efectuează controlul accesului și activitatea de supraveghere și patrulare la aeroport emisă de o instituție calificată în acest sens.

În acest sens, se învederează că asocierea contestatoare a stipulat expres că serviciile de intervenție vor fi furnizate, în mod individual, pentru locațiile împărțite în 3 categorii, iar ...- cele două locații care se află în incinta a două aeroporturi dintre care unul internațional, au fost repartizate către ..., membru asociat care nu întrunește condițiile impuse la punctul 11 din caietul de sarcini nedeținând dovada pregătirii de securitate pentru personalul care efectuează controlul accesului și activitatea de supraveghere și patrulare la aeroport emisă de o instituție calificată în acest sens.

Invocând incidența în speță a unei serii de prevederi legale speciale care trebuie respectate la nivelul serviciilor de pază și acces, autoritatea contractantă precizează că avea obligația de a se asigura că personalul care prestează efectiv serviciile de pază este certificat corespunzător, condiție ce se regăsește în caietul de sarcini la Capitolul III punctul 11.

Reducând la absurd și acceptând teoria propusă de către contestator, și anume că dispozițiile legale și, implicit, cele ale caietului de sarcini ar fi respectate în baza acordului de asociere, autoritatea contractantă concluzionează că personalul de pază care va furniza efectiv serviciile de pază și intervenție în locații (inclusiv în aerocluburile teritoriale și în incinta aeroporturilor) nu va deține certificare nominală, situație care evident ar reprezenta o încălcare a obligațiilor stabilite în sarcina administratorilor de aerodrom.

În drept, se invocă prevederile art.18 alin.1 din Legea nr.101/2016, art.53 din Legea nr. 98/2016, art.51 alin.1 din H.G. nr. 395/201, H.G. nr.567/1991.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.371/01.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.10077/01.03.2021, ... a depus răspuns față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care a combătut susținerile acesteia.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire proprie, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „**Servicii de pază**”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr..../14.01.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 4.156.794,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Au fost depuse în cadrul procedurii 3 oferte, printre care se regăsește și cea a asocierii al cărei lider este contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 21.01.2021, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.956/22.01.2021.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.1792/10.02.2021, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...S.R.L., cu un punctaj total de 100 puncte, în timp ce oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei asocierii al cărei lider este, ... a depus contestația de față, consemnând cauțiunea în cuantumul stabilit de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii nr.1792/10.02.2021, oferta depusă de Asocierea formată din ..., ... și ..., a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.b din H.G. nr.395/2016 și neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a și b din același act normativ, în baza a trei motive comunicate corespunzător asocierii, prin adresa nr.1794/10.02.2021.

În analiza legalității deciziei de respingere a ofertei asocierii, Consiliul reține că primul dintre motivele de respingere prezintă următorul conținut:

„(...) Oferta depusă de Asocierea S.C. ..., S.C. ... și S.C. ... nu îndeplinește următoarele cerințe:

1. Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, din Instrucțiunile către ofertanți solicitat prin caietul de sarcini la Capitolul III punctul 2

Prin Oferta depusă Asocierea nu a făcut dovada existenței experienței anterioare în domeniul pazei și securității aeroportuare pentru fiecare dintre cele trei societăți semnatare ale acordului de asociere. Necesitatea îndeplinirii acestui criteriu este atrasă de prevederile Art.51 alin.1 din H.G. 395/2016.

După cum reiese din ofertă, Asocierea a decis în mod unilateral împărțirea în trei categorii a locațiilor unde se vor presta serviciile, alocând fiecare categorie unuia dintre membrii asocierii, cu toate că această procedură nu era prevăzută în documentația de atribuire și nu s-au formulat solicitări de clarificări în acest sens.

Cu titlu de exemplu, conform documentului: Declarație subcontractare și asigurare serviciul de intervenție operativă, emis în data de 19.01.2021 și anexat la oferta tehnică, Asocierea declară, printre altele, că activitatea de intervenție la locațiile ...se va realiza de membrul SGPI SECURITY FORCE S.R.L, respectivele locații fiind aerocluburi teritoriale aflate în incinta și/sau proximitatea aeroporturilor, inclusiv a unui aeroport internațional (Aeroclubul Teritorial Oradea și Aeroclubul Teritorial Suceava), fără a se face dovada că societatea deține experiența anterioară în domeniul pazei și securității aeroportuare.”

Așadar, autoritatea contractantă impută asocierii faptul că nu a făcut dovada experienței similare în domeniul pazei și securității aeroportuare pentru fiecare dintre cei trei membri ai asocierii, dar și că asocierea a împărțit în trei categorii locațiile unde se vor presta aceste servicii, astfel că, exemplificând autoritatea contractantă, membrul ... va realiza activitatea de intervenție la locațiile ..., respectivele locații fiind aerocluburi teritoriale aflate în incinta și/sau proximitatea aeroporturilor, inclusiv a unui aeroport internațional (Aeroclubul Teritorial Oradea și Aeroclubul Teritorial Suceava), fără a face dovada că deține experiență similară anterioară în domeniul pazei și securității aeroportuare.

Disputa dintre părți, observă Consiliul, este generată de înțelegerea diferită cu privire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, în sensul în care autoritatea contractantă consideră că fiecare dintre cei trei membri ai asocierii îi revenea această obligație, ceea ce contestatorul combate.

Prin urmare, problema care se impune a fi dezlegată și de care atârnă temeinicia motivului de respingere este aceea dacă în cadrul unei asocieri, formă de participare aleasă în procedură de contestator, fiecare dintre membrii asocierii aveau obligația de a face dovada experienței similare în domeniul pazei și securității aeroportuare, așa cum susține autoritatea contractantă că trebuia procedat sau nu.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.III.1.3.a) – „Capacitatea tehnică și profesională” din înscrisul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, la care se face trimitere în cadrul motivului de respingere, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a dovedi îndeplinirea criteriul de calificare privind experiența similară, având conținutul:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională

Experiența similară. Ofertantul va prezenta lisa principalelor prestări de servicii din ultimii 3 ani (2018; 2019; 2020), din care să reiasă prestarea de servicii similare obiectului contractului, a căror valoare cumulată să fie de minim 3.000.000 lei, în cadrul unuia sau a mai multor contracte.

Se va completa formularul 5. Documentele justificative care susțin experiența similară, se vor prezenta (...),

în timp ce, la cap. III. – „Condiții tehnice generale și specifice obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul” din caietul de sarcini, pct.2, s-a stabilit, astfel:

„III. Condiții tehnice generale și specifice obligatorii pe care trebuie să le îndeplinească ofertantul

Paza va fi asigurată de către societăți specializate în serviciul de pază și protecție, având ca obiect activitate paza obiectivului, bunurilor sau valorilor, în condiții de maximă siguranță a acestora, precum și protecția umană.

(...)

2. Să dețină experiență anterioară în domeniul pazei și securității aeroportuare. Se vor atașa documente justificative în acest sens.”

Obiectul contractului, după cum apare menționat la cap.II „Descrierea serviciilor” din caietul de sarcini, respectiv la cap.II.1.4) – „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din „Instrucțiuni pentru ofertanți”, constă în prestarea de servicii de pază obiective, bunuri materiale și protecție umană din imobilele situate în București, Bd. Lascăr Catargiu nr.54, sector 1 și în locațiile Aerocluburilor Teritoriale din țară, pentru un număr de 28 de posturi temporare sau permanente conform caietului de sarcini.

Consiliul reține că, deși a organizat o procedură proprie, la cap.III.1.9. – „Legislația aplicabilă” din înscrisul „Instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă a înțeles să indice, printre altele, Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016, acte normative pe ale căror texte a fost întemeiată și decizia de respingere în analiză.

În acest context, Consiliul, la rândul său, se va raporta la prevederile aceluiași acte normative.

Așadar, din actele dosarului rezultă că ... a participat la procedură în asociere cu ... și ..., sens în care a prezentat Acordul de asociere încheiat la data de 19.01.2021.

Participarea la procedură în forma menționată, permisă fiind de dispozițiile art.53 alin.1 din Legea nr.98/2016 [(1) Orice operator economic

are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici (...)], atrage incidența următoarelor prevederi legale:

- art.178 alin.1 și 2 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.”;

- art.179 lit.b din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

b) lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;”

- art.185 alin.1 din Legea nr.98/2016, potrivit cu care:

„(1) În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru.”

Din economia acestor dispoziții legale, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de servicii, să stabilească în sarcina ofertanților obligația de a face dovada capacității tehnice și profesionale de a îndeplini contractul ce se va încheia, prin demonstrarea, printre altele, a experienței similare acumulată în ultimii 3 ani anteriori inițierii procedurii.

În cazul participării în comun la procedură, după cum textul art.185 alin.1 din Legea nr.98/2016 prevede explicit, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, printre care se află și experiența similară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, care răspund solidar pentru executarea contractului.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit reguli derogatorii de la prevederile legale de mai sus și anume reguli proprii legate de dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară în cazul participării la procedură în forma asocierii, ci a stabilit criteriul de calificare în discuție în sarcina „ofertantului”, termen generic care include și asocierea.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să aprecieze asupra îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară de către

asociere prin raportare la prevederile legale enunțate, respectiv să ia în considerare resursele membrilor grupului.

În același sens este și art.14 alin.1 din Instrucțiune ANAP nr.2/2017, potrivit cu care:

„În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luare în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.”

Astfel fiind, este lipsită de suport înțelegerea autorității contractante conform căreia fiecare dintre membrii asocierii avea obligația de a demonstra îndeplinirea criteriului de calificare în discuție.

De asemenea, este artificială legătura pe care autoritatea contractantă o face între modul de dovedire a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară și executarea contractului care urmează a se încheia.

Așa cum corect susține și contestatorul, pentru a asigura prestarea serviciilor cu personal anume autorizat în considerarea specificității contractului determinată de locul prestării efective a serviciilor, autoritatea contractantă era singura în drept să stabilească cerințe corespunzătoare.

Acestea, însă, nu aveau a se subsuma criteriului de calificare privind experiența similară care intră sub incidența prevederilor legale mai sus enunțate și oferă o imagine asupra a ceea ce ofertantul a executat deja, fără posibilitatea de a asigura asupra executării contractului care se va încheia, de care autoritatea contractantă trebuia să se îngrijească.

Nici așa-zisa împărțire a locațiilor între membrii asocierii nu prezintă relevanță, din același considerent legat de modul deosebit în care legiuitorul a impus verificarea criteriului de calificare în discuție, dublat de lipsa oricărui impact al respectivului criteriu asupra executării efective a viitorului contract.

Consiliul înțelege îngrijorarea autorității contractante cu privire la modul în care asocierea va executa contractul, însă prevenirea unei situații ca cea de față trebuia realizată la nivelul documentației de atribuire.

Învestit fiind cu soluționarea contestației de față, Consiliul are obligația, în limitele cadrului procesual stabilit de contestator, să verifice temeinicia deciziei de respingere, verificare care se face prin raportare la prevederile documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile.

Or, nicăieri legislația indicată chiar de autoritatea contractantă ca fiind aplicabilă, nu prevede că în cazul asocierii fiecare membru trebuie să facă dovada îndeplinirii criteriului de calificare în varianta dorită de autoritatea contractantă.

Abordarea legală a verificării îndeplinirii unui criteriu de calificare stabilit prin documentația de atribuire reprezintă o obligație nu numai a Consiliului, ci și a autorității contractante, care nu poate considera

nicidecum că, procedând astfel, acordă un tratament favorizant și discriminatoriu față de ceilalți participanți la procedură.

Nici argumentul autorității contractante constând în invocarea dispozițiilor art.51 alin.1 din H.G. nr.395/2016, Consiliul nu îl apreciază ca pertinent, deoarece prevederile arătate vizează ipoteza solicitării prin documentația de atribuire a unui anumite autorizări, situație în care, într-adevăr, partea din contract care necesită respectiva autorizare va fi executată de membrul asocierii care deține autorizația necesară.

Or, în speța de față, problema în discuție este aceea a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

Față de toate acestea, susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă a procedat la verificarea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară cu nesocotirea prevederilor din materia achizițiilor publice se dovedește a fi întemeiată, astfel încât Consiliul reține nelegalitatea primului motiv de respingere a ofertei asocierii, fiind necesară reevaluarea acesteia în considerarea celor arătate.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei asocierii, prezintă conținutul:

„Capitolul V. - Obligațiile prestatorului: (...) Prestatorul va răspunde, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru prejudiciile produse obiectivului prin neîndeplinirea obligațiilor care decurg din contract. Constatarea și evaluarea unei pagube produse unui obiectiv se va face de către o comisie mixtă formată din reprezentanți ai Beneficiarului și ai Prestatorului. (...)”

Prin oferta tehnică, pagina 18 Capitolul Răspundere materială, Asocierea se angajează ca responsabilitatea materială va fi a societății specializate pe pază, prin urmare nu a Asocierii.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la ... sub nr.1890/04.02.2021, Asocierea a revenit și a completat oferta tehnică, dar din analiza răspunsului formulat se constată că nu a făcut dovada că își asumă și respectă fără rezerve prevederile Caietului de sarcini în această privință. Printre altele, Asocierea indică o procedură diferită pentru stabilirea prejudiciilor decât cea impusă prin Caietul de sarcini și impune o limitare a răspunderii Asocierii, contrar principiilor stabilite prin documentația de atribuire.”

Așadar, ceea ce reproșează autoritatea contractantă asocierii constă în limitarea răspunderii în caz de prejudicii, la una dintre cele trei societăți membre ale asocierii, situație care nu a fost îndreptată prin răspunsul la clarificări și, mai mult, asocierea a indicat o procedură pentru stabilirea prejudiciilor diferită de cea din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul reține că, într-adevăr, la cap.V – *„Obligațiile prestatorului”* din cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că:

„(...)Prestatorul va răspunde, în conformitate cu legislația în vigoare, pentru prejudiciile produse obiectivului prin neîndeplinirea obligațiilor care decurg din contract. Constatarea și evaluarea unei pagube produse unui obiectiv se va face de către o comisie mixtă formată din reprezentanți ai Beneficiarului și ai Prestatorului. (...)”

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, asocierea a precizat la pag.18, cap. *„Răspundere materială”*, din propunerea tehnică, după cum urmează:

„În cazul unor evenimente produse la obiectivele aflate în paza societății specializate de pază, datorate prestării necorespunzătoare a serviciului și nerespectarea consemnelor postului, sau eventuale sustrageri sau degradări ale bunurilor beneficiarului, care au ca urmare pagube materiale, se va proceda la cercetarea administrativă (după caz, și cu participarea organelor de poliție), stabilirea prejudiciului și a răspunderii materiale. În situația în care, din cercetarea efectuată se constată culpa societății de pază, aceasta va suporta contravaloarea prejudiciului.

În situația în care valoarea prejudiciului rezultat din vina societății specializate de pază, depășește valoarea rezultată prin diminuarea situației de plată aferente lunii în care s-a produs prejudiciul, diferența se va acoperi direct din plata sumei corespunzătoare sau prin intermediul Poliției de asigurare de răspundere civilă. Termenul de recuperare a prejudiciului nu va depăși 30 de zile din momentul stabilirii acestuia decât dacă părțile hotărăsc altfel.

Asocierea nu răspunde de bunurile sustrate din avutul personal al salariaților societății angajatoare, sau furturile comise între aceștia pe timpul cât se află la serviciu în incinta societății angajatoare.”

Considerând că textul enunțat nu vizează o asumare a răspunderii asocierii în sensul celor solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr.1536/03.02.2021, având conținutul:

„În cuprinsul propunerii tehnice, pagina 18 Capitolul Răspundere materială, ofertantul se angajează că responsabilitatea materială va fi a societății specializate de pază, prin urmare nu a Asocierii.

Acest aspect contravine prevederilor Caietului de sarcini – Capitolul V – Obligațiile Prestatorului, unde se prevede expres faptul că: (...),” răspunsul asocierii, din adresa nr.1890/04.02.2021, fiind:

„În ceea ce privește răspunderea materială Asocierea a menționat în mod indubitabil sau interpretabil conform Paginii 18 Răspunderea materială – (...) Conform solicitărilor achizitorului din caietul de sarcini Pct.14 ofertanții trebuie să dețină Asigurare răspundere civilă în valoare de 200.000 euro/eveniment. Această solicitare conexată cu prezentarea în oferta tehnică de către liderul împuternicit al asocierii – S.C. ... – a declarației privind existența poliței de asigurare de răspundere civilă în valoare de minim 200.000 euro eveniment pentru fiecare membru în parte al asocierii, declarație însoțită de documente doveditoare (polițe de asigurare pentru fiecare membru asociat) demonstrează în mod evident și fără interpretări îndeplinirea cerinței atât la nivelul asocierii cât și pentru fiecare membru asociat în mod individual. În cazul existenței oricăror prejudicii, generate de membri asociați prin personalul propriu de pază sau intervenție, achizitorul poate recupera prejudiciul în mod individual de la fiecare membru în parte sau de la liderul asocierii S.C. ... (societate care deține polița de răspundere civilă de 500.000 euro/eveniment și care declară ferm în fața achizitorului că în calitate de lider al Asocierii garantează în integralitate plata oricăror prejudicii cauzate de el sau ceilalți membri asociați prin polița de răspundere seria G nr.000434988 și se obligă de asemenea să prelungească această poliță pe toată durata contractuală cu beneficiarul ...). Anexat atașăm cele 3 polițe de răspundere civilă.”

Analizând cele menționate de asociere la pagina 18 – „Răspunderea materială” din propunerea tehnică, prin raportare la cele solicitate prin caietul de sarcini, dar și răspunsul la clarificări, precum și argumentele din contestație, Consiliul nu achiesează punctului de vedere al asocierii.

Astfel, susține asocierea prin contestație că autoritatea contractantă nu a corelat cele arătate la pagina 18 – „Răspunderea

materială” din propunerea tehnică, cu cele de la pag.19 cap. „Prevederi finale” din aceeași propunere tehnică, corelație care ar fi condus la concluzia că asocierea este cea care se obligă.

Acest argument nu va fi primit, de vreme ce distincția pe care asocierea a dorit să o facă prin utilizarea noțiunii „*societate specializată de pază*” la pagina 18 – „*Răspunderea materială*” din propunerea tehnică, apare a fi în acord cu modul particular în care aceasta și-a întocmit oferta, anume prin împărțirea între membrii asocierii a locațiilor unde se vor desfășura serviciile de pază.

În realitate, după cum corect a sesizat și autoritatea contractantă, voința asocierii la întocmirea ofertei a fost aceea ca fiecare membru al asocierii să răspundă material pentru evenimentele produse în cadrul locațiilor ce i-au fost repartizate, intenție materializată de maniera arătat și care, totodată, este de natură a limita răspunderea urmărită de autoritatea contractantă, la unul sau altul dintre membrii asocierii.

Dacă avea în intenție să respecte prevederile caietului de sarcini, în sensul ca răspunderea materială urmărită să fie angajată de asociere în ansamblul său, nimic nu împiedica asocierea să utilizeze termenul „*Prestator*” cum apare în caietul de sarcini sau „*Asocierea*”, așa cum a procedat în cazul altor cerințe, chiar și în textul aflat la pagina 19 al propunerii tehnice.

Neutilizarea acestor termeni coroborată cu modul particular în care asocierea a întocmit oferta (împărțirea locațiilor pe membrii asocierii), conduc indubitabil la concluzia de mai sus, anume că asocierea a dorit să limiteze răspunderea materială la acel membru al asocierii responsabil de executarea contractului în locația unde s-a produs evenimentul care atrage respectiva răspundere.

În ceea ce privește textul de la pagina 19 a propunerii tehnice, în care se folosește noțiunea „*Asocierea*”, Consiliul constată că vizează un tip de răspundere diferit de cel de la pag.18, respectiv, dacă la pagina 19 se face vorbire despre angajarea unei răspunderi pentru pagubele produse ca urmare a unor infracțiuni comise de autori care au rămas necunoscuți, la pagina 18 se face vorbire despre angajarea unei răspunderi pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului.

Argumentul prezentării de polițe de asigurare, menționat și în răspunsul la clarificări, dar și în contestație, nu este de natură a conduce la formarea unei convingeri a organismului administrativ-jurisdicțional în sensul respectării cerinței caietului de sarcini, atâta vreme cât în discuție se află o cerință distinctă de cea a constituirii poliței de asigurare.

Prin urmare, asocierea a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, obligație care îi revenea în temeiul art.75 din Legea nr.98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art.123 alin.1 din normele aprobate prin H.G. nr.395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Procedând la depunerea de ofertă în cadrul procedurii, se presupune că ofertantul și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Astfel fiind, asocierea nu avea dreptul de a interveni asupra cerințelor stabilite prin caietul de sarcini și a le schimba sensul după cum i s-a părut a-i fi favorabil.

De asemenea, după cum susține și autoritatea contractantă, prin oferta depusă asocierea a indicat și o altă procedură pentru stabilirea prejudiciilor decât cea la care era obligat să achieseze conform caietului de sarcini, aspect cu privire la care aceasta nu înțelege să formuleze vreo apărare prin contestația depusă.

Modificarea documentației de atribuire într-un anumit sens, în cazul de față al introducerii procedurii de recuperare a prejudiciilor dorită de contestator, putea fi obținută doar în urma unei solicitări de clarificări adresată autorității contractante, iar în caz de refuz, al unei contestații, ceea ce contestatorul nu a întreprins.

Or, în lipsa acestor demersuri, contestatorul a devenit debitorul obligației de a întocmi oferta cu respectarea întocmai a documentației de atribuire în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Astfel, critica contestatorului va fi respinsă.

Având în vedere cele arătate, Consiliul reține motivul de respingere a ofertei asocierii ca fiind întemeiat, incidente fiind dispozițiile art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016.

Întrucât acest motiv de respingere a ofertei asocierii s-a dovedit a fi întemeiat, Consiliul nu va mai proceda la analiza celui de al treilea și ultimul motiv de respingere, deoarece o astfel de analiză este inutilă în contextul în care soarta ofertei asocierii, aceea de a nu se încadra în categoria ofertelor admisibile, nu poate fi schimbată.

Pe cale de consecință, decizia de respingere a ofertei asocierii va fi menținută, situație în care nu se impune a mai fi efectuată de autoritatea contractantă nici reevaluarea dispusă cu ocazia verificării temeiniciei primului motiv de respingere.

În ceea ce privește criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, dincolo de împrejurarea că petitul contestație nu conține vreo cerere cu privire la această ofertă, Consiliul constată lipsa vreunui argument concret care să vizeze oferta menționată și, cu atât mai puțin, a vreunui mijloc de probă.

Așadar, critica contestatorului este bazată pe considerații de ordin general, fără precizarea unor date concrete, ceea ce nu echivalează cu o motivare în fapt a criticii enunțate.

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecării administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar

echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Astfel, critica vizând oferta desemnată câștigătoare va fi respinsă.

Pentru toate cele ce preced, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...