

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator ing. dipl. (...)și convențional prin avocat (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), organizată de (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 9796/06.04.2026 și a raportului procedurii nr. 9784/06.04.2026, în partea ce vizează oferta (...)SRL, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei acesteia, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de (...), având funcția de administrator, a formulat **cerere de intervenție** în cadrul dosarului **nr. (...)**, având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, prin care s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a acesteia și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor atacate;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 16.04.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. (...)(dosar nr. (...)), formulată de (...)SRL, în calitate de lider al Asocierii (...)SRL - (...)SRL - (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin administrator (...), împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

1. admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 9784/06.04.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9799/06.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente sau în legătură cu acestea;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL, sub aspectul susținerilor formulate prin contestație, cu consecința constatării caracterului admisibil, conform și acceptabil al acesteia;

- reluarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează a fi pronunțată de Consiliu;

2. în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat acordarea accesului la dosarul achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI RO (...), reprezentată legal de dl. (...), având funcția de administrator, a formulat **cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...)/2026, având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a acesteia și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor atacate;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de (...)SRL în calitate de lider al asocierii (...) - (...) SRL (dosar nr. (...)) și (...)SRL, în calitate de lider al Asocierii (...)SRL - (...)SRL - (...) (dosar nr. (...)/2026).

I. Dosar nr. (...).

Contestatorul (...)SRL critică respingerea ofertei sale ca neconformă, susținând că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, fără a demonstra existența unor necorelări reale între propunerea tehnică, propunerea financiară și graficul general de execuție.

Aceasta arată că toate categoriile de cheltuieli indicate în solicitarea de clarificări erau evidențiate în cadrul graficului fizic și valoric, fie explicit, fie integrate în activități corespunzătoare, precum „*Rețea canalizare pluvială*” și „*Iluminat*”, existând corelare valorică și temporală între documentele ofertei.

Contestatorul susține că preținsele diferențe identificate de autoritatea contractantă provin exclusiv din modalitatea de structurare și agregare a costurilor, fără a exista diferențe reale de valoare. Totodată, apreciază că documentația de atribuire nu impunea evidențierea distinctă a fiecărei categorii de cheltuieli în graficul Gantt, autoritatea contractantă introducând cerințe suplimentare în etapa de evaluare.

De asemenea, contestatorul critică caracterul formal al evaluării și susține că explicațiile și clarificările transmise nu au fost analizate efectiv, deși acestea demonstau caracterul executabil și conform al ofertei.

În concluzie, (...)SRL solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...)SRL (dosar nr. (...)), prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, cu consecința menținerii ca fiind legale și temeinice a actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, respectiv a comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii, precum și continuarea procedurii de achiziție publică, în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și prin actele de evaluare întocmite de comisia de evaluare.

Apărările se regăsesc în fișierul „[(...)] 4. Punct de vedere.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2026 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)în calitate de lider al Asocierii (...) - (...) SRL, a formulat **cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...), având ca obiect contestația formulată de (...)SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice.

În susținerea cererii de intervenție, intervenientul arată că documentația de atribuire impunea ofertanților obligația de a include în propunerea financiară toate cheltuielile necesare executării contractului, inclusiv în cadrul graficului general fizic și valoric al investiției.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a identificat necorelări și deficiențe semnificative între Anexa nr. 1 și graficul general fizic și valoric, motiv pentru care au fost solicitate clarificări contestatoarei.

Intervenientul apreciază că răspunsul transmis de contestatoare a fost neconcludent, întrucât aceasta s-a limitat la explicații generale privind includerea anumitor costuri în poziții globale, fără a prezenta detalierea costurilor solicitate și fără a permite verificarea corespondenței reale dintre structura tehnică a lucrărilor și structura valorică a ofertei.

Totodată, intervenientul susține că simpla includere a unor cheltuieli în poziții globale din grafic nu demonstrează corelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, în condițiile în care activitățile respective implicau categorii distincte de lucrări.

De asemenea, aceasta arată că autoritatea contractantă a indicat în mod concret elementele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent

și pentru care nu a putut fi verificată existența unei corespondențe reale între documentele ofertei.

Intervenientul mai susține că solicitarea de detalieri a costurilor nu reprezenta introducerea unui criteriu suplimentar de evaluare, ci o verificare legală a trasabilității și coerenței interne a ofertei, necesară pentru verificarea corelării dintre propunerea tehnică și propunerea financiară.

Totodată, (...)apreciază că autoritatea contractantă nu mai putea formula solicitări suplimentare de clarificări, întrucât acestea ar fi generat un avantaj nejustificat contestatoarei și ar fi încălcat principiul tratamentului egal.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)] *Cerere de interventie.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 08.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...).

Prin adresa nr. 699/24.04.2026, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatorul ASOCIEREA (...)-(...) SRL a transmis **note scrise** în replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin care se solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, pentru considerentele expuse în continuare:

Cu privire la excepția tardivității invocată implicit de autoritatea contractantă.

(1) (...)SRL nu contestă solicitarea de clarificări nr. 2816/03.02.2026 ca act distinct și nici nu formulează critici cu privire la legalitatea acesteia în sine, ci critică exclusiv modul în care autoritatea contractantă a interpretat răspunsul transmis și a utilizat pretinsa insuficiență a acestuia pentru a fundamenta respingerea ofertei.

(2) Contestația nu vizează conținutul sau oportunitatea solicitării de clarificări, ci legalitatea actului final al procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, prin raportare la modul în care răspunsul (...)SRL a fost analizat și valorificat de către comisia de evaluare.

(3) Or, admiterea susținerii autorității contractante ar echivala cu imposibilitatea operatorului economic de a critica modul de evaluare a răspunsului la clarificări, ceea ce ar lipsi de efect util dreptul la contestație și ar transforma etapa clarificărilor într-un mecanism prin care autoritatea contractantă ar putea fundamenta respingerea ofertei fără posibilitatea unui control efectiv al legalității măsurii dispuse.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), autoritatea contractantă (...) a transmis **punct de vedere cu privire la notele scrise** formulate de către (...), prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire ca fiind legal și temeinic.

Autoritatea contractantă susține că argumentele contestatoarei sunt, în parte, tardive și, pe fond, neîntemeiate. Deși contestatoarea afirmă că nu critică solicitarea de clarificări nr. 2816/03.02.2026, ci doar modul de interpretare a răspunsului său, autoritatea apreciază că aceasta repune indirect în discuție legalitatea și temeinicia solicitării de clarificări, deși actul nu a fost contestat în termenul legal și a devenit obligatoriu în cadrul procedurii.

II. Dosar nr. (...)/2026.

Contestatorul (...) SRL critică măsura respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, apreciind că autoritatea contractantă a calificat în mod eronat drept neconcludent răspunsul formulat la solicitarea de clarificări privind Cerința nr. 12, referitoare la informațiile privind echipamentele după expirarea perioadei de garanție.

În susținerea criticilor formulate, contestatorul arată că respectiva cerință avea caracter facultativ, astfel cum rezultă din utilizarea sintagmei „dacă este cazul”, iar autoritatea contractantă ar fi reinterpretat nelegal această cerință ca fiind una imperativă și eliminatorie în etapa de evaluare.

Totodată, contestatorul susține că răspunsul transmis la clarificări a fost unul argumentat și concludent, fiind explicat faptul că echipamentele prezentate aveau caracter orientativ, în contextul unui contract de tip proiectare și execuție, urmând a fi definitive în etapa de proiectare, precum și că fișele tehnice aferente au fost depuse în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu și-a exercitat rolul activ, întrucât nu a solicitat clarificări suplimentare înainte de respingerea ofertei, deși eventualele aspecte considerate insuficient clarificate puteau fi lămurite fără modificarea propunerii tehnice sau financiare.

Contestatorul mai invocă încălcarea principiului proporționalității, arătând că informațiile solicitate vizau exclusiv perioada post-garanție și nu reprezentau cerințe eliminatorii ori factori de evaluare tehnică.

Totodată, aceasta critică existența unor contradicții în motivarea autorității contractante, precum și caracterul formal și discriminatoriu al evaluării ofertelor.

În concluzie, (...) SRL solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei sale.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...).pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.04.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...). Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. (...), autoritatea contractantă a transmis **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către (...) SRL (dosar nr. (...)/2026), prin care solicită respingerea contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor contestate și continuarea procedurii de achiziție publică, în vederea atingerii necesității care a justificat demararea procedurii.

I. Cu privire la inadmisibilitatea contestației formulate de ofertant, s-a solicitat admiterea excepției lipsei de interes invocate de autoritatea contractantă și respingerea contestației ca lipsită de interes, raportat la dispozițiile art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 32 alin. (1) lit. d), art. 33 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ.

În susținerea excepției s-a arătat, în esență, că exercitarea contestației este condiționată de existența unui interes legitim propriu, concret și actual,

precum și de existența unui prejudiciu real sau potențial aflat în legătură directă cu actul atacat.

S-a susținut că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă ca urmare a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4 referitoare la Cerința nr. 12 privind informațiile în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție, iar interesul procesual invocat de contestatoare este condiționat de admiterea criticilor formulate împotriva măsurii de respingere a propriei oferte.

Totodată, s-a arătat că folosul practic urmărit de contestatoare este unul ipotetic și eventual, întrucât aceasta însăși a susținut că ar fi obținut contractul numai în ipoteza în care oferta sa ar fi fost declarată conformă și acceptabilă.

Au fost invocate considerente jurisprudențiale potrivit cărora, pentru a putea critica o altă ofertă, este necesar ca propria ofertă să fie corespunzătoare, precum și faptul că reluarea procedurii nu garantează declararea ofertei contestatoarei ca fiind câștigătoare. În acest sens au fost menționate Decizia civilă nr. 3033/10.09.2012 a Curții de Apel București, Decizia civilă nr. 2309/20.10.2011 a Curții de Apel București, Decizia civilă nr. 6243/26.07.2012 a Curții de Apel Cluj, precum și deciziile nr. 2800/R-CONT/10.12.2012 și nr. 2076/R-CONT/07.06.2013 ale Curții de Apel Pitești.

S-a concluzionat că contestatoarea nu justifică existența unui interes legitim, personal, direct, născut și actual, ci doar a unui interes eventual, motiv pentru care s-a solicitat admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației ca lipsită de interes.

II. Pe fondul cauzei.

Fără a se aduce atingere excepțiilor invocate anterior, a căror analiză prioritară a fost solicitată, în subsidiar s-a arătat că motivele de fapt și de drept invocate de contestatoare sunt neîntemeiate, iar actele autorității contractante sunt legale și temeinice.

Față de aceste considerente, s-a solicitat constatarea legalității și temeiniciei evaluării efectuate și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) în calitate de lider al Asocierii (...)- (...) SRL, a formulat **cerere de intervenție** în cadrul dosarului nr. (...)/2026, având ca obiect contestația formulată de (...) SRL, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor autorității contractante ca fiind legale și temeinice.

În susținerea cererii de intervenție, intervenienta arată că Cerința nr. 12 din formularul de ofertă nu avea caracter facultativ, ci obliga ofertanții care au inclus echipamente în ofertă să prezinte atât fișele tehnice, cât și informațiile privind mentenanța periodică, durata de viață a echipamentelor și accesul la piesele de schimb după expirarea perioadei de garanție.

Intervenienta susține că sintagma „dacă este cazul” privea exclusiv situația existenței echipamentelor în ofertă, iar nu posibilitatea ofertantului de a alege dacă respectă sau nu cerința.

Totodată, aceasta arată că, deși contestatoarea a inclus echipamente în propunerea tehnică, nu a prezentat informațiile solicitate prin cerință, limitându-se, prin răspunsul la clarificări, la invocarea caracterului orientativ

al echipamentelor și a faptului că anumite aspecte urmau a fi stabilite ulterior.

Intervenienta apreciază că un asemenea răspuns nu putea fi considerat concludent, în sensul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu permitea verificarea conformității ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, aceasta susține că natura contractului de proiectare și execuție nu înlătura obligația ofertantului de a respecta cerințele documentației de atribuire, atât timp cât ofertantul a ales să includă echipamente în ofertă.

Intervenienta mai arată că solicitarea informațiilor privind mentenanța, durata de viață și accesul la piese de schimb urmărea protejarea interesului autorității contractante și evitarea unor situații de tip „vendor lock-in”, prin asigurarea posibilității exploatării corespunzătoare a echipamentelor și după expirarea perioadei de garanție.

Totodată, intervenienta apreciază că informațiile solicitate nu aveau caracter formal, ci erau esențiale pentru evaluarea sustenabilității ofertei și a capacității ofertantului de a asigura suportul tehnic necesar pe termen lung.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[(...)] *Cerere de interventie.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 07.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatoarea (...) SRL a transmis **concluzii scrise** prin care a solicitat înlăturarea apărărilor autorității contractante și ale intervenientei și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Cu privire la excepția lipsei de interes procesual, contestatoarea a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, susținând că interesul său este legitim, personal, direct, născut și actual, iar nu ipotetic sau speculativ, astfel cum a susținut autoritatea contractantă.

În susținerea acestei poziții, contestatoarea a arătat că, potrivit algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire, oferta sa s-ar fi clasat pe primul loc în procedură, cu un punctaj total de 99,03 puncte, superior celui obținut de ofertantul declarat câștigător, respectiv 93,06 puncte. De asemenea, a invocat existența unui prejudiciu concret și cuantificabil, constând în pierderea unui contract cu o valoare de peste 37,6 milioane lei fără TVA.

Contestatoarea a susținut că argumentul autorității contractante, potrivit căruia interesul ar depinde de admiterea criticilor formulate, reprezintă un raționament aplicabil oricărei contestații formulate în temeiul Legii nr. 101/2016, fără a putea conduce la lipsa interesului procesual. Totodată, a arătat că jurisprudența invocată de autoritatea contractantă nu este aplicabilă speței, întrucât în cauzele respective contestatorii nu au demonstrat posibilitatea concretă de a se clasa pe un loc câștigător.

În continuare, contestatoarea a susținut că autoritatea contractantă confundă interesul procesual, ca și condiție de admisibilitate, cu temeinicia criticilor formulate pe fondul cauzei. De asemenea, a invocat diferența dintre propunerea sa financiară și cea a ofertantului declarat câștigător, apreciind

că aceasta demonstrează atât prejudiciul propriu, cât și afectarea interesului public.

Totodată, contestatoarea a arătat că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă evaluase favorabil propunerea sa tehnică, acordându-i 59,05 puncte din 60 pentru factorii de evaluare tehnici, punctaj care, împreună cu punctajul financiar, conducea la clasarea pe primul loc. În acest context, contestatoarea a susținut că respingerea ofertei a intervenit exclusiv pentru pretinsa neîndeplinire a Cerinței nr. 12, apreciată ca având caracter facultativ.

Față de aceste argumente, (...)SRL a solicitat respingerea excepției lipsei de interes procesual invocate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr. 32943/06.05.2026, (...) a transmis **punct de vedere cu privire la notele scrise formulate de (...)SRL**, prin care a solicitat respingerea solicitărilor contestatoarei ca neîntemeiate și, pe cale de consecință, respingerea contestației.

Cu privire la excepția lipsei de interes procesual, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei (...)SRL sunt neîntemeiate, întrucât aceasta nu justifică existența unui interes legitim, personal, direct, născut și actual.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că argumentația contestatoarei are caracter pur speculativ, fiind întemeiată pe ipoteza potrivit căreia, în eventualitatea admiterii contestației, oferta sa ar fi fost declarată admisibilă și ulterior clasată pe primul loc în procedură.

Totodată, aceasta susține că un asemenea demers presupune îndeplinirea unor condiții viitoare și incerte, respectiv înlăturarea motivului de inacceptabilitate, declararea ofertei ca admisibilă, evaluarea propunerii financiare și stabilirea clasamentului final, astfel încât folosul practic invocat de contestatoare nu ar avea caracter actual și determinat, ci unul eventual.

Autoritatea contractantă mai arată că, la momentul formulării contestației, oferta contestatoarei fusese declarată inacceptabilă, iar propunerea financiară nu fusese evaluată și nici verificată, întrucât, potrivit regulilor platformei SEAP, ofertele financiare sunt vizualizate numai pentru ofertele declarate admisibile în etapa tehnică.

De asemenea, aceasta apreciază că susținerile contestatoarei privind existența unei oferte financiare mai avantajoase reprezintă simple afirmații neprobate, în condițiile în care valoarea invocată nu a fost validată în cadrul procesului de evaluare și nu poate fi verificată nici de autoritatea contractantă, nici de Consiliu.

Totodată, autoritatea contractantă susține că mențiunile din cadrul grilelor interne de verificare tehnică nu reprezintă un punctaj oficial acordat ofertei, ci exclusiv aprecieri preliminare privind conformitatea propunerii tehnice, fără efect juridic în lipsa finalizării procesului de evaluare.

În acest context, aceasta apreciază că susținerile contestatoarei privind posibilitatea clasării pe primul loc se bazează pe simulări teoretice și interpretări selective ale documentelor procedurii, fără existența unui prejudiciu cert și actual.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei de interes procesual, apreciind că interesul invocat de contestatoare are caracter eventual și speculativ.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. (...), contestatoarea (...) SRL a transmis **concluzii scrise** prin care solicită să fie înlăturate apărările autorității contractante și să fie dispusă admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC cu nr(...), (...) a transmis **punct de vedere la concluziile scrise** ale contestatoarei (...) SRL prin care solicită următoarele:

i) respingerea contestației formulate de Asociera PRAGOSA ROMANIA-(...) SRL – (...), ca neîntemeiată;

ii) menținerea ca temeinice și legale a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 9799/06.04.2026, a raportului procedurii nr. 9784/06.04.2026, precum și a tuturor actelor subsecvente;

iii) constatarea faptului că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

(...) SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212285133/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Slobozia la data de 17.04.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 923.133,00 lei.

(...) SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 212290233/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Ploiești la data de 20.04.2026, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 923.133,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat procedura licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „(...)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...).

Conform anunțului de participare valoarea estimată a contractului este de 46.156.600,49 lei fără TVA.

Dosar ...

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la caracterul tardiv și inadmisibil al unor critici formulate de contestatoare, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, argumentele prin care contestatoarea a susținut că solicitarea de clarificări nr. 2816/03.02.2026 ar fi depășit limitele documentației de atribuire și ar fi urmărit, în mod nelegal, obținerea unor informații specifice unui deviz de proiect tehnic, incompatibile cu natura forfetară a contractului.

Consiliul constată că, prin contestația formulată, operatorul economic nu a investit Consiliul cu o critică autonomă împotriva solicitării de clarificări și nici nu a solicitat anularea acesteia ca act distinct al procedurii. Argumentele invocate de contestatoare au fost formulate exclusiv în contextul criticării măsurii de respingere a ofertei și al combaterii motivelor reținute de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii.

Or, în jurisprudența constantă a Consiliului și a instanțelor de control judiciar s-a statuat că ofertantul are dreptul, în cadrul contestației formulate

împotriva rezultatului procedurii, să invoce argumente referitoare la legalitatea evaluării ofertei și la modul în care autoritatea contractantă a interpretat sau valorificat răspunsurile la clarificări, fără ca aceasta să echivaleze automat cu formularea unei contestații tardive împotriva solicitării de clarificări ca act distinct.

În cauză, Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei privind caracterul excesiv sau nejustificat al solicitării de clarificări reprezintă argumente de apărare subsumate criticii principale referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei, iar nu veritabile critici autonome formulate direct împotriva adresei de clarificări nr. 2816/03.02.2026.

Prin urmare, Consiliul constată că nu poate fi reținută excepția tardivității sau inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, întrucât contestatoarea nu urmărește desființarea solicitării de clarificări, ca act al procedurii, ci contestă nelegalitatea concluziilor desprinse de autoritatea contractantă în urma analizării răspunsului transmis.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

Față de contestația depusă, (...)SRL, în calitate de lider al asocierii (...)SRL – (...) SRL, a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul (...)SRL – (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...)SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul (...)SRL – (...) SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...)SRL – (...) SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

În soluționarea contestației, se rețin următoarele informații din fișa de date a achiziției:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Propunerea financiară va conține:

- formular de ofertă, actul prin care ofertantul își manifestă voința de a se asigura din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă;
- anexa la formularul de ofertă – Lista de prețuri;
- graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice.

Ofertantul va cripta în SEAP valoarea totală a propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în câmpul dedicat ofertei financiare.

Propunerea financiară se exprimă în lei, rotunjită la două zecimale și va conține următoarele documente:

- Formularul de ofertă însoțit de anexă, care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă.

Ofertantul va prezenta modul de formare a prețurilor prin raportarea la serviciile prestate (proiectare și asistență tehnică) și lucrările executate și se va compune din:

- cheltuielile legate de proiectare (ex: expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri;
- cota cheltuielilor directe, indirecte utilizate la formularea ofertei, profit, cât și tariful mediu utilizat pentru manoperă.

Ofertanții vor încărca în SEAP Formularul de ofertă și centralizatorul de prețuri și vor fi marcate în SEAP ca făcând parte din propunerea financiară. Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse conduce la respingerea ofertei. Prețul contractului este în lei și va include toate cheltuielile necesare pentru îndeplinirea contractului. Pentru determinarea echivalenței leu/valută se va utiliza cursul BNR de la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Notă: Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare, ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile.

Ofertantul este responsabil atât pentru prestarea serviciilor de proiectare (elaborarea documentației tehnice și a detaliilor de execuție atât pentru lucrările permanente, cât și provizorii), cât și pentru lucrările de construcție (permanente, respectiv provizorii), pe baza cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv documentația de atribuire.

Ofertanții au libertatea de a-și prevedea propriile consumuri specifice de resurse, metodologii de execuție a lucrărilor, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini/actele normative în vigoare care reglementează proiectarea și execuția respectivelor lucrări.

Cantitățile reale vor fi stabilite de ofertantul câștigător prin proiectul tehnic și pot suferi variații pozitive/negative, cu justificarea de către proiectant a acestora, cu aprobarea autorității contractante și cu încadrarea în propunerea financiară declarată câștigătoare, respectiv în valoarea estimată a contractului.

Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului, de ofertantul câștigător.

Prin adresa nr. 9796/04.06.2026 autoritatea i-a comunicat ofertantului contestator rezultatul procedurii:

Urmare derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul „licitației deschise” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: „(...)”, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Motivul care a stat la baza deciziei este următorul:

Prin adresa nr. 2816/03.02.2026 au fost solicitate clarificări privind oferta financiară referitoare la:

1. Lipsa reflectării unor capitole de cheltuieli în Graficul Gantt;
2. Neconcordanțe valorice pentru poziții comune Anexa 1 – Grafic general fizic și valoric.

Analiza coroborată a răspunsului transmis, a propunerii tehnice, a propunerii financiare și a graficelor de execuție evidențiază faptul că explicațiile furnizate nu clarifică necorelările identificate și nu permit verificarea trasabilității reale a valorilor ofertate. Deși ați avut oportunitatea reală și efectivă de a explica modul în care valorile asumate prin oferta financiară sunt corelate cu activitățile tehnice propuse, cu structura subcontractării și cu programarea temporală a execuției, v-ați limitat la afirmații generale privind caracterul forfetar al contractului și la prezentarea unor agregări valorice teoretice, fără a furniza explicații concrete, punctuale și verificabile.

Argumentele dumneavoastră referitoare la includerea cumulată a unor capitole distincte de cheltuieli în poziții globale din graficul general fizic și valoric nu sunt susținute de:

- structura reală a activităților și a subcontractării declarate;
- programarea temporală a execuției lucrărilor din Graficul Gantt;
- delimitarea tehnologică a categoriilor de lucrări;
- corelarea efectivă dintre documentele ofertei.

În mod particular, se constată că:

- activitățile de relocare și/sau protejare a utilităților sunt distribuite între subcontractanți diferiți și categorii distincte de lucrări, fiind necesară o trasabilitate valorică distinctă, care nu a fost demonstrată;
- echipamentele tehnologice și montajul acestora sunt aferente atât lucrărilor de canalizare, cât și celor de iluminat, însă nu sunt corelate temporal și valoric cu pozițiile agregate indicate de ofertant;
- graficul general fizic și valoric nu este corelat cu graficul de execuție din propunerea tehnică, astfel cum era impus prin documentația de atribuire;
- detalierea costurilor solicitată nu a vizat elaborarea unui deviz de proiect tehnic, ci exclusiv verificarea coerenței interne a ofertei și a trasabilității valorilor asumate.

Prin transmiterea unui răspuns cu caracter general și prin neprezentarea unor explicații concrete și verificabile, nu ați demonstrat:

- modul de fundamentare și distribuire a valorilor asumate;
- corelarea reală dintre propunerea financiară și propunerea tehnică;
- trasabilitatea valorică și temporală a costurilor;
- credibilitatea și realizabilitatea ofertei în ansamblul său.

În lipsa unor clarificări complete, concludente și verificabile, necorelările identificate între documentele ofertei se mențin, iar comisia de evaluare nu poate stabili existența unei corespondențe reale între structura tehnică a lucrărilor și structura valorică a ofertei financiare.

Prin urmare, răspunsul dumneavoastră nu clarifică aspectele solicitate, nu demonstrează coerența tehnico-financiară a ofertei și nu permite verificarea caracterului real, fundamentat și sustenabil al valorilor ofertate, afectând caracterul transparent, coerent și verificabil al ofertei în ansamblul său.

În aceste condiții devin incidente dispozițiile H.G. nr. 395/2016, respectiv:

- art. 133 alin. (1) și (3), potrivit căruia comisia de evaluare are obligația de a analiza oferta atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar propunerea financiară trebuie să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului;
- art. 134 alin. (5), conform căruia, în situația în care clarificările solicitate nu sunt transmise sau nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă;
- art. 137 alin. (3) lit. d), potrivit căruia oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Față de cele de mai sus, se constată că necorelările tehnico-financiare identificate nu au fost remediate, iar clarificările transmise nu sunt concludente și nu permit verificarea coerenței interne a ofertei, situație în care oferta nu poate fi considerată conformă și acceptabilă în sensul legislației aplicabile, ci a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Oferta declarată câștigătoare, clasată pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, este oferta depusă de Asocieria S.C. (...) S.R.L., S.C. (...) S.R.L. și S.C. (...) S.R.L., cu un punctaj de 93,06 puncte și propunerea financiară în valoare de 45.544.347,81 lei fără T.V.A.

Contestatoarea critică măsura respingerii ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, susținând că autoritatea contractantă a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu există necorelări reale între propunerea financiară și propunerea tehnică, ci doar diferențe de structură a modului de prezentare a informațiilor. În susținerea criticii, contestatoarea arată că valorile indicate în Anexa nr. 1 și în Graficul general fizic și valoric sunt identice și perfect determinabile prin simple operațiuni matematice, fiind demonstrate explicit prin răspunsul la clarificări. Astfel, aceasta precizează că valoarea aferentă lucrărilor de „Rețea canalizare pluvială” include și costurile privind relocarea/protecția utilităților gaze, iar valoarea aferentă activității „Iluminat” include și costurile privind montajul utilajelor și echipamentelor tehnologice,

precum și echipamentele care necesită montaj. Contestatoarea susține că toate aceste cheltuieli sunt reflectate în graficul general fizic și valoric, prin integrarea lor în activitățile relevante, fiind asigurată atât trasabilitatea valorică, cât și cea temporală. De asemenea, aceasta arată că documentația de atribuire nu a impus evidențierea distinctă în Graficul Gantt a fiecărui capitol de cheltuieli și că autoritatea contractantă a introdus în etapa de evaluare un criteriu suplimentar, neprevăzut de documentația de atribuire. Totodată, contestatoarea apreciază că solicitarea privind detalierea costurilor pe categorii precum materiale, manoperă, utilaje și transport a fost formulată pornind de la o premisă eronată, respectiv existența unor necorelări valorice inexistente în realitate, și că răspunsul transmis a fost complet și concludent, autoritatea contractantă limitându-se la menținerea concluziilor inițiale fără analizarea efectivă a explicațiilor și calculelor prezentate.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor ca neîntemeiate, arătând că evaluarea nu a avut ca obiect simpla verificare aritmetică a unor valori, ci analiza corelării reale dintre propunerea tehnică și propunerea financiară, a trasabilității valorice și temporale a costurilor și a caracterului verificabil și coerent al ofertei în ansamblul său. Autoritatea contractantă susține că solicitarea de clarificări nr. 2816/03.02.2026 a fost una punctuală și justificată, vizând explicit instalațiile de iluminat, rețeaua de canalizare pluvială, lucrările de relocare/protecție utilități, precum și montajul utilajelor și echipamentelor tehnologice, tocmai pentru a permite verificarea corespondentului real dintre activitățile tehnice asumate și valorile oferite. Aceasta arată că răspunsul contestatoarei nu a clarificat necorelările identificate și nu a permis verificarea modului de distribuție și fundamentare a valorilor asumate, contestatoarea limitându-se la explicații generale privind agregarea unor costuri în poziții globale ale graficului general fizic și valoric. Autoritatea contractantă subliniază că însăși structura ofertei contestatoarei, respectiv acordurile de subcontractare și graficul de execuție din propunerea tehnică, demonstrează delimitarea distinctă a activităților de iluminat, canalizare și relocare/protecție utilități, executate de subcontractanți diferiți și în perioade distincte, ceea ce impunea existența unei reflectări financiare clare și verificabile. Se arată că agregarea valorică invocată de contestatoare nu demonstrează corelarea tehnico-financiară reală și nu permite verificarea distribuției valorilor pe activități și perioade de execuție. Autoritatea contractantă mai susține că solicitarea privind detalierea costurilor nu a urmărit elaborarea unui deviz tehnic, ci exclusiv verificarea coerenței interne și a trasabilității costurilor asumate. Totodată, aceasta apreciază că susținerile contestatoarei privind caracterul excesiv sau nelegal al solicitării de clarificări sunt tardive și inadmisibile, întrucât solicitarea de clarificări nu a fost contestată în termenul legal.

În susținerea poziției autorității contractante, intervenienta (...) SRL arată, la rândul său, că răspunsul contestatoarei nu a fost concludent și nu a permis stabilirea unei corespondențe reale între structura tehnică a lucrărilor și structura valorică a ofertei, subliniind că simpla agregare a unor costuri în poziții globale nu echivalează cu demonstrarea trasabilității valorice și temporale și că autoritatea contractantă nu mai putea solicita clarificări suplimentare fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 2816/03.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la conținutul ofertei financiare, în raport de necorelările identificate între Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă – Centralizator evaluare costuri forfetare și Graficul general fizic și valoric de realizare a investiției, documente care fac parte integrantă din propunerea financiară.

Solicitarea de clarificări a vizat, în esență, două aspecte principale. Pe de o parte, autoritatea contractantă a constatat că anumite capitole de cheltuieli evidențiate distinct în Anexa nr. 1, respectiv cheltuielile pentru relocarea/ protecția utilităților gaze, montajul utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale, precum și utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj, nu se regăseau în Graficul Gantt sub formă de poziții și valori distincte, nefiind evidențiate nici din punct de vedere valoric, nici din punct de vedere temporal. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a indicat existența unor diferențe valorice pentru poziții comune regăsite atât în Anexa nr. 1, cât și în Graficul general fizic și valoric, respectiv pentru rețeaua de canalizare pluvială și pentru instalațiile de iluminat.

Astfel, pentru rețeaua de canalizare pluvială, autoritatea contractantă a observat că în Anexa nr. 1 era înscrisă valoarea de 3.296.319,50 lei fără TVA, în timp ce în Graficul Gantt figura valoarea de 3.536.319,50 lei fără TVA. În mod similar, pentru instalațiile de iluminat, în Anexa nr. 1 era înscrisă valoarea de 2.216.337,60 lei fără TVA, în timp ce în Graficul Gantt era înscrisă valoarea de 2.453.129,38 lei fără TVA. Prin urmare, autoritatea contractantă nu a formulat o solicitare abstractă sau generică, cum susține petenta, ci a indicat concret documentele între care a identificat necorelări, pozițiile vizate și categoriile de lucrări pentru care se impunea lămurirea corelării dintre oferta financiară și oferta tehnică.

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantei să clarifice modul în care propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică, în ceea ce privește instalațiile de iluminat, rețeaua de canalizare pluvială, relocarea/protecția utilităților gaze, montajul utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale, precum și utilajele, echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj. De asemenea, autoritatea contractantă a solicitat, pentru fiecare categorie de lucrări menționată, detalierea costurilor asumate, corelarea valorilor prezentate în Anexa nr. 1 cu cele înscrise în Graficul Gantt fizic și valoric, cu indicarea pozițiilor corespunzătoare, precum și indicarea documentului care reflectă valoarea corectă asumată de ofertant pentru fiecare categorie de lucrări, în situația în care se constată diferențe între documentele depuse.

Consiliul apreciază că solicitarea de clarificări a fost formulată în limitele atribuțiilor comisiei de evaluare, întrucât aceasta urmărea verificarea coerenței interne a ofertei, respectiv a corelării dintre propunerea financiară și propunerea tehnică. Într-o procedură având ca obiect proiectare și execuție lucrări, împrеjurarea că prețul este forfetar nu exclude obligația ofertantului de a prezenta o ofertă verificabilă, coerentă și corelată cu activitățile tehnice asumate. Caracterul forfetar al prețului nu transformă propunerea financiară într-un document izolat, rupt de propunerea tehnică, ci presupune ca valorile asumate să poată fi urmărite în raport cu structura

lucrărilor, cu graficul de execuție, cu subcontractanții declarați și cu succesiunea temporală a activităților.

În ceea ce privește răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, Consiliul reține că ofertanta a arătat, în esență, că graficul general fizic și valoric nu are rolul unui centralizator de cheltuieli, ci constituie un instrument de planificare, corelare și urmărire a execuției lucrărilor, structurat pe activități și categorii de lucrări, din punct de vedere fizic și temporal. Contestatoarea a susținut că cheltuielile aferente relocării/protecției utilităților gaze sunt incluse în poziția „Rețea canalizare pluvială”, întrucât aceste lucrări ar fi corelate temporal și planificate împreună cu lucrările de canalizare pluvială. De asemenea, aceasta a arătat că cheltuielile aferente montajului utilajelor și echipamentelor, precum și cele aferente utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, sunt incluse în activitatea „Iluminat”, fiind corelate temporal cu execuția instalațiilor electrice și cu etapele de punere în funcțiune.

Totodată, contestatoarea a susținut că diferențele valorice indicate de comisia de evaluare sunt doar aparente, fiind generate de modul diferit de structurare a valorilor. În acest sens, a arătat că valoarea de 3.536.319,50 lei fără TVA înscrisă în Graficul general fizic și valoric la poziția „Rețea canalizare pluvială” rezultă din însumarea valorii de 3.296.319,50 lei fără TVA, aferentă lucrărilor de canalizare pluvială, cu valoarea de 240.000 lei fără TVA, aferentă lucrărilor de relocare/protecție utilități gaze. În mod similar, contestatoarea a arătat că valoarea de 2.453.129,38 lei fără TVA înscrisă la poziția „Iluminat” rezultă din însumarea valorii de 2.216.337,60 lei fără TVA, aferentă instalațiilor electrice, cu valoarea de 23.658,26 lei fără TVA, aferentă montajului utilajelor și echipamentelor, și cu valoarea de 213.133,52 lei fără TVA, aferentă utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale care necesită montaj.

Consiliul reține că, prin același răspuns, ofertanta a anexat un Grafic general fizic și valoric extins, despre care a precizat că are caracter strict explicativ și nu conduce la modificarea, completarea sau ajustarea ofertei financiare depuse. Totodată, în ceea ce privește solicitarea de detalieri a costurilor asumate, ofertanta a invocat caracterul de proiectare și execuție al contractului, precum și natura forfetară a prețului, susținând că, la momentul depunerii ofertei, nu este elaborat proiectul tehnic de execuție, nu sunt stabilite cantitățile finale de lucrări, iar structura detaliată a costurilor pe categorii de cheltuieli, respectiv materiale, manoperă, utilaje, transport și alte asemenea elemente, urmează a fi definită ulterior finalizării etapei de proiectare.

Analizând evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că autoritatea contractantă a luat în considerare propunerea tehnică, acordurile de subcontractare, graficul de execuție din propunerea tehnică, Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă, Graficul general fizic și valoric, precum și Graficul general fizic și valoric extins depus în etapa clarificărilor. Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, verificarea autorității contractante nu s-a limitat la constatarea unor diferențe matematice între două valori, ci a urmărit dacă explicațiile transmise permit stabilirea unei corelări reale, verificabile și coerente între structura tehnică a lucrărilor și structura valorică a ofertei.

Consiliul apreciază că această abordare este corectă, întrucât incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 nu presupune exclusiv existența unei diferențe aritmetice între două documente, ci poate rezulta și din imposibilitatea verificării corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, atunci când această lipsă de corelare este de natură să afecteze executarea corespunzătoare a contractului. În același sens, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în situația în care clarificările solicitate nu sunt concludente, oferta este considerată inacceptabilă. Prin urmare, nu simpla existență a unei operațiuni de însumare era relevantă, ci măsura în care acea operațiune permitea verificarea structurii reale a ofertei, a repartizării valorilor pe activități și a corespondenței acestora cu graficul tehnic de execuție.

În ceea ce privește activitățile de relocare/protecție utilități, Consiliul constată că, din documentele analizate de comisia de evaluare, rezultă că acestea nu sunt concentrate într-o singură categorie de lucrări și nu sunt atribuite unui singur subcontractant. Astfel, potrivit acordului de subcontractare nr. 1390/26.06.2024, subcontractantul (...) SRL avea în sarcină activități privind iluminatul, bransamentele de iluminat și relocările de rețele de telecomunicații, în timp ce, potrivit acordului de subcontractare nr. 1396/27.06.2024, subcontractantul (...) SRL avea în sarcină lucrări de relocare/protecție utilități gaze și lucrări de canalizare pluvială. Această împărțire demonstrează că, în propria structură a ofertei, activitățile de relocare/protecție erau tratate distinct, pe componente tehnice diferite și pe subcontractanți diferiți.

De asemenea, graficul de execuție inclus în propunerea tehnică evidențiază o delimitare temporală și tehnologică între aceste activități. Pentru capitolul „Iluminat”, executat de subcontractantul (...), sunt prevăzute relocări de telecomunicații în perioada 01.05.2025-11.06.2025, bransamente de iluminat în perioada 02.02.2026-27.02.2026 și execuție iluminat în perioada 02.03.2026-10.07.2026. În mod distinct, pentru rețeaua de canalizare pluvială, executată de subcontractantul (...), sunt prevăzute activități de terasamente, montaj conducte, realizare cămine, guri de scurgere, guri de descărcare, montaj separatoare de hidrocarburi și verificări aferente, în perioada 09.04.2025-24.06.2025. Rezultă, așadar, că oferta tehnică delimitează lucrările de iluminat de cele de canalizare, precum și activitățile de relocare aferente unor componente diferite ale investiției.

În aceste condiții, explicația contestatoarei potrivit căreia valoarea de 240.000 lei fără TVA aferentă relocării/protecției utilităților gaze este inclusă integral în poziția „Rețea canalizare pluvială” nu permite verificarea trasabilității valorice reale a acestei sume. Chiar dacă, din punct de vedere aritmetic, suma de 3.536.319,50 lei fără TVA poate rezulta din adunarea valorii aferente lucrărilor de canalizare pluvială cu valoarea de 240.000 lei fără TVA, această operațiune nu lămurește dacă valoarea de 240.000 lei acoperă exclusiv relocări/protecții utilități gaze sau dacă are legătură și cu alte activități de relocare prevăzute în propunerea tehnică, cum sunt relocările de telecomunicații aferente componentei de iluminat. Totodată, nu rezultă modul în care această valoare este distribuită între activități, subcontractanți și perioade de execuție.

Consiliul reține că nu poate fi primită susținerea contestatoarei potrivit căreia simpla coincidență de amplasament sau de perioadă între unele lucrări de relocare/protecție utilități gaze și lucrările de canalizare pluvială ar justifica includerea globală a valorii respective în poziția „Rețea canalizare pluvială”. O asemenea explicație poate justifica, cel mult, o anumită coordonare în execuție, dar nu demonstrează trasabilitatea financiară și temporală a costului în raport cu întreaga structură tehnică a ofertei. Or, solicitarea autorității contractante viza tocmai acest aspect: clarificarea modului în care valorile ofertate se regăsesc în activitățile tehnice asumate și în graficul de execuție.

În ceea ce privește montajul utilajelor și echipamentelor tehnologice, precum și utilajele și echipamentele tehnologice și funcționale care necesită montaj, Consiliul constată că explicația contestatoarei, potrivit căreia aceste costuri sunt incluse integral în activitatea „Iluminat”, nu este suficientă pentru a demonstra corelarea cu propunerea tehnică. Din analiza documentelor procedurii rezultă că echipamentele tehnologice vizate nu aparțin exclusiv sistemului de iluminat, ci privesc și componente aferente rețelei de canalizare pluvială, respectiv separatoarele de hidrocarburi. Totodată, echipamentele aferente sistemului de iluminat public, precum sistemul de telegestiune, modulele de comandă individuală, stațiile de bază zonale și controlerul punctului de aprindere, aparțin unei alte componente tehnice.

Această împrejurare este importantă deoarece echipamentele aferente canalizării și echipamentele aferente iluminatului sunt integrate în sisteme diferite, sunt executate în perioade diferite și sunt asociate unor categorii de lucrări distincte. Montajul separatoarelor de hidrocarburi este prevăzut în cadrul lucrărilor de canalizare pluvială, în perioada 05.06.2025-24.06.2025, în timp ce activitățile efective de execuție a iluminatului, respectiv bransamentele, montajul corpurilor de iluminat și punerea în funcțiune, sunt programate în anul 2026. În aceste condiții, includerea integrală a valorilor aferente echipamentelor și montajului acestora în poziția „Iluminat” nu este corelată în mod verificabil cu graficul tehnic de execuție, întrucât nu distinge între echipamentele aferente canalizării și cele aferente iluminatului.

Consiliul observă că, și în această privință, contestatoarea a demonstrat doar o concordanță aritmetică între valorile din Anexa nr. 1 și poziția cumulată „Iluminat” din Graficul general fizic și valoric. Totuși, concordanța aritmetică nu este suficientă, în lipsa unei explicații clare privind activitățile concrete cărora le corespund aceste costuri, subcontractanții care le execută, perioadele de realizare și relația lor cu graficul tehnic de execuție. Prin urmare, simpla însumare a valorii instalațiilor electrice, a valorii montajului utilajelor și echipamentelor și a valorii utilajelor și echipamentelor care necesită montaj nu clarifică modul real în care aceste costuri sunt repartizate între sistemul de canalizare și sistemul de iluminat.

În ceea ce privește Graficul general fizic și valoric extins depus de contestatoare în etapa clarificărilor, Consiliul reține că acesta nu remediază necorelările indicate de comisia de evaluare. Documentul are, potrivit chiar susținerii contestatoarei, caracter explicativ și nu modifică oferta depusă. Însă problema reținută de autoritatea contractantă nu a constatat în existența unei modificări valorice, ci în lipsa unei corelări verificabile între propunerea

tehnică și propunerea financiară. Or, din analiza efectuată de comisia de evaluare rezultă că graficul extins menține aceeași structură agregată pe capitole principale, fără a stabili o corespondență clară cu activitățile detaliate din graficul de execuție tehnic, fără a reflecta distribuția temporală diferențiată a echipamentelor aferente canalizării și a celor aferente iluminatului și fără a indica repartizarea valorilor pe subcontractanți și pe perioade efective de execuție.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că depunerea unui grafic valoric extins, care detaliază suplimentar anumite poziții din perspectivă contabilă, nu este de natură să suplinească lipsa corelării tehnico-financiare. Trasabilitatea valorică nu se reduce la demonstrarea faptului că anumite valori pot fi însumate matematic, ci presupune posibilitatea de a urmări fiecare valoare în raport cu activitatea tehnică aferentă, cu perioada de execuție, cu subcontractantul responsabil și cu succesiunea tehnologică a lucrărilor. Or, aceste elemente nu rezultă în mod clar și verificabil din răspunsul contestatoarei.

Consiliul nu poate reține nici susținerea potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi solicitat, în mod nelegal, elaborarea unui deviz de proiect tehnic sau completarea ofertei financiare. Din conținutul solicitării de clarificări rezultă că autoritatea contractantă nu a cerut recalcularea prețului, modificarea valorilor ofertate, întocmirea listelor de cantități aferente proiectului tehnic sau completarea ofertei cu elemente noi. Solicitarea a vizat explicarea valorilor deja ofertate și corelarea acestora cu documentele deja depuse, respectiv Anexa nr. 1, Graficul general fizic și valoric și propunerea tehnică. Prin urmare, invocarea caracterului forfetar al contractului și a faptului că proiectul tehnic urmează a fi elaborat ulterior nu justifică refuzul ofertantei de a explica modul în care și-a structurat valorile asumate prin ofertă.

Este adevărat că, în contractele de proiectare și execuție, listele de cantități detaliate se definitivează în etapa de proiectare, după semnarea contractului. Totuși, acest aspect nu înlătură obligația ofertantului ca, în etapa de evaluare, să prezinte o ofertă coerentă, verificabilă și aptă să permită autorității contractante să stabilească dacă valorile asumate corespund activităților tehnice propuse. Prețul forfetar nu conferă ofertantului posibilitatea de a prezenta valori globale imposibil de urmărit în raport cu structura tehnică a lucrărilor, mai ales atunci când documentația de atribuire a solicitat expres depunerea graficului general fizic și valoric de realizare a investiției publice.

De altfel, potrivit secțiunii IV.4.2 din documentația de atribuire, propunerea financiară trebuia să conțină formularul de ofertă, anexa la formularul de ofertă – Lista de prețuri și graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice. Totodată, ofertantul trebuia să ia în calcul toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale și să prezinte modul de formare a prețurilor prin raportare la serviciile prestate și lucrările executate. Această cerință confirmă că autoritatea contractantă era îndreptățită să verifice dacă propunerea financiară are corespondent în propunerea tehnică și dacă valorile ofertate pot fi urmărite în raport cu activitățile asumate.

Prin urmare, Consiliul constată că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a rămas la nivelul unor explicații generale privind agregarea valorilor și caracterul forfetar al contractului, fără a furniza lămuriri concrete, punctuale și verificabile cu privire la modul de distribuire a costurilor pe activități, pe subcontractanți și pe perioade de execuție. Deși contestatoarea a arătat că valorile sunt ferme și includ toate categoriile de cheltuieli necesare realizării lucrărilor, această afirmație nu este suficientă pentru a demonstra corelarea reală dintre propunerea financiară și propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu era obligată să reconstituie ea însăși, prin deducții sau presupuneri, modul în care ofertanta a înțeles să aloce valorile în raport cu activitățile asumate.

În mod corect, comisia de evaluare a reținut că necorelările identificate între documentele ofertei se mențin, întrucât răspunsul transmis nu permite stabilirea unei corespondențe reale între structura tehnică a lucrărilor și structura valorică a ofertei financiare. Activitățile de relocare/protejare a utilităților sunt distribuite între subcontractanți diferiți și categorii distincte de lucrări, fără ca ofertanta să demonstreze trasabilitatea valorică distinctă a acestora. Echipamentele tehnologice și montajul acestora sunt aferente atât lucrărilor de canalizare, cât și celor de iluminat, însă valorile au fost agregate într-o manieră care nu permite corelarea lor temporală și tehnologică cu activitățile efectiv programate. Totodată, graficul general fizic și valoric nu este corelat în mod verificabil cu graficul de execuție din propunerea tehnică.

Consiliul apreciază că aceste aspecte nu reprezintă simple diferențe de formă sau de prezentare, ci privesc elemente esențiale ale ofertei, respectiv coerența tehnico-financiară, trasabilitatea valorilor, corelarea costurilor și posibilitatea verificării modului de executare a contractului. În lipsa unor clarificări complete și concludente, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă valorile ofertate sunt fundamentate în raport cu activitățile tehnice propuse, dacă acestea sunt repartizate coerent pe perioade de execuție și dacă oferta este credibilă și realizabilă în forma prezentată.

În consecință, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut o aplicare corectă a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nu a fost concludent și nu a permis lămurirea necorelărilor identificate. De asemenea, în mod legal a fost reținută incidența art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ, întrucât propunerea financiară nu a fost corelată în mod verificabil cu elementele propunerii tehnice, situație care putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. În același timp, dispozițiile art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 justifică obligația comisiei de evaluare de a analiza oferta atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar nu doar prin raportare la identitatea aritmetică a unor valori.

Față de cele arătate, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate. Contestatoarea nu a demonstrat că autoritatea contractantă a introdus cerințe suplimentare în etapa de evaluare și nici că respingerea ofertei s-a întemeiat pe o simplă preferință formală privind modul de prezentare a graficului. Dimpotrivă, din documentele analizate rezultă că respingerea ofertei a fost determinată de imposibilitatea verificării corelării reale dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, ca urmare a caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile privind nelegalitatea respingerii ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, urmând a menține constatările autorității contractante referitoare la lipsa corelării verificabile între propunerea financiară și propunerea tehnică, precum și la caracterul neconcludent al răspunsului transmis de ofertantă la solicitarea de clarificări.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL, prin lider (...)SRL, în contradictoriu cu (...)–CONSILIUL JUDEȚEAN, ca nefondată.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...) SRL, prin lider (...)SRL.

Consiliul va respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, ca nedovedită.

Dosar (...)

În ceea ce privește excepția lipsei de interes procesual invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată este orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Consiliul constată că aceste condiții sunt îndeplinite în cauză de către contestatoarea Asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)S.A., prin lider (...)SRL, aceasta participând la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte și contestând măsura respingerii acesteia ca inacceptabilă, măsură aptă să producă un prejudiciu direct și actual în patrimoniul său juridic.

Faptul că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă nu conduce, prin el însuși, la lipsa interesului procesual în contestarea actului prin care a fost dispusă această măsură, întrucât tocmai legalitatea măsurii de respingere formează obiectul controlului exercitat de Consiliu în prezenta cauză.

Nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit căreia interesul contestatoarei ar avea un caracter ipotetic sau eventual, întrucât folosul practic urmărit de aceasta este concret și determinat, respectiv anularea măsurii de respingere a ofertei sale și reevaluarea acesteia în cadrul procedurii de atribuire.

Împrejurarea că eventuala admitere a contestației ar presupune reevaluarea ofertei contestatoarei și continuarea etapelor procedurale arată tocmai interesului procesual, deci consecința firească a exercitării căii de atac prevăzute de Legea nr. 101/2016.

Totodată, Consiliul apreciază că argumentele autorității contractante referitoare la pretinsa neconformitate a ofertei contestatoarei și la imposibilitatea clasării acesteia pe primul loc vizează, în realitate, fondul criticilor formulate, iar nu o veritabilă excepție procesuală privind lipsa interesului.

În consecință, constatând că contestatoarea justifică un interes legitim, personal, direct și actual în promovarea contestației, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes procesual invocată de autoritatea contractantă.

Față de contestația depusă, Asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL, prin lider (...) SRL, a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul Asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) S.A., prin lider (...) SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că (...) SRL, în calitate de lider al asocierii ofertante declarate câștigătoare, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul Asocieria (...) SRL – (...) SRL – (...) S.A., prin lider (...) SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic (...) SRL, în calitate de lider al asocierii contestatoare, este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Consiliul constată că în fișa de date a achiziției sunt următoarele prevederi:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Vor fi acceptate ofertele care îndeplinesc cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini. Pentru a demonstra că propunerea tehnică depusă respectă cerințele minime din caietul de sarcini, se vor descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și formulare.

La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de prevederile documentației de atribuire și implicit ale caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va trebui să fie întocmită astfel încât să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va întocmi conform modelului de „formular-cadru” din secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire, conform instrucțiunilor cuprinse în aceasta.

Conform indicațiilor din caietul de sarcini, propunerea tehnică se va prezenta după cum urmează:

- a) Formularul de propunere tehnică – conform modelului din secțiunea Formulare;
- b) Se va prezenta planul de gestionare a deșeurilor de pe șantier și memoriul pentru justificarea garanției acordate execuției lucrărilor;
- c) Planul de management al riscurilor, conform cerințelor din caietul de sarcini;
- d) În cadrul propunerii tehnice, operatorii economici vor prezenta o declarație privind respectarea aplicării principiilor DNSH în implementarea proiectului, respectiv în execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri – Formularul 15;
- e) Ofertantul va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția Muncii sau de pe site-ul: <http://www.inspectmun.ro/Legislatie/legislatie.html>.

Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la obligațiile relevante din domeniul mediului se pot obține de la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor sau de pe site-ul: <http://www.mmediu.ro/>.

f) Ofertantul va prezenta modelul de contract asumat sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (Formularul 13).

Nota 1: Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv al caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Nota 2: Ofertantul va preciza motivat (conform legii) lista documentelor din ofertă care sunt confidențiale, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau secret comercial. Lipsa acestei liste presupune că documentele nu sunt confidențiale.

Nota 3: Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire. Propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nota 4: Nu se admite copierea, în tot sau în parte, a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Nota 5: Lipsa oricărei descrieri de mai sus sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă.

Nota 6: Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini și documentația de atribuire urmând să conducă la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

Nota 7: Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini, a documentațiilor tehnice puse la dispoziție în SEAP (caiete de sarcini/studiu de fezabilitate) sau care conține informații din oferte aferente altor obiective de investiții va fi respinsă ca neconformă.

În formularul de propunere tehnică la cerința 12 regăsim următoarele informații:

12. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers. – dacă este cazul

Pentru fiecare echipament inclus în oferta (dacă este cazul), Ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în Oferta și următoarele informații:

[Structurați informația, după cum urmează:]

Echipament	Identificare tehnică asociată completată și numele producătorului	Cerințe pentru mentenanța periodică	Durata de viață a echipamentelor	Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție
[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]	[introduceți]

Prin adresa 9799/06.04.2026 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii:

COMUNICARE REZULTATUL PROCEDURII

Urmare derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul „licitației deschise” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul: (...)”, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Motivele care au stat la baza deciziei sunt următoarele:

În urma analizei ofertei, prin adresa nr. 8872/01.04.2025, la întrebarea nr. 4, vi s-au solicitat clarificări după cum urmează:

„Având în vedere Cerința 12. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție din Formularul Propunere Tehnică (Formular-cadru), comisia de evaluare a identificat fișele tehnice pentru echipamentele incluse în lucrare, care cuprind doar specificațiile tehnice solicitate și specificațiile ofertate, cu indicarea furnizorului, însă acestea nu cuprind următoarele informații:

- Cerințe pentru mentenanța periodică;
- Durata de viață a echipamentelor;
- Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție.

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta, pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers – dacă este cazul.

Pentru fiecare echipament inclus în ofertă (dacă este cazul), ofertantul va prezenta, pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă, și următoarele informații:

[Structurați informația, după cum urmează:]

(...)

Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

În urma analizării răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Echipamentele ofertate nu sunt orientative, ci reprezintă soluția propusă spre evaluare.

Deși ați afirmat că echipamentele prezentate au caracter orientativ și că acestea pot suferi modificări în etapa de proiectare, fișele tehnice anexate în cadrul ofertei sunt semnate și ștampilate de furnizor, ceea ce atestă că acestea fac parte integrantă din propunerea tehnică depusă.

În consecință, informațiile privind durabilitatea, mentenanța și disponibilitatea pieselor de schimb trebuiau furnizate pentru echipamentele propuse concret, nu pentru o soluție viitoare ipotetică.

- Cerința 12 impune completarea fișelor tehnice cu informații suplimentare esențiale.

Scopul explicit al cerinței este de a permite autorității contractante evaluarea caracterului operațional și durabil al echipamentelor, inclusiv viabilitatea economică a mentenanței acestora după expirarea perioadei de garanție.

Simpla furnizare a unor fișe tehnice – în lipsa oricărei informații privind mentenanța, durata de viață sau piesele de schimb – nu permite verificarea conformității ofertei cu cerințele tehnice minime stabilite.

- Angajamentele viitoare nu pot substitui obligațiile aferente etapei de evaluare.

Prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, ați menționat că, în eventualitatea atribuirii contractului, veți furniza informațiile suplimentare cerute.

O astfel de promisiune nu este echivalentă cu îndeplinirea cerinței la momentul evaluării, iar acceptarea unei astfel de abordări ar însemna evaluarea unei oferte incomplete și afectarea obiectivității procesului.

- Răspunsul la clarificare nu conține nicio completare concretă.

Deși autoritatea contractantă a formulat o solicitare clară și structurată (inclusiv cu tabel predefinit), nu ați furnizat absolut niciuna dintre informațiile solicitate (ex. termene de mentenanță, durata de viață exprimată în ani sau cicluri, rețeaua de service sau logistica de aprovizionare cu piese de schimb).

- Transmiterea unei noi clarificări ar contraveni principiului tratamentului egal.

Acordarea unei oportunități suplimentare de completare a ofertei, în afara cadrului legal, ar constitui o discriminare față de ceilalți ofertanți, afectând caracterul competitiv și echitabil al procedurii.

În aceste condiții, nu se poate transmite o nouă solicitare de clarificări, întrucât acest demers ar echivala cu acordarea unei posibilități suplimentare de completare a ofertei, contrar prevederilor legale și în contradicție cu principiul tratamentului egal între ofertanți. Acceptarea unei clarificări suplimentare ar conduce, în fapt, la permiterea ajustării ofertei până la momentul conformării cu cerințele documentației, ceea ce este inadmisibil în cadrul unei proceduri competitive.

În temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate [...], iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat clarificările solicitate sau clarificările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,

oferta dumneavoastră este inacceptabilă, întrucât răspunsul la clarificarea transmisă nu este concludent, iar completarea suplimentară nu poate fi permisă fără a încălca cadrul legal aplicabil.

Oferta declarată câștigătoare, clasată pe primul loc ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, este oferta depusă de Asocieria S.C. (...) SRL, S.C. (...) SRL și S.C. (...) SRL, cu un punctaj de 93,06 puncte și propunerea financiară în valoare de 45.544.347,81 lei fără TVA.

Prin solicitarea de clarificări 8872/01.04.2026 autoritatea a solicitat:

(...)

Solicitare nr. 4

Având în vedere Cerința 12. Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție din Formularul PROPUNERE TEHNICĂ (FORMULAR-CADRU), comisia de evaluare a identificat fișele tehnice pentru echipamentele incluse în lucrare, care cuprind doar specificațiile tehnice solicitate și specificațiile oferate, cu indicarea furnizorului, însă acestea nu cuprind următoarele informații:

- Cerințe pentru mentenanța periodică;
- Durata de viață a echipamentelor;
- Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanța după expirarea perioadei de garanție.

Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta, pe lângă fișele tehnice și facilitățile tehnice pe care furnizorul de echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers – dacă este cazul.

Pentru fiecare echipament inclus în ofertă (dacă este cazul), ofertantul va prezenta, pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă, și următoarele informații:

[Structurați informația, după cum urmează:] (...)

Prin răspunsul la clarificare operatorul în cauză a răspuns:

(...)

4. Răspuns solicitare nr. 4:

În secțiunea propunerii tehnice, cuprinsă între paginile 1420 și 1439, am inclus fișele tehnice ale echipamentelor oferate. Am interpretat cerința „Pentru fiecare echipament inclus în ofertă (dacă este cazul), ofertantul va prezenta pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă și următoarele informații: [...]” în contextul specific al acestei proceduri, care implică și servicii de proiectare. Astfel, considerăm că echipamentele prezentate în fișele tehnice sunt orientative și pot suferi modificări, inclusiv înlocuiri complete, pe parcursul proiectării.

În cazul în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare, ne angajăm, împreună cu proiectantul, să furnizăm toate informațiile solicitate în Cerința 12 din Formularul-cadru, iar pentru echipamentele care se vor monta se vor prezenta fișe tehnice care să conțină toate datele și caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire, respectiv durata de viață a acestora, termenul de garanție, modul de achiziționare a pieselor după expirarea perioadei de garanție și modalitatea de asigurare a mentenanței periodice.

Subliniem că fișele tehnice ale echipamentelor sunt semnate și ștampilate de furnizor, ceea ce atestă autenticitatea acestora și demonstrează că nu sunt simple reproduceri ale cerințelor din formularele autorității contractante, ci oferte concrete.

Clarificările și completările prezentate nu conduc la modificarea elementelor esențiale ale procedurii de atribuire, inclusiv ale necesităților stabilite în anunțul de participare și/sau

documentul descriptiv, având doar rol de confirmare a informațiilor deja prezentate, fiind susținute „în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”.

Contestatoarea Asociera (...)SRL – (...)SRL – (...)S.A., prin lider (...)SRL, critică măsura prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca urmare a aprecierii autorității contractante potrivit căreia răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 4 nu ar fi fost concludent.

În susținerea contestației, petenta arată că autoritatea contractantă a realizat o interpretare excesiv formalistă și disproporționată a Cerinței 12 din Formularul-cadru al propunerii tehnice, ignorând faptul că procedura viza atât proiectarea, cât și execuția lucrărilor, împrejurare în care anumite echipamente urmau să fie definitive în etapa de proiectare. Contestatoarea susține că echipamentele prezentate prin fișele tehnice aveau caracter orientativ și puteau suferi modificări pe parcursul elaborării proiectului tehnic, motiv pentru care informațiile solicitate suplimentar privind mentenanța, durata de viață și accesul la piese de schimb urmau să fie furnizate pentru echipamentele efectiv implementate în cadrul contractului.

Aceasta arată că răspunsul formulat la clarificări nu modifica propunerea tehnică și nu conducea la alterarea elementelor esențiale ale ofertei, ci reprezenta exclusiv o explicație privind modul de interpretare și aplicare a cerinței din documentația de atribuire. Contestatoarea susține că fișele tehnice depuse erau asumate de furnizori și reprezentau documente autentice, iar clarificările furnizate aveau rolul de confirmare a unor informații deja existente în cadrul ofertei.

În acest sens, contestatoarea invocă dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 privind viciile de formă și susține că eventualele lipsuri constatate puteau fi clarificate fără afectarea principiului tratamentului egal sau fără a conduce la modificarea propunerii tehnice. Totodată, aceasta apreciază că autoritatea contractantă a ignorat faptul că în propunerea tehnică existau deja informații privind durata de viață și garanția anumitor echipamente, inclusiv pentru aparatele de iluminat LED și separatoarele de hidrocarburi.

Contestatoarea mai arată că măsura respingerii ofertei este nelegală și disproporționată, întrucât lipsurile invocate de autoritate nu afectau caracterul tehnic și funcțional al soluției ofertate și nu împiedicau evaluarea conformității ofertei. De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității și obligația de evaluare efectivă a ofertei, transformând procedura de clarificare într-un mecanism excesiv de eliminare formală a ofertanților.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și invocă, cu prioritate, excepția lipsei de interes procesual a contestatoarei. În susținerea excepției, autoritatea arată că interesul invocat de contestatoare este unul ipotetic și eventual, întrucât oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă și nu a mai fost evaluată în etapa financiară, neexistând un folos practic actual și concret.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că Cerința 12 din Formularul-cadru impunea în mod expres prezentarea unor informații concrete privind mentenanța periodică, durata de viață a echipamentelor și

modalitatea de acces la piesele de schimb după expirarea perioadei de garanție. Autoritatea arată că fișele tehnice depuse de contestatoare nu conțineau aceste informații, iar răspunsul formulat la clarificări nu a completat în mod efectiv lipsurile constatate.

Autoritatea contractantă susține că echipamentele prezentate în ofertă nu puteau fi considerate orientative, întrucât fișele tehnice erau semnate și ștampilate de furnizori și reprezentau soluția tehnică efectiv propusă spre evaluare. În opinia autorității, acceptarea argumentului contestatoarei potrivit căruia echipamentele puteau fi ulterior înlocuite ar fi echivalat cu permiterea modificării propunerii tehnice după depunerea ofertelor.

Totodată, autoritatea apreciază că răspunsul transmis de contestatoare nu conținea nicio completare concretă privind termenele de mentenanță, durata de viață exprimată în ani sau cicluri, rețeaua de service ori modalitatea de aprovizionare cu piese de schimb, limitându-se la promisiunea că aceste informații vor fi furnizate ulterior, în eventualitatea atribuirii contractului. În aceste condiții, autoritatea consideră că răspunsul nu putea fi calificat drept concludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă mai arată că transmiterea unei noi solicitări de clarificări ar fi încălcat principiul tratamentului egal, întrucât ar fi oferit contestatoarei posibilitatea completării ulterioare a propunerii tehnice, aspect interzis prin documentația de atribuire și prin dispozițiile legale incidente.

Prin cererea de intervenție formulată în favoarea autorității contractante, Asocierea (...) SRL – (...) SRL – (...) SRL solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii. Intervenienta susține că oferta contestatoarei a fost corect declarată inacceptabilă, întrucât informațiile solicitate prin Cerința 12 erau obligatorii și trebuiau prezentate încă din cadrul propunerii tehnice.

Aceasta arată că documentația de atribuire prevedea în mod expres că lipsa descrierilor solicitate sau prezentarea incompletă a acestora atrage respingerea ofertei ca neconformă și că nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu documente sau informații noi. Intervenienta apreciază că răspunsul contestatoarei reprezenta o încercare de amânare a prezentării informațiilor esențiale pentru etapa ulterioară a proiectării și execuției, ceea ce ar fi incompatibil cu cerințele procedurii de atribuire.

Totodată, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu avea obligația și nici posibilitatea legală de a transmite solicitări suplimentare de clarificări, întrucât acest demers ar fi permis modificarea ofertei după termenul-limită de depunere.

Prin concluziile scrise formulate ulterior studierii dosarului achiziției, contestatoarea reiterează caracterul nelegal al măsurii de respingere și arată că documentele aflate la dosar confirmă existența, în cadrul propunerii tehnice inițiale, a unor informații privind durata de viață și garanția anumitor echipamente. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a analizat formal și fragmentar documentele ofertei, ignorând informațiile deja prezentate în fișele tehnice aferente aparatelor de iluminat și altor echipamente.

Aceasta mai arată că solicitarea de clarificări viza în principal completarea unor informații conexe mentenanței și exploatării ulterioare a echipamentelor și că răspunsul transmis nu modifica soluția tehnică ofertată, ci explica faptul că anumite elemente urmau să fie particularizate în etapa de proiectare.

Contestatoarea combate și excepția lipsei de interes procesual, susținând că interesul său este actual, legitim și direct, întrucât prin admiterea contestației oferta sa ar putea reîntra în evaluare, iar în urma simulării punctajului aceasta s-ar clasa pe primul loc în procedură.

Prin răspunsul la concluziile scrise, autoritatea contractantă își menține poziția exprimată anterior și arată că existența unor informații disparate privind anumite caracteristici tehnice sau perioade de garanție nu echivalează cu îndeplinirea integrală a Cerinței 12. Autoritatea susține că cerința impunea explicit prezentarea structurată și completă a informațiilor privind mentenanța periodică, durata de viață și accesul la piesele de schimb pentru echipamentele ofertate, iar aceste elemente nu se regăseau în oferta depusă.

Autoritatea contractantă mai arată că simpla existență a unor mențiuni izolate privind durata de viață sau garanția unor echipamente nu înlătură caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări și nu poate conduce la concluzia că cerința documentației de atribuire a fost respectată integral. Totodată, aceasta apreciază că acceptarea unor completări ulterioare ar fi afectat principiul tratamentului egal și ar fi permis ajustarea ofertei în etapa de evaluare.

Consiliul constată că în oferta contestatoarei (...)SRL, începând cu pagina 1420, se regăsesc următoarele informații relevante pentru analiza Cerinței 12 privind informațiile referitoare la echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție.

Astfel, în cadrul propunerii tehnice sunt incluse fișe tehnice detaliate pentru aparatele de iluminat LED Tip 1 și Tip 2, documente structurate distinct pe rubricile „Specificații tehnice solicitate” și „Specificații ofertate”, asumate de furnizorul (...)SA. Din conținutul acestora rezultă că ofertanta a prezentat deja informații referitoare la durata de viață a echipamentelor, fiind indicată expres o durată minimă de funcționare de 100.000 ore, cu test L80B10, precum și informații privind garanția produselor, fiind menționată o garanție de 5 ani acordată pentru aparatele de iluminat.

Totodată, documentația tehnică aferentă sistemului inteligent de telegestiune RF/LORA cuprinde informații detaliate privind modul de funcționare al sistemului, parametrii electrici monitorizați, controlul individual al aparatelor de iluminat, comunicația GSM/radio, funcționalitățile software, accesul securizat și autentificarea utilizatorilor, precum și asigurarea comunicației GSM pe o perioadă minimă de un an. Din aceste documente rezultă că soluția tehnică propusă a fost individualizată și descrisă concret prin raportare la caracteristicile tehnice ale echipamentelor ofertate.

De asemenea, în propunerea tehnică se regăsesc fișe tehnice pentru separatoare de hidrocarburi tip SKB S 10 BP5, SKB S-20 BP5 și SKB S-30 BP5, documente care includ informații referitoare la condițiile de garanție, fiind prevăzută o perioadă de garanție de 2 ani de la data livrării, precum și informații privind condițiile de livrare, caracteristicile constructive, materialele utilizate, debitele nominale și maxime, standardele aplicabile și condițiile de

calitate. Totodată, documentația conține planșe și reprezentări grafice/dimensionale ale echipamentelor oferite, aspecte care susțin caracterul concret și determinat al soluției tehnice propuse.

Prin urmare, Consiliul reține că o parte dintre informațiile solicitate ulterior prin clarificarea nr. 4, în special cele referitoare la durata de viață, garanție, caracteristici tehnice și condiții de exploatare ale anumitor echipamente, existau deja în cadrul propunerii tehnice, aspect relevant pentru analiza dacă răspunsul formulat de contestatoare reprezenta o completare inadmisibilă a ofertei sau, dimpotrivă, o explicație și corelare a unor informații deja existente în documentele ofertei.

În analiza criticilor formulate, Consiliul are în vedere, cu prioritate, caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici prin fișa de date a achiziției și prin formularele aferente propunerii tehnice.

Astfel, potrivit secțiunii IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, propunerea tehnică trebuia elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, ofertanții având obligația de a descrie în detaliu toate informațiile din care să se poată aprecia dacă sunt îndeplinite cerințele caietului de sarcini, precum și alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice.

Totodată, aceeași secțiune a fișei de date prevede că propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în caietul de sarcini și formulare, iar propunerea tehnică se va întocmi conform modelului de formular-cadru din secțiunea Formulare, parte a documentației de atribuire, conform instrucțiunilor cuprinse în aceasta. Rezultă, așadar, că formularul de propunere tehnică nu avea caracter orientativ sau facultativ, ci reprezenta parte integrantă a documentației de atribuire, cu forță obligatorie pentru toți ofertanții.

În același sens, Consiliul reține că Nota 3 din cadrul secțiunii IV.4.1 stabilea expres că nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire, iar propunerile tehnice care nu îndeplinesc întocmai cerințele caietului de sarcini vor fi declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. De asemenea, Nota 5 prevedea că lipsa oricărei descrieri sau descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă, iar Nota 6 stabilea că nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, eventualele solicitări de clarificări urmând să vizeze doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate.

Prin urmare, ofertanții aveau obligația de a depune, încă de la momentul prezentării ofertei, o propunere tehnică completă și verificabilă, aptă să permită autorității contractante evaluarea conformității acesteia cu toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv cu cele din formularul de propunere tehnică.

În formularul de propunere tehnică, la Cerința 12 – „Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare după expirarea perioadei de garanție”, s-a prevăzut expres că, pentru echipamentele incluse în lucrare, se vor prezenta, pe lângă fișele tehnice, facilitățile tehnice pe care furnizorul de

echipament le poate pune la dispoziția autorității contractante după expirarea perioadei de garanție acordată, dar și condițiile în care producătorul se angajează la acest demers. În același formular s-a indicat că, pentru fiecare echipament inclus în ofertă, ofertantul va prezenta, pe lângă fișele tehnice incluse în ofertă, informații privind identificarea fișei tehnice asociate și numele producătorului, cerințele pentru mentenanța periodică, durata de viață a echipamentelor și modul în care autoritatea contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție.

Consiliul constată că această cerință era formulată clar, determinat și într-o manieră structurată, autoritatea contractantă indicând inclusiv forma în care informațiile trebuiau prezentate. Scopul acestei cerințe era acela de a permite verificarea caracterului operațional și durabil al echipamentelor oferite, precum și a posibilității concrete de exploatare, întreținere și asigurare a pieselor de schimb după expirarea perioadei de garanție.

În prealabil, se impune a sublinia că, în măsura în care contestatoarea ar fi avut neclarități cu privire la conținutul acestei cerințe, avea posibilitatea legală de a solicita clarificări anterior depunerii ofertelor. Or, neuzitând de acest drept, documentația de atribuire a devenit obligatorie în forma în care a fost publicată, consolidându-și caracterul obligatoriu și opozabil față de toți operatorii economici participanți. În aceste condiții, contestatoarea nu mai poate, ulterior evaluării, să invoce o pretinsă neclaritate sau să promoveze o interpretare proprie a cerinței, diferită de cea rezultată din conținutul obiectiv al documentației.

Astfel, susținerile potrivit cărora sintagma „dacă este cazul” ar exonera ofertantul de la obligația de a furniza informațiile solicitate sunt nefondate. Sintagma menționată nu conferă caracter opțional cerinței, ci vizează exclusiv adaptarea conținutului informațiilor la specificul echipamentelor oferite. Or, în măsura în care contestatoarea a inclus echipamente în propunerea tehnică – aspect recunoscut chiar de aceasta prin indicarea fișelor tehnice cuprinse între paginile 1420 și 1439 – obligația de a furniza informațiile aferente acestora devine incidentă.

Interpretarea contrară, în sensul că ofertantul poate omite în totalitate furnizarea acestor informații, echivalează cu lipsirea de efect juridic a unei cerințe exprese din documentația de atribuire, ceea ce este inadmisibil. În mod logic și juridic, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi urmărit obținerea acestor informații, nu ar fi introdus o asemenea cerință în mod expres în formularul de propunere tehnică.

Consiliul reține că, prin solicitarea de clarificări nr. 8872/01.04.2025, autoritatea contractantă nu a introdus o cerință nouă și nu a modificat documentația de atribuire, ci a solicitat contestatoarei să clarifice modul în care a înțeles să răspundă Cerinței 12, constatând că fișele tehnice identificate pentru echipamentele incluse în lucrare cuprindeau specificațiile tehnice solicitate și specificațiile oferite, cu indicarea furnizorului, însă nu cuprindeau în mod structurat și complet informațiile privind cerințele pentru mentenanța periodică, durata de viață a echipamentelor și modul în care autoritatea contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție.

Analizând răspunsul contestatoarei la această solicitare, Consiliul constată că operatorul economic nu a furnizat informațiile cerute, ci a arătat că a interpretat cerința prin raportare la specificul procedurii, care implică și servicii de proiectare, apreciind că echipamentele prezentate în fișele tehnice sunt orientative și pot suferi modificări, inclusiv înlocuiri complete, pe parcursul proiectării. De asemenea, contestatoarea a precizat că, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, se angajează, împreună cu proiectantul, să furnizeze toate informațiile solicitate în Cerința 12, iar pentru echipamentele care se vor monta se vor prezenta fișe tehnice care să conțină datele și caracteristicile solicitate, inclusiv durata de viață, termenul de garanție, modul de achiziționare a pieselor după expirarea perioadei de garanție și modalitatea de asigurare a mentenanței periodice.

Or, un asemenea răspuns nu poate fi calificat drept concludent, întrucât nu răspunde punctual solicitării autorității contractante și nu completează, în sensul permis de lege, informațiile deja existente în ofertă, ci amână prezentarea informațiilor esențiale pentru o etapă ulterioară atribuirii contractului. Angajamentul de a furniza informațiile după declararea ofertei ca fiind câștigătoare nu echivalează cu îndeplinirea cerinței la momentul evaluării ofertei și nu permite autorității contractante să verifice, în etapa de evaluare, conformitatea propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, susținerea contestatoarei potrivit căreia echipamentele prezentate ar avea caracter orientativ nu poate fi primită. Fișele tehnice au fost incluse în propunerea tehnică, sunt raportate la echipamente concrete și au fost invocate chiar de contestatoare ca documente relevante pentru îndeplinirea cerinței. Prin urmare, acestea nu pot fi tratate, în funcție de interesul procesual al ofertantului, fie ca elemente concrete ale propunerii tehnice, fie ca simple repere orientative susceptibile de modificare sau înlocuire ulterioară. O asemenea abordare ar lipsi evaluarea tehnică de obiect și ar transforma oferta depusă într-o propunere nedeterminată, susceptibilă de configurare ulterioară după termenul-limită de depunere.

Consiliul are în vedere că în oferta contestatoarei, începând cu pagina 1420, se regăsesc fișe tehnice pentru aparatele de iluminat LED Tip 1 și Tip 2, precum și pentru sistemul inteligent de telegestiune RF/LORA și pentru separatoarele de hidrocarburi. Din aceste documente rezultă existența unor informații tehnice referitoare la caracteristicile echipamentelor, iar în unele cazuri sunt menționate durata de viață sau garanția produselor. Astfel, pentru aparatele de iluminat LED se regăsește mențiunea privind durata de viață de minim 100.000 ore, cu test L80B10, precum și garanția de 5 ani, iar pentru separatoarele de hidrocarburi este indicată perioada de garanție de 2 ani de la data livrării.

Cu toate acestea, existența unor mențiuni izolate privind durata de viață sau garanția anumitor echipamente nu este suficientă pentru a considera îndeplinită Cerința 12, astfel cum aceasta a fost formulată în documentația de atribuire. Cerința nu se limita la prezentarea unor fișe tehnice și nici la indicarea unor caracteristici tehnice punctuale, ci impunea prezentarea cumulativă și structurată, pentru fiecare echipament inclus în ofertă, a cerințelor pentru mentenanța periodică, a duratei de viață a echipamentelor și a modului în care autoritatea contractantă are acces la

piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție.

Prin urmare, chiar dacă anumite informații privind durata de viață sau garanția se regăseau în fișele tehnice, contestatoarea nu a demonstrat că a prezentat, în forma cerută de documentație și pentru toate echipamentele relevante, informațiile privind mentenanța periodică și accesul la piesele de schimb după expirarea perioadei de garanție. Or, tocmai aceste elemente erau esențiale pentru verificarea durabilității și exploatării ulterioare a echipamentelor și nu puteau fi înlocuite printr-o promisiune de completare ulterioară.

Consiliul reține că nu poate fi calificată drept viciu de formă lipsa informațiilor solicitate prin Cerința 12. Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă sunt acele erori sau omisiuni a căror corectare sau completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant ori are rol de clarificare sau confirmare, fără a produce un avantaj incorect. În cauză, însă, răspunsul contestatoarei nu indică informații existente în mod neechivoc în oferta inițială, ci confirmă că informațiile solicitate urmau să fie furnizate ulterior, pentru echipamentele care se vor monta efectiv.

Această împrejurare exclude incidența noțiunii de viciu de formă, deoarece nu este vorba despre o simplă eroare materială, o necorelare sau o omisiune susceptibilă de confirmare pe baza unor date existente în ofertă, ci despre lipsa unor informații relevante cerute expres de documentația de atribuire. Acceptarea completării ulterioare a acestor informații ar fi permis contestatoarei să își ajusteze propunerea tehnică după momentul depunerii ofertei, contrar regulilor stabilite în fișa de date și contrar principiului tratamentului egal.

În plus, Nota 6 din fișa de date excludea expres completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente sau informații, stabilind că eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Or, în condițiile în care contestatoarea nu a furnizat, nici prin răspunsul la clarificări, cerințele pentru mentenanța periodică și modul de acces la piesele de schimb, autoritatea contractantă nu putea transmite o nouă solicitare de clarificări fără a crea ofertantului posibilitatea de a completa oferta în mod substanțial.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a considerat răspunsul contestatoarei neconcludent. Răspunsul nu a înlăturat neclaritatea constatată, nu a furnizat datele solicitate și nu a permis verificarea efectivă a îndeplinirii Cerinței 12. Dimpotrivă, prin răspunsul său, contestatoarea a confirmat că informațiile cerute urmau să fie puse la dispoziție doar ulterior, în ipoteza atribuirii contractului, ceea ce este incompatibil cu cerința ca oferta să fie completă și verificabilă la momentul evaluării.

Față de aceste considerente, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră, în cazul în care clarificările transmise nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă. În cauză, caracterul neconcludent al răspunsului rezultă din faptul că acesta nu conține informațiile cerute prin solicitarea de clarificări și prin documentația de

atribuire, ci se limitează la justificarea unei interpretări proprii a cerinței și la asumarea furnizării ulterioare a informațiilor lipsă.

Prin urmare, criticile contestatoarei referitoare la nelegalitatea respingerii ofertei sale ca inacceptabilă sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)S.A., prin lider (...)SRL, în contradictoriu cu (...)– CONSILIUL JUDEȚEAN.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...) SRL, prin lider (...)SRL.

Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge, ca neîntemeiate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă în dosar 1398.

Admite în principiu cererile de intervenții din dosarele nr. 1398 și nr. (...).

Respinge contestația formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL, prin lider (...)SRL, în contradictoriu cu (...)– CONSILIUL ..., ca nefondată în dosar 1398.

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...) SRL, prin lider (...)SRL în dosar 1398.

Respinge excepția lipsei de interes procesual a asocierii (...)SRL – (...)SRL – (...)S.A., prin lider (...)SRL, invocată de autoritatea contractantă în dosar (...).

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de Asocierea (...)SRL – (...)SRL – (...)S.A., prin lider (...)SRL, în contradictoriu cu (...)–în dosar (...).

Admite cererea de intervenție formulată de Asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...) SRL, prin lider (...)SRL.

Respinge solicitarea intervenientei privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 exemplare originale.