



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /

Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , depusă de SRL, cu sediul în municipiul, str. , județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați „ ”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Societatea Civilă Profesională de Avocați „ ” din, privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "SERVICII DE DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI DERATIZARE PENTRU DIRECȚIA SOCIALĂ ȘI DIRECȚIA ADMINISTRATIVĂ" – loturile 1-4, cod CPV 90921000-9, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire (Comunicarea cu nr. - Lot 1, Comunicarea cu nr. - Lot 2, Comunicarea cu nr. - Lot 3 și Comunicarea - Lot 4), publicate în SEAP la data ;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale;

- obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin anularea deciziei privind anularea procedurii de atribuire;

- obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu soluționarea Contestației în cauză, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;
- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul apreciază că actele Autorității contractante, respectiv Raportului procedurii nr. , precum și Comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire (Comunicarea cu nr. - Lot 1, Comunicarea cu nr. - Lot 2, Comunicarea cu nr. - Lot 3 și Comunicarea nr. - Lot 4 - Anexa nr. 1), publicate în SEAP la data (Anexa 2), prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, sunt nelegale din următoarele considerente:

Se reliefează faptul că, Autoritatea contractantă, nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. din data de , cu toate acestea nu a pus-o în aplicare, deși aceasta era obligatorie pentru toate părțile, astfel cum se învederează din cuprinsul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

În principal, contestatorul învederează Consiliului că, prezenta situație, în care Autoritatea contractantă, după pronunțarea Deciziei CNSC, extinde procesul de reevaluare și cu privire la aspecte care nu au făcut obiectul Contestației pentru care s-a pronunțat Decizia CNSC, indicată anterior, având în vedere că aceste aspecte au fost deja evaluate, iar evaluarea a fost confirmată prin Raportul procedurii anterior analizat deja de Consiliu, face obiectul Deciziei nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. , privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin care s-a reținut că una astfel de demers de extindere a procesului de reevaluare este contrar principiului securității juridice.

Pe fond, contestatorul arată că va proba faptul că demersul Autorității contractante de a respinge oferta sa este unul abuziv, astfel cum a reținut și Consiliul, în prima Decizie pronunțată în cadrul acestei proceduri.

În considerarea celor anterior prezentate, contestatorul solicită Consiliu ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b), coroborate cu dispozițiile alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună cele menționate în partea introductivă, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, inițial, prin intermediul primului Raport al procedurii, a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă pentru toate cele 4 loturi, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ,,, SRL, cu un punctaj de 90 puncte, sens în care, a formulat Contestație, atât cu privire la propria excludere, cât și cu privire la oferta declarată câștigătoare, depusă de operatorul economic ,,, SRL, care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 195/2022 - C10, pentru care a fost pronunțată Decizia CNSC nr. 559/C10/195 din data de 16.03.2022, Consiliul procedând la admiterea Contestației, în următorul sens:

- cu referire la oferta ,,,, Consiliul a reținut că demersul Autorității contractante de a respinge oferta sa este unul abuziv;

- în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul a admis Contestația, atât în ceea ce privește oferta tehnică, cât și oferta financiară.

În continuare, contestatorul prezintă detalierea motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale:

Cu titlu preliminar, contestatorul precizează că, astfel cum rezultă din finalul dispozitivului Deciziei CNSC, Autoritatea contractantă avea obligația legală de a reevalua oferta sa și oferta depusă de ,,, și de a desemna câștigătoare o ofertă dintre cele admisibile.

Contestatorul reliefează faptul că, Autoritatea contractantă, deși nu a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC nr. din data de , cu toate acestea nu a pus-o în aplicare, deși aceasta era obligatorie pentru toate părțile, așa cum se învederează din cuprinsul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, contestatorul arată, astfel cum va proba în cele ce urmează, că Autoritatea contractantă a declarat ca fiind neconformă oferta societății sale, pentru alte motive față de cele indicate în primul rezultat al procedurii, prin raportare la aceleași produse care au făcut obiectul Deciziei CNSC pronunțată anterior, invocând motive artificiale de excludere.

Cu referire la oferta ,,,, contestatorul arată, astfel cum a reținut și Consiliul, că demersul Autorității contractante de a respinge oferta sa este unul abuziv, iar în acest sens, indică și faptul că, în ziua anulării procedurii, Autoritatea contractantă a derulat o achiziție directă de la un ofertant care a depus o ofertă inacceptabilă și neconformă, respectiv ,,, SRL (Anexa nr. 3).

Contestatorul învederează faptul că, prezenta situație potrivit căreia Autoritatea contractantă, după pronunțarea Deciziei CNSC, extinde procesul de reevaluare și cu privire la aspecte care nu au făcut obiectul Contestației pentru care s-a pronunțat Decizia CNSC, indicată anterior, având în vedere că, aceste aspecte au fost deja evaluate, iar evaluarea a fost confirmată prin Raportul procedurii anterior analizat deja de Consiliu este tranșată de cele statuate în cadrul Deciziei nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de

drept, prin care s-a reținut că un astfel de demers de extindere a procesului de reevaluare este contrar principiului securității juridice.

În sensul dat, contestatorul arată că prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, s-au reținut următoarele:

„Admite sesizarea formulata de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile și în consecință, stabilește că:

în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor; cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractanta investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de proba administrate nu rezulta verificarea lor anterioară.”

1. Pe fond - Pentru Lotul 1 și Lotul 3 (servicii de deratizare și dezinfecție), contestatorul învederează faptul că motivele de excludere din această etapă, vizează aceleași produse și activități, cu cele analizate deja de Consiliu, prin Decizia anterioară, respectiv deratizarea și dezinfecția, Autoritatea contractantă, în această etapă, procedând la invocarea și unor neconformități suplimentare, deși din toate documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că produsele ofertate au fost evaluate de aceasta.

În continuare, contestatorul va proceda la ilustrarea motivelor de neconformitate pentru Loturile 1 și 3, astfel:

Pentru serviciile de deratizare:

Având în vedere că, prin documentația de atribuire, unul din factorii de evaluare este remanența (definită ca stare a unui produs care nu se degradează), ținând cont de prevederile stipulate prin Certificatul de autorizare a produsului biocid nr. R0/2019/0122/Í T/2014/00178/A UT: " ... Produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile rară o evaluare a stării de infestare și a eficacității tratamentuluicu excepția în care sunt autorizate pentru tratamente permanente de momeală ", și luând în calcul perioada de 24 luni introdusă în sistemul electronic, se constată neconcordanța dintre certificatul de autorizare, propunerea tehnică și cerințele caietului de sarcini.

Astfel, dacă se ține cont de recomandarea privind utilizarea produsului la fiecare 35 zile (sub rezerva mențiunii privind recomandarea producătorului pentru neutilizarea în tratamente permanente) rezultă că produsul este eficient 105 zile (echivalentul a 3 prestații din interiorul unei treceri), nu doar 90 zile, cum ați specificat (3 treceri la fiecare 30 zile). Astfel, conform recomandărilor producătorului pe întreaga perioadă a acordului cadru (730 zile = $365 \text{ zile/an} \times 2 \text{ ani}$), pentru prestarea serviciilor în condiții optime, sunt necesare 7 treceri ($730 \text{ zile din AC} / 105 \text{ zile/trecere} = 6,95 \text{ treceri}$), sau pentru 8 treceri solicitate prin documentație, perioada de remanență se prelungește la 840 zile ($8 \text{ treceri} \times 3 \text{ prestații/trecere} \times 35 \text{ zile durată dintre două utilizări}$), față de 730 zile cât durează Acordul Cadru.

Se constată că nu s-a ținut cont de recomandările producătorului, privind neutilizarea permanentă a produsului, ba mai mult, în ciuda remanenței declarată în sistemul electronic, este diminuată la 30 zile perioada dintre prestații, în interiorul unei treceri (astfel încât să se încadreze în termenul solicitat prin caietul de sarcini și să nu se prelungească perioada de valabilitate dintre prestații, conform caietului de sarcini). De asemenea, se constată că, prin propunerea tehnică, cantitatea necesară unei infestări medii a fost raportată exclusiv la recomandările pentru specia țintă Șobolani, ofertându-se media cantității celei mai mari dintre cele două specii (șoareci și șobolani), respectiv 80gr/capcană. Se observă că, în certificatul pentru autorizarea produsului biacid, pentru Specia șoareci, recomandarea producătorului este de 40 g momeală/capcană. De asemenea, se constată că, în conformitate cu precizările de la pag. 5 din certificatul de autorizare a produsului biacid nr. RO/219/0122/MRA/IT/2014/00178/ AUT recomandările producătorului privind amplasarea produsului precizează: „... La utilizarea a mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de minimum 5 metri. Astfel pentru echivalarea amplasării la mp, conform calculelor, rezultă o cantitate necesară de 7,2 gr momeala/mp ($80 \text{ gr/capcană} \times 9 \text{ capcane necesare pentru suprafața la care ne raportăm} / 100 \text{ mp} = 7,2 \text{ gr. momeala/mp}$).

Față de aceste recomandări de amplasare, se constată că oferta (de 80 gr. momeală/ 100 mp, echivalentul a 0,8 gr. momeala/mp) este cu mult subdimensionată.

Comisia de evaluare apreciază că, raportat la solicitările din caietul de sarcini (cele referitoare la numărul prestației), cerința tehnică este îndeplinită, în neconcordanță cu specificațiile tehnice ale produsului oferit și ținând cont de recomandarea privind aplicarea produsului la cel mult 35 zile, comisia de evaluare apreciază că numărul trecerilor în cadrul celor 8 prestații este semnificativ mai mare ($24 \text{ prestații} = 3 \text{ prestații/trecere} \times 8 \text{ treceri}$) decât cel rezultat în urma respectării recomandărilor din certificatul de autorizare ($21 \text{ prestații} = 3 \text{ prestații/trecere} \times 7 \text{ prestații}$). Menționez că, în urma solicitărilor de clarificări, nu s-a prelungit corespunzător perioada de acțiune a produsului, cea care duce la 840 zile în interiorul acordului cadru, fata de cele 730 zile, fapt care face ca cerința să nu fie îndeplinită

Astfel, contestatorul arată că, prin prima Contestație a menționat că, potrivit propunerii tehnice depusă pentru lot 1 și 3, la pagina 4/9 a precizat:

Norma de aplicare:

Doza de aplicare este conformă cu prescripțiile din certificatul de autorizare și fișa tehnică a biocidului, instrucțiunile de utilizare și gradul de infestare precizat în caietul de sarcini.

Doza de aplicare utilizată în combaterea șobolanilor este cuprinsă între 60-100 grame pentru tratarea a 100 MP (0,6-1 gram/mp), în funcție de nivelul de infestare mediu precizat în CS , în conformitate cu Indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului raticid (pag 4/5 din 6). Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame ,,,,la fiecare 100 mp, calculat ca medie între infestarea scăzută și înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare.

La solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. DAP 4447/16.11.2021 la întrebarea nr. 5, care se referă la serviciile de deratizare, contestatorul precizează că a răspuns, astfel:

Răspuns 5:

Conform propunere tehnică, pag. 3 Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame ,,,,la fiecare 100 mp, calculat ca medie între infestarea scăzută și înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare.

Nr. de treceri sunt ia 30 zile in conformitate cu certificatul de autorizare si doza de amplasare iuata in caicul, respectiv 2 treceri.

De asemenea, contestatorul arată că, de referință pentru tratamente este certificatul de autorizare al raticidului, nu eticheta produsului, iar în acesta se precizează:

"XII

INSTRUCȚIUNI ȘI DOZE DE APLICARE:

Poate fi utilizat în interior și exterior, în jurul clădirilor industriale, rurale, civile, locuințe, pivnițe, garaje, magazine și grădini sau zone externe. Speciile țintă:

Șoarecele de casă (Mus musculus), populația tânără și cea adultă.

Șobolanul cenușiu (Rattus norvegicus), populația tânără și cea adultă.

Șobolanul negru (Rattus rattus) populația tânără și cea adultă.

Specia (țintă) -Șoarece de casă (Mus musculus)

Concentrația - În interiorul și exterior, în jurul clădirilor:

*Profesional/Profesionali instruiți:- 40 g (2*20 g momeală)/capcană;*

Timpul de acțiune - între 4-10 zile de la ingerare

Specia (țintă) - Șobolan cenușiu (Rattus norvegicus)

*Concentrația- în interiorul și exterior, în jurul clădirilor: Profesional:- 60-100 g momeală (3-5*20 g)/capcană;*

*Profesionali instruiți:-Infestare majoră:100 g momeală(5*20g)/capcană"*

Pagina 4 din 6 Autorizație nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT

În ceea ce privește neconformitățile invocate în prezenta procedură, contestatorul precizează punctual următoarele:

a) *Cu privire la remanență - în sensul că societatea sa nu a ținut cont de recomandarea ca produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile și că produsul ar fi eficient 105 zile (echivalentul a 3 prestații din*

interiorul unei treceri), nu doar 90 zile, cum ați specificat (3 treceri la fiecare 30 zile).

Recomandarea ca produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile înseamnă că aceasta nu are eficiență pe o perioadă mai mare de 35 zile, cu alte cuvinte, după cele 35 zile produsul este lipsit de efecte.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază că, interpretarea corectă este că, pentru păstrarea eficienței, produsul poate fi folosit zilnic, la 10 zile, 20, 30, maxim 35 zile.

Altfel spus, contestatorul consideră că modalitatea de ofertare aleasă, de (3 treceri la fiecare 30 zile) - 90 zile este o modalitate corectă, în conformitate cu Certificatul de autorizare, iar costurile se reflectă în propunerea financiară.

În sensul susținerii contestatorului, potrivit căreia, recomandarea ca produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile înseamnă că aceasta nu are eficiență pe o perioadă mai mare de 35 zile, cu alte cuvinte, după cele 35 zile produsul este lipsit de efecte este și Decizia CNSC cu nr. , rămasă definitivă prin Hotărârea 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel (Anexa nr. 4).

b)În ceea ce privește recomandarea producătorului privind neutilizarea permanentă a produsului – contestatorul arată că acest aspect a fost deja analizat de CNSC prin Decizia anterioară.

În mod similar, contestatorul indică Decizia CNSC cu nr. din care rezultă că această recomandare se referă la eficiență, în concret, o singură trecere nu asigură eficiență permanentă, ci oferă o eficiență de maxim 35 zile, perioadă după care acest produs nu mai combate rozătoarele.

c)Cu referire la aspectul potrivit căruia prin propunerea tehnică, cantitatea necesară unei infestări medii a fost raportată exclusiv la recomandările pentru specia țintă Șobolani, ofertându-se media cantității celei mai mari dintre cele două specii (șoareci și șobolani), respectiv 80gr/capcană

Cu titlu informativ, contestatorul precizează că, acest aspect a fost analizat și de Consiliu prin Decizia pronunțată anterior, însă cu toate acestea, ilustrează următoarele:

✓ în cadrul procedurii în cauză, ofertanții aveau obligația de a oferi cantitatea necesară atât pentru combaterea șoarecilor, cât și a șobolanilor, prin urmare, în mod corect, la întocmirea ofertei s-a raportat la concentrația prevăzută pentru combaterea șobolanilor, aceasta fiind mai mare, suficientă și acoperitoare, inclusiv pentru combaterea șoarecilor. Cu alte cuvinte, pentru a combate, atât șoarecii, cât și șobolanii, în mod corect, contestatorul s-a raportat la cantitatea aferentă pentru combaterea șobolanilor.

✓ în sensul susținerii sale, potrivit căreia, pentru a combate atât șoarecii, cât și șobolanii, ofertanții trebuia să includă cantitatea mai mare, cea prevăzută la categoria șobolanilor contestatorul arată că este și jurisprudența Consiliului reliefată prin Decizia CNSC cu nr. . Chiar dacă în Decizia invocată cu titlu de practică este în discuție un alt produs, interpretarea este aceeași, potrivit căreia pentru a combate atât șoarecii,

cât și șobolanii, ofertanții trebuia să includă cantitatea mai mare, cea prevăzută la categoria șobolanilor.

a) în legătură cu amplasarea la mp și cantitatea ofertată de 0.8 gr/momeală

Conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid, punctul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, la pagina 5/6, se precizează faptul că "la utilizarea a mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de MINIM 5M".

Cu alte cuvinte, potrivit Certificatului contestatorul avea obligația legală de a respecta o distanță de CEL PUȚIN (MINIM) 5 metri între stații.

Având în vedere că potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nu este precizată limita maximă, distanța maximă dintre stații poate fi de 10 metri, 20 metri, 100 metri etc, iar documentele depuse în ofertă confirmă aceste aspecte. În sensul susținerii sale, potrivit căreia, potrivit Certificatului contestatorul aveam obligația legală de a respecta o distanță de CEL PUȚIN (MINIM) 5 metri între stații, iar aceasta nu reprezintă limită maximă este și Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel

2. Pe fond - Pentru Lotul 2 și Lotul 4 (servicii de dezinfecție)

Cu titlu preliminar, contestatorul ilustrează motivul de excludere, astfel: produsul ofertat nu îndeplinește în totalitate (cumulativ) cerința caietului de sarcini privind "spectrul larg antimicrobian, fungicidbactericid și algicid, virucid, cu eficacitate ridicată împotriva virusurilor" în sensul în care produsul ofertat nu are acțiune algicidă.

În fapt, societatea contestatoare arată că a propus pentru serviciul de dezinfecție, dezinfectantul ,,,cu nr. aviz 5630 BIO/02/12.24.

Astfel, contestatorul susține că, din documentele depuse rezultă, indubitabil, că produsul ofertat îndeplinește toate condițiile. În sensul dat, pentru confirmarea celor existente în ofertă, contestatorul precizează că va anexa un document care atestă inclusiv îndeplinirea acestei cerințe.

Contestatorul indică ca fiind utile pentru soluționarea acestei critici și prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, în concret conținutul Anexei nr. 3, în cadrul căruia se indică: *Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).*

În plus, contestatorul ilustrează și faptul că, tot în cuprinsul Anexei nr. 3, la secțiunea Dezinfecția de nivel înalt, se indică Spectrul de activitate conform EN 14885/2015, iar produsul ofertat de societatea sa respectă aceste prevederi legale.

În concluzie, Consiliul poate constata că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și

pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Așadar, având în vedere cele mai sus menționate, contestatorul învederează faptul că Autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu aspectul mai sus menționat. De altfel, se arată că, practica a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57: „56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38). 57.

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere

Între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

De asemenea, contestatorul indică și Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Vénizeleio-Pananeio (C-6/05) considerentele 53 și 54 "(S3)(...) *principiul legalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și*

această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 19669/15.04.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL

A. Conformitatea propunerilor tehnice depuse pentru Lot 1 și Lot 3

Autoritatea contractantă apreciază, contrar celor afirmate de Contestator, că prin Comisia de Evaluare, a respectat Decizia nr. 559/C10/195/16.03.2022, emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL conform motivării, respectiv strict în raport cu Certificatul de autorizare nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/Q0178/AUT și nu cu eticheta produsului, astfel cum a procedat inițial.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că atacarea unei decizii emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor reprezintă opțiunea și nu o obligația acesteia, astfel cum insinuează contestatorul în contestația depusă.

Mai mult, autoritatea reamintește Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor că, inițial, contestatorul a formulat obiecții cu privire la descalificarea ofertei sale prin raportare în evaluare a documentației depuse la un document comercial, aparținând unui alt certificat de autorizare decât cel anexat la Propunerea Tehnică.

„Autoritatea contractantă, reține că serviciile se organizează după 6 săptămâni de la tratamentul inițial așa cum se precizează în eticheta produsului, pe care am anexat-o în scopul demonstrării dozei de amplasare/mp, deși în răspunsul la clarificări am precizat clar că de referință este certificatul de autorizare, respectiv cap. XII Instrucțiuni și doze de aplicare, sus arătat.

Eticheta produsului este un document comercial și, în cazul de față, dacă comisia de evaluare era la fel de vigilentă, ar fi observat că, în partea dreaptă a etichetei, este precizat numărul de autorizare: RO/2014/0122/MRA/IT/2014/0078/AUT, adică..."

Având în vedere temeiul care a stat la baza contestației formulate de SC ,,,, SRL și decizia de reevaluare a CNSC, Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, arată că a fundamentat neconformitatea ofertei în temeiul specificațiilor tehnice ale Certificatului de autorizare a produsului biocid nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT astfel:

a) în Propunerea tehnică contestatorul a ofertat o cantitate de 80 gr produs ,,,,/100 mp;

b) cantitatea ofertată (80 gr) corespunde unei infestări medii pentru specia de șobolani, reprezentând valoarea maximă necesară tratării unei infestări medii;

c) din Certificatul de autorizare a produsului biocid cu nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT nu reiese că cele 80 gr sunt necesare și suficiente pentru tratarea a 100 mp.

Astfel, așa cum a subliniat și în Procesul Verbal de evaluare al propunerilor tehnice nr. 1239/25.03.2022, autoritatea contractantă

apreciază că se poate constata că, pentru produsul „„„„, contestatorul a indicat în Propunerea Tehnică o normă de aplicare de 80 gr yrodiis/100 mp, la fiecare 30 zile, deși la pagina 5 din Certificatul de autorizare a produsului biocid se precizează cu exactitate: aplicarea la o distanță de minimum 5 metri.

De asemenea, în contextul documentului anexat la propunerea tehnică, respectiv în Certificatul de autorizare nr. RQ/2019/0122/MRA/IT/2014/ 00178/AUT, autoritatea contractantă arată că se precizează clar:

„Acest certificat reprezintă reînnoirea certificatului pentru autorizarea produsului biocid Nr. R0/20Um22MRA/ iT/2014-0017&/AUT” ceea ce, în opinia sa, nu este echivalent cu completarea acestuia. Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că aspectele cu privire la anexarea etichetei produsului în scopul demonstrării dozei de amplasare/mp nu au susținere în cazul de față.

În concluzie, autoritatea consideră că contestatorul nu a justificat în ce temei a stabilit cei 100 mp, pe care se vor amplasa 80 gr produs „„„„.

În sprijinul celor mai sus afirmate, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că:

1. Niciunde în Certificatul de autorizare a produsului biocid cu nr. R0/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, indicat de ofertat ca document de referință pentru evaluarea propunerii tehnice, nu se face referire la cantitatea de produs necesară pentru tratarea unei suprafețe (ca în cazul de față de 100 mp), indicațiile vizând amplasarea la o distanță liniară, de minimum 5 metri. Mai mult, consideră că precizările din documentul de referință menționat sunt foarte clare, cantitatea necesară fiind raportată la „capcană”.

2. Documentul în care face se face referire la amplasarea produsului raportat la o suprafață de 100 mp este Certificatul de autorizare nr. RQ/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, cel contestat de SC SRL, document fără aplicabilitate în cazul ofertei respective.

Autoritatea reamintește faptul că însăși contestația a obiectat cu privire la aspectele stipulate în documente ce NU sunt anexe ale propunerii tehnice transmise de aceasta, respectiv eticheta corespunzătoare certificatului de avizare a produsului biocid cu nr. R0/2014/ 0122/ MRA/IT/2014/00178/AUT, în care se fac precizări privind cantitatea de momelă necesară pe o suprafață de 100 mp:

3. Prin contestația cu nr. 2745/25.01.2021, înregistrată în cadrul „„„„ din sub nr. 3358/11.04.2022, SC SRL a evidențiat la punctul B - cu privire la operațiunea de DERATIZARE a operatorului economic „„„„ SRL (pag. 16-17 din documentul menționat) aspecte privind nerespectarea indicațiilor de utilizare obligatorii, într-un context similar cu cel pe care îl contestă în prezent, prin document nr. 660/08.04.2022, respectiv amplasarea momelii la fiecare 5 metri.

4. Autoritatea contractantă arată, astfel cum și contestatorul subliniază la pagina 10, că Certificatul de autorizare a produsului biocid NU precizează o distanță maximă de amplasare dintre stații, în acest sens fiind precizat faptul că produsul se poate amplasa fie la 10 metri, fie la 20

metri, chiar la 100 metri sau mai mult, sens în care, solicită Consiliului să constate și să rețină că:

- însuși contestatorul subliniază posibilitatea amplasării produsului pe distanță liniară, în timp ce oferta acestuia este raportată la o suprafață de 100 mp, situație în care nu s-a efectuat conversia unităților de măsură. Concret, nu se pot compara 100 metri liniari cu 100 metri pătrați.

- raportat la afirmațiile contestatorului, vis-a-vis de obligația de a respecta exclusiv distanța minimă de amplasare (minimum 5 metri) se deduce că, atâta timp cât nu se precizează limita maximă de amplasare, este suficientă amplasarea unei singure capcane pe întreaga suprafață solicitată de Autoritatea Contractantă, fără a fi afectată eficiența serviciului prestat, aspect total neadevărat și care nu face decât să inducă în eroare Consiliul.

- loturile pentru care s-a inițiat achiziția de *Servicii de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare* vizează spații cu destinație diferită, în care gradul de umed al gunoiului menajer depozitat în spațiile special amenajate favorizează apariția rozătoarelor, cu consecință directă asupra siguranței și confortului lucrătorilor și studenților. Prin urmare, contestatorul avea obligația de a detalia cantitatea necesară de produs cu care se va trata un metru pătrat de suprafață, afirmație susținută și de specificațiile tehnice detaliate în caietul de sarcini și Anexele acestuia, unde suprafețele ce se vor trata sunt exprimate în metri pătrați și NU în metri liniari;

- voit, contestatorul încearcă să inducă în eroare cu privire la conformitatea ofertei, prin raportare la îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini și omiterea aspectelor legate de corelarea informațiilor cu documente doveditoare, acesta fiind cazul remanenței, pentru care contestatorul a oferat (în vederea obținerii punctaj ului maxim), o remanență a produsului de 24 luni, valoare ce contrazice precizările din Certificatul de autorizare a produsului biocid cu nr. R0/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT.

Așadar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să rețină că SC „.....” SRL a întocmit oferta pornind de la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și nu de specificațiile tehnice ale produsului, precizate prin certificatul de autorizare al produsului biocid.

În fapt, autoritatea contractantă apreciază că se poate constata că, în mod voit, contestatorul fie invocă aspecte care nu există în certificatul de autorizare a produsului biocid „.....”(prin raportarea la 100 mp), fie modifică remanența produsului în funcție de solicitare (prestație la 30 zile, deoarece remanența maximă este de 35 zile, ceea ce înseamnă conformitate cu caietul de sarcini, sau remanența de 24 luni pentru obținerea unui punctaj maxim la factorul de evaluare utilizat):

„Nota 6: în situația în care prin aplicarea mai multor treceri, se depășește intervalul de 9U, 4h ,30 de zile calendaristice din cadrul unei operațiuni, solicitat de beneficiar pentru o prestație, la fundamentarea propunerii tehnice și financiare a serviciilor de dezinsecție fiecare operator economic va ține cont de acest aspect, prelungind în mod

corespunzător (în funcție de indicațiile din fișa tehnică a produsului/produselor ofertai/e) termenul până la următoarea prestație."

De asemenea, în sensul precizărilor din Certificatul de Autorizare al produsului biocid nr.R0/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, autoritatea contractantă arată că se deduce că tratamentele se pot repeta în condițiile în care se va efectua evaluarea stării de infestare și a eficienței produsului la un interval de cel mult 35 zile și nu că produsul nu se degradează timp de cel mult 35 zile sau se degradează în acest interval și trebuie înlocuit:

„Produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile fără o evaluare a stării de infestare și a performanței tratamentului, cu excepția în care sunt autorizate pentru tratamente permanente demoneale. La sfârșitul perioadei de tratament, eliminați momeala neconsumată și ambalajul în conformitate cu cerințele locale.

B. Conformitatea propunerilor tehnice depuse pentru Lot 2 și Lot 4

În contradictoriu cu cele afirmate de contestator, autoritatea contractantă precizează faptul că, pentru serviciile de dezinsecție, solicitarea din caietul de sarcini viza următoarele aspecte:

Se vor utiliza numai produse cu recomandări de utilizare pentru dezinsecția suprafețelor, dezinsecția aerului din încăperi contaminate, a materialelor, echipamentelor și mobilierului din imobilele de învățământ, microaeroflori, tavanelor și pereților, a microfibreilor, ce nu sunt utilizate pentru contactul direct cu produse alimentare, în cantități necesare tratării suprafețelor detaliate în Tabelul I și Tabelul II la prezentul Caiet de Sarcini.

Se vor accepta numai produse cu spectru larg antimicrobian, fungicid, bactericid și algicid, virucid, cu eficacitate ridicată împotriva virusilor.

De asemenea, referitor la critica contestatorului privind evaluarea propunerii tehnice în contextul strict al Certificatului/Avizului produsului, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile din caietul de sarcini, respectiv a fost ofertat produsul „„„, pentru care, în avizul anexat la Propunerea Tehnică NU a fost identificată eficacitatea algicidă.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că se constată că, în conformitate cu prevederile din secțiunea IX - Eficacitate a Avizului nr. 5630 B10/02/12.24, produsul „„„ nu are eficiență algicidă (a se vedea paginile 2-3 din avizul menționat).

Așadar, autoritatea precizează faptul că reevaluarea produsului ofertat s-a realizat strict în funcție de specificațiile avizului anexat.

La secțiunea „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, intitulate generic "fișa de date", Autoritatea contractantă arată că a precizat următoarele aspecte:

"2. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității tuturor produselor utilizate pentru prestarea serviciilor care fac obiectul prezentei achiziții cu toate caracteristicile și cerințele prevăzute în Caietul de sarcini."

"4. Nu se acceptă oferte parțiale. Nu se acceptă oferte alternative."

"6. Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini vor fi declarate neconforme și vor fi respinse."

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, precizările anterior menționate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice

sunt completate de cele aflate în partea introductivă a caietului de sarcini, în care autoritatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

"...cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale"...

"Astfel, orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile prezentului caiet de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini."

În contextul în care se poate observa că produsul nu are acțiune algicidă și că cerința din caietul de sarcini, stabilită în funcție de necesitățile obiective ale Autorității Contractante, vizează acceptarea numai a produselor cu spectru larg antimicrobian, fungicid, bactericid și algicid, virucid, cu eficacitate ridicată împotriva virusilor, comisia de evaluare a apreciat că nu se impun solicitări de clarificare în acest sens.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, declarația producătorului, anexată contestației, nu este susținută/completată de timpul de acțiune și de concentrația necesară în vederea obținerii eficacității dorite, astfel cum este precizat în avizul produsului la fiecare tip de activitate.

Totodată, autoritatea precizează faptul că solicitarea, în raport cu care timpul de acțiune al produsului este asimilat cu timpul de izolare, obligă ofertantul să introducă valoarea în oferta tehnică și aceasta trebuia să coincidă cu precizările din fișa/avizul tehnic, în raport cu care urma să se stabilească clasamentul final al operatorilor participanți și declarații admise.

În ceea ce privește Declarația producătorului cu privire la domeniul de utilizare a produsului ofertat - ,,,,(dezinfecant și algicid), autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că simpla declarație a producătorului nu este suficientă în cazul produselor biocide. Mai mult, se arată că, comisia de evaluare susține și probează că, în contextul metodologiilor de avizare a produselor biocide, declarația producătorului trebuia avizată de Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, sens în care, pentru certificarea acțiunii algicide a produsului, producătorul trebuia să întreprindă demersuri de completare/actualizare a avizului nr. 5630 BIQ/02/12.24.

Mai mult, pentru evitarea oricăror suspiciuni cu privire la imparțialitatea evaluării ofertei, autoritatea contractantă precizează faptul că declarația producătorului privind acțiunea algicidă a produsului ofertat a fost anexată exclusiv la contestație, fără ca aceasta să fie parte din propunerea tehnică transmisă inițial.

Referitor la reclamația contestatorului, cum că, în aceeași zi cu anularea procedurii, a fost atribuită o achiziție directă având ca obiectiv prestarea serviciilor de Dezinsecție și Deratizare, Academia de Studii Economice menționează că analiza și decizia asupra necesității și oportunității unei achiziții aparține doar Autorității Contractante.

Cu toate acestea, face precizarea că Academia de Studii Economice din a efectuat o achiziție în concordanță cu prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice, achiziție strict necesară în condițiile începerii derulării procesului de învățământ în format fizic.

Din punctul de vedere al ,,,din, pentru derularea în condiții optime a procesului de învățământ este obligatorie existența unui

contract de prestări servicii de Dezinsecție și Deratizare a spațiilor aflate în exploatare, iar achiziția a fost făcută pe baza istoricului, de la un operator economic care a prestat aceste servicii în ultima perioadă în cadrul instituției.

Totodată, autoritatea face precizarea că, la atribuirea achiziției, Academia de Studii Economice din a luat în considerare posibilitatea atribuirii serviciilor de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare printr-o procedură competitivă și în acest sens a introdus în contract o clauză suspensivă, care stipulează posibilitatea de reziliere a contractului.

Așadar, având în vedere anterior aspectele precizate, Autoritatea Contractantă arată că își menține poziția referitoare la neconformitatea ofertei și, în lipsa unei oferte admisibile, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, față de cele de mai sus prezentate, ,,,din solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind „inadmisibilă și lipsită de conținut” și menținerea raportului procedurii cu nr. 1264/28.03.2022, cât și a tuturor actelor subsecvente, pentru considerentele enunțate, având în vedere neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic SC SRL, cu cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost detaliat mai sus.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare, cu normele de aplicare conform HG 395/2016; Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. , înregistrate la CNSC cu nr. contestatorul a depus „concluzii scrise”, cu privire la cheltuielile de judecată pe care le solicită în temeiul art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016.

În sensul dat, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la plata sumei de 4760 Lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat, suportat cu ocazia soluționării Contestației care face obiectul dosarului CNSC – C10, conform facturii fiscale cu nr. (Anexa nr. 1) și Extrasului de cont care atestă dovada plății (Anexa nr. 2 la prezentele concluzii).

În ceea ce privește cuantumul cheltuielilor de judecată, contestatorul solicită obligarea Autorității contractante la plata integrală a acestora, iar în

acest sens invocă cu titlu de practică Decizia CNSC nr. din , rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 625/2021 din 27.04.2021, pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, în dosarul 186/42/2021, potrivit căreia unui ofertant, care a formulat o contestație cu un nivel de complexitate mult mai redus față de Contestația formulată de societatea sa în acest dosar, i-au fost acordate cheltuieli, reprezentând onorariu avocat în suma de 11.597,26 Ron.

De asemenea, în soluționarea Cererii, contestatorul invocă și Decizia nr. 911 din 7 aprilie 2021, pronunțată de Secția a II-a civilă a Înaltei Curți de Casație și Justiție potrivit căreia Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că onorariul avocatului poate fi redus în funcție de valoarea sau

complexitatea cauzei ori activitatea desfășurată de avocat, iar nu în raport cu soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar.

În speță, se arată că instanța supremă a constatat că afirmația recurente, potrivit căreia onorariul de avocat ar fi trebuit redus, în raport cu soluția de admitere în parte a acțiunii, nu poate fi primită, întrucât indiferent de soluția de admitere în tot sau în parte a acțiunii, această cheltuială poate fi redusă exclusiv pe temeiul art. 451 alin. 2 C. proc. civ., care enumeră criteriile ce trebuie avute în vedere, respectiv valoarea sau complexitatea cauzei ori activitatea desfășurată de avocat, iar nu în raport cu soluția de admitere în tot sau în parte a demersului judiciar.

Prin urmare, contestatorul solicită să se constate că, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

În susținere, a anexat, Factura fiscală cu nr. în suma de 4760 Lei (Anexa nr. 1) și Extrasul de cont care atestă dovada plății (Anexa nr. 2).

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a depus „concluzii scrise”, prin care a prezentat sinteza motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale.

Contestatorul apreciază că, în prezentul caz, este aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în conformitate cu care, în etapa de reevaluarea a ofertelor în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată, autoritatea contractantă NU mai are posibilitatea de a verifica și alte elemente tehnice și alte aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate rezultă verificarea lor anterioară, așa cum rezultă în cadrul acestei proceduri.

1. Pe fond - Pentru Lotul 1 și Lotul 3 (servicii de deratizare și dezinsecție)

În ceea ce privește neconformitățile invocate în această etapă:

a) Cu privire la remanență – reiterează faptul că sintagma potrivit căreia produsul NU trebuie utilizat mai mult de 35 zile înseamnă că aceasta NU are eficiență pe o perioadă mai mare de 35 zile, cu alte cuvinte, după cele 35 zile produsul este lipsit de efecte.

În altă ordine de idei, contestatorul susține că interpretarea corectă este că, pentru păstrarea eficienței, produsul poate fi folosit zilnic, la 10 zile, 20, 30, maxim 35 zile.

Altfel spus, modalitatea de ofertare aleasă de SC SRL, de (3 treceri la fiecare 30 zile) - 90 zile este o modalitate corectă, în conformitate cu Certificatul de autorizare, iar costurile se reflectă în propunerea financiară.

În sensul susținerii sale, potrivit căreia, recomandarea ca produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile înseamnă că aceasta nu are eficiență pe o perioadă mai mare de 35 zile, cu alte cuvinte, după cele 35 zile produsul este lipsit de efecte este și Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350,2353 din 07.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel (Anexa nr. 4 la Contestația depusă).

b) În ceea ce privește recomandarea producătorului privind neutilizarea permanentă a produsului – contestatorul arată că acest aspect a fost deja analizat de CNSC prin Decizia anterioară.

În mod similar, contestatorul indică Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021 din care rezultă că această recomandare se referă la eficiență, în concret, o singură trecere nu asigură eficiență permanentă, ci oferă o eficiență de maxim 35 zile, perioadă după care acest produs nu mai combate rozătoarele.

c) Cu referire la aspectul potrivit căruia prin propunerea tehnică, cantitatea necesară unei infestări medii a fost raportată exclusiv la recomandările pentru specia țintă Șobolani, ofertându-se media cantității celei mai mari dintre cele două specii (șoareci și șobolani), respectiv 80gr/capcană:

✓ În cadrul prezentei proceduri, ofertanții aveau obligația de a oferi cantitatea necesară atât pentru combaterea șoarecilor, cât și a șobolanilor, prin urmare, în mod corect, la întocmirea ofertei contestatorul s-a raportat la concentrația prevăzută pentru combaterea șobolanilor, aceasta fiind mai mare, suficientă și acoperitoare, inclusiv pentru combaterea șoarecilor. Cu alte cuvinte, pentru a combate atât șoarecii, cât și șobolanii, în mod corect, contestatorul s-a raportat la cantitatea aferentă pentru combaterea șobolanilor.

✓ În sensul susținerii sale, potrivit căreia, pentru a combate atât șoarecii, cât și șobolanii, ofertanții trebuia să includă cantitatea mai mare, cea prevăzută la categoria șobolanilor este și jurisprudența Consiliului reliefată prin Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021. Astfel, chiar dacă în Decizia invocată cu titlu de practică este în discuție un alt produs, interpretarea este aceeași, potrivit căreia pentru a combate atât șoarecii, cât și șobolanii, ofertanții trebuia să includă cantitatea mai mare, cea prevăzută la categoria șobolanilor.

În legătură cu amplasarea la mp și cantitatea ofertată de 0.8 gr/momeală:

✓ Conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid, punctul XIV Instrucțiunile și dozele de aplicare, la pagina 5/6, se precizează faptul că "la utilizarea a mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de MINIM 5M".

✓ Cu alte cuvinte, potrivit Certificatului contestatorul avea obligația legală de a respecta o distanță de CEL PUJIN (MINIM) 5 metri între stații.

✓ Având în vedere că potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nu este precizată limita maximă, distanța maximă dintre stații poate fi de 10 metri, 20 metri, 100 metri etc, iar documentele depuse în ofertă confirmă aceste aspect, în susținere a depus Certificatul potrivit căruia avea obligația legală de a respecta o distanță de CEL PUȚIN (MINIM) 5 metri între stații, iar aceasta nu reprezintă limita maximă este și Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350,2353 din 07.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel

✓ În sensul dat, contestatorul arată că va anexa și documentele suplimentare care confirmă cele susținute.

2. Pe fond - Pentru Lotul 2 și Lotul 4 (servicii de dezinsecție)

Cu titlu preliminar, contestatorul ilustrează motivul de excludere, astfel: *produsul ofertat nu îndeplinește în totalitate (cumulativ) cerința caietului de sarcini privind "spectrul larg antimicrobian, fungicid, bactericid și algicid, virucid, cu eficacitate ridicată împotriva virusurilor", în sensul în care produsul ofertat nu are acțiune algică.*

În fapt, contestatorul arată că societatea sa a propus pentru serviciul de dezinsecție, dezinfectantul ,,,cu nr. aviz 5630 BIO /02/12.24, dezinfectant în conformitate cu standardul SR EN 14885 din 2015 este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015 și potrivit prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016.

Așadar, contestatorul învederează faptul că, Autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să-i solicite clarificări în legătură cu aspectul mai sus menționat, în situația în care avea neclarități.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, în replică la concluziile scrise formulate de contestator în data de 05.05.2022, prezentând, punctual, următoarele argumente:

A. Cu privire la conformitatea propunerilor tehnice depuse pentru serviciile de dezinsecție și deratizare - lotul 1 și lotul 3

În baza Deciziei nr. 559/C10/195 din 16.03.2022, prin care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor „... dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SC ,,, SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile...”, Autoritatea Contractantă arată că a reevaluat Propunerile Tehnice ale ofertanților, anulând procedura deoarece nu au existat oferte admisibile.

a) Referitor la neconformitățile privind remanența produsului ofertat, autoritatea a reiterat cele prezentate anterior, subliniind faptul că raportat la afirmațiile contestatarei, produsul este eficient 35 zile.

În sensul eficientizării costurilor cu serviciile de *Dezinsecție și Deratizare*, Autoritatea Contractantă arată că a introdus Nota 6 în Caietul de Sarcini, care face referire la aspectele privind eficiența/remanența produselor. Operatorul economic, necorelând perioada maximă de remanență cu numărul de treceri propus în execuție, și alegând trecerea la 30 de zile, rezultă că, la fiecare trecere (la 30 de zile) se va înlocui un

produs care mai este eficient 5 zile, dublându-se costurile serviciilor prestate pentru fiecare 5 zile de eficiență a produsului oferat.

Astfel, autoritatea arată că, conform afirmațiilor contestatoarei, produsul fiind eficient și în a 35-a zi de la începerea tratamentului, presupune că la fundamentarea Propunerii Tehnice operatorul economic trebuia să țină cont de acest aspect și să îl coreleze cu nota 6 din caietul de sarcini.

Așadar, autoritatea subliniază faptul că, niciunde în propunerea tehnică operatorul economic NU a motivat de ce a ales prestarea la un interval de 30 zile și nu a ales fie prestare zilnică, la 10 sau 20 zile.... astfel cum reiese din precizările din concluziile scrise cu nr. 835/05.05.2022:

„În altă ordine de idei, interpretarea corectă este că, pentru păstrarea eficienței, produsul poate fi folosit zilnic, la 10 zile, 20, 30, maxim 35 zile.”

Autoritatea solicită Consiliului să rețină că operatorul economic SC „„„„„SRL a întocmit oferta pornind de la specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini și nu de la specificațiile tehnice ale produsului, precizate prin certificatul de autorizare al produsului raticid, acest fapt obligând autoritatea contractantă la cheltuieli nejustificate pe parcursul derulării Acordului cadru, efectuând treceri în perioada de eficiență a produsului oferat.

Ca exemplu, autoritatea redă calculele efectuate atât pentru Lotul 1 - Servicii de Deratizare Direcția Socială - servicii prestate la un interval de 90 zile cât și pentru Lotul 3 ~ Servicii de Deratizare Direcția Administrativă - servicii prestate la un interval de 60 zile.

În ceea ce privește afirmația din concluziile formulate prin același document (nr. 835/05.05.2022): *„...pentru păstrarea eficienței produsul poate fi folosit zilnic... : în altă ordine de idei, interpretarea corectă este că, pentru păstrarea eficienței, produsul poate fi folosit zilnic, la 10 zile, 20, 30, maxim 35 zile.”*, autoritatea solicită să se constate că, în conformitate cu precizările din *Cap. XII - Instrucțiuni și doze de aplicare* din Certificatul de autorizare al produsului raticid RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, în funcție de specia combătută, capcanele se inspectează periodic (... la câteva zile de la începerea tratamentului și cel puțin săptămânal ulterior...), fapt care contravine afirmațiilor contestatoarei privind posibilitatea utilizării zilnice a produsului în vederea păstrării eficienței.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează faptul că, în același capitol al Certificatului de autorizare a produsului raticid, producătorul avertizează cu privire la luarea în considerare a rezistenței populației de rozătoare la Brodifacum și la sfârșitul perioadei de tratament.

b) Referitor la amplasarea la metru pătrat și cantitatea oferată de 0,8 grame/metru pătrat, autoritatea contractantă arată că, respectând recomandările Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, a reevaluat Propunerea Tehnică a contestatoarei raportând-se la precizările Certificatului de autorizare nr. R0/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT.

Astfel, autoritatea arată că, conform Propunerii Tehnice, SC SRL a oferat 80 grame ,,, ,la fiecare 100 mp, cantitate aplicată din 30 în 30 de zile.

În sensul precizărilor din Propunerea Tehnică, privind tratarea unei suprafețe de 100 mp cu 80 grame de produs, Autoritatea Contractantă a constatat că, în Certificatul de autorizare a produsului biocid cu nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT se fac precizări cu privire la distanța minimă dintre stații, aceasta fiind de minim 5 metri liniari fără alte precizări privind cantitatea de produs necesară în tratarea unei suprafețe de 1 (un) metru patrat.

Mai mult, aurotitatea contractantă apreciază că, se poate constata că, la cap. XII - *Istrucțiuni și doze de aplicare* se fac precizări cu privire la amplasarea cantităților de momeală pe capcană. Producătorul NU detaliează suprafața pe care o capcană este eficientă (exemplu: o capcană la 10 mp sau o capcană la 100 mp). Astfel, din Certificatul de autorizare a produsului biocid cu nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT NU reiese că cele 80 gr sunt necesare și suficiente pentru tratarea a 100 mp.

Așadar, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate și să rețină că:

- însuși operatorul economic subliniază posibilitatea amplasării produsului pe distanță liniară (astfel cum rezidă din documentele de referință)% în timp ce oferta SRL este raportată la o suprafață de 100 mp (fără corelarea suprafeței cu Certificatul de autorizare a raticidului);

- ofertantul nu a efectuat conversia unităților de măsură (concret, NU se pot compara 100 metri liniari cu 100 metri pătrați);

- în fapt, prin Contestația nr. (înregistrată la CNSC cu nr. 4535/27.01.2022), se evidențiază la punctul B - cu privire la operațiunea de DERATIZARE a operatorului economic SC ,,, , SRL (pag. 16 - 17) aspecte privind nerespectarea indicațiilor de utilizare.

- apreciază că, prin contestație, ofertantul are dublă măsură de evaluare:

1. indică ca fiind greșit calculul de momeală necesară tratării unui pătrat cu latura de 5 metri pentru produsul ,,, , ofertat de SC ,,, , SRL;

2. susține corectitudinea ofertei sale în contextul aceluiași precizări privind Instrucțiunile și dozele de aplicare (minimul 5 metri liniari pentru produsul ,,, , ofertat de SRL);

3. în condițiile întocmirii unor oferte raportate la suprafață (cantitate de produs necesară pentru un metru pătrat de prestație) calculul invocat de contestatară pentru stabilirea cantității corecte de produs ,,, , este aplicabil și în cazul produsului ,,, ,;

4. în mod voit contestatoarea precizează că a fost respectată distanța minimă de amplasare a produsului ofertat (minim 5 metri liniari) și omite să detalieze calculele care au stat la baza conversiei din metri liniari în metri pătrați, practic cum a ajuns de la 80 grame de ,,, , necesare pentru tratarea a minim 5 metri liniari, la 80 grame de ,,, , ofertate pentru tratarea a 100 metri patrați;

5. reiterând lipsa precizărilor din Certificatul de autorizare a produsului raticid privind distanța maximă de amplasare, contestatoarea

precizează că distanța maximă dintre stații poate fi de 10 metri, 20 metri, 100 metri, etc.

În sensul celor de mai sus, se poate observa că amplasarea produsului este raportat la o distanță liniară (metri liniari) și NU la suprafață (metri pătrați).

În fapt, astfel cum eronat susține oferantul, atât timp cât distanța maximă de amplasare a produsului ,,,,nu este precizată (...etc.), pentru un imobil cu Lungimea de 200 metri liniari și lățimea de 100 metri liniari rezultă că sunt suficiente două capcane a câte 80 de grame de produs ,,,,pentru tratarea eficientă, îndepărtarea și combaterea tuturor rozătoarelor.

Cât despre documentele anexate concluziilor scrise, respectiv adresa cu nr. , autoritatea contractantă arată că, nu poate aprecia autenticitatea documentelor, având în vedere că adresa menționată este înaintată din partea SC ,,,,,,SRL și transmisă către SC SRL.

În plus, în ceea ce privește conținutul documentului cu număr de ieșire , emis de , autoritatea solicită Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că acesta NU aduce nicio clarificare în plus față de specificațiile din documentul de referință (Certificatul de autorizare a produsului raticid cu nr. RO/2019/0122/MRA/IT/2014/ 00178/AUT). Mai mult, aceste documente vin să susțină argumentele Autorității Contractante, în conformitate cu care produsul ,,,,se amplasează la distanțe de 10-20... 100 metri liniari, iar oferta contestatarei de 80 grame produs/100 metri pătrați face referire la amplasarea pe suprafețe. Astfel, astfel cum a subliniat și mai sus, autoritatea contractantă susține că, NU se pot compara 100 metri liniari cu 100 metri pătrați.

Autoritatea contractantă apreciază că contestatorul avea obligația de a efectua conversia unităților de măsură și că, raportat la cei 100 mp tratați (conform cu Propunerea Tehnică a contestatarei), în baza indicațiilor din documentul de referință (Certificatul de autorizare a produsului raticid cu nr. RO/2019/0122/MRA/1T/2014/00178/AUT) cantitatea ofertată se modifică.

Astfel, pentru un pătrat cu latura de 10 m (astfel încât suprafața tratată să fie de 100 mp - conform cu Propunerea Tehnică a contestatarei) eficiența dorită se obține prin aplicarea a câte 80 de grame de produs în fiecare din colțurile pătratului, ceea ce corespunde cu o cantitate de 320 grame de ,,,, (80 grame amplasate la o distanță de 10 metri * cu 4 colțuri în raport cu care se amplasează momeala). Din calculele prezentate rezultă că, pentru tratarea a 100 metri pătrați sunt necesare 320 grame de - produs ,,,,și NU 80 grame de produs aplicate pe 100 metri pătrați, cum GREȘIT a ofertat operatorul economic, respectiv pentru tratarea unui metru pătrat de suprafață sunt necesare 3,2 grame de momeală ,,,,și NU 0,8 grame.

B. Cu privire la conformitatea propunerilor tehnice depuse pentru Serviciile de dezinfectie - lotul 2 și lotul 4, autoritatea contractantă arată că, în baza Deciziei nr. 559/C10/195 din 16.06.2022, prin care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor "... dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea

ofertelor depuse de SRL și SC ,,,, SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile...”, autoritatea contractantă a reevaluat Propunerile Tehnice ale ofertanților, anulând procedura deoarece nu au existat oferte admisibile.

Mai mult, autoritatea contractantă reiterează cele precizate în punctul de vedere nr. 3671/15.04.2022, respectiv faptul că pentru serviciile de dezinfecție contestatoarea a oferat produsul ,,,, produs ce NU îndeplinește în totalitate (cumulativ) cerința caietului de sarcini privind "spectrul larg antimicrobian, fungicid, bactericid și algicid, virucid, cu eficacitate ridicată împotriva virusilor”, în sensul celor afirmate, redând din Avizul 563GBIO/02/12.24 specificațiile producătorului privind eficacitatea produsului, astfel cum acestea apar în paginile 2-3 din avizul menționat.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, din informațiile de mai sus, se constată că produsul NU are eficacitate algicidă, prin urmare produsul NU este conform cu cerințele caietului de sarcini.

Reamintește Consiliului că, invocând în mod greșit nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2006, S.C. S.R.L. a anexat ulterior depunerii Propunerii Tehnice, respectiv la contestația nr. 660/08.04.2022 documentul nedat, intitulat "Declarație privind utilizarea produsului ,,,,.

Mai mult, în sensul invocat de contestator, privind rolul activ al Autorității Contractante, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea 98/2006, apreciază că, lipsind din Propunerea Tehnică informațiile cu privire la eficacitatea activității algicide, în contextul recomandărilor Ministerului Sănătății (<https://www.ms.ro/2021/06/07/informare-28/>), declarația invocată de acesta NU corespunde indicațiilor Ministerului Sănătății, respectiv declarația privind eficacitatea algicidă a produsului NU este însoțită de prezentarea rapoartelor de testare în acest sens. Așadar, în contextul transmiterii unor solicitări de clarificare, autoritatea reiterează că simpla declarație a producătorului nu confirmă îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini.

Având în vedere aspectele anterior precizate, Autoritatea Contractantă arată că își menține poziția referitoare la neconformitatea ofertei și, în lipsa unei oferte admisibile, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 a achizițiilor publice, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, față de cele de mai sus, Autoritatea Contractantă arată că își menține punctul de vedere și solicită respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind inadmisibilă și lipsită de conținut și menținerea raportului procedurii cu nr. , cât și a tuturor actelor subsecvente, pe considerentele enunțate, având în vedere neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului, cu cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost detaliat mai sus.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a formulat „concluzii scrise”, respectiv sinteza motivelor de nelegalitate cu privire la declarare ca neconformă a ofertei sale, învederând următoarele:

1. Pe fond - Pentru Lotul 1 și Lotul 3 (servicii de deratizare și dezinsecție) în ceea ce privește neconformitățile invocate în această etapă:

a) Cu privire la remanență - reiterează că sintagma potrivit căreia produsul NU trebuie utilizat mai mult de 35 zile înseamnă că aceasta NU are eficiență pe o perioadă mai mare de 35 zile, cu alte cuvinte, după cele 35 zile produsul este lipsit de efecte.

Reiterează faptul că, interpretarea corectă este că, pentru păstrarea eficienței, produsul poate fi folosit zilnic, la 10 zile, 20, 30, maxim 35 zile.

Ofertantul are dreptul ca, în oferta depusă, să-și aprecieze propriile consumuri și tehnologii. Cu alte cuvinte, modalitatea de ofertare aleasă de contestator, de (3 treceri la fiecare 30 zile) - 90 zile este o modalitate corectă, în conformitate cu Certificatul de autorizare, iar costurile se reflectă în propunerea financiară.

În sensul susținerii contestatorului, potrivit căreia, recomandarea ca produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile înseamnă că aceasta nu are eficiență pe o perioadă mai mare de 35 zile, cu alte cuvinte, după cele 35 zile produsul este lipsit de efecte este și Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel (Anexa nr. 4 la Contestația depusă).

b) În ceea ce privește recomandarea producătorului privind neutilizarea permanentă a produsului - acest aspect a fost deja analizat de CNSC prin Decizia anterioară.

În mod similar, contestatorul indică Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021 din care rezultă că această recomandare se referă la eficiență, în concret, o singură trecere nu asigură eficiență permanentă, ci oferă o eficiență de maxim 35 zile, perioadă după care acest produs nu mai combate rozătoarele.

Astfel, contestatorul arată că, chiar dacă în cuprinsul Deciziei CNSC indicată anterior este vorba despre un alt raticid, interpretarea pentru sintagma "produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 zile" este aceeași, astfel:

„Mai mult Consiliul reține că în fișa tehnica a rațieiidului "Brody - bucăți crocante de ceară" la pagina 154 din dosarul achiziției în completarea sintagmei "produsul nu este destinat utilizării permanente. Deratizarea nu trebuie să dureze mai mult de 35 de zile" se menționează instrucțiunile "La sfârșitul tratamentului, eliminați recipientele cu momeala rămasă în conformitate cu regulamentele în vigoare aspect din care rezultă că durata maximă a unei acțiuni de deratizate poate fi de 35 zile, țara a fi stabilită vreo interdicție cu privire la inițierea unei noi acțiuni de deratizare prin înlocuirea momeliilor cu altele proaspete.”

c) Cu referire la aspectul potrivit căruia prin propunerea tehnică, cantitatea necesară unei infestări medii a fost raportată exclusiv la recomandările pentru specia țintă Șobolani, ofertându-se media cantității celei mai mari dintre cele două specii (șoareci și șobolani), respectiv 80gr/capcană:

✓ în cadrul prezentei proceduri, ofertanții aveau obligația de a oferi cantitatea necesară atât pentru combaterea șoarecilor, cât și a șobolanilor, prin urmare, în mod corect, la întocmirea ofertei s-a raportat la concentrația prevăzută pentru combaterea șobolanilor, aceasta fiind mai mare, suficientă și acoperitoare, inclusiv pentru combaterea șoarecilor. Cu alte cuvinte, pentru a combat, atât șoarecii, cât și șobolanii, în mod corect, contestatorul și-a raportat la cantitatea aferentă pentru combaterea șobolanilor.

✓ în sensul susținerii sale, potrivit căreia, pentru a combate atât șoarecii, cât și șobolanii, ofertanții trebuia să includă cantitatea mai mare, cea prevăzută la categoria șobolanilor este și jurisprudența Consiliului reliefată prin Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021. Chiar dacă în Decizia invocată cu titlu de practică este în discuție un alt produs, interpretarea este aceeași, potrivit căreia pentru a combate atât șoarecii, cât și șobolanii, ofertanții trebuia să includă cantitatea mai mare, cea prevăzută la categoria șobolanilor.

a) în legătură cu amplasarea la mp și cantitatea ofertată de 0.8 gr/momeală

✓ Conform Certificatului pentru autorizarea produsului biocid, punctul XIV instrucțiunile și dozele de aplicare, la pagina 5/6, se precizează faptul că "la utilizarea a mai multor stații, distanța dintre acestea trebuie să fie de MINIM 5M.

✓ Cu alte cuvinte, potrivit Certificatului contestatorul arată că avea obligația legală de a respecta o distanță de CEL PUȚIN (MINIM) 5 MP între stații.

✓ Având în vedere că potrivit Certificatului pentru autorizarea produsului biocid nu este precizată limita maximă, distanța maximă dintre stații poate fi de 10 mp, 20 mp, 100 mp etc, iar documentele depuse în ofertă confirmă aceste aspecte. În sensul susținerii sale, potrivit căreia, potrivit Certificatului contestatorul avea obligația legală de a respecta o distanță de CEL PUȚIN (MINIM) 5 metri între stații, iar aceasta nu reprezintă limita maximă este și Decizia CNSC cu nr. 2229/C1/2350, 2353 din 07.10.2021, rămasă definitivă prin Hotărârea 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel

✓ în acest sens, contestatorul arată că va anexa și documentele suplimentare care confirmă cele susținute; Documentul suplimentar care confirmă se referă la metru pătrat, iar o altă confirmare în acest sens, este chiar Certificatul de autorizare anterior, care confirmă susținerea sa, punctul XIV.

✓ Prin Decizia CNSC indicată cu titlu de practică se indică următoarele: "...la utilizarea mai multor stații distanța dintre acestea trebuie să fie de minim 5 metri", fără nicio precizare cu privire la distanța maximă la care pot fi amplasate stații de intoxicare".

Mai mult, Consiliul reține că potrivit corespondenței emisă de reprezentantul producătorului raticidului, aflată în propunerea tehnică a SRL la pagina 139 din vol. 5 al dosarului cauzei valoarea maximă a dozei (respectiv 100 grame pentru

100 metri pătrați) se aplică "în condiții de infestare mare" și nu profilactic, cum este cazul prezentei proceduri de aribuire".

Cu adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis concluzii scrise, în replică la concluziile scrise formulate de contestator în data de , prezentând, punctual, următoarele argumente în combaterea susținerilor acestuia:

a. Referitor la sinteza motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ca neconformă a ofertei depusă de SC ,,....., SRL invocate prin Concluziile Scrise nr. (înregistrat la C.N.S.C. cu nr. :

1. Pe fond - cu referire la neconformitatea declarată pentru Lotul 1 și Lotul 3 (servicii de deratizare și dezinfecție), autoritatea subliniază următoarele aspecte:

- în capitolul 2.2 din Caietul de Sarcini (pag. 2) se precizează intervalul de timp la care se efectuează serviciile solicitate de Autoritatea Contractantă, respectiv 60 zile calendaristice pentru imobilele de învățământ și 90 zile calendaristice pentru cămine, cantine și spații speciale (CPC Predeal și CPP Covasna);

- în raport cu această cerință, la punctul 3.2.4.(pag. 7) din Caietul de sarcini se precizează și numărul prestațiilor derulate în interiorul Acordului Cadru cu durata de valabilitate de 24 luni, respectiv 12 prestații efectuate în spațiile de învățământ și administrative și 8 prestații efectuate în spațiile din cămine, cantine și spații speciale (CPC Predeal și CPP Covasna);

- în strânsă legătură cu intervalele de prestație, prin Nota 1 (pag. 3) din Caietul de sarcini Autoritatea Contractantă a solicitat participanților la procedură fundamentarea ofertelor în raport cu o remanență a produselor de cel puțin 30 zile;

- respectând principiile privind eficiența achiziției, Autoritatea Contractantă a corelat cerințele din Nota 1 a Caietului de sarcini cu cele de la 3.1.4. și de la Nota 6. Se poate observa astfel că, solicitând produse cu o remanență de cel puțin 30 zile, Autoritatea Contractantă a luat în calcul atât efectuarea mai multor intervenții în cadrul aceleiași prestații (prin paragraful 3.1.4), cât și prelungirea perioadei de remanență (prin Nota 6), toate în temeiul documentelor de referință;

- prin urmare, autoritatea apreciază că contestatorul avea obligația de a întocmi Propunerea Tehnică în concordanță cu perioada maximă de remanență a produsului, indicată prin documentele de referință, respectiv Certificatul de Autorizare al produsului biocid cu nr. R0/2019/0122/MRA/1T/2014/00178/AUT și să coreleze specificațiile producătorului cu solicitările din Nota 6 a Caietului de sarcini.

- în sensul celor de mai sus, astfel cum reiese din concluziile scrise ale contestatului cu nr. (înregistrat la C.N.S.C. cu nr.), autoritatea solicită Consiliului să rețină că, în contradictoriu cu solicitările sale, acesta afirmă că „...are dreptul să-și aprecieze propriile consumuri și tehnologii...”, poziție cu care aceasta nu poate fi de acord decât în măsura în care aceasta respectă recomandările documentelor de referință și răspunde în integralitate solicitării definite prin Caietul de Sarcini.

- de asemenea, autoritatea subliniază faptul că, Propunerea Financiară se fundamentează în baza Propunerii Tehnice, prin urmare reiterează: costurile aferente celor 12 prestații solicitate prin Caietul de Sarcini de Direcția Administrativă (în care, conform Propunerii Tehnice a ofertantului se vor efectua 24 treceri, fiecare la 30 zile) sunt DIFERITE și mai MARI decât costurile aferente maximului de treceri (21 de treceri), efectuate la fiecare 35 zile, calculate în raport cu numărul zilelor din an, respectiv = $365 \text{ zile în an} \times 2 \text{ ani} / 35 \text{ zile cât are eficiență produsul}$).

De asemenea, autoritatea arată că aceeași situație este valabilă și în cazul cerințelor formulate pentru prestarea serviciilor la nivelul Direcției Sociale, respectiv costurile aferente celor 8 prestații solicitate prin Caietul de sarcini de Direcția Socială (în care, conform Propunerii Tehnice a ofertantului se vor efectua 24 treceri, fiecare la 30 zile) sunt DIFERITE și mai MARI decât costurile aferente maximului de treceri (21 de treceri), efectuate la fiecare 35 zile, calculate în raport cu numărul zilelor din an, respectiv = $365 \text{ zile în an} \times 2 \text{ ani} / 35 \text{ zile cât are eficiență produsul}$).

Prin urmare, autoritatea reiterează că, pentru un produs eficient 35 de zile, NU motivează ca fiind suficientă o prestație în interiorul celor 90 zile, respectiv 60 zile, așa cum GREȘIT dorește să evidențieze contestatorul, ci subliniază că, prin aplicarea mai multor treceri (fiecare la 35 zile), se depășește perioada dintre prestații (de 90 de zile, respectiv 60 zile), rezultând, după caz, 105 zile pentru Direcția Socială (3 treceri $\times$ 35 zile) și 70 zile (2 treceri $\times$ 35 zile) pentru Direcția Administrativă.

În susținere, este redat graficul prestației, din care, autoritatea arată că, se constată că, în cele 15 zile în care produsul este încă eficient, operatorul economic fundamentează cea de-a doua prestație (la intervale de câte 30 de zile), fără să țină cont de solicitările Autorității Contractante din Caietul de sarcini.

2. Referitor la amplasarea pe mp și cantitatea ofertată de 0,8 gr/momeală, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- Propunerea Tehnică a contestatarii este de 80 gr ,,,,/100mp, în contradicție cu Certificatul de Autorizare a produsului biocid RO/2019/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, care precizează amplasarea la minimum 5 metri liniari;

- VOIT contestatara încearcă să inducă în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, subliniind în Concluziile scrise (pag. 3 din documentul nr. 876/11.05.2022 și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24076/11.05.2022) că autoritatea avea obligația de a respecta amplasarea momelilor la o distanță de minimum 5 metri pătrați între stații.

- Menționează că niciunde în documentul de referință, respectiv Certificatul de Autorizare a produsului raticid RO/2019/0122/MRA/IT/2014/ 00178/AUT, NU se fac precizări cu privire la cantitatea de produs necesară tratării unui metru pătrat de suprafață.

De asemenea, autoritatea apreciază că, în mod voit operatorul economic SC ,,,, SRL încearcă să inducă în eroare Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, anexând punctului de vedere nr. și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. , cerificatul anterior al produsului Biocid,

respectiv cel cu numărul RO/2014/0122/MRA/IT/2014/00178/AUT, document pe care l-a contestat în anterior.

Reiterează, astfel cum a subliniat și în punctul de vedere nr. (înregistrat la C.N.S.C. cu nr.), că SC SRL a contestat inițial evaluarea ca neconformă a ofertei sale, motivând aprecierea acesteia în raport cu un document comercial (eticheta produsului) și un alt certificat de autorizare a produsului biocid decât cel anexat la oferta depusă, iar acum, prin documentul nr. îl depune ca anexă, în vederea justificării Propunerii Tehnice.

Autoritatea arată, astfel cum a arătat anterior, că în certificatul de autorizare al produsului biocid cu nr. , se precizează clar că acesta se reînnoiește, fapt care NU îl mai face de referință pe cel anterior, respectiv prevederile certificatului nu mai sunt aplicabile.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- ofertantul NU JINE CONT de solicitările din caietul de sarcini ale beneficiarului privind remanența/eficiența produsului și își apreciază oferta după „...propriile consumuri și tehnologii...”, fapt care generează costuri suplimentare la nivelul Autorității Contractante;

- cantitatea de produs „...ofertată prin propunerea tehnică a contestatarei, necesară pentru tratarea unui metru pătrat de suprafață NU este în concordanță cu specificațiile tehnice din documentele de referință, respectiv Certificatul de autorizare a produsului biocid nr. .

Cu titlu de ERATĂ la concluziile transmise prin documentul nr. (înregistrat la C.N.S.C. cu nr.), dar subliniind că în Procesul Verbal de evaluare al Propunerii Tehnice este evidențiată corespunzător (la pag. 7), din precizează că în calculul privind stabilirea cantității necesare tratării unui metru pătrat de suprafață s-a strecurat o eroare și evidențiază calculul corect;

- conform reprezentării grafice, pentru tratarea a 100 mp se vor amplasa momeli de câte 80 grame în 9 puncte (la distanță de 5m), rezultând o cantitate necesară de produs de 720 grame, așadar, cantitatea necesară pentru tratarea unui metru pătrat de suprafață este de 7,2 grame de , cantitate MAI MARE DE 9 (NOUĂ) ORI decât cea din oferta contestatarei;

- evidențiază că, inclusiv în situația amplasării momelilor la o distanță de 10 metri liniari, pentru tratarea a 100 mp de suprafață sunt necesare 320 grame de produs, respectiv, pentru tratarea unui metru pătrat de suprafață sunt necesare 3,2 grame produs „...”, cantitate de 4 ori mai mare decât cea din oferta contestatarei.

Față de cele de mai sus, Autoritatea Contractantă arată că își menține punctul de vedere și solicită Consiliului respingerea contestației depusă de SC SRL, ca fiind inadmisibilă și lipsită de conținut și menținerea raportului procedurii cu nr. , cât și a tuturor actelor subsecvente, pe considerentele enunțate, având în vedere neconformitatea propunerii tehnice a operatorului economic SC SRL cu cerințele minimale solicitate prin caietul de sarcini, astfel cum a fost detaliat.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 21 din Legea nr. 101/2016, a formulat „concluzii scrise”, prezentând sinteza motivelor de nelegalitate cu privire la declararea ca neconformă a ofertei sale, astfel:

a) Cu privire la remanență

Reiterează faptul că susținerea sa este în sensul că ofertantul are dreptul ca, în oferta depusă, să-și aprecieze propriile consumuri și tehnologii, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și în conformitate cu recomandările existente în cuprinsul Certificatului de autorizare al produsului raticid.

Cu alte cuvinte:

✓ Autoritatea contractantă a solicitat ca produsul ofertat să aibă remanență de cel puțin 30 zile, contestatorul arată că a ofertat un produs cu o remanență de cel puțin 30 zile.

✓ Din Certificatul de autorizare al produsului raticid rezultă că produsul are o remanență de maxim 35 zile, prin urmare, este indubitabil că, modalitatea de ofertare aleasă de contestator, de (3 treceri la fiecare 30 zile) - 90 zile este una corectă, iar costurile se reflectă în propunerea financiară.

✓ În altă ordine de idei, contestatorul a respectat atât documentația de atribuire, cât și recomandările existente în Certificatul de autorizare al produsului, iar costurile se reflectă în propunerea financiară.

b) în legătură cu amplasarea la mp și cantitatea ofertată de 0.8 gr/momeală

✓ Anexează atât Certificatul vechi de autorizate al raticidului ofertat (Anexa nr. 1), cât și Certificatul nou de autorizare al acestui produs (Anexa nr. 2).

✓ Din Certificatul vechi se poate constata că distanța maximă este exprimată în mp (pagina 6/7 - Anexa nr. 1), astfel:

XIV.

INSTRUCȚIUNILE SI DOZELE DE APLICARE :,,,sc utilizează prin intermediul stațiilor de momeală. Momeala este depozitată și fixată în stațiile de momeală. Numărul de puncte de momeală folosită depinde de: locul dc tratat, mărimea și severitatea infestării, utilizator, a cerințelor și nevoilor utilizatorilor.

-Pentru combaterea șobolanilor: 60-100 g momeala (3-5 cuburi cerate)/100 mp.

-Pentru combaterea șoarecilor: 40 g momeala (2 cuburi cerate) /100 mp.

Controlul statiilor de intoxicatie si înlocuirea momelii consumate se face la intervale de 7 zile.

Se recomanda inițierea unei noi acțiuni de combatere după 6 săptămâni de la încheierea precedentei.

✓ În concluzie, este indubitabil că, prin adresa emisă de importator a fost avută în vedere distanța maximă exprimată în "metru pătrat".

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ron, conform art. 611 din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. emisă de CEC Bank – Sucursala, la data de .

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii

având ca obiect „SERVICII DE DEZINSECȚIE, DEZINFECȚIE ȘI DERATIZARE PENTRU DIRECȚIA SOCIALĂ ȘI DIRECȚIA ADMINISTRATIVĂ” – loturile 1-4, cod CPV 90921000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. , soluționată prin decizia CNSC nr. , astfel:

„Admite, în parte, contestația formulată de SC SRL, cu sediul în municipiul, str. , județul, în contradictoriu cu, cu sediul în municipiul, Piața Romană nr. 6, ..., cod 010374, în calitate de autoritate contractantă, și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”, astfel:

- admite critica nr. 2.1 și obligă autoritatea contractantă la publicarea următoarei clarificări privind factorul de evaluare – Remanență: „pentru procesul de dezinsecție, factorul de remanență a fost asimilat cu Nota 5 din caietul de sarcini, respectiv – Norma de izolare (interdicția de a tranzita zonele tratate), împreună cu perioada de timp necesară pentru aerisirea ulterioară; pentru procesul de deratizare, factorul de remanență a fost corelat cu acțiunea planificată, așa cum este precizată în certificatele pentru autorizarea produselor biocide. În acest context, raportat la caietul de sarcini, remanența a fost asimilată cu acțiunea de inspectare și înlocuire a momelilor plasate în zonele de infestare”;

- admite critica nr. 2.2. și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. III.1.2) Capacitatea economică și financiară - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Loturile: 1,2,3,4 - Asigurarea riscului profesional din fișa de date a achiziției, astfel: în loc de “În acest sens operatorul economic va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro” se va citi “În acest sens operatorul economic desemnat câștigător va prezenta obligatoriu o asigurare de răspundere civilă în valoare de 1.000.000 euro”;

- admite critica nr. 2.4 și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței de la pct. 3.1.1 din caietul de sarcini în sensul eliminării codificării tip produs TP 19;

- admite critica nr. 2.7 numai în ceea ce privește cerința de la pct. 3.2.9 Personalul necesar pentru prestarea activităților asumate prin contract din caietul de sarcini, potrivit căreia “De asemenea, în contextul prestării serviciilor de Dezinsecție, Dezinfecție și Deratizare, autoritatea contractantă solicită operatorilor economici interesați să facă dovada

asigurării sau a relaționării în baza unui contract a unui medic veterinar și a unui inspector sănătatea și securitate în muncă intern sau aflat într-o relație contractuală cu operatorul economic (serviciu SSM externalizat). Operatorul economic va face dovada angajării/colaborării cu un entomolog/biolog specialist cu contract de muncă cu perioadă nedeterminată sau determinată, cu valabilitate pe toată perioada contractului de achiziție, și cu atestat de formator profesional acreditat de un organ extern” și obligă autoritatea contractantă la eliminarea acestuia;

- respinge, ca nefondate, criticile nr. 2.3, 2.5, 2.6 și 2.7 în partea referitoare la cerința ”pct. 3.2.8 - mijloacele tehnice necesare prestării activităților”, din caietul de sarcini, precum, precum și solicitarea de anulare a procedurii de atribuire în cauză;

- respinge, ca nedovedită, solicitarea de ”obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor avansate pentru soluționarea contestației”.

În raportul procedurii nr. , s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru fiecare din cele 4 loturi, respingerea ofertelor depuse de SC SRL și de SRL la toate cele 4 loturi, admisibilitatea ofertelor depuse de ,,,, SRL la loturile 1- 4, precum și desemnarea acestora ca fiind câștigătoarele procedurii.

Împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. și a raportului procedurii cu nr. publicate în SEAP la data de 13.01.2022, din conținutul cărora rezultă că oferta depusă de societatea sa a fost respinsă ca neconformă pentru toate cele 4 loturi, iar oferta operatorului economic ,,,, SRL a fost declarată admisibilă și conformă, ... SRL a formulat contestația care a fost soluționată prin Decizia nr. în care CNSC a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SRL, invocată de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. , a procesului verbal de evaluare a ofertelor financiare nr. și a raportului procedurii nr. precum și a comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SC ,,,, SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.”

Ulterior, prin Raportul procedurii nr. autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului SRL neconformă, potrivit

prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, a fost respinsă ca inacceptabilă oferta depusă de SC „„„ SRL, procedura fiind anulată (toate cele 4 loturi), conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 care dispune: „*autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă*”.

Împotriva noului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. - Lot 1, adresa nr. - Lot 2, adresa nr. - Lot 3 și adresa nr. - Lot 4, ... SRL a formulat contestația în cauză care face obiectul dosarului nr. 874/2022.

În cuprinsul contestației, ... SRL susține că oferta sa a fost respinsă în mod abuziv, deoarece după pronunțarea deciziei CNSC nr. rămasă definitivă prin neatacare), autoritatea a extins procesul de reevaluare și cu privire la aspecte care nu au făcut obiectul contestației anterioare, pentru care s-a pronunțat decizia menționată.

Se reține că, prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit următoarele:
„-În ceea ce privește oferta depusă de SRL

Pentru Lot 1 + Lot 3 (servicii de deratizare și dezinsecție pentru Direcția Socială lot 1 și Direcția Administrativă lot 3) - Doza și intervalul de aplicare a produsului

În ceea ce privește produsul „„„(pentru deratizare) cu privire la frecvența operațiunilor de deratizare, autoritatea a constatat o neconcordanță privind numărul trecerilor în cadrul celor 8 prestații obligatorii, cu trimitere la „aplicarea raticidului doar după 6 săptămâni de la aplicarea inițială”, mențione aflată pe eticheta produsului.

Potrivit propunerii tehnice depusă pentru lot 1 și 3, la pag. 4/9, ofertantul contestator a precizat:

„Norma de aplicare:

Doza de aplicare este conformă cu prescripțiile din certificatul de autorizare și fișa tehnică a biocidului, instrucțiunile de utilizare și gradul de infestare precizat în caietul de sarcini.

Doza de aplicare utilizată în combaterea șobolanilor este cuprinsă între 60-100 grame pentru tratarea a 100 MP (0,6-1 gram/mp), în funcție de nivelul de infestare mediu precizat în CS, în conformitate cu Indicațiile de utilizare din certificatul de autorizare al produsului raticid (pag 4/5 din 6).

Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame „„„la fiecare 100 mp, calculat ca medie între infestarea scăzută și înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare”.

Contestatorul a răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu nr. DAP 4447/16.11.2021, întrebarea nr. 5:

„Răspuns 5

Conform propunere tehnică; pag. 3 Doza de aplicare la fiecare 30 zile este de 80 grame „„„la fiecare 100 mp/ calculat ca medie între

infestarea scăzută și înaltă precizată în pagina 4/5, din certificat autorizare.

Nr. de treceri sunt la 30 zile în conformitate cu certificatul de autorizare și doza de amplasare luată în calcul respectiv 2 treceri.

De referință pentru tratamente este certificatul de autorizare al raticidului nu eticheta produsului, iar în certificat se precizează la pag 5

Produsul nu trebuie utilizat mai mult de 35 de zile fără o evaluare a stării de infestare și a eficacității tratamentului, cu excepția în care sunt autorizate pentru tratamente permanente de momeală. La sfârșitul perioadei de tratament, eliminați momeala neconsumată și ambalajul în conformitate cu cerințele locale”.

Autoritatea contractantă a reținut doar faptul că serviciile de deratizare se organizează după 6 săptămâni de la tratamentul inițial, așa cum se precizează în eticheta produsului însă, în răspunsul la clarificări a precizat clar că documentul de referință este certificatul de autorizare, respectiv cap. XII Instrucțiuni și doze de aplicare, unde se regăsesc de fapt specificațiile tehnice impuse de producător.

Într-adevăr, eticheta produsului este un document comercial nu un document/certificat de autorizare și, mai mult decât atât, în partea dreaptă a etichetei este precizat și numărul de autorizare, însă autoritatea a ales să se raporteze la eticheta produsului, nu la propunerea tehnică depusă și clarificată de către ofertant.

Totodată, în ceea ce privește dozarea produsului de deratizare, se reține că ofertantul contestator a precizat atât în ofertă cât și în clarificări, faptul că doza de amplasare este de 80 gr/stație de intoxicare la fiecare 30 zile, având în vedere indicațiile din cuprinsul certificatului de autorizare pe care l-a depus: .

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă în mod eronat i-a respins oferta contestatorului, critica fiind întemeiată.

Un alt motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului a fost neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini privind „servicii pentru alți dăunători ocazionali: operatorul economic trebuie să asigure substanțe repelente și capturi pentru animalele comunitare ce tranzitează sau își fac refugiul în spațiile autorității contractante.”

Pentru serviciile de dezinfecție de la loturile 1 și 3, la solicitarea de clarificări cu nr. DAP 4447/16.16.2021 întrebarea nr. 8: „unde în ofertă a fost îndeplinită cerința privind dăunătorii ocazionali”, ofertantul a răspuns că: „Insecticidul propus pentru serviciile de dezinfecție are spectru larg de combatere, fiind eficient și asupra dăunătorilor ocazionali (....)”, prin oferta tehnică depusă SRL ofertând un insecticid cu spectru larg și autorizare europeană, care îndeplinește cerințele documentației de atribuire, așa cum rezultă din Certificatul pentru autorizarea produsului biocid K-OTHRINE WG 250, cu nr. RO/2018/0212/MRA/5298, unde se arată că spectrul vizat cuprinde: insecte târâtoare, furnici, pureci, molii, gândaci, muște, alte artropode (dăunători ocazionali).

În spiritul principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, scopul solicitărilor de clarificare adresate de o autoritate unui operator economic nu este și nu trebuie să fie cel de a căuta pretexte pentru respingerea ofertei, ci de a se edifica asupra situației de

fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

În opinia Consiliului, demersul autorității contractante de a respinge oferta contestatorului este unul abuziv, în condițiile în care aceasta s-a rezumat la întrebări formale, de genul: „unde în ofertă se regăsește.....”, clarificările menționate au fost mai degrabă cu titlu de pretext pentru respingerea ofertei, decât în scop de lămurire a unei situații.

Consiliul apreciază că acest motiv de respingere a ofertei este nefondat, critica urmând a fi admisă.

Pentru Lot 2 +Lot 4 (servicii de dezinfecție la Direcția Socială lot 2 și Direcția Administrativă lot 4).

Pentru Lot 4, s-au reținut următoarele:

Autoritatea contractantă a constatat că operatorul economic a ales ca metodă de aplicare dezinfecția în unitățile sanitare și nu dezinfecția în unități publice și private, comisia de evaluare apreciind că s-a supraevaluat cantitatea ofertată pentru dezinfectarea spațiilor deținute de autoritatea contractantă.

În fapt, contestatorul a propus pentru serviciul de dezinfecție dezinfectantul ,,,,cu nr. aviz 5630 BIO/02/12.24 unde, la cap. X Indicații de utilizare, se precizează că doza de aplicare a dezinfectantului este de 2% și o rată de aplicare de 10 ml, clarificată prin răspunsul de clarificare nr. 2731/22.11.2021:

„Doza de aplicare a dezinfectantului ,,,,este de 2% (200 ml în 10 litri apă) și o rată de pulverizare de 50 ml/mp, nu 10 ml cum s-a precizat; din eroare (ca în propunerea tehnică aferentă lotului 4 unde este precizată corect rata de pulverizare), precum și oferta financiară pentru lotul 2”.

Așa cum se poate observa, contestatorul a respectat indicațiile avizului sanitar pentru dezinfecția în unități publice și private, utilizând o doză de diluție de 2%, și o rată de aplicare de 50 ml/mp, având în vedere cerința autorității. În indicațiile de utilizare, pentru spectru de neutralizare complet trebuie luată în calcul indicația de utilizare de 20-50 ml/1 mp cu o concentrație de 2%.

La lotul 2, respingerea ca neconformă a ofertei nu se justifică, întrucât ofertantul a precizat în propunerea tehnică și în răspunsul la clarificări întrebarea nr. 13 următoarele: „Conform propunere tehnică, pag. 2/4: Frecvența: conform caiet sarcini (trei treceri/cantitatea maximă) sunt de 603.720,00 mp”, iar în ceea ce privește fundamentarea prețului, aceasta se află în oferta financiară, pe care autoritatea nu a ajuns să o evalueze, de unde s-ar fi văzut clar suprafețele desfășurate.

Prin urmare, criticile contestatorului privind loturile 2 și 4 sunt întemeiate, urmând a fi admise”.

Prin urmare, Consiliul a concluzionat că oferta depusă de SRL a avut un caracter admisibil, fiind respinsă în mod eronat și nejustificat, iar așa cum rezultă din dispozitivul Deciziei CNSC citat anterior, autoritatea contractantă avea obligația legală de a reevalua oferta acestuia și oferta depusă de ,,,, și de a desemna într – un final, câștigătoare, o ofertă dintre cele admisibile.

Autoritatea contractantă nu a formulat plângere împotriva deciziei CNSC nr. și astfel aceasta a rămas definitivă, dar nici nu a pus-o în aplicare potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contrar celor stabilite de către Consiliu în decizia anterioară, autoritatea contractantă a respins din nou oferta SRL ca neconformă, însă de această dată pentru alte motive decât cele indicate în primul rezultat al procedurii.

Consiliul apreciază că în prezentul caz este aplicabilă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind examinarea sesizării formulate de Curtea de Apel Suceava - Secția de contencios administrativ și fiscal, în Dosarul nr. 156/39/2018, privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, în conformitate cu care, în etapa de reevaluarea a ofertelor în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată, autoritatea contractantă nu mai are posibilitatea de a verifica și alte elemente tehnice și alte aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate rezultă verificarea lor anterioară, așa cum rezultă în cadrul acestei proceduri.

Ori, din materialul probator aflat la dosarul cauzei, rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă realizase o analiză a ofertei depusă de SRL încă din data de , conform raportului procedurii cu nr.

De altminteri, în opinia Consiliului, o nouă analiză a ofertei contestatorului, așa cum încearcă să inducă autoritatea contractantă, ar conduce la prelungirea procedurii de atribuire la nesfârșit, prin invocarea oricând a altor și altor motive de neconformitate, contravenind astfel principiului celerității procedurilor de achiziție publică.

În concluzie, deși în considerentele deciziei nr. a fost stabilit clar caracterul admisibil al ofertei SRL, autoritatea contractantă a înțeles să ignore cele dispuse de Consiliu și a încercat să găsească noi motive pentru respingerea a ofertei contestatorului, cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum anterior a fost reținut.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod eronat autoritatea a respins oferta SRL ca neconformă, criticile contestatorului fiind întemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Va dispune anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. și a raportului procedurii nr. precum și a comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. 559/C10/195/16.03.2022 și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va obliga la plata sumei de conform facturii seria A nr. către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor tehnice nr. și a raportului procedurii nr., precum și a comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin punerea în aplicare a deciziei CNSC nr. și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă la plata sumei de lei conform facturii seria A nr. către SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

