



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...
Data: ...

Prin contestația nr. 04/01.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 5023/01.02.2023, ..., cu sediul în municipiul 6, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a atacat adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 919/25.01.2023, document întocmit în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului având ca obiect „FURNIZARE SISTEM DE LUMINI ȘI SONORIZARE PENTRU INTERIOR - 2 BUCĂȚI ÎN CADRUL PROIECTULUI - DOTAREA CĂMINELOR CULTURALE DIN LOCALITĂȚILE NICOLAE BĂLCESCU ȘI DOROBANȚU ÎN SCOPUL CONSERVĂRII CULTURII TRADIȚIONALE LOCALE”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna Nicolae Bălcescu str. Carol I nr. 26, județul Constanța și a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...;
- acordarea accesului la dosarul achiziției, în sensul permiterii studierii, inclusiv a propunerii tehnice, a fișelor tehnice și a documentație tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca eronate motivele invocate în luarea acestei măsuri.

Astfel, cu privire la primul motiv de neconformitate a ofertei, invocat de autoritatea contractantă, și anume faptul că „În cadrul

propunerii tehnice, la poziția nr. 3 MOVING HEAD din Fișa Tehnică nr. 06 - Instalație de Lumini pentru Scena Interioară, la produsul oferit NU se regăsește unghiul razei nici în specificațiile tehnice și nici în manualul de utilizare. Intensitatea luminoasă a produsului este declarată de producător la 22840 Lux la distanța de 2 metri, însemnând o intensitate maximă de 91360 Lux la distanța de 1 metru (datorită faptului că intensitatea luminoasă este invers proporțională cu pătratul distanței). Nivelul dat de producător este diferit de cel specificat de ofertant și este mai mic decât cerința minimă din caietul de sarcini", contestatoarea precizează că unghiul razei se regăsește în fișa tehnică nr. 6 depusă, în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” și este „unghi rază: 13 grade” și corespunde cerinței caietului de sarcini: „unghi rază: minim 12 - maxim 15 grade” deoarece unghiul de 13 grade este situat în intervalul cerut (între 12 și 15 grade).

De asemenea, contestatoarea arată că intensitatea luminoasă, precizată în fișa tehnică nr. 6 este „intensitate luminoasă minim 107.700 lux la 1 m și 22.840 lux la 2 m,” aceasta fiind în conformitate cu cerința caietului de sarcini: „intensitate luminoasă minim 107000 lux la minim 1 m”. Nivelul dat de producătorul Involight este același cu cel specificat în ofertă și anume 107.700 lux la 1m și este mai mare cu 700 lux decât nivelul minim al luminozității cerut în caietul de sarcini: minim 107.000 lux. În acest sens, contestatoarea anexează un document emis de producător (care cuprinde și o comparație între diferite tipuri de moving head-uri produse de acesta), din care rezultă fără echivoc unghiul razei de 13 grade și intensitatea luminoasă de 107.700 lux la 1 m, așa cum s-a specificat în propunerea tehnică.

Referitor la al doilea motiv de neconformitate a ofertei invocat de autoritatea contractantă, respectiv „În cadrul propunerii tehnice, la poziția nr. 7 FLAT PAR din Fișa Tehnică nr. 06 - Instalație de Lumini pentru Scena Interioară, ofertantul propune un produs care are unghiul fasciculului mai mic decât cel cerut prin caietul de sarcini, având un unghi de 19 grade conform specificațiilor fotometrice de pe site-ul producătorului. Produsul are puterea consumată declarată în specificațiile tehnice de 38 W, ofertantul scriind greșit consumul ca fiind puterea LED-urilor. Propunerea nu prezintă specificații conform cerințelor tehnice”, contestatoarea menționează că, potrivit specificațiilor fotometrice ale producătorului (pe care le anexează contestației) proiectorul PAR funcționează cu o dispersie/ unghi al fasciculului de la 19 grade la 36,5 grade, așa cum s-a precizat și în fișa tehnică nr. 6: „Unghiul fasciculului: 19 ° până la 36”), deci poate fi folosit și la un unghi mai mare de 19 grade, proiectorul oferit este dotat cu o sursă luminoasă formată din 4 LED-uri care au puterea/consumul de 7 W fiecare deci 28W în total. Acesta nu are o altă sursă de lumină și nu este motorizat, deci consumul lui în timpul funcționării este de 28W (corespunzător consumului sursei luminoase) și corespunde cerinței caietului de sarcini. În susținere, contestatoarea anexează specificațiile fotometrice emise de producătorul Cameo.

În ceea ce privește cel de al treilea motiv de neconformitate a ofertei invocat de autoritatea contractantă, și anume faptul că „În cadrul propunerii tehnice, la poziția nr. 8 SISTEM ACTIV DE SUNET din Fișa Tehnică nr. 5 - Sistem Complet de Sonorizare pentru Interior, produsul propus de ofertant Wharfedale WLA-28SUBA nu se încadrează în plaja de răspuns în frecvența solicitată prin răspunsurile la clarificări, unde este specificat răspunsul de la 30Hz -160 Hz, iar produsul oferat este specificat la 35Hz-163Hz. Produsul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini si din răspunsurile la clarificări.”, contestatoarea precizează că, în fișa tehnică nr. 5 depusă în coloana „Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini” s-a specificat „răspuns în frecvența 30 Hz - 163 Hz,” și nu 35 Hz - 163 Hz, cum este precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii. În plus, în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, la răspunsul la clarificarea nr. 6 este făcută precizarea: „Răspunsul în frecvență a subwoofer-ului activ să acopere segmentul 30 Hz - 160 Hz”, deci subwooferul oferat îndeplinește această cerință. Răspunsul în frecvență nu trebuie să se încadreze în plaja solicitată ci trebuie să acopere această plajă, așa cum a precizat autoritatea contractantă în răspunsul la solicitări.

Contestatoarea apreciază că, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri privind aceste informații care se regăsesc în propunerea tehnică și în fișele tehnice-anexe propunerii tehnice, aceasta avea obligația să aplice prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, înainte de stabilirea ofertei drept neconformă.

Autoritatea contractantă trebuia să-și exercite rolul activ pentru îndeplinirea obligației de clarificare a ofertei iar decizia sa de respingere a ofertei ... trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și pe probe concludente, nu pe propriile calcule ale luminozității sau alte elemente insuficiente și incerte. În acest fel, autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006 care presupun verificarea, de către comisia de evaluare a ofertelor, a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Nesolicitând clarificări, înainte de a respinge oferta, care să-i permită autorității contractante să examineze toate posibilitățile ce puteau interveni în situația juridică a ofertei prin răspunsul pe care l-ar fi primit, autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității.

În consecință, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante accesul la propunerea tehnică depusă de, ofertantul declarat câștigător al procedurii, solicitarea fiindu-i respinsă, motivat de faptul că respectiva ofertă fusese declarată confidențială.

Contestatoarea susține că ofertantul în cauză nu trebuia să indice propunerea tehnică în integralitatea ei ca fiind confidențială, ci trebuia să indice motivat care sunt informațiile confidențiale și că, la primirea

cererii de acces la respectiva ofertă, autoritatea contractantă avea obligația de a identifica acele informații declarate confidențiale, motivarea în baza căreia acestea au fost declarate confidențiale, respectiv mijloacele de probă prin care demonstrează confidențialitatea.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, prin declararea propunerii tehnice în integralitatea ei ca fiind confidențială, a fost încălcat atât principiul transparenței cât și dreptul de contesta procedura.

Mai susține contestatoarea că, din punctul său de vedere, oferta tehnică depusă de ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu respectă Fișa de date în care autoritatea contractantă precizase, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 3, pag. 7: *Anexe la formularul de propunere tehnică ce trebuie prezentate, lit. d): Fișele tehnice ale produselor, Anexa 1 la Caietul de sarcini, ce vor fi completate de către ofertant în coloanele 2 și 3.*

Potrivit contestatoarei, în raportul procedurii la pag. 2 și 3, în Lista documentelor depuse de fiecare operator economic, la documentele de oferta tehnică, ... a încărcat în SICAP numai propunerea tehnică, nu și Fișele tehnice ale produselor (Anexele la propunerea tehnică), astfel încât comisia de evaluare nu a avut posibilitatea să verifice corespondența caracteristicilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele caietului de sarcini, pentru a declara oferta acestuia drept conformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5262/02.02.2023, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, la data de 01.02.2023.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 5744/06.02.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208854342/1, în sumă de 7.501,88 lei, eliberată la data de 02.02.2023 de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia.

Prin adresa nr. 1415/06.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6410/08.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația iar prin adresa nr. 1433/06.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 6419/08.02.2023, aceasta a transmis copia dosarului achiziție publice.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației, motivat de următoarele aspecte:

1. referitor la produsul de la poziția nr. 3 MOVING HEAD din fișa tehnică nr. 06 – Instalație de lumini pentru scena interioară, din analiza documentațiilor tehnice, a manualului de utilizare și a specificațiilor existente la momentul evaluării propunerilor tehnice, singura specificație regăsită în oferta contestatoarei este de 22840 Lux la distanță de 2 metri.

Făcând referire la formula de calcul internațională pentru reducerea luminozității în funcție de distanță, pe care, însă, nu o prezintă, autoritatea contractantă invocă o intensitate luminoasă pentru produsul menționat de 91360 lumeni. Dacă producătorul declară ulterior altă

intensitate luminoasă la distanță de 1 m, și anume 107.700 lumeni, înseamnă că nu se aplică formula standard de calcul ori există o neconcordanță între documentele producătorului, fapt pe care autoritatea contractantă nu avea cum să-l prevadă, deoarece, în cadrul ofertei tehnice a contestatoarei, încărcată în SEAP, documentul emis de producător nu a fost atașat.

2. referitor la produsul de la poziția nr. 7 FLAT PAR din Fișa Tehnică nr. 06 - Instalație de Lumini pentru Scena Interioară, producătorul menționează în specificațiile tehnice și manualul de utilizare, în ceea ce privește unghiul fasciculului, termenul de Field Angle pentru 36 de grade, însă doar 19 grade pentru Beam Angle. În fișele tehnice se cere ca specificația Beam Angle să fie de 30 de grade. Dacă s-ar accepta doar specificația de 1/10 din peak, atunci produsul, într-adevăr, se încadrează în baremul acestei specificații, însă produsul oferit de către contestatoare are declarată o putere consumată de 38 W în specificațiile producătorului, pe site-ul acestuia, în manualul de utilizare cât și în documentul citat. Puterea totală însumată a LED-urilor este, într-adevăr, de 28 W, însă puterea consumată depășește această valoare. În caietul de sarcini este specificată puterea maximă consumată de 30 W, propunerea ofertantului depășind această valoare.

3. cu privire la poziția nr. 8 SISTEM ACTIV DE SUNET din Fișa Tehnică nr. 5 - Sistem Complet de Sonorizare pentru Interior, produsul propus de ofertant Wharfedale WLA-28SUBA nu se încadrează în plaja de răspuns în frecvență solicitată prin răspunsurile la clarificări, unde este specificat răspunsul de la 30Hz -160 Hz, iar produsul oferit este specificat la 35Hz-163Hz. Produsul are scris în fișa tehnică și în manualul de utilizare plaja de frecvență acoperită de 35Hz - 163Hz cu - 10dB conform atașamentului. Nu reiese din niciun document că acest produs acoperă plaja de frecvențe.

Cu privire la criticile contestatoarei, legate de nesolicitarea de clarificări anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă arată că acest lucru a fost determinat de faptul că autoritatea contractantă nu are obligația legală de a solicita clarificări ci doar dreptul de a le solicita atunci când consideră că este necesar și oportun, cu respectarea tratamentului egal și a transparenței.

Prin urmare, s-a considerat inoportună solicitarea de clarificări în condițiile în care operatorul economic nu a respectat cerințele minime din documentația de atribuire. O astfel de solicitare ar fi dat posibilitatea operatorului economic să completeze oferta prin depunerea unor documente modificate, fapt ce ar fi dus la nerespectarea tratamentului egal și neconcurențial față de operatorii economici implicați în procedură.

Autoritatea contractantă mai arată că neconformitatea ofertei a fost determinată și de faptul că în cadrul propunerii tehnice, la poziția nr. 2 MIXER din Fișa Tehnică nr. 5 - Sistem Complet de Sonorizare pentru Interior, produsul propus de ofertant nu are procesor pentru efecte, așa cum specifică și în fișa tehnică transmisă de acesta. Produsul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și din răspunsurile la clarificări.

Autoritatea contractantă mai arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 11319 din data 10.10.2022 aferent documentației de atribuire, a precizat în mod clar și concis cum trebuie întocmită propunerea tehnică și care sunt caracteristicile echipamentelor acceptate de autoritatea contractantă, prin urmare, orice solicitare de clarificare cu privire la alte neclarități apărute în cadrul ofertei tehnice, ar fi fost fără utilitate, deoarece oferta este declarată neconformă prin neîndeplinirea cerințelor minime impuse de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP o erată la raportul de atribuire, prin care a precizat că operatorul economic, conform notei privind confidențialitatea actelor depuse, din cadrul propunerii tehnice, a declarat confidențială întreaga propunere tehnică, motivat de faptul că, în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrare, iar pentru a nu se afla informații și date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discounturi, contracte semnate cu clienții etc.) oferta tehnică și financiară, în integralitate au fost declarate confidențiale.

Cu privire la afirmația contestatoarei conform căreia oferta declarată câștigătoare nu respectă fișa de date a achiziției, deoarece ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL a încărcat în SEAP doar propunerea tehnică nu și fișele tehnice ale produselor, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este falsă, în realitate respectivele fișe tehnice fiind încărcate în SEAP.

În acest sens, autoritatea contractantă a atașat documentele care fac parte din propunerea tehnică a ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL, precizând că, în condițiile în care nu a fost impusă o anumită denumire a fișierelor încărcate de operatorii economici, fișierul putea fi denumit de fiecare ofertant cu denumirea propusă de acesta.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, MEGA VISION PROFESSIONAL SRL a transmis la dosarul cauzei concluziile scrise nr. 07/15.02.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 7785/15.02.2023, prin care arată următoarele:

- autoritatea contractantă se prevalează de propria culpa în susținerea intereselor sale afirmând că nu avea cum să prevadă răspunsul producătorilor;

- așa cum confirmă producătorul Wharfedale PRO, subwooferul oferat, Wharfedale WLA-SUB28A, are un răspuns în frecvență de 30 Hz la o atenuare de -18 dB; răspunsul în frecvența de 35 Hz este prezentat la o atenuare de -10 dB, conform punctului de vedere al autorității contractante; în caietul de sarcini nu s-a cerut pragul atenuării pentru răspunsul în frecvență, astfel încât subwooferul oferat îndeplinește cerințele caietului de sarcini, prezentând răspunsul în frecvența 30 Hz - 163 Hz cerut în caietul de sarcini, la o atenuare de -18 Db;

- afirmația autorității contractante conform căreia „a declarat oferta tehnică neconformă și pentru faptul că, *”în cadrul propunerii tehnice, la poziția nr. 2 MIXER din Fișa Tehnică nr. 5 - Sistem Complet de Sonorizare pentru Interior, produsul propus de ofertant nu are procesor pentru efecte, așa cum specifică și în fișa tehnică transmisă de acesta.”* este greșită. Autoritatea contractantă face o confuzie cu oferta Quartz Matrix, așa cum se observă din raportul procedurii pag. 6 și pag. 9. și din Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 919 din 25.01.2023 (adresată Megavision Professional SRL), în care nu există precizări privind presupusa neconformitate a mixerului. Mixerul oferat de Megavision Professional SRL are 2 procesoare de efecte, îndeplinind cerințele caietului de sarcini;

- este eronată și afirmația conform căreia autoritatea contractantă nu are obligația ci doar dreptul de a solicita clarificări, sens în care este invocată jurisprudența Consiliului pe acest subiect.

Răspunzând concluziilor scrise ale contestatoarei, autoritatea contractantă a transmis concluziile scrise nr. 2115/21.02.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 8850/21.02.2023, precizând că:

- pentru o evaluare unitară, este necesar să se aplice un prag maxim de atenuare al răspunsului în frecvență, deoarece este o convenție în rândul producătorilor și al utilizatorilor de a folosi - 3 dB și -10 dB și, în lipsa unui barem de atenuare maximă, nu s-ar fi putut face comparații între produse; de asemenea, o reducere cu 10 dB, înseamnă înjumătățirea nivelului de tărie perceput, la - 18 dB însemnând aproape un sfert din nivel; dacă nu s-ar fi aplicat o limită, orice produs putea fi privit ca unul care îndeplinește cerințele tehnice, chiar dacă era un produs care reproduce cu - 50 dB frecvența dorită;

- contestatoarea are dreptate cu privire la confuzia cu oferta depusă de QUARTZ MATRIX SRL, dintr-o eroare preluându-se greșit un motiv de excludere din raportul procedurii nr. 916/25.01.2023, care nu avea legătură cu oferta contestatoarei;

- își menține afirmațiile legate de motivul pentru care nu au fost solicitate clarificări înainte de respingerea ofertei.

- formula de calcul a reducerii luminozității funcției de distanță nu trebuia precizată, aceasta fiind citată în cărțile de fizică, nefiind o invenție proprie; or, în condițiile în care, în fișele tehnice atașate la documentația de atribuire se cere în mod clar „intensitate luminoasă minim 107.000 lux la minim 1 m”, ofertantul MEGAVISION PROFESSIONAL SRL, vine cu specificație de 22.840 lux la 2 m preluat din fișa tehnică atașată de acesta, de pe site-ul producătorului.

Prin Concluziile scrise nr. 11/23.02.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 9448/24.02.2023, MEGAVISION PROFESSIONAL SRL a reiterat faptul că în caietul de sarcini nu s-a solicitat pragul atenuării pentru răspunsul în frecvență (nici -19dB, nici -10dB, nici - 3dB), singura cerință fiind „răspuns în frecvență 30Hz – 163 Hz”.

Mai arată, de asemenea, că nici în concluziile scrise formulate autoritatea contractantă nu a prezentat formula de calcul internațională

dar, de această dată, se referă la luminozitate și nu la intensitatea luminoasă, două lucruri total diferite.

De asemenea, reiterează critica privind neîncărcarea în SEAP a fișelor tehnice ale produselor (lumini interior + audio), precizând că prin fișa de date s-a solicitat atât completarea propunerii tehnice cât și a anexelor, fiind specificată forma și modul în care aceste documente distincte trebuiau prezentate. Autoritatea contractantă nu a impus denumirea fișierelor, dar a impus în secțiunea Formulare denumirea și conținutul documentelor/formularelor care trebuiau prezentate.

Dacă ofertantul declarat câștigător a încărcat Anexele – Fișe tehnice în cadrul propunerii tehnice, rezultă că propunerea tehnică a fost înlocuită cu fișele tehnice, iar propunerea tehnică nu are forma și conținutul cerute de autoritatea contractantă, lipsind tabelul care să cuprindă: denumire/cantitate, unitate de măsură, loc de livrare și specificații tehnice.

În aceste condiții, oferta ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL este inacceptabilă, neîndeplinind condițiile aferente elaborării și prezentării acesteia și neconformă, deoarece nu îndeplinește cerințele prezentate în documentele achiziției.

La rândul său, prin concluziile scrise nr. 2324/27.02.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 9833/27.02.2023, autoritatea contractantă a răspuns noilor susțineri ale contestatoarei, precizând că, dacă nu ar fi aplicat o limită, orice produs ar fi putut fi privit ca unul care îndeplinește cerințele tehnice, chiar și un produs care reproduce cu – 5 dB frecvența dorită. Prin urmare, produsul oferat de contestatoare are un răspuns în frecvență de 30Hz la o atenuare de -18 dB.

De asemenea, menționează că formula de calcul la care a făcut referire în punctul de vedere transmis anterior este: $E = \Phi / d^2$, unde E =intensitatea luminoasă, Φ = cantitatea de lumină emisă de o sursă luminoasă, d =distanța de la sursă, formulă din care rezultă $22840 \times 4 = 91360$. Declarația contestatoarei, conform căreia intensitatea luminoasă a produsului este de 107700 lux la 1 m, contrazice rezultatul obținut folosind formula de calcul specificată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, contestatoarea a transmis Concluziile scrise nr. 13/02.03.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 10802/02.03.2023, prin care a precizat că:

- se dovedește corectă critica din contestație referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, care nu are forma și conținutul cerute de autoritatea contractantă, lipsind tabelul care să cuprindă: Denumire/Cantitate, Unitate de măsură, loc de livrare, perioada de livrare și Specificații tehnice cerute în Formularul-cadru – propunere tehnică la pag. 3 – 1 Descriere produs. Anexele Fișe tehnice lumini interior + audio Fișa tehnică nr. 5 și Fișa tehnică nr. 6 nu sunt prezentate ca documente distincte în conformitate cu cerințele autorității contractante din fișa de date a achiziției și din Instrucțiunile către ofertanți la pag. 5 și 6;

- autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului lămuriri nici pentru clarificarea acestor aspecte și nici a modului în care aceasta a completat Formularul 1.1 – Centralizator de prețuri unde apar prețuri exprimate atât în lei cât și euro;

- se dovedește superficialitatea în evaluarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele tehnice impuse pentru produsele Moving head Cameo AURO SPOT Z300, FLAT PAR EUROLITE LED IP PAR 3X8W QCL SPOT, Sistem wireless instrumente EW 100 g4 – CI1, Microfon cu fir SV 200, Monitor activ pentru scena SRM 212 v-Class și Sistem activ de sunet (satelit EXO – 12A și subflower SUB 28A).

Prin adresa nr. 14/02.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 10828/02.03.2023, contestatoarea a formulat o cerere de repunere în termen și a solicitat acordarea unei zile lucrătoare pentru completarea contestației motivat de faptul că, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, din data de 01.03.2023, a identificat noi motive de contestație.

Astfel, arată că autoritatea contractantă i-a refuzat, în mod nejustificat, accesul la dosarul achiziției, astfel încât numai odată cu studierea dosarului la Consiliu a identificat noi motive de contestație, respectiv faptul că ofertantul declarat câștigător nu a completat propunerea tehnică conform cerințelor documentației de atribuire și a oferat produse care nu corespund cerințelor caietului de sarcini (Moving head Cameo AURO SPOT Z300, Flat PAR Eurolite LED IP PAR 3X8W QCL SPOT), sistem wireless instrumente EW 100 G4 – CI1, Microfon cu fir SV100 SV200, Monitor activ pentru scena SRM 212 V-class și sistem activ de sunet (satelit EXO-12A și subflower SUB 28A).

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, MEGA VISION PROFESSIONAL SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul contestatoarei la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației, MEGAVISION PROFESSIONAL SRL, nu și-a declarat confidențiale propunerile tehnică și financiară depuse în cadrul procedurii, în timp ce ofertantul declarat câștigător al procedurii și-a declarat confidențiale cele două propuneri.

Având în vedere solicitarea contestatoarei MEGAVISION PROFESSIONAL SRL privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarația privind informațiile considerate confidențiale depusă de ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertantului ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL, prin adresa nr. 9166/22.02.2023, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Asocierea ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL a transmis adresa nr. 2194/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 9907/27.02.2023, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, solicitând, în continuare păstrarea caracterului confidențial al acestora.

Analizând declarația de confidențialitate depusă de ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că acest ofertant a declarat confidențiale, atât propunerea tehnică, cât și pe cea financiară.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei MEGAVISION PROFESSIONAL SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dispoziția sa, inclusiv cele declarate confidențiale de ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabile dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, analizând susținerile ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION SRL, a constatat că acestea nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă, de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare. Astfel, în vederea respectării principiului transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2006, a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2006, art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului toate documentele aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 15672/251/C5/22.03.2023, Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante faptul că termenul de soluționare a

conestației MEGAVISION PROFESSIONAL SRL a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA NICOLAE BĂLCESCU, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „FURNIZARE SISTEM DE LUMINI ȘI SONORIZARE PENTRU INTERIOR - 2 BUCĂȚI ÎN CADRUL PROIECTULUI – DOTAREA CĂMINELOR CULTURALE DIN LOCALITĂȚILE NICOLAE BĂLCESCU ȘI DOROBANȚU ÎN SCOPUL CONSERVĂRII CULTURII TRADIȚIONALE LOCALE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1114769/ 28.09.2022, stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 14.10.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 375.093,82 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 11716/17.10.2022 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus oferte un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins oferta depusă de MEGAVISION PROFESSIONAL S.R.L., aceasta fiind declarată neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, fiind declarat câștigător ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 916 din 25.01.2023.

În calitate de participant la procedură, MEGAVISION PROFESSIONAL S.R.L. a primit adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, înregistrată sub nr. 919 din 25.01.2023, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost declarată neconformă, „în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016”, din următoarele motive:

„ - În cadrul propunerii tehnice, la poziția nr. 3 **MOVING HEAD** din Fisa Tehnica nr. 06 - Instalatie de Lumini pentru Scena Interioara, la produsul ofertat NU se regaseste unghiul razei nici in specificațiile tehnice si nici in manualul de utilizare. Intensitatea luminoasa a produsului este declarata de producător la 22840 Lux la distanta de 2 metri, insemnand o intensitate maxima de 91360 Lux la distanta de 1 metru (datorita faptului ca intensitatea luminoasa este invers proporționala cu patratul distantei). Nivelul dat de producător este diferit de cel specificat de ofertant si este mai mic decât cerința minima din caietul de sarcini. Astfel, produsul propus NU poate fi acceptat;

- În cadrul propunerii tehnice, la poziția nr.7 **FLAT PAR** din Fisa Tehnica nr. 06 - Instalatie de Lumini pentru Scena Interioara, ofertantul propune un produs care are unghiul fasciculului mai mic decât cel cerut prin caietul de sarcini, avand un unghi de 19 grade conform specificațiilor fotometrice de pe site-ul producătorului. Produsul are puterea consumata declarata in specificațiile tehnice de 38 W, ofertantul scriind greșit consumul ca fiind puterea LED-urilor. Propunerea nu prezintă specificații conform cerințelor tehnice. Astfel, produsul NU poate fi acceptat;

- În cadrul propunerii tehnice, la poziția nr. 8 **SISTEM ACTIV DE SUNET** din Fisa Tehnica nr. 5 - Sistem Complet de Sonorizare pentru Interior, produsul propus de ofertant Wharfedale WLA-28SUBA nu se încadrează în plaja de răspuns în frecvența solicitată prin răspunsurile la clarificări, unde este specificat răspunsul de la 30Hz -160 Hz, iar produsul oferit este specificat la 35Hz-163Hz. Produsul nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini și din răspunsurile la clarificări. Astfel, produsul NU poate fi acceptat. Produsele propuse de către dvs. NU satisfac în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini”.

Fiind nemulțumit de această decizie a autorității contractante, MEGAVISION PROFESSIONAL S.R.L. a formulat prezenta contestație.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208854342/1, în sumă de 7.501,88 lei, eliberată la data de 02.02.2023 de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta, în final aducând critici față de ofertantul câștigător.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității contractante de a respinge, ca neconformă, oferta depusă de către MEGAVISION PROFESSIONAL S.R.L., Consiliul reține că, în fișa de date autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică (...) va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. (...)

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini

- Datele de livrare propuse;

- Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

- Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse); (...)

3) Anexe la formularul de propunere tehnica ce trebuie prezentate: (...)
d) Fisele tehnice ale produselor, Anexa 1 la Caietul de sarcini, ce vor fi completate de catre ofertant in coloanele 2 si 3. (...)

Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care vor exista limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată ca fiind neconformă. Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. (...)."

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat:

„3.3.1. Produsele solicitate și operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate

- INSTALAȚIE DE LUMINI PENTRU SCENA INTERIOARA ESTE COMPUSA DIN:

CONTROLLER LUMINI: Pentru min 12 unități, fiecare cu 16 canale de control, Programare rapidă, Mai multe modele de mișcare și efecte de culoare pot fi utilizate simultan, Funcția de blocare, Alimentare 220-240 VAC, 50/60 Hz, Consum de energie: maxim 20 W, Greutate: maxim 4 kg - 1 buc;

ACTION CUBE: Spot LED tip CUBE minim 12W Utilizarea controlată DMX sau funcționarea autonomă cu funcția master / slave posibilă, Controlul muzicii, Alimentare 100-240 V AC, 50/60 Hz Consum de energie de maxim 75 W, Greutate de maxim 5 kg - 2 buc;

MOVING HEAD: Proiector inteligent cu sursa luminoasă: LED alb cu putere minimă 120W, roata de culori cu minim 8 culori + deschis, roata de gobo cu minim 7 gobo-uri statice+deschis, prisma rotativă cu minim 3 fete, focus motorizat, intensitate luminoasă minim 107000 lux la minim 1m, unghi rază: minim 12 - maxim 15 grade, stroboscop cu 20 flash-uri pe secundă, control DMX pe minim 18 canale, mișcare PAN: minim 530 grade, mișcare TILT: minim 275 grade, Display LCD, greutate maximă 12 kg - 4 buc.;

STATIV LUMINI: Stativ lumini format din 2 picioare reglabile pe înălțime, cu trase longitudinale în lungime totală de 8m cu accesorii de prindere, ridicare și siguranță. - 1buc.;

THEATRE SPOT: Spot ptr teatru profesional cu LED putere minim 100W, funcționabil în modul autonom sau prin interfața DMX, Funcții: dimmer, efect strob, funcționare Master/Slave, Suport de montare pentru poziționare pe un suport sau o traversă, panou de control cu afisaj LCD - 4 buc.;

BARNDOORS: Sistem de volete (obloane/barn door) pentru ajustarea razei de lumină - 4 buc.;

FLAT PAR: Spot tip PAR, spectru de culoare RGB, Unghiul fasciculului: 30 Funcții DMX: Control sunet, stroboscop, RGB, dimmer master, salt al culorilor, estompare de culoare, Tensiune de lucru 220 VAC / 50 - 60 Hz, Consum de energie: max 30 W - 4 buc.;

CABLU DMX minim 3M-10buc.;

CABLU DMX minim 1M - 8 buc.;

CABLU DMX minim 10M - 3 buc.

- UN SINGUR SISTEM DE SONORIZARE INTERIOR VA CONȚINE:

CD PLAYER: Redă fișiere CD și MP3 - 1 buc.

MIXER: Canale (Mono + Stero): 6 (mic / linie) + 4 (mic / stereo), Procesor de efecte - 1 buc.

CAPAC DE PROTECTIE PENTRU MIXER: material plastic injectat - 1 buc.

MICROFON FARA FIR: Receptor cu funcționare fara antene externe, Raza de acoperire de minim 90m, Microfon de mână cu capsula dinamica, Autonomie: minim 8 ore- 2 buc.

SISTEM WIRELESS INSTRUMENTE: Sistem wireless pentru instrumente, Preset-uri EQ comutabile, Autonomie de minim 8 ore - 2 buc.

MICROFON CU FIR: Capsula dinamica, Răspuns in frecventa: 50 Hz 15 kHz-2 buc.

MONITOR ACTIV PENTRU SCENA: Amplificator integrat cu puterea continua de minim 600w, clasa D, Minim 4 preseturi -2 buc.

SISTEM ACTIV DE SUNET alcatuit din 4 subwoofere si 2 sateliti Satelit activ 12" - 2 bucati: Amplificator incorporat clasa D cu putere continua de minim 1000W, Frecventa de răspuns: de la maxim 60 Hz la minim 23 kHz, Minim 4 preseturi, Subwoofer activ 2x12" - 4 bucati; Putere continua amplificator incorporat: 2000W; Minim 4 preseturi selectabile pe panoul amplificatorului pentru setarea DSP -ului - 1buc.

STATIV SATELITI: Stativ ptr. suspendarea satelitilor - 2buc.

STATIV MICROFON: Reglabil pe inaltime, reglabil pe adancime - 4 buc.

CONECTICA SUNET: Set cabluri conectare sunet si alimentare 220V necesare echipamentelor care compun sistemul (pachet) - 1buc.”.

Referitor la produsul **SISTEM ACTIV DE SUNET**, prin răspunsul consolidat nr. 11319/10.10.2022, autoritatea contractantă, la întrebarea „Va rugam sa precizați răspunsul in frecventa si sensibilitatea SPL a subwoofer-ului activ”, a răspuns „Răspunsul in frecvență a subwoofer-ului activ sa acopere segmentul 30Hz - 160 Hz si sensibilitatea SPL trebuie sa fie de minim 135 dB”.

În anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a inclus fișa tehnică 5- „SISTEM COMPLET DE SONORIZARE PENTRU INTERIOR” și fișa tehnică 6- „INSTALAȚIE DE LUMINI PENTRU SCENĂ INTERIOARĂ”, fișe în care se prezintă specificațiile tehnice ale acestora, ofertanții având obligația completării coloanei 2 – *Correspondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini* și coloana 3 – *Producătorul/Furnizorul*.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului contestator, Consiliul constată că, pentru *Sistemul complet de sonorizare pentru interior*, acesta a inclus și produsul „Moving head LEDMH127S”, marca Involight, cu următoarele caracteristici, menționate în fișa tehnică 6:

„Proiector inteligent cu sursa luminoasa: LED alb cu putere de 120W, roata de culori cu 8 culori + deschis, roata de gobo cu 7 gobo-uri statice + deschis, prisma rotativa cu 3 fete, focus motorizat, intensitate luminoasa minim 107.700 lux la 1 m si 22.840 lux la 2 m, unghi raza: 13 grade, stroboscop cu 20 flash-uri pe secunda, control DMX pe19

canale, mișcare PAN: 540 grade, mișcare TILT: 280 grade, Display LCD, greutate 10,5 kg - 4 buc."

În propunerea tehnică, pentru acest produs, contestatorul a prezentat un pliant în care nu este menționat unghiul razei și intensitatea luminoasă la minim 1 m, dar a anexat la contestație un alt pliant, în care apare și acest produs ce are un unghi de rază de 13° și o intensitate luminoasă de 107700 lux la minim 1 m, încadrându-se în intervalul solicitat prin caietul de sarcini. Acest document nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare.

Având în vedere că există neconcordanțe între fișa tehnică 6 și pliantul de la producător, referitor la intensitatea luminoasă și distanță, revenea comisiei de evaluare clarificarea acestui aspect, cu prezentarea de documente în susținere, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Tot pentru *Sistemul complet de sonorizare pentru interior*, ofertantul contestator a oferit și produsul „Flat PAR ROOT® PAR 4”, marca Cameo, cu următoarele caracteristici, înscrise în fișa tehnică 6:

„Spot tip PAR, spectru de culoare RGBW, 4 LED-uri x 7 W fiecare, Unghiul fasciculului: 19° pana la 36°, Funcții DMX: Control sunet, stroboscop, RGBW, dimmer master, salt al culorilor (Color Jump), estompare de culoare (Color Fade), Tensiune de lucru 220 VAC / 50-60 Hz, Consum de energie: 28 W (7 X 4 W) - 4 buc."

În propunerea tehnică, pentru acest produs, contestatorul a prezentat un pliant în care este menționat unghiul fasciculului ca fiind de 36,5°(19°), ceea ce demonstrează îndeplinirea cerinței. De asemenea, contestatorul a anexat la contestație un alt pliant, în care apar aceleași valori pentru unghiul fasciculului, ca fiind între 19° și 36,5°, interval ce cuprinde și 30°, cât s-a cerut prin caietul de sarcini, însă acest document nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Dacă achizitorul avea neclarități asupra îndeplinirii acestei cerințe, se impunea ca aceasta să aibă un rol activ și să solicite clarificarea acestor aspecte, nu să respingă oferta, deși informația relevantă se regăsește în documentul emis de producător.

Referitor la consumul de energie, comisia de evaluare trebuie să solicite ofertantului contestator să demonstreze consumul de 28 W menționat în propunerea tehnică.

Relativ la produsul „Sistem activ de sunet alcătuit din 4 subwoofere Wharfedale WLA- SUB28A si 2 sateliti EXO 12-A Idea Pro Audio”, în fișa tehnică 5 sunt menționate următoarele caracteristici:

„Sistem activ de sunet alcătuit din: Satelit activ 12" EXO 12-A- 2 bucati: Difuzor de 12", Amplificator încorporat clasa D cu putere continua de 1200 w, Frecventa de răspuns: de la 60 Hz la 23 kHz, Procesor digital cu 4 preseturi

Subwoofer activ 2x15" Wharfedale WLA-SUB28A - 4 bucati; Doua difuzoare de 15", Putere continua amplificator încorporat: 2000w; 8 preseturi selectabile pe panoul amplificatorului pentru setarea DSP-ului, răspuns in frecventa 30 Hz-163 Hz, SPL 145 dB -1 buc."

Având în vedere faptul că ofertantul contestator a un produs cu frecvența 30 Hz-163 Hz, ce acoperă segmentul 30 Hz - 160 Hz, cerut prin caietul de sarcini, dar pentru care nu a fost prezentat un documente ă susținere, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite ofertantului contestator să demonstreze acest interval cu documente.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au manifestat un rol activ în procedură, nesolicitând contestatoarei clarificări conform dispozițiilor legale în vigoare.

În această situație, Consiliul apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la produsele oferite de către contestator, legea îi conferea pârghiile legale de a verifica toate aspectele prin solicitarea de precizări suplimentare, punctual și concret indicate.

În aceste condiții, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei contestatoarei pentru motivul ofertării unor produse care, în opinia autorității contractante, nu respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini, comisia de evaluare trebuia să aibă un rol activ și să uzeze de dreptul conferit de art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, solicitând ofertantei contestatoare clarificări cu privire la aceste produse și numai după examinarea răspunsurilor primite să ia decizia de a accepta motivat produsele propuse sau de a respinge ca neconformă oferta prezentată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul contestator dacă cerințele tehnice în discuție sunt îndeplinite de produsele oferite de acesta, solicitându-i depunerea tuturor documentelor pe care ofertantul le consideră relevante.

Astfel, decizia autorității contractante de a aprecia oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 „nu satisface cerințele caietului de sarcini”, Consiliul o apreciază ca fiind eronată pentru următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

În acest sens sunt relevante și prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) *Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.*

(3) *Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare."*

În evaluarea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă trebuie să țină seama și de prevederile art. 156 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

«(1) *Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: (...)*

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.»

Potrivit art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

„(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

Consiliul apreciază că, în raport de dispozițiile actelor normative de mai sus, autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări ofertantului contestator.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoare să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, în mod legal, contractul supus procedurii de atribuire.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertantului contestator cu privire la aspectele constatate.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Comisia de evaluare trebuie să realizeze o reevaluare a ofertei contestatorului, având în vedere aspectele reclamate.

În ceea ce privește broșurile anexate contestației, Consiliul constată că aceste documente nu au fost supuse analizei comisiei de evaluare, iar Consiliul nu se poate substitui acesteia.

În condițiile în care, la dispoziția autorității contractante nu s-au aflat toate informațiile necesare pentru evaluarea în mod corect și complet a ofertei contestatorului, se impune solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.].*

Referitor la afirmația autorității contractante că nu este obligată să ceară clarificări, Consiliul reține că interpretarea potrivit căreia autoritatea contractanta nu poate fi obligată la conduita calificată de legiuitor ca drept al autorității contractante ar lipsi de scop și finalitate dispozițiile legale referitoare la clarificarea și/sau completarea documentelor prezentate de ofertanți, așa cum se regăsesc în prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016 și în cele ale art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la oferta depusă de către ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Critica autoarei contestației privind lipsa fișelor tehnice 5 și 6 din oferta câștigătoare, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...)

3) Anexe la formularul de propunere tehnica ce trebuie prezentate: (...)

d) *Fisele tehnice ale produselor, Anexa 1 la Caietul de sarcini, ce vor fi completate de catre ofertant in coloanele 2 si 3. (...)*

În anexa 1 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat fișele tehnice 5 și 6 în care ofertanții trebuiau să precizeze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, precum și producătorul/furnizorul.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul constată că acesta a oferat produsele solicitate prin caietul de sarcini, prezentând caracteristicile tehnice ale acestora și producătorul/furnizorul, dar le-a prezentat direct în propunerea tehnică, nu separat în cele 2 fișe tehnice.

Consiliul consideră că acest fapt nu poate să constituie motiv de respingere a ofertei, deoarece toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă se regăsesc în propunerea tehnică, iar prezentarea separată a fișelor tehnice are caracter de recomandare.

După studierea dosarului la CNSC, contestatorul aduce critici generale ofertei câștigătoare, pe care nu le susține (nu le dovedește), fără a preciza specificațiile tehnice din caietul de sarcini care nu sunt respectate. În fapt, contestatorul solicită Consiliului identificarea eventualelor neconformități ale ofertei câștigătoare. Altfel spus, contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

În speță, nu s-a făcut dovada de către contestatoare privind încălcarea unor dispoziții ale caietului de sarcini de către ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION S.R.L., deși conform art. 249 Cpc *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată și prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Ca urmare, aceste critici vor fi respinse ca nesusținute (nedovedite), deoarece Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare și să facă o evaluare în integritate a propunerii tehnice depuse de câștigător.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de MEGA VISION PROFESSIONAL S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA NICOLAE BĂLCESCU, în calitate de autoritate contractantă. Va anula, în parte, raportul procedurii nr. 916/25.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depusă de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere privind declararea inacceptabilă a ofertei depuse de ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de MEGAVISION PROFESSIONAL S.R.L., în contradictoriu cu COMUNA NICOLAE BĂLCESCU, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 916/25.01.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de contestatoare și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de contestator, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea ofertei depuse de contestator, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
Tache
ZORILĂ

MEMBRU,
Ana-Magdalena
RADU

MEMBRU,
Ecaterina-Milica
DOBROTĂ

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.