

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 238/21.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55394/22.10.2021, depusă de SRL, cu sediul în, ..., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul procesual ales în, ..., având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, împotriva rezultatului procedurii nr. 29427/12.10.2021 și a raportului procedurii nr. 29426/12.10.2021, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare Aparatură medicală 3, cod CPV 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), lot 2, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 29427/12.10.2021, prin care a fost comunicat rezultatul procedurii în ceea ce privește lotul 2, ca netemeinică și nelegală, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 29426/12.10.2021, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta depusă de pentru acest lot, ca netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante să adopte măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru lotul 2 și obligarea autorității contractante la aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date în ceea ce privește ofertele declarate admisibile, potrivit documentației de atribuire, pentru acest lot.

....., cu sediul în, str. Odobești nr. 1, ..., având CUI RO 4261939, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J40/13952/1993, reprezentată prin administrator Dobre – Florea Bianca, a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 72508/28.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56635/28.10.2021, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulate de SRL, pentru lot 2, în principal ca lipsită de interes, iar în

subsidiar, ca neîntemeiată, menținerea în totalitate ca temeinic și legal, a raportului procedurii de atribuire pentru lot 2, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa și respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lot 2.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa "nr. 229427"/12.10.2021, contestatoarea precizează că i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 2, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul 2 obținând 54,33 puncte, pe locul 1 fiind clasată oferta depusă de, care a obținut 100 puncte.

Prin adresa nr. 239AA/13.10.2021, contestatoarea a solicitat autorității contractante să i se permită accesul la documentele regăsite în dosarul achiziției. Cu ocazia studiului efectuat și având în vedere declarația de confidențialitate depusă de, contestatoarea a revenit cu o nouă solicitare de studiu a documentelor care nu au fost declarate confidențiale.

Deși autoritatea contractantă a răspuns că i se permite studiul documentelor nedecarate confidențiale, și a doua oară i s-au pus la dispoziție o parte din aceste documente, respectiv: Polița de asigurare prin care se face dovada constituirii garanției de participare; Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale; Declarație ofertant referitoare la asigurare transport; Acord de subcontractare; Declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți; Anexa la declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora; Declarație subcontractant referitoare la instalare, punere în funcțiune și instruire personal beneficiar, termenul de garanție și asigurarea service; Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și 60 din Legea nr 98/2016 privind achizițiile publice (evitarea conflictului de interese) din partea ofertantului, cât și a subcontractantului.

Având în vedere mențiunile din rezultatul procedurii, cât și informațiile comunicate cu ocazia studiului efectuat, contestatoarea apreciază că raportul procedurii nr. 29426 din 12.10.2021, cât și actele subsecvente acestuia, aferente lotului 2, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de, ca fiind netemeinice și nelegale.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nepunându-i la dispoziție toate documentele care nu sunt declarate confidențiale.

Din documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă nu rezultă faptul că întreaga propunere tehnică și financiară a fost declarată confidențială de către ofertantul și nici care sunt dovezile care justifică această confidențialitate, astfel că nepermiterea accesului la documentele care se regăsesc în cadrul acestora a fost dispusă de autoritate cu încălcarea prevederilor art. 217 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea aduce critici cu privire la faptul că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, astfel cum sunt prevăzute în fișa de date a achiziției, pct. III.1.1a).

În cuprinsul documentului DUAE prezentat de, cap. C "Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale", rubrica "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", se precizează că, pentru Documentul constatatator primar [AD1007247] nr. 13597/16.05.2019 (emis pentru încetare anticipată fără prejudicii), a fost depusă plângere la autoritatea contractantă emitentă în data de 28.05.2019, prin care a solicitat suspendarea și revocarea documentului. Având în vedere lipsa unui răspuns favorabil din partea autorității contractante, ... s-a adresat instanțelor judecătorești pentru soluționarea cauzei, fiind pe rol dosarele nr. 22324/3/2019 la Curtea de Apel și dosarul nr. 25137/3/2020 la Tribunalul, dosare în curs de judecare.

Din analiza documentului constatatator nr. 13597/16.05.2019 emis de Primăria Municipiului Oradea rezultă faptul că, contractul nr. 1847/22.01.2019 a fost reziliat pentru nerespectarea cantității/calității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, iar din informațiile comunicate în DUAE rezultă faptul că acest document constatatator a fost contestat în instanță, fără însă a se demonstra dacă respectiva acțiune a fost admisă/respinsă și documentul constatatator a fost anulat/nu și, nici dacă documentul constatatator a fost suspendat sau nu.

Verificând stadiul dosarelor indicate de către, pe site-ul portal just.ro se constată faptul că:

- dosarul nr. 22324/3/2021 aflat pe rolul Tribunalului, ce are ca obiect "anulare act administrativ", a fost soluționat prin hotărârea "nr. 6740/2019", în sensul respingerii acțiunii ca neîntemeiată.

- împotriva respectivei hotărâri a formulat recurs, care la acest moment este suspendat până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 25137/3/2020, potrivit încheierii pronunțate în data de 09.03.2021 de către Curtea de Apel

- dosarul nr. 25137/3/2020 aflat pe rolul Tribunalului, ce are ca obiect "executare contract administrativ" are termen de judecată pe data de 24.11.2021.

Din informațiile regăsite pe site-ul portal just.ro, rezultă faptul că, cererea privind anularea actului administrativ, privind documentul constatator menționat a fost respinsă în primă instanță ca neîntemeiată. Chiar dacă această sentință nu este definitivă, acest fapt nu conduce la demonstrarea credibilității ofertantului, cu atât mai mult cu cât documentul constatator menționat nu a fost suspendat, fiind astfel un act administrativ care produce efecte juridice, beneficiind de prezumția de legalitate.

De asemenea, nici formularea unei cereri de chemare în judecată privind derularea contractului a cărui reziliere a fost dispusă, nesoluționată încă nu este în măsură să demonstreze credibilitatea ofertantului în raport cu faptele reținute prin respectivul document constatator.

Prin urmare, în speță nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu se face dovada credibilității operatorului economic, la acest moment, documentul constatator fiind un act administrativ care produce efecte juridice.

În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a constata faptul că operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, respectiv de a dispune excluderea acestuia din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, societatea a săvârșit abateri grave și în legătură cu alte contracte de achiziției publice, în acest sens contestatoarea invocând documentul constatator nr. 1204/23.01.2019 emis de, prin care se reține rezilierea contractului nr. 82/12977/18.09.2018 pentru neexecutarea contractului în termenele prevăzute, reziliere care a condus la prejudicierea respectivei autorității contractante cu suma de 3.070,20 lei.

Prin necomunicarea informațiilor cu privire la existența documentului constatator nr. 1204/23.01.2019 emis de, în cuprinsul DUAЕ, societatea se face vinovată de nerespectarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea susține faptul că echipamentul oferat de nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

Cu toate că nu a avut acces la oferta tehnică depusă de ofertantul, contestatoarea cunoaște faptul că în portofoliul acestuia se regăsesc doi producători de echipamente de tipul celor ce fac obiectul lotului 2, respectiv BMT producătorul echipamentului SL 6618 și MMM producătorul echipamentului - PL 6618.

În aceste condiții, contestatoarea susține faptul că echipamentul oferat de nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, raportat la specificațiile tehnice regăsite pe site-urile oficiale ale celor doi producători de astfel de echipamente.

Prin caietul de sarcini se solicită în cadrul caracteristicilor tehnice ale echipamentelor pct. B ca *"Toate incintele de presiune încorporate să corespundă celor mai severe standarde de calitate și siguranță, inclusiv: (...) Directiva pentru Tensiune Joasă 2006/95/EC; Directiva EMC 2004/108/EC; Directiva Europeană pentru Echipamente sub Presiune PED 97/23/EC; (...) Sistemul de Management al riscului dispozitivelor medicale EN ISO 14971"*.

Analizând specificațiile tehnice pentru echipamentele produse de BMT și de MMM se poate constata cu ușurință faptul că în cadrul acestora nu se face referire la faptul că incintele de presiune încorporate echipamentelor respectă standardele impuse prin Directiva pentru Tensiune Joasă 2006/95/EC; Directiva EMC 2004/108/EC; Directiva Europeană pentru Echipamente sub Presiune PED 97/23/EC; (...) Sistemul de Management al riscului dispozitivelor medicale EN ISO 14971.

În acest context, ofertantul nu face dovada îndeplinirii specificațiilor menționate.

De asemenea, prin caietul de sarcini se solicită următoarele:

- *"Camera de sterilizare sa fie bine izolată cu vată minerală de 30 - 80mm încastrată într-o carcasă de aluminiu;*

- *Carcasa exterioară confecționată din oțel inoxidabil, iar partea de încărcare/descărcare a echipamentului să nu prezinte nicio zonă de acumulare a murdăriei, ușa după închidere să fie la același nivel cu carcasa exterioară, ușor de curățat și dezinfectat;*

- *Toate valvele de proces sa fie valve pneumatice cu piston pentru o durată mare de viață și mentenanță minimă;*

- *Apa evacuată la scurgere să fie răcită la o temperatură de maxim 70°C;*

- *Aerul care intră în camera de sterilizare la sfârșitul ciclului de sterilizare să fie foarte bine filtrat printr-un filtru de aer cu o eficiență de separare mai mare de 99,998% pentru particule cu dimensiunea de 0,3 nm;*

- Echipamentul să poată fi dotat cu roți pentru o instalare ușoară și o servizare mai rapidă;

- Echipamentul să prezinte un senzor în camera de sterilizare care detectează gazele non - condensabile în fazele de îndepărtare aer sau admisie abur. Pentru testarea performanței senzorului camera de sterilizare să fie echipată cu o supapă manuală;

- Echipamentul să fie prevăzut pe panoul frontal cu cel puțin 2 manometre pentru măsurarea următorilor parametri: presiunea din camera de sterilizare; presiunea din mantaua camerei;

- În partea de descărcare echipamentul să prezinte cel puțin 1 manometru pentru presiunea din camera de sterilizare;

- Suplimentar, sterilizatorul să fie echipat cu un sistem de supraveghere "supervisor" un sistem complet independent de monitorizare și documentare care dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. În plus face continuu o verificare încrucișată comparând valorile de la proprii senzori cu valorile limită în conformitate cu normele în vigoare, respectiv EN285 și EN554;

- Toate informațiile afișate pe panoul de operare și toate manuale de utilizare să fie în limba română;

- Să poată fi conectat opțional la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță;

- Panoul de operare să prezinte baterie de back-up în caz de căderi de tensiune mai mici de 10 secunde și să fie operațional în tot acest timp;

- Panoul de operare să fie vizibil de la distanță și să afișeze timpul estimat până la finalizarea programului;

- Să conțină cel puțin următoarele programe pre-setate: Instrumentar împachetat la 134°C timp maxim proces 36 min, conform EN285-24.8 - 15Kg/STU;

- Material moale/poros împachetat la 134°C timp maxim proces 43 min. cu tot cu uscare; Conform EN285-24.7 - 7,5Kg/STU inclusiv uscare;

- Program pentru încărcături grele;

-Program pentru sterilizarea instrumentelor optice sau endoscoapelor rigide".

Contestatoarea susține că, analizând informațiile comunicate pe site-urile celor doi producători, pentru niciunul din cele două echipamente nu se regăsesc informații care să demonstreze îndeplinirea specificațiilor solicitate prin caietul de sarcini, sens în care aduce argumente, pentru fiecare dintre specificațiile menționate.

Concluzionând, contestatoarea susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de, pentru lotul 2, ca fiind conformă, aceasta neîndeplinind în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea invocă prevederile art. 123, art. 132 și art. 133 din HG nr. 395/2016 și face trimitere la practica judiciară în domeniu, respectiv decizia civilă nr. 3274/24.09.2016 pronunțată de Curtea de Apel, decizia nr. 1555/06.03.2012 pronunțată de Curtea de Apel Craiova, decizia nr. 2204/21.09.2012 pronunțată de Curtea de Apel Iași, deciziile nr. 2427/30.09.2015 și 881/26.05.2016 pronunțate de Curtea de Apel Ploiești, precum și decizia nr. 691/13.06.2016 pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Prin adresa nr. 55923/C9/2758/26.10.2021, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere referitor la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depuse de, pentru lotul 2, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 31063/25.06.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 55890/26.10.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar celelalte documente solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 56191/27.10.2021.

Față de contestația depusă de SRL, pentru lotul 2, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că, urmare a soluționării unei alte contestații depuse în cadrul aceleiași proceduri, care a făcut obiectul dosarului nr. 2483/C10/2021, a luat măsuri de remediere comunicate prin răspunsul nr. 27093/23.09.2021.

Astfel, au fost modificate specificațiile tehnice, în sensul că *"Dimensiunile maxime ale sterilizatorului cu 2 uși (lățime x înălțime x adâncime) 950x2000x2225 mm", iar "aparatele care au adâncimea cuprinsă între 2050 și 2225 sunt acceptate, pe cheltuiala furnizorului, cheltuială care presupune: mutarea și decuparea / mularea paravanului din tablă inox - existent, în funcție de dimensiunile aparatului furnizat".*

În urma modificării specificațiilor tehnice și a prelungirii termenului de depunere a ofertelor, pentru lotul 2 s-au înregistrat două oferte, până la termenul limită: - la prețul de 627.380 lei și SRL - la prețul de 1.100.000 lei.

La evaluarea tehnică, din data de 06.10.2021, pentru lotul 2, ambele oferte au fost declarate admisibile, încheindu-se procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 28806/06.10.2021.

În data de 11.10.2021 s-a făcut evaluarea financiară a celor două oferte pentru Lotul 2, încheindu-se procesul-verbal nr. 29261.

Prin aplicarea algoritmului de stabilire a punctajului, cele două oferte au primit următoarele note:

- - 100 puncte;
- SRL - 54,33 puncte.

A fost declarată câștigătoare oferta depusă de - 100 puncte, la prețul de 627.380 lei.

Ulterior, ... SRL a depus contestația în analiză, care în opinia autorității contractante, este neîntemeiată.

Referitor la permiterea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că au fost puse la dispoziție toate documentele din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale de către Totodată, menționează faptul că a declarat expres care documente/părți din oferta tehnică și financiară sunt confidențiale, justificând interesul declarării acestora drept confidențiale, în sensul prevederilor legale incidente.

Cu privire la criticile formulate de contestatoare în referire la faptul că nu îndeplinește cerințele minime de calificare, autoritatea contractantă consideră că întreaga alegație juridică a contestatoarei referitoare la executarea (luarea în considerare) a Documentului constatator nr. 1397/16.05.2019 este neîntemeiată, raportat la suspendarea de drept a efectelor actului atacat în contencios administrativ - faza procesuală a recursului.

Referitor la Documentul constatator nr. 1204/23.01.2019, emis de, pentru rezilierea Contractului nr. 82/12977/18.09.2018, un prim aspect care contrazice argumentele contestatoarei referitoare la aplicabilitatea acestui document constatator este prescripția faptelor prejudiciabile imputate. Termenul de valabilitate al unui document constatator negativ este de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant care a condus la mențiunile din documentul respectiv, conform Notificării ANAP cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, față de penalitățile în valoare de 3070,20 lei, care au fost achitate de ofertantă, în interpretarea art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că și-a demonstrat credibilitatea, motiv pentru care nu se impune excluderea lui din procedură.

Al treilea aspect care trebuie avut în vedere este cel al proporționalității.

Excluderea din procedură a unui ofertant trebuie să fie o ultimă măsură, cea mai drastică luată de autoritatea contractantă, pentru abateri grave și repetate de la normele legale și de la bunele practici comerciale.

Or, existența a două documente constatatoare negative, pentru o societate comercială cu sute, dacă nu mii de contracte de achiziție publică în executare, este insignifiantă.

În ceea ce privește afirmația că oferta nu respectă toate specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini este tardiv formulată și neîntemeiată.

Aspectele tehnice ale produsului oferat de nu vizează raportul procedurii nr. 29427/12.10.2021, ci evaluarea tehnică, respectiv procesul - verbal de evaluare tehnică nr. 28806/06.10.2021.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, echipamentul oferat de respectă întru totul specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Acest aspect este dovedit prin răspunsurile date punctual de ofertant pentru fiecare cerință în parte, astfel:

- *"Toate incintele de presiune încorporate să corespundă celor mai severe standarde de calitate și siguranță, inclusiv: (....) Directiva pentru Tensiune Joasă 2006/95/EC; Directiva EMC 2004/108/EC; Directiva Europeană pentru Echipamente sub Presiune PED 97/23/EC; (...) Sistemul de Management al riscului dispozitivelor medicale EN ISO 14971"* - respectarea acestor cerințe se regăsește în "Instrucțiuni de utilizare" și conform "Planului și Raportului Managementului de Risc anexat";

- *"Camera de sterilizare sa fie bine izolată cu vată minerală de 30 - 80mm încastrată într-o carcasă de aluminiu* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 4;

- *Carcasa exterioară confecționată din oțel inoxidabil, iar partea de încărcare/descărcare a echipamentului să nu prezinte nicio zonă de acumulare a murdăriei, ușa după închidere să fie la același nivel cu carcasa exterioară, ușor de curățat și dezinfectat* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 4 și 9;

- *Toate valvele de proces să fie valve pneumatice cu piston pentru o durată mare de viață și mentenanță minimă* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 4;

- *Apa evacuată la scurgere să fie răcită la o temperatură de maxim 70°C* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 9;

- *Aerul care intră în camera de sterilizare la sfârșitul ciclului de sterilizare să fie foarte bine filtrat printr-un filtru de aer cu o eficiență de separare mai mare de 99,998% pentru particule cu dimensiunea de 0,3 μ m* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 4;

- *Echipamentul să poată fi dotat cu roți pentru o instalare ușoară și o servisare mai rapidă* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 30;

- *Echipamentul să prezinte un senzor în camera de sterilizare care detectează gazele non - condensabile în fazele de îndepărtare aer sau admisie abur. Pentru testarea performanței senzorului camera de sterilizare să fie echipată cu o supapă manuală* - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 9 - 10 și broșură pag. 8;

- Echipamentul să fie prevăzut pe panoul frontal cu cel puțin 2 manometre pentru măsurarea următorilor parametri: presiunea din camera de sterilizare; presiunea din mantaua camerei - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare – pag. 9 și broșură pag. 8;

- În partea de descărcare echipamentul să prezinte cel puțin 1 manometru pentru presiunea din camera de sterilizare - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 8;

- Suplimentar, sterilizatorul să fie echipat cu un sistem de supraveghere "supervisor" un sistem complet independent de monitorizare și documentare care dispune de senzori proprii pentru a monitoriza și a documenta printând toate aceste valori. În plus face continuu o verificare încrucișată comparând valorile de la proprii senzori cu valorile limită în conformitate cu normele în vigoare, respectiv EN285 și EN554 - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 9 și broșură pag. 6 - 7;

- Toate informațiile afișate pe panoul de operare și toate manuale de utilizare să fie în limba română - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 18;

- Să poată fi conectat opțional la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 6;

- Panoul de operare să prezinte baterie de back-up în caz de căderi de tensiune mai mici de 10 secunde și să fie operațional în tot acest timp - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 18;

- Să conțină cel puțin următoarele programe pre-setate: Instrumentar împachetat la 134°C timp maxim proces 36 min, conform EN285-24.8 - 15Kg/STU - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 6;

- Material moale/poros împachetat la 134°C timp maxim proces 43 min. cu tot cu uscare; Conform EN285-24.7 - 7,5Kg/STU inclusiv uscare - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - broșură pag. 6 și Instrucțiuni de utilizare, pag. 12;

- Program pentru încărcături grele - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 8;

- Program pentru sterilizarea instrumentelor optice sau endoscoapelor rigide - Cerință îndeplinită - conform răspuns ofertant - Instrucțiuni de utilizare, pag. 8 și 12.

Totodată, la pct. 49, 50 și 51 din contestație se contestă încadrarea echipamentelor oferite de în dimensiunile de 950 x 2000 x 2225 mm.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56635/28.10.2021, ..., a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, în principal ca intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, ca intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, respingerea contestației formulată de SRL, pentru lot 2, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca neîntemeiată, menținerea în totalitate ca temeinică și legal, a raportului procedurii de atribuire pentru lot 2, cât și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește oferta sa și respingerea solicitării privind obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere constând în anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, pentru lot 2, sens în care sunt aduse argumente.

Prin adresa nr. 244/01.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 57224/02.11.2021, ... SRL a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC și a cererii de intervenție formulate de, prin care a solicitat respingerea, ca inadmisibilă, a cererii de intervenție accesorie și admiterea ei ca cerere de intervenție voluntară, în interesul autorității contractante. Pe fondul cauzei, a reiterat criticile formulate în cuprinsul contestației, susținând că decizia autorității contractante prin care a declarat oferta depusă de, pentru lotul 2, ca fiind admisibilă și câștigătoare este netemeinică și nelegală, sens în care a adus argumente, suplimentare celor din contestație.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare Aparatură medicală 3, cod CPV 33190000-8 Diverse aparate și produse medicale (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034189/27.08.2021.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 3.149.570,00 lei (din care, pentru lotul 2 contestat 1.100.840 lei), fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate – preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.09.2021, ora 15:00 - 04.10.2021, ora 15:00.

Nemuțumită fiind de rezultatul procedurii, ... SRL a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cautiunea în sumă de 22.017,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (21) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207597810/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala, la data de 22.10.2021.

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a depus contestație împotriva unei solicitări de clarificare în referire la documentația de atribuire, iar ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă, contestatoarea a renunțat la contestație, sens în care Consiliul a luat act de renunțarea la contestație prin decizia nr. 2139/C10/2483 din data de 27.09.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 29426/12.10.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

După cum a susținut și societatea contestatoare, Consiliul încuviințează cererea de intervenție depusă de în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cercetând cu înțâietate potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, pentru lot 2, invocată de societatea intervenientă, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, societatea contestatoare are calitatea de persoană vătămată, oferta sa fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, pentru lotul 2, astfel cum se află evidențiat în raportul procedurii nr. 29426/12.10.2021.

Astfel că, în condițiile în care contestatoarea a formulat critici în referire la oferta clasată pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile, declarată câștigătoare, aceasta și-a dovedit interesul față de procedura de atribuire, contrar celor susținute de societatea intervenientă.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației, se constată că aceasta privește oferta câștigătoare, în referire la informațiile prezentate în DUAE și la nerespectarea specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru lotul 2.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de faptul că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele minime de calificare privind neîncadrarea în prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, astfel cum sunt prevăzute în fișa de date a achiziției, este de reținut că, la pct. III.1.1a) s-au impus ofertanților următoarele: " A). Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea prin care pot fi îndeplinite cerințele: **se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.** Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către OFERTANTUL CLASAT PE LOCUL I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor/lot: ... c) după caz, **documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic nu se regăsește în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016** privind achizițiile publice ...".

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că ofertantul, declarat câștigător, are emise pe numele său două documente constatatoare, nr. 13597/16.05.2019 emis de Primăria Municipiului Oradea și 1204/23.01.2019 emis de A atașat contestației cele două documente constatatoare.

Din verificarea DUAЕ-ului prezentat de, la cap. C "Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale", rubrica "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", se constată că ofertanta a precizat: "Răspunsul dumneavoastră? Pentru Documentul constatator primar [AD1007247] nr. 13597/16.05.2019 (emis pentru încetare anticipată fără prejudicii), a fost depusă plângere la autoritatea contractantă emitentă în data de 28.05.2019, prin care societatea noastră a solicitat suspendarea și revocarea documentului. Având în vedere lipsa unui răspuns favorabil din partea autorității contractante, societatea noastră s-a adresat instanțelor judecătorești pentru soluționarea cauzei, fiind pe rol dosarele nr. 22324/3/2019 la Curtea de Apel și dosarul nr. 25137/3/2020 la Tribunalul, dosare în curs de judecare. Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră. DA. Descriere: Ne-am adresat instanțelor de judecată competente pentru revocarea acestuia". Nu a fost indicat în DUAЕ și documentul constatator nr. 1204/23.01.2019 emis de

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că împotriva documentului constatator nr. 13597/16.05.2019, indicat în DUAЕ, ofertanta a formulat plângeri la Tribunalul, sens în care au fost constituite dosarele nr. 22324/3/2019 și 25137/3/2020.

În referire la cauza care face obiectul dosarului nr. 22324/3/2019, Tribunalul s-a pronunțat prin Sentința civilă nr. 6740/16.10.2019, prin care a respins acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Față de cauza care face obiectul dosarului nr. 25137/3/2020, se constată că a fost stabilit termen de judecată 24.11.2021.

Împotriva Sentinței civile nr. 6740/16.10.2019, ... a formulat recurs, la Curtea de Apel, care a suspendat cauza până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 25137/3/2020, de către Tribunalul

Din verificarea documentului constatator nr. 13597/16.05.2019 emis de pentru contractul nr. 1847/22.01.2019 se constată că acest contract a fost reziliat pentru nerespectarea cantității/calității și/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferit, fără a se indica prejudicii sau pagube.

În ceea ce privește documentul constatator nr. 1204/23.01.2019 emis de pentru contractul nr. 82/12977/18.09.2018 se constată că acest contract a fost reziliat pentru nerespectarea termenelor contractuale de livrare, fiind stabilite daune în valoare de 3070,20 lei, achitate cu BO IBBK10 PA2190110823162/10.01.2019, informații relevante de documentul transmis de societatea contestatoare. Societatea intervenientă a susținut că nu a primit acest document de la autoritatea contractantă, beneficiara contractului.

Relevanță în soluționare prezintă următoarele dispoziții legale:

- art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 /acordului-cadru

**Au
or
i
c
e**

opera

**t
or econom
situații: ... g) opera
grav
ob
l
igații
e**

sau

repetat

**p
pub
l
i**

**ce, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune
încheiate anterior, iar
ace
s
t**

e încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

- art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) s

exe

m

p

l

i

vrar

e

a/prestarea/executarea

unor

p

roduse/servicii/ lucrări c

co

n

tra

c

t.

- art. 171 din același act normativ (1)

Or

i

c

e

opera

t

or

econom

i

c aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire **p**

exclu

d

ere.

(2) **Î**

p

atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile

implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite; (...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și 167 nu se aplică:

(...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 167, a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

- art. 166 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză; (...)

(3) Autoritatea contractantă are următoarele obligații:

a) să elibereze un exemplar al documentului constatator contractantului;

b) să păstreze un exemplar la dosarul achiziției publice.

(4) Do

554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(...)

(8) Atunc

Lege.

Astfel că, în contextul dispozițiilor legale citate mai sus, pentru aplicarea motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, este necesar să fie îndeplinite următoarele condiții cumulative:

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale;

- încălcarea obligațiilor principale să fi intervenit în derularea unuia dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial, contract de concesiune;

- încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale să fi condus la una din următoarele consecințe (sanțiuni): încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese, alte sancțiuni comparabile.

Condițiile cumulative arătate sunt completate de precizările aduse de art. 171 din Legea nr. 98/2016, prin alin. (1)-(3) în sensul furnizării dovezilor pentru demonstrarea credibilității și care, în cazul în care sunt apreciate ca suficiente, înlătură măsura excluderii și alin. (5) lit. b), în sensul că perioada de timp scursă de la momentul la care s-au petrecut evenimentele (încălțările obligațiilor principale) să nu fi depășit o perioadă de 3 ani. În speță nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că nu se face dovada credibilității operatorului economic, la acest moment, documentul constatator fiind un act administrativ care produce efecte juridice.

Cu toate că ofertanta a atacat cu recurs Sentința civilă nr. 6740/16.10.2019, se constată că documentul constatator nr. 13597/16.05.2019 nu a fost anulat și nici suspendată aplicarea acestuia.

În acest context, comisia de evaluare avea obligația de a constata faptul că operatorul economic și-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice nr. 1847/22.01.2019, în condițiile în care acesta a fost reziliat, respectiv de a dispune excluderea acestuia din procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. 391 din 25 ianuarie 2018: "Așadar, în litigiul pendinte, curtea nu este abilitată să facă aprecieri cu privire la legalitatea și temeinicia notificării nr. D13/4/173/13.03.2017, emisă de Societatea Națională X, întrucât cererea privind anularea actului administrativ menționat anterior este de competența în primă instanță a Tribunalului, SCAF, în baza art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...).

În aceste condiții, până la anularea definitivă sau suspendarea executării de către instanța competentă a Notificării nr. D13/4/173/13.03.2017, emisă de Societatea Națională X, curtea reține că efectele acesteia se impun cu forță juridică obligatorie, respectiv rezilierea de drept, din culpa prestatorului, a acordurilor-cadru de prestări servicii (...).

(...)

Așadar, curtea reține că **sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 180 alin. 1 litera g din Legea nr. 99/2016 din 19 mai 2016** privind achizițiile sectoriale, **întrucât există o nerespectare gravă** de către SC X SRL, **a obligațiilor principale care îi reveneau** în baza Acordului Cadru de prestări servicii (...)."

Sunt de reținut și cele constatate de aceeași instanță prin Decizia nr. 2479/16.12.2020, în referire la documentele constatatoare, prin care a fost menținută decizia Consiliului nr. 1940/2020: "Nefondate sunt și susținerile petentei cu privire la neaplicarea în prezenta cauză a prevederilor art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 vizând calificarea abaterilor profesionale grave din perspectiva dispozițiilor art. 180 alin. 6 din același act normativ, în condițiile în care rezultă din analiza documentelor invocate de

autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de respingere a ofertei petentei ca inacceptabile ... că anterior în cadrul relațiilor contractuale născute între părți în temeiul aplicării prevederilor OUG nr. 34/2006 și a încheierii unui contract/acord cadru de achiziție publică având ca obiect chiar același tip de prestări de servicii de salubritate a vagoanelor de călători acesta nu a fost finalizat prin încheierea unui contract subsecvent și prestarea acestor servicii pe întreaga perioadă contractuală asumată inițial de către petentă, în contextul invocării de către acesta a unui motiv de refuz al semnării contractului subsecvent și prin urmare a continuării prestării serviciilor (aspect pe care nu l-a contestat, rezultând din analizarea corespondenței atașată dosarului purtată între părți anterior rezilierii unilaterale a acordului cadru) care nu era întemeiat formal pe o clauză din contractul cadru, invocându-se imposibilitatea continuării executării contractului în aceste condiții, imposibilitate care însă nu a determinat de drept sau în temeiul contractului și obligativitatea pentru beneficiar a suspendării executării contractului, având forța juridică a unei legi între părți. În contextul naturii și scopului prestării serviciilor asumate astfel de către petenta **situație în care a fost reziliat acordul cadru încheiat între părți** urmare a neîndeplinirii de către prestator a unei obligații esențiale, aceea a continuării prestării serviciilor și a refuzului semnării celui de a doilea contract subsecvent, **o astfel de împrejurare fiind în mod corect calificată drept o încălcare grava a obligațiilor contractuale**, încălcare care a condus la încetarea anticipată a acordurilor-cadru”.

Mai mult, societatea contestatoare a susținut că a săvârșit abateri grave în legătură și cu alte contracte de achiziție publică, sens în care a prezentat documentul constatator nr. 1204/23.01.2019 emis de, prin care s-a reținut rezilierea contractului nr. 82/12977/18.09.2018 pentru neexecutarea contractului în termenele prevăzute, reziliere care a condus la prejudicierea respectivei autorității contractante cu suma de 3.070,20 lei. Din cuprinsul acestui document s-a constatat că suma amintită a fost achitată cu BO IBBK10 PA2190110823162/10.01.2019.

În referire la existența documentului constatator nr. 1204/23.01.2019 emis de, se constată că nu există nicio informație cu privire la data săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant, pentru a se putea verifica incidența sau nu a prevederilor art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv existența sau nu a obligației de a indica în DUAE respectivul document constatator, și implicit dacă societatea se face vinovată de nerespectarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, doar în cazul în care era depășit termenul de 3 ani de la săvârșirea faptei ofertanta era în măsură de a nu menționa în DUAE respectivul document.

Se constată în aceste condiții obligația autorității contractante de a clarifica acest aspect cu ofertanta, inclusiv cu autoritatea emitentă a documentului constatator nr. 1204/23.01.2019.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei motivată de nerespectarea în totalitate a specificațiilor tehnice, pentru produsul oferat, ca prim aspect, este de reținut lipsa de temeinicie a excepției invocate de autoritatea contractantă în privința tardivității acestei critici.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, ofertanta nu avea motive să critice oferta după finalizarea evaluării tehnice, respectiv după emiterea procesului - verbal de evaluare tehnică nr. 28806/06.10.2021, câtă vreme documentul care o prejudiciază este raportul procedurii nr. 29427/12.10.2021 și comunicarea rezultatului procedurii, documente prin care a aflat despre oferta declarată câștigătoare, precum și de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Mai mult, se reține că toate criticile contestatoarei împotriva nerespectării unora dintre specificațiile tehnice ale produsului oferat de, s-au formulat fără ca aceasta să cunoască, cu certitudine, care produs a fost oferat.

Prin contestație, autoarea acesteia a recunoscut că nu cunoaște produsul oferat de câștigătoarea lotului 2, însă, din cunoștințele sale, în portofoliul se regăsesc doi producători de echipamente de tipul celor ce fac obiectul lotului 2, respectiv BMT producătorul echipamentului SL 6618 și MMM producătorul echipamentului - PL 6618.

Din verificarea documentelor existente în propunerea tehnică depusă de, se constată că a fost depusă o situație centralizată cu modalitatea de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice impuse, printre acestea și cele care au făcut obiectul contestației. Pentru fiecare dintre aceste specificații tehnice s-au indicat paginile din documente care le susțin, precum cele din Broșura produsului și din Instrucțiunile de utilizare.

Prin procesul – verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 28806/06.10.2021, față de oferta, pentru lotul 2, s-au reținut următoarele: "2. Propunere tehnică – specificații tehnice, desen tehnic, broșură, instrucțiuni de utilizare => *Cerință minimă îndeplinită; Admis*".

Cu toate acestea, din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertanta câștigătoare pentru lotul 2, se constată că respectarea unora dintre specificațiile tehnice impuse nu este susținută de documentele depuse de ofertantă :

– **Echipamentul să prezinte un sistem de economisire a apei cu recirculare cu o eficiență foarte mare de până la 20 litri/program la 134°C cu camera plină (conform EN285-26.6);** Din broșura

produsului SL 6618/2 rezultă un consum de 160 litri apă (pag. 11), care depășește cu mult cerința de 20 litri/program din caietul de sarcini;

– **Să poată fi conectat opțional la un sistem de comunicare (internet) care să permită diagnosticarea acestuia de la distanță;** Din broșura produsului SL 6618/2 (pag. 6) rezultă doar posibilitatea de conectare la o rețea LAN, nu și posibilitatea de diagnosticare de la distanță;

– **Panoul de operare să prezinte baterie de back-up în caz de căderi de tensiune mai mici de 10 secunde și să fie operațional în tot acest timp: Să conțină cel puțin următoarele programe pre-setate: Instrumentar împachetat la 134°C timp maxim proces 36 min., conform EN285-24.8-15KG/SRU;** Din broșura produsului SL 6618/2 nu rezultă durata totală a programului (pag. 6);

– **Material moale/poros împachetat la 134°C timp maxim proces 43 min. cu tot cu uscare; conform EN285-24.7 – 7,5 KG/STU inclusiv uscare;** Din broșura produsului SL 6618/2 nu rezultă durata totală a programului (pag. 6);

– **Program pentru încărcături grele;** Din broșura produsului SL 6618/2 nu rezultă existența unui astfel de program (pag. 6); Totodată, la pag. 8 din Instrucțiuni de utilizare s-a precizat: *Când instrumentele grele sunt încălzite, o cantitate mare de condens se ridică de pe suprafața lor, ce picură și umezește produsele aflate în partea de jos a camerei de sterilizare. De aceea este avantajos să plasați instrumentele grele în tăvile aflate în partea de jos. Cantitatea de condens depinde de caracterul și greutatea instrumentelor.*

Este adevărat că nu toate aceste specificații tehnice pot fi considerate motive de respingere a ofertei, pentru cele pentru care nu rezultă modalitatea de îndeplinire, în mod evident s-ar fi impus clarificarea de către autoritatea contractantă în condițiile art. 134 alin. (1), (2) și (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile suplimentare celor din contestație cuprinse prin concluziile scrise, precum cele în referire la dimensiunile stabilizatorului, cu mult în afara termenului de contestare a rezultatului procedurii, se vor respinge ca inadmisibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Vizavi de critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toată oferta declarată câștigătoare, este de reținut că accesul la oferta a fost permis în funcție de Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial.

Raportat la criticile formulate, se constată că societatea contestatoare era interesată de documentele propunerii tehnice din oferta declarată câștigătoare, dar acestea au fost declarate confidențiale, motiv pentru care nu s-a permis accesul la acestea.

Autoritatea contractantă nu a permis contestatoarei accesul și la alte documente, care nu au fost declarate confidențiale, precum propunerea financiară, critica fiind din acest motiv întemeiată.

Raportat la cele reținute, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depuse de, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia.

Prin urmare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

În condițiile în care criticile contestatoarei sunt considerate întemeiate, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii nr. 29426/12.10.2021 și procesul – verbal nr. 28806/06.10.2021, în partea care privește lotul 2, precum și comunicările privind rezultatul acestui lot. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei pentru lotul 2, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru acest lot, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 2 se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Obligă autoritatea contractantă să pună la dispoziția contestatoarei documentele din oferta care nu au fost declarate confidențiale.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 20 pagini.