CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 405/28.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24428/28.06.2019, înaintată de asocierea ..., prin liderul acesteia ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin ... - administrator, formulată împotriva deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 50161/18.06.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare pietonală în zona dalei urbane centrale a ... - Legătură pietonală între stațiile viitorului traseu al tramvaiului”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea actului atacat și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată, în mod nelegal, câștigătoare și la emiterea de noi acte de decizie privind rezultatul procedurii (raport, comunicări etc.), cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 142/04.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25359/04.07.2019, formulată de asocierea ..., prin liderul său ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO..., s-a solicitat Consiliului respingerea contestației, ca inadmisibilă, consecință a neconstituirii prealabilă a cauțiunii stabilită art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, nefondată și neîntemeiată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ..., prin liderul acesteia ..., critică decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, comunicată cu adresa nr. 50161/18.06.2019, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar, în mod netemeinic și nelegal, a fost declarată câștigătoare o ofertă inadmisibilă, cea depusă de asocierea ... - ....

Contestatoarea menționează că, verificând informațiile publice postate pe site-ul Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - http://www.ctrc.ro/anexa.html - a constatat că niciunul dintre membrii asocierii a cărei oferta a fost declarată câștigătoare nu respectă imperativele impuse prin Regulamentul (UE) nr. 305/2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor pentru comercializarea produselor pentru construcții și, respectiv. HG nr. 1236/2012 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru aplicarea prevederilor Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului.

Astfel, contestatoarea consideră că, în raport de cerințele documentației de atribuire „Certificat de conformitate de la producător - Inscripționat CE”, pavajele din piatră naturală erau supuse rigorilor art. 9 din HG nr. 668/2017, fiind excluse produsele vizate de specificații tehnice nearmonizate, pentru care art. 13 din actul normativ interzice aplicarea marcajului CE. Totodată, în raport de competențele date Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, prin dispozițiile art. 3-4 din HG nr. 1236/2012, acesta a înființat Organismul de Evaluare Tehnică (OET) constituit de Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții (CTPC) - autoritatea competentă în domeniul produselor pentru construcții, care, printre alte competențe și acțiuni, a înființat registrele de informații publice constituite de: RNPC - Registrul National al Produselor pentru Construcții; RN-ON - Registrul National al Organismelor Notificate la Comisia Europeană; RN-OAT - Registrul Național al Organismelor Abilitate pentru Elaborarea Agrementelor Tehnice în Construcții; RN-OETA - Registrul National al Organismelor care Elaborează Agremente Tehnice Europene. Or, pavajele din piatră naturală din obiectul contractului, fiind produse incluse în Tabelul 1 din ANEXA IV a Regulamentului (UE) nr. 305/2011, acestea se supun evaluării de către OET, respectiv Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții (CTPC), care, pe baza documentațiilor puse la dispoziție și a

altor informații, înscrie produsele și producătorii în Registrul Național al Produselor pentru Construcții.

În susținere, contestatoarea arată că, în niciunul dintre registre, nu se regăsesc mențiuni privitoare la vreunul dintre asociații ... - ... și nici la terții susținători ai acesteia, ... și/sau ..., ultimul fiind menționat în raportul procedurii cu „pre-contract de furnizare ... (...)”, ceea ce semnifică faptul că respectivul operator economic a fost avut în vedere ca furnizor al pavajelor din piatră naturală în cadrul contractului.

Prin urmare, în condițiile în care produsele de construcții aparținând ... sau vreunuia dintre asociați, nu au fost supuse evaluării de către OET, Consiliul Tehnic Permanent pentru Construcții (CTPC), încât să se regăsească în RNPC, Registrul Național al Produselor pentru Construcții, respectivele produse nu au îndeplinit cerințele caietului de sarcini referitoare la, cel puțin, „Certificat de conformitate de la producător - Inscripționat CE”.

Mai mut, din informațiile publice din Internet, rezultă că ..., în calitate de producător, nu mai poate exploata roci de natura celor impuse prin caietul de sarcini, întrucât, începând cu data de 14.04.2019, autorizația de mediu nr. 14-66 din 15.04.2014 a expirat, nefiind inițiate în timp oportun demersuri pentru prelungire.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și cele ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 142/04.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25359/04.07.2019, ... transmite „Cerere de intervenție voluntară în litigiu” asupra contestației nr. 405/28.06.2019, depusă de ..., în numele asocierii ..., solicitând respingerea contestației, ca inadmisibilă, consecință a neconstituirii prealabilă a cauțiunii stabilită art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, intervenienta solicita respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Pentru demonstrarea legalității privind comercializarea produselor pentru construcții de la SC ..., furnizorul dalelor de piatră ofertate, cu care există precontractul de furnizare nr. 56/14.03.2019, depus în oferta tehnică, intervenienta arată că produsele ce fac obiectul contestației sub diferite aspecte sunt standardizate prin SR EN 1341:2012 Dale de piatră naturală pentru pavări exterioare; Condiții și metode de încercare, conform Ordinului nr. 4494/2018 din 11 aprilie 2018, emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice – MDRAP, s-a aprobat Lista cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, valabilă la data depunerii ofertei 18.03.2019, poziție 107.

Astfel, conform opiniei intervenientei, interpretările date de către contestatoare sunt neîntemeiate, tendențioase, și reflectă necunoașterea prevederilor actelor normative invocate, și interpretarea total eronată. Neînscrierea în RNPC, invocată, nu are suport legal, nu este obligație

legală, deoarece constituirea efectivă a Registrului și eficacitatea sistemului de informare se bazează pe contribuția activă a producătorilor, deoarece numai lor le aparține inițiativa de a solicita înscrierea produselor lor în Registrul National.

Concluzionând, intervenienta precizează că:

- declarația de performanță/certificatul de conformitate, în cazul produselor care fac obiectul unui standard armonizat, este întocmită de fabricant sau de reprezentantul autorizat pe răspunderea acestuia;

- dosarul tehnic, care stă la baza întocmirii Declarației de performanță/certificatului de conformitate, este păstrat de fabricantul produselor timp de 10 ani; În cazul produselor pentru care standardul armonizat aplicabil stabilește că sistemul de atestare a conformității este sistemul 4, nu exista obligația înregistrării, verificării sau depunerii acestui dosar la un organism național (nicio sarcină pentru organismul notificat);

- în cazul produselor pentru care standardul armonizat aplicabil stabilește că sistemul de atestare a conformității este sistemul 4, nu există cerința de a fi obținut un agrement tehnic, un certificat de constantă a performanței sau un certificat de conformitate a controlului producției în fabrică.

Referitor la autorizația de mediu pentru una din carierele de extracție roci, ... învederează că documentația de atribuire a contractului de "Proiectare și execuție lucrări pentru „Modernizare pietonală în zona dalei urbane centrale a ... - Legătură pietonală între stațiile viitorului traseu al tramvaiului", număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă: 3228764/2019/28, nu impune condiții de valabilitate a autorizațiilor de mediu la data depunerii ofertei la fabricanții tuturor produselor care urmează să fie utilizate în cadrul proiectului, dar, cu toate acestea precizează că:

- produsele ofertate sunt fabricate în cadrul Fabricii de prelucrare a rocilor ornamentale .... Activitatea acestui punct de lucru - din punct de vedere al reglementarilor de protecția mediului - este reglementata prin Autorizația de mediu 09-226 din 03.11.2009 cu valabilitate până în 02.11.2019. Stocul de materie primă (blocuri de dolomit provenit din Cariera ... II) constituit până în prezent este de 780 mc și, ca urmare, producerea dalelor din piatră naturală necesare pentru execuția proiectului poate fii demarată imediat după atribuirea contractului de proiectare și de execuție de lucrări;

- activitatea de exploatare a rocilor ornamentale din Cariera ... II este reglementată prin Licența de exploatare nr. 1379/2000, a cărei perioada de valabilitate a fost prelungită, în baza actului Adițional nr. 3 din 06.12.2017, până la data de 16.12.2022. Din punct de vedere a reglementarilor de protecția mediului, procedura de reautorizare (procedură dificilă din cauza multiplelor modificări din acest an ale legislației care reglementează acest domeniu) a fost demarată în data de 18.02.2019, fișa de prezentare și de declarație pentru emiterea autorizației de mediu pentru activitatea de exploatare a zăcământului din

perimetrul de exploatare ... II, localitatea ..., oraș ..., județul ... cu nr. 7713 din 18.06.2019, a fost depusă și înregistrată la Agenția pentru Protecția Mediului ... cu nr. 7130 din 19.06.2019, procedura de emitere a autorizației de mediu urmând să fie finalizată în perioada imediat următoare.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 54793/05.07.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 25701/05.07.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca inadmisibilă, consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii, stabilită de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, și ca nefondată, fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

- aspectele invocate de contestatoare ca fiind nerespectări ale legalității, formulările folosite, sunt doar simple presupuneri, false motive de nelegalitate, care dovedesc necunoașterea temeinică a HG nr. 668/2017 și a Regulamentului (UE) nr. 305/2011, precum și interpretări eronate, întrucât, neînscrierea în RNPC, invocată, nu are suport legal, nefiind o obligație legală, deoarece constituirea efectivă a Registrului și eficacitatea sistemului de informare se bazează pe contribuția activă a producătorilor, cărora le aparține inițiativa de a solicita înscrierea produselor lor în Registrul Național;

- produsele pentru construcții, dale de piatră naturală pentru pavări exterioare sunt standardizate, prin SR EN 1341:2012 Dale de piatră naturală pentru pavări exterioare; Condiții și metode de încercare, conform Ordinului nr. 4494/2018 din 11 aprilie 2018 emis de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP s-a aprobat Lista cuprinzând indicativele de referință ale standardelor române care transpun standarde europene armonizate din domeniul produselor pentru construcții, poziția 107 în Anexă, valabilă la data depunerii ofertei, 18.03.2019.

- interpretările date de contestatoare sunt simple alegații, nefiind conforme cu prevederile actelor normative invocate, și interpretarea este total eronată, ... SA, producătorul invocat, aplică prevederile legale pentru propriile sale produse, având în vedere tabelul invocat și Anexa 1.17 regăsit la http ://www.....ro/anexa.html.

În probațiune, autoritatea contractantă depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 431/08.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 25587/05.07.2019, ... transmite „Răspuns” la punctul de vedere privind contestația nr. 405/28.06.2019, precizând, pe lângă cele deja arătate, următoarele:

1. Contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității contestației ridicată de autoritatea intimată, deoarece conținutul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016 este invocat într-o formă diferită față de care acesta este edictată prin actul normativ, noțiunea de "soluționare a contestației", prevăzută de lege, stabilind clar momentul procedural a cărui desfășurare este condiționată de constituirea cauțiunii, moment care este radical diferit și ulterior celui de "sesizare a Consiliului",

sesizarea nefiind supusă vreunei condiționări de natura celei „inventată" de autoritatea contractantă, astfel că reiterează solicitarea de respingere a excepției, aceasta fiind invocată pe baza unei ipoteze care nu are nicio susținere legală.

2. Pe fondul cauze, față de modul de abordare a problematicii cerinței impuse prin propria documentație de atribuire referitoare la rocile de pavaj - „Condiții de calitate privind conformitatea cu standardele relevante (...) Certificat de conformitate de la producător; Inscripționat CE (...)", cerință pe care autoritatea contractantă încearcă să o împingă în derizoriu, contestatoarea arată că în absența respectării regulilor legale, respectiv: Regulamentul (CE) nr. 305/2011, art. 2 din HG nr. 1236/2012, Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții, aprobat prin Ordinul MDRT nr. 1269/2011, art. 6 lit. g), și fără îndeplinirea obligației de publicitate prin intermediul OET, ceea ce susține autoritatea contractantă echivalează cu faptul că oricine poate fabrica și comercializa produse pentru construcții doar pe baza unei simple completări a unui document după modelul „Declarația de performanță".

Prin adresa nr. 439/10.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26476/10.07.2019, ... transmite „Concluzii scrise și răspuns" la cererea de intervenție voluntară formulată de ... privind contestația nr. 405/28.06.2019, reiterând solicitarea de respingere a excepției inadmisibilității contestației, invocată de ambele părți, prin prisma momentului constituirii cauțiunii aferentă soluționării contestației și supunând atenției coniventa dintre autoritatea contractantă și ofertantul declarat în mod nelegal câștigător - intervenienta din cauză - aspect evident din modul de argumentare a excepției inadmisibilității contestației, invocată identic de ambele părți, din conținutul căruia rezultă, în mod indubitabil, că ambele acte procedurale sunt întocmite de una și aceeași persoană, aspect probat prin comiterea acelorași erori de redare mistificată a conținutului art. 61^1 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatoarea invocă incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. e)-f) din Legea nr. 98/2016, apreciind că, măsura legală și imperativă în cauză este cea edictată prin normele art. 169 din același act normativ, menționând că, deoarece cererea de intervenție este anterioară punctului de vedere, devine evident faptul că punctul de vedere al autorității contractante a fost redactat tot de către ofertantul declarat câștigător, care astfel, în mod nedeclarat, a "coordonat" derularea întregii proceduri de atribuire până la momentul la care și-a adjudecat contractul, implicat fiind și în demersurile ulterioare deciziei de atribuire spre a-și conserva poziția fraudulos " câștigată".

Pe fondul cauzei, ... reiterează aspecte deja prezentate în contestația depusă.

Prin adresa nr. 56206/12.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26810/12.07.2019, autoritatea contractantă transmite completare la punctul său de vedere nr. 54793/ 11.07.2019, precum și la concluzii scrise și răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de ...,

transmise de către ..., prin cu adresa nr. 439/10.07.2019, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Referitor la prezumția contestatoarei privitoare la faptul că, deoarece cererea de intervenție este anterioară punctului de vedere, devine evident faptul că punctul de vedere al autorității contractante a fost redactat tot de către ofertantul declarat câștigător, care astfel, în mod nedeclarat, a "coordonat" derularea întregii proceduri de atribuire până la momentul la care și-a adjudecat contractul, implicat fiind și în demersurile ulterioare deciziei de atribuire spre a-și conserva poziția fraudulos "câștigată", ... prezintă, în susținere, cronologia reală și dovedită a documentelor și demonstrează că petenta încearcă să insinueze niște motive nereale și de neînchipuit pentru situația de fapt.

Autoritatea contractantă consideră că petenta induce, prin toate demersurile, faptul că autoritatea contractantă trebuia să verifice ceea ce excede cerințelor din documentația de atribuire precum și o interpretare greșită a legislației invocată de ea însuși ca și cum este unicul cunoscător și interpret al legislației specifice.

Premisele organizării licitațiilor publice sunt cele ale bunei-credințe, atât din partea autorității contractante, cât și din partea ofertanților.

În completare la punctul său de vedere nr. 54793/ 11.07.2019, precum și la concluzii scrise și răspuns la cererea de intervenție voluntară formulată de ..., transmise de către ..., prin cu adresa nr. 439/10.07.2019, autoritatea contractantă transmite adresa înregistrată cu nr. 26833/12.07.2019, la care atașează autorizația de mediu nr. 809/11.07.2019

Prin adresa nr. 156/12.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 26845/12.07.2019, ... transmite, în completarea cererii sale de intervenție voluntară în litigiu nr. 142/04.07.2019, decizia de emitere a Autorizației de mediu nr. 809/11.07.2019, primită în data de 12.07.2019, de la SC ... SRL.

Prin adresa nr. 453/15.07.2019, înregistrată la consiliu cu nr. 27020/15.07.2019, ... transmite „Răspuns la completarea punctului de vedere al Municipiului Reșița privind contestația nr. 405/28.06.2019”, prezentând, printre altele, în dovedirea faptului că autoritatea contractantă, printr-unul sau mai mulți lucrători sau consultanți ai săi, este în conivență cu ofertantul câștigător și pentru probarea favorizării ofertei câștigătoare în procesul de evaluare, și nu ca motiv nou de contestare, care, în raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ar fi ineficient, aspecte legate de documentele de calificare ale câștigătorului, depuse în dovedirea experienței similare în execuția de lucrări, de care a luat cunoștință cu ocazia studierii dosarului cauzei la Consiliu.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare pietonală în

zona dalei urbane centrale a ... - Legătură pietonală între stațiile viitorului traseu al tramvaiului”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a contractului de proiectare și execuție lucrări ce urmează a fi atribuit este 27.450.491,65 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii a fost comunicat asocierii ..., prin adresa nr. 5016 din 18.06.2019, în care se arată că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire ales a obținut 96,62 puncte, fiind poziționată pe locul 2 în clasament, dupa oferta declarată câștigătoare, aparținând asocierii ....

Împotriva acestei decizii privind rezultatul procedurii, asocierea ..., prin liderul acesteia ..., a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauțiunea în valoare de 220.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205557591/1 din 03.07.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ...), solicitând admiterea contestației, anularea actului atacat și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată, în mod nelegal, câștigătoare și la emiterea de noi acte de decizie privind rezultatul procedurii (raport, comunicări etc.), cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, cererea de intervenție înaintată de asocierea ..., prin liderul său ..., dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Fiind ținut la a verifica cu întâietate excepțiile invocate în cauză, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizează excepția invocată de autoritatea contractantă și de intervenientă, privind inadmisibilitatea contestației, consecință a neconstituirii prealabile a cauțiunii.

Față de această excepție, Consiliul constată că ... a consemnat cauțiunea în valoare de 220.000 lei, cu recipisa de consemnare nr. 205557591/1 din 03.07.2019, emisă de CEC Bank SA – Sucursala ....

Din interpretarea textului art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, reiese că momentul la care se referă locuțiunea „în prealabil” este cel al soluționării contestației, moment la care, de altfel, se și verifică îndeplinirea condiției. Drept urmare, deoarece anterior (în prealabil) soluționării cauzei, s-a făcut dovada consemnării cauțiunii, soluția ce se impune este aceea de respingere a excepției.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a declara oferta câștigătoare prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că litigiul poartă asupra condiției (susținută de contestatoare) de conformitate a ofertei constând în înscrierea în Registrul Național al Produselor pentru Construcții a pavajelor din piatră naturală ofertate de asocierea câștigătoare, precum și a producătorilor acestora.

În acest sens, se reține că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”, acesta fiind ținut la a respecta toate condițiile autorității contractante expuse în acest document inițiator al procedurii, evaluarea ofertei și admisibilitatea ei fiind stabilită în raport de aceste condiții inițiale (așa cum rezultă din dispozițiile art. 133 alin. 2, art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016). Pe de altă parte, însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Astfel fiind lucrurile, Consiliul constată că în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției:

„Potențialii ofertanți pot vizita amplasamentul până la data depunerii ofertelor pentru a evalua pe propria răspundere, cheltuială și risc datele necesare pregătirii și elaborării ofertei. [...]

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică astfel încât sa se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în cadrul caietului de sarcini.

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Prin oferta tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității activităților care urmează a fi prestate/executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. [...]

Propunerea tehnica va cuprinde obligatoriu, dar nu va fi limitata la, următoarele: [...]

2. Ofertantul va include în propunerea tehnică o listă cu principalele materiale ce urmează a fi puse în operă și va completa fisele tehnice pentru materiale/produse cu incadrarea în parametrii solicitati. [...]

7. ANEXA 2 FISE TEHNICE completate cu materiale /obiecte propuse cu incadrarea în parametrii/caracteristicile solicitate. [...]

Ofertantul va declara, în mod obligatoriu, furnizorul pentru principalele resursele materiale ce vor fi puse în operă și va prezenta „Certificate de conformitate” sau „Agremente tehnice” pentru principalele materiale (care au

atașate fișe tehnice în DALI anexat prezentului Caiet de Sarcini), în copie conform cu originalul.

Se va realiza o descriere detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, a resurselor materiale, mecanice și umane, cu respectarea normativelor în vigoare și din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini."

- punctul 2. "Execuţia lucrărilor", subpunctul „Descrierea lucrărilor" din caietul de sarcini:

"Soluţia rutieră propusă în Centrul Civic:

• 8 cm dală din piatră naturală fasonată (conform fisei tehnice ataşate la prezentului caiet de sarcini în anexa 2);

• 3-5 cm strat de egalizare din nisip pilonat, sort 0-4 mm;

• 4-5 cm şapă de egalizare din beton de ciment de clasă C20/25;

• 20 cm dală din beton armat existentă;

• cca. 15 cm strat inferior de fundaţie din zgură de furnal, existent.

Pentru realizarea noului pavaj, se vor desfăşura următoarele lucrări:

• îndepărtarea structurii existente de pe întreaga suprafaţă, prin demontarea celor două straturi de pavaje existente, şapele de egalizare corespunzătoare, eventualele umpluturi, până la dala din beton armat. Se va asigura recuperarea a minim 50% din pavajul demontat din stratul superior;

• turnarea unei şape de egalizare din beton de ciment de clasă C20/25, pentru preluarea eventualelor deformaţii ale dalei din beton existente;

• montarea pavajului din piatră naturală fasonată, pe un strat de nisip pilonat. Pentru a asigura un aspect estetic, stabilit prin planurile de amenajare de arhitectură/peisagistică, piatra va avea culori diferite.

• La umplerea rosturilor, suprafeţele pavajului se vor uda şi peria în aşa fel încât să nu rămână urme de ciment pe suprafaţa pietrei. Impermeabilizare prin sigilarea rosturilor cu rasina (cantitatea de rasina alchidica necesara va rezulta prin modul de ofertarea pavajului în gama dimensionala impusa fin fisa tehnica 3 pavaj)."

- în fișele tehnice 3.1. „Pavaje din piatră naturală – gri deschis/alb" și „Pavaje din piatra naturala – gri închis", la „Condiții de calitate privind conformitatea cu standardele relevante", două dintre condiții au fost: *„Certificat de conformitate de la producător"* și *„Inscripționat CE".*

Rezultă din aspectele citate ale documentației de atribuire, faptul că autoritatea contractantă a impus ofertanților să prezinte, pentru pavajul din piatră naturală ofertat, certificat de conformitate de la producător și inscripționare CE.

Nu rezultă din condițiile documentației de atribuire că ofertanții trebuiau să prezinte și dovada înscrierii produselor și a producătorilor în Registrul Național al Produselor pentru Construcții, astfel încât nu se poate reține în mod valid că evaluarea ofertei declarată câștigătoare trebuia realizată și în ceea ce privește acest aspect.

Alăturat, Consiliul reține că asocierea ... a prezentat fișele tehnice 3.1. „Pavaje din piatră naturală – gri deschis/alb" și „Pavaje din piatră naturală – gri închis", pentru produse fabricate de SC ..., certificat de calitate și garanție, emis de producător, pentru cele două materiale ofertate, declarații de performanță, emise de producător, pentru cele două materiale ofertate, fișele tehnice, emise de producător, pentru cele

două materiale, precum și marcajul CE al acestora. De asemenea, ofertanta a mai depus și lista utilajelor utilizate pentru prelucrarea rocilor ornamentale.

Drept urmare, Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat documentele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, aceasta din urmă fiind ținută la realizarea evaluării ofertei raportat exclusiv la propriile condiții impuse prin documentația de atribuire. Consiliul stabilește că evaluarea pretinsă de contestatoare, vizând aspecte care nu au fost incluse în documentația de atribuire, excedează cadrului legal ce reglementează activitatea comisiei de evaluare în ceea ce privește ofertele primite. Astfel, așa cum se reținea mai înainte, în respectarea principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi este interzisă evaluarea ofertelor raportat la cerințe pe care nu le-a impus prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nefondată critica din contestație cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă pavajele din piatră naturală, ofertate de asocierea câștigătoare, precum și producătorii acestora sunt înscrise în Registrul Național al Produselor pentru Construcții, pentru a stabili în consecință asupra conformității ofertei asocierii ....

Nefondată, pentru aceleași considerente, este și cea de-a doua critică, referitoare la faptul că producătorul SC ... nu mai poate exploata roci de natura celor impuse prin caietul de sarcini, deoarece, începând cu data de 14.04.2019, autorizația de mediu nr. 14-66 din 15.04.2014, a expirat.

Astfel, Consiliul constată că nu s-au cerut, prin documentația de atribuire, dovezi ale exploatării, de către producător, a materialelor ofertate în procedură. O astfel de verificare din partea autorității contractante ar fi depășit limitele unei legale evaluări a ofertei, câtă vreme aceasta se subscrie exclusiv condițiilor documentației de atribuire. Suplimentar acestor aspecte, Consiliul constată că, la data depunerii ofertei, 18.03.2019, autorizația invocată de contestatoare (emisă pentru cariera de marmură ... II) era validă, la dosarul cauzei fiind depusă, de către autoritatea contractantă și de către intervenientă, autorizația de mediu din data de 11.07.2019, pentru aceeași carieră ... II.

Drept urmare, Consiliul nu identifică motive pentru care să fie stabilită nelegala desemnare a ofertei câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin liderul acesteia ....

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul stabilește că cele evocate, pe fond, în cererea de intervenție

depusă sunt întemeiate, astfel încât Consiliul va admite pe fond cererea de intervenție depusă de asocierea ..., prin liderul său ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și de asocierea intervenientă ..., prin liderul său ....

Respinge ca nefondată contestația depusă de asocierea ..., prin liderul acesteia ..., în contradictoriu cu ....

Admite pe fond cererea de intervenție depusă de asocierea ..., prin liderul său ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.