



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: .

Prin contestația nr. 751/10.02.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6994/13.02.2023, formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin - Director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 5671/03.02.2023 și a raportului procedurii nr. 1991L/03.02.2023, emise de, cu sediul în municipiul, .., cu punctul de lucru municipiul, în ., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, faza adaptare la amplasament execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Proiect tip» - «Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, sat, comuna, județul»”, anunț de participare simplificat .., s-au solicitat următoarele:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5671/03.02.2023 către asocieria SA - SRL;

2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL - SRL a fost desemnată câștigătoare.

3. anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 1991L/03.02.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asocieria SRL - SRL - SRL, precum și

anularea în parte a proceselor- verbale întocmite de către comisia de evaluare prin care au fost evaluate propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului asocierea SRL - SRL - SRL;

4. obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către asocierea SRL - SRL -..... SRL de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care SC SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă scurte aspecte privind derularea procedurii, precum și interesul său în formularea contestației.

I. Astfel, petenta precizează că, prin adresa nr. 5671 din 03.02.2023, autoritatea contractantă a comunicat asocierii SA - SRL faptul că oferta sa a fost considerată admisibilă, fiind clasată pe locul al doilea, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu un punctaj de 97,22 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către asocierea SRL - SRL - SRL, cu un punctaj de 100.00 puncte.

Contestatoarea susține că oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă.

II. În ceea ce privește interesul său în formularea contestației, arată că, astfel după cum rezultă din raportul procedurii nr. 1991L/03.02.2023, oferta asocierii SA - SRL este clasată pe locul al doilea, fiind o ofertă conformă și acceptabilă, drept pentru care, demonstrând prin prezenta contestație că autoritatea contractantă a evaluat oferta câștigătoare cu încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016 și că această ofertă trebuia, în fapt, exclusă din procedură, oferta asocierii ar urca pe primul loc în clasament și ar fi declarată câștigătoare.

Scopul atribuirii contractului către asocierea SA - SRL reprezintă așadar un interes legitim, direct, actual și personal, astfel că are calitate de parte vătămată în sensul dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, prin raportare la art. 8 din aceeași lege.

III. Motivele pentru care solicită admiterea contestației sunt:

Comisia de evaluare a omis cu desăvârșire motivele clare de neconformitate ale ofertei asocierii SRL - SRL - SRL, lucru pentru care se impune obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, având în vedere aspectele sale de neconformitate.

Cu titlu preliminar, învederează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Consideră că, prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu, sens în care invocă decizia CNSC din B02017_3198.

IV. Motive de fapt și de drept cu privire la nelegalitatea propunerii tehnice din cadrul ofertei câștigătoare.

În considerarea celor de mai sus, arată că, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică, astfel încât să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Relevante pentru aspectele ce urmează a fi clarificate, apreciază că sunt cerințele de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției potrivit cărora:

„Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească, în mod corespunzător, cerințele autorității contractante. Propunerea tehnică va fi întocmită conform caietului de sarcini. Conținutul este detaliat în caietul de sarcini (...).

Ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (...).

Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată neconformă. Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului”.

Totodată, conform art. 133 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016: *„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

1. Contestatoarea reclamă faptul că, în propunerea tehnică formulată de asocieria SRL - SRL - SRL, se propune utilizarea de materiale reprezentate de betoane de ciment, care nu respectă normativele tehnice în vigoare și specificațiile caietului de sarcini.

Menționează că, la pagina 13/48 din caietul de sarcini se prevăd Normele specifice utilizate, astfel:

„Pentru dimensionarea structurii de rezistență a construcției s-au respectat recomandările din normele tehnice specificate în continuare:

CR 0-2012: Cod de proiectare. Bazele proiectării construcțiilor.

CR 1-1-3/2012: Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii zăpezii asupra construcțiilor.

CR 1-1-4/2012: Cod de proiectare. Evaluarea acțiunii vântului asupra construcțiilor.
SR-EN 1991-1-1-2004/AC: 2009: Eurocod 1: Acțiuni asupra structurilor. Partea 1-1: Acțiuni generale. Greutăți specifice, greutăți proprii, încărcări din exploatare pentru construcții.

NP 112-2014: Normativ privind proiectarea fundațiilor de suprafață.

P100.1/2013: Cod de proiectare seismică - Partea I - Prevederi de proiectare pentru clădiri.

SR-EN 1992-1-1-2004/AC: 2012 Eurocod 2: Proiectarea structurilor de beton. Partea 1-1: Reguli generale și reguli pentru clădiri;

SR-EN 1993-1-1-2006/AC: 2009 Eurocod 3: Proiectarea structurilor de otel. Partea 1-1: Reguli generale și reguli pentru clădiri;

NE012/1-2007: Normativ pentru producerea betonului și execuția lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 1: Producerea betonului.

NE012/2-2010: Normativ pentru producerea betonului și execuția lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat. Partea 2: Execuția lucrărilor din beton.

În timpul execuției proiectantului va fi chemat la șantier conform obligațiilor ce decurg din Legea nr.10/1995 la fazele de execuție determinante specifice și va urmări respectarea codului de practică pentru beton și beton armat NE012/1-2007”.

Totodată, arată petenta, în Reglementarea tehnică „Normativ pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat” - Partea 2: „Executarea lucrărilor din beton”, indicativ NE 012/2-2010 din 22.11.2010, se prevăd următoarele:

„11.2. Livrarea, transportul la șantier și recepția betonului proaspăt.

11.2.1. Livrarea betonului proaspăt se va face conform prevederilor aplicabile din NE 012-1”.

În plus, producătorul de beton trebuie să menționeze pe bonul de livrare durata maximă de transport recomandată pentru care nu se modifică performanțele și caracteristicile betonului comandat.

11.2.2. Transportul betonului proaspăt va fi efectuat cu luarea măsurilor necesare pentru menținerea caracteristicilor acestuia în stare proaspătă, precum și pentru prevenirea segregării, pierderii componentelor sau contaminării betonului. Mijloacele de transport trebuie să fie etanșe, pentru a nu permite pierderea laptelui de ciment.

11.3.9. La turnarea betonului trebuie respectate următoarele reguli generale: c) refuzarea betonului adus la locul de turnare și interzicerea punerii lui în operă, în condițiile în care nu se încadrează în limitele de consistență prevăzute sau prezintă segregări; se admite îmbunătățirea consistenței numai prin utilizarea unui aditiv superplastifiant cu respectarea prevederilor aplicabile din NE 012-1”.

Petenta menționează că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că, urmare a evaluării propunerii financiare a asocierii SRL - SRL s-au impus o serie de clarificări.

Astfel, prin întrebarea nr. 3, comisia a solicitat ofertantului:

„(...) să prezentați analiza de preț pentru valoarea ofertată la activitatea «Aleii, trotuare, drumuri, parcuri (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip (piese scrise și piese desenate), centrul de cost 4.1.2.7 «Amenajări exterioare» din cap. 4.1.2. «Arhitectură». Se vor prezenta oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale”.

Asocierea SRL - SRL -..... SRL a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare astfel: „*Atașat va transmitem analiza de preț solicitată și ofertele de preț de la furnizorii pentru principalele materiale*”.

Contestatoarea menționează că, analizând răspunsul asocierii, se poate constata că aceasta a depus un deviz F3, în care prezintă principalele subactivități pentru cerința din centrul de cost, și anexează, ca ofertă de preț pentru principalele materiale, o ofertă de preț de la SC SRL, oferta ce conține prețuri pentru betoane de ciment, balast, nisip, mixturi asfaltice.

Comisia de evaluare, analizând devizul F3, a constatat că acesta nu cuprinde nici un transport, deși sunt cantități de materiale ce necesită a fi transportate (balast, nisip, piatră spartă, beton, mixturi asfaltice etc.), motiv pentru care a transmis ofertantului asocierea SRL - SRL - SRL o nouă solicitare de clarificări privind costul transporturilor.

Asocierea a răspuns solicitării comisiei de evaluare prezentând o adresă de la SC SRL, potrivit căreia oferta sa de preț are transportul inclus, în adresă menționându-se: „Referitor la oferta din 05.07.2022 făcută pentru obiectivul de investiție din satul Mitocul Dragomirnei, comuna cu același nume, județul, vă aducem la cunoștință ca prețul transmis către dvs. este compus din toate costurile, incluzând și transportul”.

Petenta arată că, în mod surprinzător, acest răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, fără ca aceasta să verifice ce înseamnă de fapt acest lucru și fără a-i cere ofertantului să justifice afirmația.

În opinia sa, în mod similar, se putea afirma că o firmă din livrează beton la și, probabil, erau crezuți pe cuvânt, dar fără a se socoti însă costul imens presupus de aceasta operațiune.

Precizează că, potrivit solicitării de clarificări, comisia de evaluare a stabilit distanța de la la, județul, la 180 km. tonajul maxim admis pe drumul județean care leagă comuna de, conform O.U.G. nr. 43/1997 pentru un mijloc de transport cu patru axe, cum este autobetoniera, fiind de 30 tone.

Apreciază că, prin raportare la distanța parcursă pentru transportarea betonului, de 180 km, este evident faptul că oferta câștigătoare nu respectă durata maximă posibilă de transport pentru betoane de ciment (considerată, din momentul încheierii preparării betonului și încărcării sale în mijlocul de transport, până la sfârșitul descărcării acestuia). Durata de transport depinde, în special, de compoziția betonului (cantitatea de apă, tipul și cantitatea de ciment, existența unor aditivi etc.) și de factori externi (temperatura și tipul mijlocului de transport), dar durata de transport nu poate depăși valorile orientative prezentate mai jos, pentru cimenturi de clase 32/42,5, decât dacă se utilizează aditivi întârziatori de priză și întărire. Însă, și costurile cu aditivii utilizați ar trebui să se regăsească în prețul final al produsului livrat.

Durate maxime transport cu autoagitatorul:

- Ciment 32,5 - temp. beton ($10^{\circ} < t < 30^{\circ}$) - max. 50 minute;
- Ciment 32,5 - temp. beton ($t < 10^{\circ}$) - max. 70 minute;
- Ciment 42 - temp. beton ($10^{\circ} < t < 30^{\circ}$) - max. 35 minute;

- Ciment 42 - temp. beton ($t < 10^{\circ}$) - max. 50 minute.

Contestatoarea susține că, nerespectându-se normativele tehnice privind durata de transport a betonului, este evident că, la această distanță vor apărea segregări ale betonului, iar acest aspect nu a fost clarificat de către ofertantul câștigător, la solicitarea autorității contractante.

Apreciază că, în ceea ce privește acest aspect, propunerea tehnică din cadrul ofertei câștigătoare nu respectă cerințe caietului de sarcini, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (1) și (2), precum și cele ale art. 137 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

2. Susține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Asocieria SRL - SRL - SRL și-a completat oferta cu documente solicitate prin caietul de sarcini, care nu au fost depuse inițial în cadrul ofertei, existând, totodată, depuse documente cu termen de valabilitate expirat.

În acest sens, menționează că, atât la pag. 42 din caietul de sarcini, cât și la finalul formularului de propunere tehnică ce trebuia completat de către ofertant, există următoarea cerință:

„Ofertanții/subcontractorii vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, următoarele autorizații:

1. Autorizație IGSU: Proiectare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor; Lucrare: Proiectare a instalațiilor hidranților; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;

2. Autorizație IGSU: Executare instalații pentru stingerea și/sau limitarea incendiilor, lucrare: executare instalații stingere hidranți; prevedere legală: Legea nr. 307/2006;

3. Autorizație ANRE tip Bp, lucrare: Proiectare instalații electrice, prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45/2016, Ord. 11/2013;

4. Autorizație ANRE Tip Be, lucrare: Execuție instalații electrice, prevedere legală: H.G. nr. 33/2007, Legea nr. 160/2012, Legea nr. 123/2012, Ordinul nr. 45, Ord. 11/2013;

5. Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea nr. 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PTCR - 4-2009;

6. Autorizație IGSU - proiectare sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, lucrare: Proiectarea instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu; prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ord. 87/2010;

7. Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ord 87/2010.

8. Licența IGPR pentru proiectare instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

9. Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport, prevedere legală cuprinsă în HG nr. 307/2006.

Nota 2:

Propunerea tehnică va fi prezentată tabelar (a se vedea tabelul anexat). Tabelul privind propunerea tehnică va fi prezentat atât scanat, cât și în format editabil. În situația în care se constată neconcordanțe între tabelul scanat și cel prezentat în format editabil, se va ține cont de tabelul scanat (format pdf.)”.

Contestatoarea susține că asocierea câștigătoare nu a respectat cerința imperativa a autorității contractante și nu a prezentat toate autorizațiile solicitate.

Subliniază faptul că riscul de transmitere a ofertei sau de depunere a unei oferte incomplete este a ofertantului, iar în aceasta situație comisia de evaluare are obligația de a declara oferta neconformă.

Arată că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal nr. 17725L/15.09.2022, comisia de evaluare a sesizat lipsa a două dintre autorizațiile solicitate, împrejurare în care, prin adresa nr. 17040/06.09.2022, a solicitat asocierii câștigătoare să clarifice aceste lipsuri.

Petenta susține că, în propunerea tehnică depusă, ofertantul câștigător nu a prezentat următoarele înscrisuri: Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura sală sport, prevedere legală cuprinsă în H.G. nr. 307/2006; Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ord 87/2010.

Consideră că transmiterea ulterioară a acestor autorizații, specificate expres a fi prezentate în cerința din caietul de sarcini, încalcă principiul tratamentului egal, iar, pentru aceste lipsuri, comisia de evaluare trebuia să declare oferta neconformă, în speță devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoarea contestației susține că nu au fost respectate prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care dau dreptul comisiei de evaluare să solicite completări formale sau de confirmare, iar nu posibilitatea de a completa oferta care trebuia depusă până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, apreciază că în cauză sunt incidente și prevederile art. 134 alin. (5) Din H.G. nr. 395/2016, ipoteza reglementată de lege referindu-se la posibilitatea completării unor documente prezentate inițial în ofertă, iar nu la prezentarea unor documente ce trebuiau să se regăsească obligatoriu în conținutul ofertei, însă lipseau din cuprinsul acesteia.

În sensul celor arătate, opinează că sunt și prevederile art. 137 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la acest aspect, face trimitere și jurisprudența CJUE, (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017, Archus si Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, punctul 33).

Precizează că, în propunerea tehnică depusă, asocierea s-a folosit de atestatul SRL, nr. DISPR/A/12113/17.05.2016, cu termen de expirare a valabilității la data de 06.06.2022, deși data limită a depunerii ofertelor a fost 07.07.2022. Astfel, rezultă că, de fapt, autorizația prezentată era expirată.

Reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat acest aspect, fiind evident că, în lipsa acestei autorizații valabile, obiectul contractului de achiziție publică nu poate fi dus la îndeplinire.

Subliniază faptul că, pentru a executa în mod legal aceste lucrări/activități este necesară deținerea unor autorizații eliberate în condițiile legii, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat necesitatea deținerii unor astfel de autorizații în cuprinsul documentației de atribuire. Deci, pentru a putea proiecta și executa lucrările precizate din cadrul obiectului contractului, ofertanții trebuie să dețină autorizațiile specifice acestor tipuri de servicii și lucrări.

În opinia petentei, având în vedere cele mai sus precizate, autoritatea contractantă avea obligația să verifice, în cadrul evaluării ofertelor, dacă ofertanții pot proiecta și executa, din punct de vedere legal, lucrările aferente obiectului contractului, întrucât ofertanții au luat la cunoștință de natura lucrărilor care se vor proiecta și executa din studiul de fezabilitate din cadrul documentației de atribuire.

În același sens, învederează faptul că legiuitorul a menționat că, în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Mai mult, arată că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmăresc să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege, se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Contestatoarea conchide că, în lipsa acestor autorizații, lucrările nu pot fi executate legal.

3. SA susține că asocierea SRL - SRL - SRL nu a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la întocmirea Planului de lucru (grafic tip GANTT), relevante cu privire la acest aspect fiind următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

- Cerința 2 din caietul de sarcini 1, pag 39/48: „Durata activităților, corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic

tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”.

- Pagina 34/48: „Ofertele care prezintă durata de execuție a lucrărilor mai mare decât durata maximă acceptată de către autoritatea contractantă vor fi declarate neconforme. La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul beton etc.). Programul de execuție va fi întocmit de către antreprenor în conformitate cu prevederile contractuale”.

- Pagina 38/48: „Durata serviciilor de proiectare și execuție. Durata de realizare a investiției este de 12 luni (1,5 luni proiectare + 10,5 luni execuție). Perioada de garanție de bună execuție. Pentru perioada ofertată a garanției de execuție a lucrărilor sub 36 luni, oferta va fi considerată neconformă”.

- Pagina 39/48:

Cerința 2:

„Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt;

Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului”.

- pagina 39/48:

Cerința 4:

„Se va prezenta o ORGANIGRAMĂ care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului”.

- pagina 42/48:

„Ofertanții/subcontractorii vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, următoarele autorizații:

(.....)

7. Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ord. 87/2010.

9. Autorizație IGSU - termoprotecție cu vopsele termosfumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructură sală sport, prevedere legală cuprinsă în H.G. nr. 307/2006”.

Contestatoarea precizează că, în urma analizării graficul Gantt depus de către ofertantul câștigător a constatat „următoarele abateri grave de la cerința din caietul de sarcini”:

1. Durata activităților prezentate pe graficul Gantt depășește termenul maxim impus prin caietul de sarcini.

Arată că, potrivit cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, autoritatea contractantă, ținând cont de specificul și complexitatea activității ce urmează a se executa, a impus ca termenul de realizare a prezentei lucrări să fie de maxim 12 luni, din care 1,5 luni proiectare și 10,5 luni pentru execuție, iar ofertanții aveau obligația de a elabora graficul de execuție ținând seamă de această durată maximă de realizare a investiției.

Susține că, din examinarea graficului Gantt depus de către asocierea declarată câștigătoare rezultă că derularea contractului începe la data de 07.07.2022 și se finalizează la data de 07.07.2023, când are

loc dezafectarea organizării de șantier. Așadar, termenul propus este de 1 an și o zi, depășind durata maximă impusă de către autoritatea contractantă.

2. Graficul prezentat de către ofertantul câștigător nu are figurat drumul critic, deși cerința autorității contractante era clară, respectiv: „evidențierea drumului critic”.

În continuare petenta arată că, prin definiție, drum în cadrul unui proiect reprezintă o succesiune de activități, iar Metoda Drumului Critic identifică activitățile critice, formând „drumul critic”. Asupra activităților cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenția analistului și a conducătorului/șef de șantier/manager de proiect, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora. Pe baza secvențierii se stabilesc drumurile din cadrul proiectului. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărei activități de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Prin neprezentarea drumului critic nu se pot evidenția activitățile critice ce pot întârzia derularea proiectului.

Precizează că rolul drumului critic este de a identifica acele activități critice care ar determina modificarea termenului pentru executarea lucrărilor, iar, în cazul graficului prezentat de asocierea declarată câștigătoare, drumul critic nu este figurat.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În opinia sa, comisia de evaluare putea să solicite contestatoarei să-și refacă/înlocuiască graficul de execuție conform cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea acestui ofertant cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire.

3. Pe graficul prezentat nu este prezentat personalul implicat în execuția contractului, conform cerinței 2 din caietul de sarcini, secțiunea 1. Cerința nu era prezentarea separată a personalului, ci evidențierea chiar pe grafic a personalului necesar, așa cum a făcut ea, îndeplinind, astfel, cerința autorității contractante.

4. Graficul Gantt figurat este nerealist în ceea ce privește termenele, dotările și echipamentele, sunt figurate ca durată 0 (zero) zile, deși, la unele dintre acestea, termenul de montaj este de ordinul zilelor.

5. Graficul conține erori privind datele înscrise, la capitolul proiectare și asistența tehnică apare că începe pe data de 07.07.2022 și se termină pe 19.09.2022, adică de fapt rezultă că nu există asistență tehnică pe perioada derulării proiectului.

6. Pe organigrama prezentată nu era prezentat și terț susținătorul. Cerința era să prezinte „o ORGANIGRAMĂ care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului”, lucru care nu este îndeplinit prin organigrama prezentată.

7. Analizând graficul prezentat de ofertantul câștigător se poate observa că acesta nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini, redate mai sus, nu prezintă drumul critic clar identificat, nu prezintă resursele umane necesare execuției și numărul de ore alocat execuției, nu prezintă lucrările temporare ce urmează să fie executate, nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, nu prezintă punctele cheie în execuția contractului.

Conform literaturii de specialitate stabilirea ordinii de desfășurare în timp a activităților se poate realiza fie prin diagramele GANTT fie prin modelarea în rețea.

Graficul (diagramă) Gantt exprimă la scara timpului, prin linii orizontale, durata activităților și, prin linii întrerupte (de exemplu), rezervele de timp. Graficul Gantt presupune divizarea acțiunii complexe pe care o reprezintă proiectul, în părți componente (activități) și eșalonarea acestora în timp, ținând seama de succesiunea tehnologică, termene impuse, resurse, etc.

Într-o diagramă Gantt, contestatoarea precizează că activitățile sunt clasificate în două categorii, și anume, activități critice și activități necritice.

Activitățile a căror rezervă de timp este nulă se numesc activități critice, iar drumul complet de activități critice formează drumul critic.

Durata drumului critic este durata totală minimă în care se poate realiza proiectul în condițiile date ale duratelor activităților.

Tabelele calendaristice GANTT sunt forma cea mai simplă de planificare de proiect, util la planificarea directă a proiectelor mici și mai puțin complexe sau reprezentând un instrument pentru programarea activităților deja supuse unei analize în rețea, folosind un graf orientat pe tehnica de căutare a drumului critic.

Metoda drumului critic constă în identificarea activităților care influențează în mod hotărâtor durata totală necesară pentru derularea procesului complex analizat. Succesiunea în timp a acestor activități critice se numește drum critic, fiind drumul cu durata cea mai mare dintre toate drumurile complete posibile de format în structura grafului.

Asupra activităților critice trebuie orientată toată atenția analistului în vederea respectării limitelor de realizare a procesului complex și, dacă este cazul, a ajustării acestora.

În condițiile în care diagrama Gantt nu a fost întocmită conform cerințelor fișei de date a achiziției, în mod cert, contestatoarea nu avea cum să determine activitățile critice și, implicit, drumul critic.

Prin depunerea ofertei de către asocierea declarată câștigătoare, contestatoarea menționează că acesta și-a însușit conținutul întregii

documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Așadar, singura posibilitate pentru comisia de evaluare, constatând multitudinea de erori din graficul Gantt prezentat, precum și pentru nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire, era să respingă propunerea tehnică depusă, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, oferta fiind neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

V. Motive de nelegalitate ale ofertei câștigătoare din perspectiva propunerii/ofertei financiare

1. În urma studierii dosarului achiziției, s-a constatat că în etapa evaluării propunerii financiare a asocierii SRL - SRL - SRL s-au impus o serie de clarificări.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat prin întrebarea nr. 3 următoarele:

„Vă solicităm să prezentați analiza de preț pentru valoarea ofertată la activitatea Alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip (piese scrise și piese desenate), centrul de cost 4.1.2.7 Amenajări exterioare din cap. 4.1.2. Arhitectura.

Se vor prezenta oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale”.

Asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare *„Atașat vă transmitem analiza de preț solicitată și ofertele de preț de la furnizorii pentru principalele materiale”.*

Analizând răspunsul asocierii, petenta a constatat că aceasta a prezentat un deviz F3 în care prezintă principalele subactivități pentru cerința din centrul de cost și a anexat, ca ofertă de preț pentru principalele materiale, o ofertă de la SC SRL, ofertă ce conține prețuri pentru betoane de ciment, balast, nisip, mixturi asfaltice.

Comisia de evaluare, analizând devizul F3, a constatat că acesta nu cuprinde nici un transport, deși sunt cantități de materiale ce necesită transportate (balast, nisip, piatră spartă, beton, mixturi asfaltice, etc.) motiv pentru care revine cu o nouă solicitare de clarificări, către asocierea SRL - SRL - SRL, privind costul transporturilor.

Asocierea răspunde solicitării comisiei de evaluare prezentând o adresă de la SC SRL prin care aceștia comunică faptul că oferta lor de preț are transportul inclus.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul acesteia, fără a verifica ce înseamnă de fapt acest lucru și fără a cere ofertantului să justifice afirmația. La fel de bine se putea afirma că o firmă din livrează beton la, dar fără a se socoti însă costul imens presupus de aceasta operațiune.

Conform solicitării de clarificări, comisia de evaluare a stabilit distanța de la la ..., județul, la 180 km. Tonajul maxim admis pe drumul județean care leagă comuna de, conform OUG nr. 43/1997, pentru un mijloc de transport cu patru axe, cum este autobetoniera, este de 30 tone. Ținând cont ca tonajul mediu al unei autobetoniere este de aproximativ 14 tone (mașina neîncărcată cu beton), conform extrase din cartea de identitate a autobetonierelor, pe care contestatoarea le-a anexat, rezultă că, legal, se poate transporta o cantitate de 16 tone de beton. 1 mc beton are 2,4 tone, deci cu o autobetonieră se pot transporta maxim 6,66 mc de beton. Anexat, petenta prezintă o antecalculație de preț, cu prețuri utilizate de către SC SA, pentru calculul/tonă a betonului, cu autobetonierele. Conform acestui calcul rezultă un cost de 0,81 lei/tonă/km care, înmulțit cu distanța de 180 km, înseamnă o sumă de 145,80 lei/tonă. Înmulțind cu 2,4 cât are 1 mc de beton, rezultă de fapt că, pentru costul a 1 mc de beton, pe distanța-....., costul de transport este de 349,92 lei/mc, adică mai mult decât costul în sine a unor mărci de beton din oferta financiară propusă.

Chiar și în situația în care SC SRL ar avea poate toate autobetonierele amortizate (caz puțin probabil) situație în care costul de transport ar coborî, scăzând amortizările, la 0,69 lei/tona*km tot ar rezulta un cost de transport de 124,20 lei/tonă*km*2,4 tone/mc=298.08 lei, mai mare decât costul betonului în sine.

Având în vedere că asocierea SRL - SRL - SRL are și prețuri în jurul valorii de 280 lei/mc pentru mărcile de beton procurat (conform ofertei SC SRL), SC SA susține că nu înțelege cum comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent, când este clar că acesta nu este concludent, iar propunerea financiară trebuia declarată neconformă.

Pentru dovedirea faptului că prețurile propuse de ofertantul câștigător la activitatea „Aleii, trotuare, drumuri, parcuri (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri)” conform proiect tip (piese scrise și piese desenate), centrul de cost 4.1.2.7 Amenajări exterioare din cap. 4.1.2. Arhitectura, sunt nejustificate și nereale, mult sub prețurile pieței, contestatoarea susține că atașează oferte de prețuri de la alți furnizori de pe piață din care rezultă că prețurile materialelor dar și costul transportării acestora sunt mult mai mari decât cele la care se face referire în oferta câștigătoare.

De asemenea, a atașat chiar oferte transmise de SRL la solicitarea unui alt operator economic, de dată actuală, care a solicitat ofertă pentru beton în zone apropiate de obiectivul unde se va executa lucrarea (localitatea), aflate la distanțe de 10 km, respectiv 34 km. Același operator economic, SC SRL, a comunicat că nu poate livra beton decât pe raza județului, transmițând în acest sens și o ofertă de preț.

Verificând oferta de preț transmisă, contestatoarea a observat că la balast, care avea prețul de 41 lei în Formularul F3 transmis ca și justificare de asocierea declarată câștigătoare, prețul real este de fapt de 80 lei/mc, fără a lua în calcul distanța de transport. La fel, diferențe de

preț se pot observa și la restul reperelor, cele mai mari diferențe observându-se la nisip, piatră spartă. Menționează că oferta prezentată în data de 10.02.2023 de SC SRL este strict pentru materiale, iar prețurile sunt comparabile pe unele poziții cu cele prezentate de asociere ca și justificare, doar că, în mod incorect, s-a încercat a se motiva că toate aceste materiale ar avea transportul inclus.

2. De asemenea, în solicitarea de clarificări transmisă de către comisia de evaluare se cerea justificarea transportului pentru panourile sandwich ofertate, distanța de transport, și în acest caz, fiind de 580 km. La fel, răspunsul este că transportul este inclus în prețul ofertat, fără a se prezenta, însă, nici o analiză în acest sens (cât este materialul, cât este transportul).

SC SA consideră că este evident că valorile ofertate au fost diminuate artificial, iar oferta trebuia declarată neconformă.

3. La punctul 5 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător, să prezinte oferte de preț pentru justificarea costului pentru cazan pe combustibil solid (lemne), putere nominală 349 kW, precum și pentru Rezervor apă pentru incendiu, complet echipamente - Volum util: 50mc.

În solicitare s-a solicitat expres: *„Ofertele de preț vor conține obligatoriu caracteristicile tehnice ale echipamentelor pentru care s-a întocmit oferta de preț, elemente de identificare ale firmei, respectiv denumire firmă, data emitere ofertă, adresă, telefon de contact, adresa de e-mail”*.

Asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat, ca justificare, 2 oferte de preț de la societatea SRL.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări postate în SEAP la data de 01.07.2022, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților fișele tehnice ale echipamentelor ce se vor monta pe obiectiv, respectiv F5-S08 pentru rezervor de incendiu, cu specificarea parametrilor ceruți, și F5/T-01 pentru cazan 349 kW. Deci, parametrii solicitați sunt specificați în aceste fișe tehnice și sunt asumați de către ofertanți.

Contestatoarea, analizând ofertele, a constatat că SRL a ofertat, pentru cele 2 echipamente, Cazan pe combustibil solid = 1 buc și Rezervor apă incendiu 3 buc.

Solicitarea comisiei de evaluare era *„Ofertele de preț vor conține obligatoriu caracteristicile tehnice ale echipamentelor pentru care s-a întocmit oferta de preț”*, lucru pe care ofertele prezentate nu l-au îndeplinit. La fel de bine cazanul poate fi de 18 kW sau rezervorul de doar 5 mc, câtă vreme nu se prezintă nicăieri caracteristicile echipamentului ofertat. Mai mult, ofertele prezentate nici nu au număr de înregistrare, așa cum s-a solicitat prin cererea de clarificare.

4. Un alt preț nejustificat de mic s-a constatat la echipamentul „consola de basket rabatabilă (mobilă) la tavan din țeavă rectangulară vopsită în câmp electrostatic; inclusiv accesoriile de montaj pe tavan; compatibilă cu panou de baschet 1800x1050mm”, pentru care s-a oferit un preț de 1.350 lei/buc, dar, contestatoarea precizează că oferta sa de preț de la furnizorul de echipamente sportive este de 1.600 euro, adică aproximativ 7.872 lei, adică de peste 6 ori prețul oferit. Anexează ca și dovadă oferta de preț din 10.02.2023 de la un furnizor consacrat, ...SRL, pentru echipamente și dotări sportive, din care reiese că o consolă de baschet costă 1.800 EUR.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să facă verificări cu privire la prețurile nejustificat de mici regăsite în „propunerea tehnică” a ofertantului declarat câștigător.

5. În ceea ce privește Vopsitoria intumescentă, asocierea SRL - SRL - SRL are încheiat un acord de subcontractare nr. FN din 04.07.2022 cu SA - execuție vopsire termosfumantă, cu un procent declarat de 0,3% din valoarea oferită, adică un cost de 19.000 lei. În propunerea financiară, s-a observat, însă, la cap 4.1.2 Arhitectura, centrul de cost 4.1.2.3 Plafoane, că la activitatea Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică-culoare alb-rezistentă la foc min. 30 min, conform proiect tip (piese scrise și piese desenate) și normative în vigoare privind protecția la foc, costul este mult mai mare, de 87.788,14 lei, un cost apropiat de fapt de costul real de execuție a acestor vopsitorii termosfumante.

Ținând cont că executantul de specialitate, care este autorizat IGSU și are dreptul să execute aceste vopsitorii, are un cost declarat de doar 19.000, contestatoarea consideră că, de fapt, până la concursul sumei de 87.788,14 lei, va executa o parte din lucrări alt membru al asocierii, ce în fapt nu are dreptul de execuție a acestor lucrări, nedeținând personal specializat și autorizație IGSU. Comisia de evaluare trebuia să clarifice aceste aspecte pentru că doar SA avea dreptul legal să realizeze aceste lucrări. Cerința din caietul de sarcini era că aceste vopsitorii să fie realizate de firma autorizată.

În conformitate cu prevederile art. 51 din HG nr. 395/2016, din documentele studiate, rezultă că SA, deși deține autorizația respectivă, nu execută în integralitate acea parte din contract.

6. Din analiza răspunsurilor la clarificări formulate de asocierea SRL - SRL - SRL la solicitarea justificării prețurilor din propunerea financiară, reiese că acestea s-au făcut superficial, incomplet, deoarece răspunsurile prezentate comisiei de evaluare nu detaliază costurile cu manopera, nefiind prezentat un extras C7, nu detaliază costurile cu utilaje utilizate - lipsa extras C8 și nu cuprinde nici o analiză referitoare la costul orar al utilajelor folosite ce concură la formarea prețului. Și totuși, comisia de evaluare a considerat răspunsurile concludente. Mai mult, comisia de evaluare a considerat suficientă doar prezentarea ofertei de preț pentru o parte din materiale, ofertă ce cuprinde toate erorile demonstrate mai sus, însă în lipsa unui extras de resurse C6 prezentat de către ofertant comisia nu a putut nici măcar să-și dea seama dacă, de fapt, nu a omis materiale pentru care trebuia prezentată oferta de preț (de exemplu, geotextil, ce nu are ofertă de preț

în analiza sau borduri, care, de asemenea, nu sunt prezentate în ofertă), fiind încălcate prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Ori, așa cum s-a prezentat anterior, dovezile furnizate de către asocieri în vederea justificării prețurilor au fost minimale, cu multe lipsuri, iar oferta trebuia respinsă de către autoritatea contractantă în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru transport, manoperă, material și utilajele ce tinde la formarea prețului și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate. Stabilirea răspunsului ca fiind concludent de către comisia de evaluare s-a făcut în mod incorect și nelegal având în vedere faptul că indicarea unor simple valori pentru material ca reprezentând elemente de cost din componența ofertei, nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, entitatea contractantă a trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a asocierii SRL - SRL - SRL este una reală și fermă. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora. Operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a presta serviciile la prețurile ofertate. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor simple declarații, fapt pentru care comisia de evaluare avea obligația de a evalua oferta financiară și să țină seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus, lucru care nu s-a întâmplat, având în vedere modul de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

De asemenea, prin studierea fișelor tehnice depuse în propunerea financiară, se constată că la o parte din echipamente fie nu există specificată garanția oferită, fie aceasta garanție este mai mică decât garanția minimă de 3 ani de zile, cerută prin documentația de atribuire, pentru obiectivul în cauză.

Astfel, contestatoarea menționează o parte din echipamentele ce nu au garanție oferită: cazan 349 kw, puffer, trape de fum, stație dedurizare, panourile solare, vas expansiune, pompă cazan etc. Alte echipamente prezintă o garanție de 2 ani, petenta exemplificând prin grup electrogen, rezervoarele de apă de 50 mc. Chiar dacă prin fișele tehnice postate nu s-a cerut concret garanția de 3 ani, având în vedere că în caietul de sarcini, în contract se specifică că se va oferi o garanție de bună execuție de 3 ani, aceasta trebuia să se regăsească implicit și la garanția oferită echipamentelor tehnice.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, ... SA consideră că această verificare a ofertei depuse de către asocierea SRL - SRL - SRL nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În concluzie, în legătură cu propunerea tehnică a operatorului desemnat câștigător din perspectiva motivelor prezentate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

VI. Există neconformități ale ofertei câștigătoare și în ceea ce privește respectarea condițiilor prevăzute de fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini privind modul de evaluare în referire la verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate.

Astfel, punctul VI.1 Cap IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei din fișa de date prevede INFORMAȚII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI.

Totodată, în caietul de sarcini se prevede: *„Ofertantul clasat pe locul I trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare, suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 1.446.497,62 lei fără TVA, suficient pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic”.*

Modul de îndeplinire a cerinței din fișa de date a achiziției, Cap IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei în ceea ce privește INFORMAȚII PRIVIND TERȚII SUSȚINĂTORI, este interpretat eronat de către comisia de evaluare, asocierea SRL - SRL - SRL neîndeplinind condițiile de participare.

În cazul de față, asocierea declarată câștigătoare, are declarat ca și terț susținător pe SRL. În momentul prezentării documentelor solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv caietul de sarcini, asocierea SRL-..... SRL-..... SRL nu a îndeplinit cerința din fișa de date, respectiv nu a prezentat documente justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător SRL va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care vor interveni în situația în care asocierea nu își poate îndeplini obligațiile contractuale.

Terțul susținător nu a prezentat un plan de mobilizare, așa cum se solicita în cerința din fișa de date pentru terțul susținător. Ori, ... SRL, care este terț susținător atât pentru execuție cât și pentru proiectare, nu a prezentat aceste documente, caz în care comisia de evaluare avea obligația să verifice situația în care terțul susținător poate interveni în derularea contractului și are capacitatea de a îndeplini toate condițiile cerute prin caietul de sarcini, atât pentru execuție cât și pentru proiectare.

Prin modul lejer de evaluare a documentelor de eligibilitate prezentate de către asocierea declarată câștigătoare, comisia de evaluare a nesocotit grav imperativul respectării principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut de art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, principiu statuat de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Având în vedere că cerința era ca *„Toate aceste documente se vor prezenta odată cu angajamentul de susținere”*, neprezentarea acestora echivala cu eliminarea ofertantului, pentru respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților, ceea ce comisia de evaluare nu a făcut, lezând grav interesele asocierii noastre.

VII. Un alt motiv de nelegalitate al ofertei câștigătoare constă între neconcordanțele existente între acordul de asociere semnat de membrii asocierii declarate câștigătoare și propunerea tehnică și câștigătoare.

Astfel, în Formularul nr. 2 - Acord de asociere sunt menționate la art. 6, cotele de participare în cadrul asocierii în caz de adjudecare, iar la art. 10 este menționată repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului de achiziție publică preluate de fiecare asociat pentru obiectivului supus licitației, fiind prevăzută partea din contract ce urmează a fi executată/prestată (după caz), de către fiecare membru asociat.

Asociatul SRL are o pondere în asociere de doar 2%, iar asociatul principal (liderul asocierii) are o pondere de 68%.

Conform documentelor depuse la dosar privind constituirea cash-flow în cuantum de 1.446.497,62 lei, fără TVA, se constată ca acesta a fost constituit în principal de asociatul SRL, cu o pondere în asociere de doar 2% ce a prezentat un extras de cont în cuantum de 1.403.614,97 lei, iar asociatul principal, cu o pondere de 68% a prezentat un extras de cont cu o suma de 96.277,40 lei.

De asemenea, în propunerea financiară depusă, contestatoarea susține că a observat că s-a declarat profit în procent de 3%. La un calcul sumar rezultă că societatea SRL, cu un procent alocat de 2% ar avea lucrări estimate de 6.395.185,80 lei x 2% = 127.903.72 lei. Calculând profitul estimat se constată că SRL are un profit de „3.837,11 lei” pentru care va utiliza un cash-flow de 1.403.614,97 lei.

În antiteză, pentru asociatul principal, ... SRL, la un procent de 68% rezultă că execută lucrări în sumă de 4.348.726,34 lei, cu un profit

estimat de 130.461,79 lei pentru care participă cu un cash-flow de 96.277,40 lei. Este clar că în fapt, asocierea este formală și asociatul principal nu va putea executa lucrările, neavând cash-flow-ul necesar existând astfel un risc mare de neexecutare a contractului, fapt ce ar fi trebuit verificat de către comisia de evaluare.

Mai mult, asociatul principal, ... SRL, care va executa 68% din contract, nu deține personal suficient pentru execuția lucrărilor. Conform REVISAL prezentat acesta are ca și angajați: 1 director, 3 electricieni, 1 tehnician, 2 necalificați, 1 administrator, 1 manager achiziții, 1 inginer or, 1 inginer instalații în construcții, 1 director economic. Deci în total 11 salariați, în condițiile în care 68% din minimul de 25 persoane solicitat în caietul de sarcini ar reprezenta 17 persoane.

De altfel, un astfel de acord de asocierie prin care un asociat cu o cotă de participare de 2% alocă resurse financiare, materiale și umane cu mult peste profitul realizat contravine și scopului constituirii societăților comerciale, acela de obține profit.

Deosebit de aceasta, conform Codului fiscal orice cheltuială trebuie făcută în vederea obținerii de venituri. Ori alocarea unei sume de 1.403.614,97 lei pentru a obține un profit de „3.837.11 lei” nu respectă aceste principii și dispoziții legale.

Aceste neconcordanțe conduc la încălcarea art. 133 alin. (3) din HG nr. 395/2016, adică propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice și ale art. 137 din HG 395/2016.

În concluzie, dat fiind că asocierea SRL - SRL - SRL nu a respectat cerințe clare din fișa de date a achiziției, precum și din caietele de sarcini- Secțiunea 1-3 și nu a făcut dovada, la momentul depunerii ofertelor, că îndeplinește condițiile de participare, în mod nelegal comisia de evaluare a dispus că oferta acesteia este admisibilă, motiv pentru care SC SA solicită Consiliului admiterea contestației.

Punctul de vedere nr. 9936/22.02.2023, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 9155/22.02.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 9157/20.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 8488/20.02.2023.

Prin punctul de vedere, ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea SA - SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

În urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv „Cel mai bun raport calitate – preț”, oferta prezentată de asocierea S SRL-..... SRL-..... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 de puncte, iar oferta prezentată de asocierea SA – SRL s-a clasat pe locul al II-lea, cu un punctaj de 97,22 de puncte.

I. Referitor la critica potrivit căreia propunerea tehnică depusă de asocierea S SRL propune utilizarea de betoane de ciment care nu respectă normativele tehnice în vigoare și specificațiile caietului de sarcini.

Prin contestația formulată în fața CNSC, ... SA critică aspectul potrivit căruia asocierea câștigătoare nu respectă normativele tehnice privind durata de transport a betonului, motiv pentru care pot apărea segregări ale materialului de construcții.

Cu privire la această critică, autoritatea contractantă menționează că, prin documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, mai precis prevederile caietului de sarcini, la secțiunea „SOLUȚII IVE ȘI DE FINISAJ”, s-au specificat „Norme specifice utilizate”.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 21567L/15.11.2022, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL să prezinte analiza de preț pentru valoarea ofertată la subactivitatea „Alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)” și „să prezinte Oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale”.

Ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, prin adresa nr. 288 din 17.11.2022, transmițând analiza de preț solicitată și ofertele de preț de la furnizori pentru principalele materiale.

Analizând răspunsul transmis, comisia de evaluare a constatat că, pentru a prezenta această analiză de preț, ofertantul a folosit un program de devize prin care a generat o Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări aferentă subactivității „Alei, trotuare, drumuri, parări...” (așa cum este aceasta denumită în centrul de cost 4.1.2. Arhitectură, activitatea „Amenajări exterioare”).

Această listă transmisă pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări conține precizate toate elementele și cantitățile necesare îndeplinirii acestei activități de amenajare exterioară, așa cum sunt ele precizate în Planșa „A00.2- Detalii amenajări exterioare” (în care sunt prezentate structura platformei auto și a platformei aferente parării, inclusiv detaliile de execuție pentru trotuar și borduri).

De asemenea, ofertantul a transmis oferta de preț pentru materialele solicitate de la societatea SRL

Analizând răspunsul transmis de ofertant, comisia de evaluare a hotărât să revină cu o nouă solicitare de clarificări adresată acestuia, prin adresa nr. 23161 L/07.12.2022, în sensul de a clarifica prețul transportului materialelor având în vedere că furnizorul acestora se află în localitatea, județul, iar distanța dintre și, județul este de 180 km.

Asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns în termen solicitării de clarificări și a transmis documentele înaintate prin adresa nr. 288/17.11.2022, subliniind că oferta prezentată de societatea SRL cuprinde toate costurile, inclusiv transportul.

Referitor la oferta de preț prezentată de la societatea SRL, comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul ofertantului care precizează că prețul transmis pentru materialele cuprinse în respectiva ofertă de preț cuprinde „toate costurile, incluzând și transportul” pentru betonul-marfă, iar pentru luarea acestei decizii, au fost avute în vedere aspecte precum:

- sintagma „toate costurile...”, în opinia corectă a comisiei de evaluare include și operațiunea de aditivare a betonului;

- precizarea din normativul N012/1-2007 - Producere beton, unde la cap 7 - Livrarea betonului proaspăt/pct 7.1 - Informații de la utilizatorul betonului pentru producător, este precizat că: *„Utilizatorul trebuie să se pună de acord cu producătorul asupra datei, orei și ritmului livrării și, dacă este necesar, să informeze producătorul asupra:*

 - o distanțelor de transport;*

 - o gabaritului, accesului, transporturilor speciale pe șantier;*

 - o metodelor speciale (utilizate) de punere în opera (inclusiv prin pompare);*

 - o volumului betonierelor pentru a se putea respecta programul de punere în operă a betonului;*

 - o limitărilor asupra tipului de vehicule de livrare: exemplu de tip: echipament cu sau fără agitare, dimensiuni, înălțime sau greutate totală.”*

- *obiectul contractului este inclusiv proiectarea, iar în Proiectul tehnic tip pus la dispoziție, în caietul de sarcini - Beton, la pag 9 se precizează la subcapitol 3.4 Aditivi că „în cazul în care se impune realizarea de betoane cu caracteristici ce se pot obține numai cu ajutorul unor aditivi, proiectantul va indica - în piesele proiectantului - acest lucru”.*

Având în vedere precizările din documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP, legislația care stă la baza producerii, livrării și punerii în operă a betoanelor, astfel cum aceasta se regăsește în documentația aferentă prezentei proceduri, în mod corect comisia de evaluare a constatat că răspunsul transmis de asocierea SRL - SRL - SRL este concludent.

II. Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare și-a completat oferta pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, prin transmiterea unor autorizații solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că în cuprinsul caietului de sarcini (Cap.II-11. Modul de prezentare a propunerii tehnice), a stabilit necesitatea prezentării autorizațiilor necesare realizării obiectivului de investiții.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, ofertantul declarat câștigător a transmis toate autorizațiile solicitate, iar pentru lucrărilor de Termoprotecție cu vopsele termosfumante a transmis următoarele:

- autorizație IGSU seria A nr. 2459 pentru efectuarea lucrărilor de Termoprotecție cu vopsele termosfumante, aparținând subcontractului SRL;

- autorizație IGSU seria A nr. 6625 pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, aparținând subcontractantului S SRL.

Referitor la afirmația potrivit căreia ofertantul declarat câștigător își completează oferta în urma solicitării de clarificări, transmițând autorizația IGSU – termoprotecție cu vopsele termosfumante,

termoprotecția confecției metalice – suprastructură sală de sport, autoritatea contractantă face mențiunea că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că depunerea acestei autorizații nu este o completare a ofertei, ci o clarificare a unor informații existente în ofertă, întrucât în acest scop a fost avut în vedere acordul de subcontractare încheiat între asocieria SRL - SRL - SRL și societatea SA, document regăsit în oferta depusă de asocieria câștigătoare.

Din cuprinsul acestui document rezultă că asocieria S SRL subcontractează societății SA activitatea de „execuție-vopsire termosfumantă”, reprezentând un procent de 0,3% din valoarea totală a lucrărilor de execuție.

În acest sens, în concordanță cu obiectul acordului de subcontractare încheiat între asocieria SRL - SRL - SRL și societatea SA a fost prezentată Autorizația IGSU seria A nr. 2459/20.07.2012 pentru societatea SA.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul asocierii S SRL este concludent și prin urmare oferta este admisibilă, deoarece activitatea de vopsire termosfumantă este subcontractată societății SA, aceasta fiind deținătoarea autorizației.

Având în vedere că societatea SA a fost declarată subcontractant pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termosfumante, depunerea autorizației necesare nu este de natură a completa oferta, întrucât acesta este un document preexistent, emis în condițiile legii de către instituțiile abilitate în acest sens care doar confirmă posibilitatea societății de a efectua respectiva activitate.

Referitor la mențiunea potrivit căreia asocieria SRL - SRL - SRL își completează oferta în urma solicitării de clarificări, prin transmiterea autorizației IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizare, alarmare la incendiu, autoritatea contractantă precizează că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că depunerea acestei autorizații nu este o completare a ofertei, ci reprezintă o clarificare a unor informații existente.

Pentru luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere acordul de asociere încheiat între liderul asocierii SRL și asociații SRL, respectiv SRL, prin care SRL se obligă să execute lucrări de proiectare și execuție, în acest sens prezentând în ofertă autorizația IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizare, alarmare la incendiu care a fost prezentată în ofertă îi aparține acestuia seria A nr. 6625 din data de 10.01.2017.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia atestatul ISCIR nr. DISPR/A/12113/17.05.2016 pentru Juravlea Lucian a ieșit din termenul de valabilitate (cu termenul de expirare a valabilității la data de 06.06.2022), autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu a considerat necesară solicitarea unei clarificări privind valabilitatea

acestui înscris, deoarece asocierea SRL - SRL - SRL a prezentat actualizarea Autorizației ISCIR aparținând societății SRL pentru Autorizația nr. BC/CR4/A,F,D/1,2/1112/1/04.07.2013.

Autoritatea contractantă menționează faptul că societatea SRL are calitatea de subcontractant, conform acordului FN/04.07.2022, executând și montajul cazanului de apă caldă.

Atrag atenția asupra faptului că cerința caietului de sarcini privea în mod expres prezentarea autorizației ISCIR pentru societatea care va executa montajul cazanului de apă caldă, nu și pentru personalul tehnic de specialitate nominalizat în autorizație, motiv pentru care, în mod corect, comisia de evaluare a considerat ca fiind îndeplinită cerința documentației de atribuire privind deținerea autorizației ISCIR de către ofertant/subcontractor, întrucât a fost avută în vedere autorizația nr. BC/CR4/A,F,D/1,2/1112/1/04.07.2013 a societății SRL.

În concluzie, în mod corect comisia de evaluare a considerat concludent răspunsul ofertantului câștigător, întrucât acesta a prezentat autorizația ISCIR aparținând subcontractantului SRL, societate care, în conformitate cu acordul de subcontractare, va executa lucrările de montaj pentru cazanul de apă caldă, comisia de evaluare neavând obligația de a verifica atestatul personalului tehnic de specialitate nominalizat pe autorizația subcontractantului SRL.

III. Referitor la critica potrivit căreia la întocmirea ofertei, asocierea câștigătoare nu a respectat cerințele din caietul de sarcini privind întocmirea Planului de lucru (graficul tip Gantt), autoritatea contractantă subliniază că prin intermediul documentației de atribuire puse la dispoziție ofertanților, fiind publicată în SEAP, mai precis în caietul de sarcini (Cap. II-11. Modul de prezentare a propunerii tehnice), a stabilit necesitatea prezentării Graficului Gantt.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, asocierea câștigătoare a prezentat graficul Gantt astfel cum acesta a fost solicitat prin documentația de atribuire, cu menționarea duratei de realizare a obiectivului de investiții și a resurselor implicate în acest sens.

Analizând graficele tip Gantt prezentate atât de asocierea câștigătoare, cât și de asocierea contestatoare, autoritatea contractantă menționează că ambele evidențiază o durată de 366 de zile de realizare a obiectivului de investiții.

În vederea susținerii afirmației potrivit căreia perioada de realizare a obiectivului de investiții este de 1 an, autoritatea contractantă a anexat imaginea care confirmă că perioada 07/07/2022- 07/07/2023 reprezintă o durată de 366 zile, în cazul asocierii SRL - SRL - SRL, durată care este identică (366 zile) cu durata aferentă perioadei de realizare a obiectivului de investiții ilustrată de către asocierea SA - SRL, cuprinsă între 03.04.2023-02.04.2024.

Pentru exemplificare, a anexat imagini cu perioadele prezentate în graficele Gantt de ambii ofertanți, acestea fiind preluate de pe un calculator online specializat.

În concluzie, având în vedere faptul că durata de realizare a obiectivului de investiții este de 366 de zile atât pentru asocierea SRL, cât și pentru asocierea contestatoare, în mod corect, cu aplicarea

principiului egalității de tratament, comisia de evaluare a hotărât că ambele grafice sunt conforme cu cerința caietului de sarcini.

Referitor la afirmația contestatarei potrivit căreia „*graficul prezentat de către asocierea câștigătoare nu are figurat drumul critic*”, autoritatea contractantă menționează că pe Graficul Gantt depus de asocierea SRL este indicată întinderea drumului activităților critice, pe întreaga perioadă de execuție a contractului.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „pe graficul Gantt nu este prezentat personalul implicat în execuția contractului conform cerinței 2, secțiunea 1 a caietului de sarcini”, menționează că din analiza graficului prezentat de asocierea SRL, se poate constata că acesta cuprinde resursele umane în coloana „nr. muncitori”, informație care, asociată cu Lista de Resurse în oferta tehnică, a condus la hotărârea comisiei de evaluare de a declara admisibilă oferta asocierii clasate pe primul loc.

În concluzie, având în vedere faptul că informațiile se regăseau în cuprinsul propunerii tehnice prezentate (în grafic - secțiunea „nr. de muncitori” și în lista de Resurse - detaliată, la secțiunea „Manopere”), în mod corect comisia de evaluare a hotărât că ofertantul declarat câștigător îndeplinește cerința caietului de sarcini privind evidențierea personalului implicat pe graficul Gantt, lista de Resurse fiind de fapt o anexă a graficului Gantt.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „graficul Gantt este nerealist în ceea ce privește termenele, întrucât dotările și echipamentele sunt figurate ca durată 0 (zero) zile deși la unele dintre acestea termenul de montaj este de ordinul zilelor”, autoritatea contractantă precizează faptul că duratele de montaj ale dotărilor și echipamentelor (care sunt evidențiate pe graficul Gantt) se încadrează în perioada totală de 10,5 luni (22/08/2022-3/7/2023) solicitată prin caietul de sarcini pentru execuția lucrărilor, considerând, astfel, că nu există niciun risc asociat cu nerealizarea în termen a obiectivului de investiții.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „*Graficul conține erori privind datele înscrise la capitolul proiectare și asistență tehnică întrucât apare că aceasta începe pe data de 07.07.2022 și se termină pe 19/09/2022 adică de fapt rezultă că nu există asistență tehnică pe perioada derulării contractului*”, ... menționează că este nefondată, deoarece activitatea de „asistență tehnică” se regăsește reprezentată în grafic pe toată perioada de execuție a lucrărilor, începând cu ziua următoare finalizării proiectării (19/08/22) și se încheie la data finalizării contractului (07.07.2023).

În vederea susținerii acestor afirmații, atașează un extras din graficul Gantt prezentat de ofertantul câștigător.

Cu referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „pe organigrama prezentată de asocierea câștigătoare nu era evidențiat și

terțul susținător”, autoritatea contractantă menționează că aceasta este nefondată.

Prin documentația de atribuire pusă la dispoziție ofertanților prin intermediul SEAP, mai precis prin caietul de sarcini, la Capitolul II- Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au stabilit cerințele privind modul de întocmire al propunerii tehnice, sens în care s-a menționat și necesitatea întocmirii unei organigrame.

Cerința caietului de sarcini presupune evidențierea relației dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului, nu dintre toate persoanele posibil responsabile pentru îndeplinirea acestuia.

În acest sens, este necesar a se face distincția între noțiunea de „subcontractant” și cea de „terț susținător”.

În consecință, autoritatea contractantă susține că, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că oferta prezentată de asocieria SRL - SRL - SRL este admisibilă și câștigătoare deși nu a evidențiat terțul susținător în organigramă, deoarece terțul susținător nu este o entitate care intervine de la început în executarea contractului, putând chiar să nu intervină niciodată dacă antreprenorul nu întâmpină dificultăți pe parcursul realizării obiectivului de investiții.

Referitor la critica potrivit căreia în graficul Gantt prezentat de asocieria câștigătoare nu sunt prezentate numărul de ore alocat execuției, lucrările temporare, secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare respectiv de control al calității, punctele cheie în execuția contractului, autoritatea contractantă menționează faptul că în procesul de evaluare, comisia nu a urmărit acest aspect, deoarece, prin caietul de sarcini aferent prezentei proceduri, s-a solicitat în mod clar ca pe grafic să fie prezentate doar următoarele cerințe: data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului .

IV. Referitor la criticile potrivit cărora oferta financiară depusă de asocieria câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute sau nu cuprinde servicii necesare realizării obiectivului de investiții, precum transportul materialelor, autoritatea contractantă menționează că, aferent acestei critici, contestatoarea reia aspectele referitoare la transportul materialelor, din perspectiva costurilor implicate pentru realizarea activității „Alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri)” conform proiect tip (piese scrise și piese desenate), centrul de cost 4.1.2.7-Amenajări exterioare din capitolul 4.1.2 - Arhitectură.

Suplimentar celor menționate anterior cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 21567L/15.11.2022, comisia de evaluare a constatat că oferta de preț transmisă de la furnizorul SRL conține strict materialele și cantitățile care vor fi puse în operă pentru realizarea activității „Alei, trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri)” astfel cum sunt ele menționate în documentația tehnică/Proiect tip - sala 180 lemn/arhitectura/PARTE_DESENATA/V.0-DATE TEREN/planșa A00.2-Detalii amenajări

exterioare/Specialitatea Arhitectură, pusă la dispoziția ofertanților prin intermediul SEAP.

Referitor la calculul contestatoarei privind valoarea transportului cu betoniera raportat la întreaga ofertă (784 mc beton) care ar reprezenta 233.694 lei (3,65% din valoarea investiției), autoritatea contractantă precizează că nu acceptă această ipoteză valorică în condițiile în care pentru restul cantității de beton necesar realizării investiției (infrastructură și suprastructură) nu se cunoaște furnizorul de beton.

Subliniază faptul că în demersul său, comisia de evaluare nu a solicitat oferte de preț pentru betoanele utilizate, altele decât cele necesare realizării de alei, trotuare, drumuri, parcuri și fundații borduri.

Raportarea petentei la cantitatea de 784 mc beton pentru calcularea diminuării artificiale a costului betonului (ca urmare a excluderii contravalorii transportului betonului) în cazul ofertei depuse de ofertantul câștigător, arată că nu are susținere în absența unei/unor oferte de preț dedicate acestei cantități.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„în solicitarea de clarificare transmisă de către comisia de evaluare se cere justificarea transportului pentru panourile sandwich ofertate, distanța de transport și în acest caz fiind de 580 km”*, prin adresa nr. 23161 L/07.12.2022 s-au solicitat asocierii SRL - SRL - SRL clarificări.

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă și a transmis analiza de preț și oferta de preț de la societatea SRL, astfel cum acestea au fost solicitate de comisia de evaluare.

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare a constatat că în analiza de preț transmisă, asocierea SRL - SRL - SRL a cuprins valorile în concordanță cu oferta de preț primită de la furnizor, cuprinzând și transportul. Spre exemplu, în oferta de preț primită de la furnizor, valoarea pentru articolul „Panou termoizolant cu spumă 12 cm inclusive accesorii”, în oferta de preț este de 128,20 lei/buc, iar în analiza de preț valoarea pentru același articol este identică cu cea din oferta de preț.

Deci, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul este concludent și, prin urmare, oferta este admisibilă, având în vedere următoarele:

- Solicitarea comisiei de evaluare nu a fost de justificare a valorii transportului, ci a fost de a se preciza/clarifica dacă prețul materialului conține inclusiv valoarea transportului de la furnizor la punctul de lucru;

- Ofertantul a clarificat aspectul solicitat de comisie transmițând de la furnizorul SRL confirmarea că prețurile ofertate includ și transportul.

Având în vedere aspectele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul prezentat de asocieria SRL - SRL - SRL este concludent și, prin urmare, oferta este admisibilă.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia „La pct. 5 al solicitării de clarificări, comisia de evaluare solicită ofertantului să prezinte oferte de preț pentru justificarea costului pentru cazan pe combustibil solid (lemn), putere nominală 349 kw precum și pentru rezervor apă pentru incendiu, complet echipate, volum util 50 mc.”, autoritatea contractantă menționează faptul că aceasta este nefondată.

Astfel, cu privire la aspect privind echipamentul CAZAN PE COMBUSTIBIL SOLID (LEMN), PUTERE NOMINALĂ 349 KW, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 21567L/15.11.2022 s-au solicitat asocierii SRL - SRL - SRL clarificări. Ofertantul a răspuns în termen și a transmis documentele solicitate.

Analizând răspunsul transmis de ofertantul declarant câștigător, în mod corect, comisia de evaluare l-a considerat concludent, având în vedere următoarele aspecte:

a) în oferta transmisă de către societatea SRL se menționează în mod expres obiectivul de investiții pentru care a fost emisă, respectiv „Proiectare, faza adaptare la amplasament execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "Proiect tip"- Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, sat, comuna, județul";

b) potrivit datelor de pe platforma SEAP, termenul limită de depunere a ofertelor pentru prezenta procedură a fost 07.07.2022;

c) în formularele F4/Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și F-5/Fișa Tehnică este menționat ca și furnizor/producător aceeași firmă de la care s-a transmis ofertă de preț, respectiv societatea SRL;

d) oferta de preț de la societatea SRL este emisă în data de 04.07.2022, anterior depunerii ofertei asocierii SRL - SRL - SRL pentru obiectivul de investiții.

În ceea ce privește aspectele privind echipamentul REZERVOR APĂ PENTRU INCENDIU, COMPLET ECHIPATE, VOLUM UTIL 50 MC

Prin adresa nr. 21567L/15.11.2022, autoritatea contractantă precizează că a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL să prezinte oferta de preț pentru de la furnizor pentru următoarele echipamentul „Rezervor apă pentru incendiu, - 3 buc”. Ofertantul a răspuns în termen, semnat cu semnătură electronică extinsă și a transmis documentele solicitate.

Astfel, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că răspunsul prezentat de asocieria SRL - SRL - SRL este concludent și, prin urmare oferta este admisibilă, având în vedere următoarele:

a) în oferta de preț transmisă de societatea SRL, se menționează în mod expres obiectivul de investiții pentru care a fost emisă, respectiv „Proiectare, faza adaptare la amplasament execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "Proiect tip"- Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, sat, comuna, județul";

b) potrivit datelor de pe platforma SEAP, termenul limită de depunere a ofertelor pentru prezenta procedură a fost 07.07.2022;

c) în formularele F4/Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și F-5/Fișa Tehnică este menționat că și furnizor/producător aceeași firmă de la care s-a transmis ofertă de preț, respectiv societatea SRL;

d) oferta de preț din partea societății SRL este emisă în data de 04.07.2022, anterior depunerii ofertei asocierii SRL pentru prezentul obiectiv de investiții.

Autoritatea contractantă menționează că abordarea răspunsului la solicitarea de clarificări privind acest echipament a fost identică cu cea privind echipamentul „CAZAN PE COMBUSTIBIL SOLID (LEMN), PUTERE NOMINALĂ 349 KW”, sens în care își menține argumentele de la acest echipament coroborate cu imaginile extrase cu titlu exemplificativ.

Cu referire la afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Un alt preț nejustificat de mic s-a considerat la echipamentul: consola de basket rabatabilă (mobilă)... pentru care s-a oferat un preț de 1350lei/buc în care oferta noastră de preț de la furnizorul de echipamente sportive este de 1600 euro, adică aproximativ 7872, adică de peste 6 ori prețul oferat. Anexăm ca și dovadă oferta de preț din 10.02.2023 de la furnizor consacrat SRL, pentru echipamente și dotări sportive din care reiese că o consolă de baskeet costă 1800 EUR. Nu știm domeniul de activitate a SC ALISPEDAL SRL...în cel mai bun caz ei ar fi revânzătorii echipamentului sportiv și în mod sigur nu au cum să îl vândă în pierdere.”*, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că ofertantul contestator a menționat în mod eronat că furnizorul acestei dotări este societatea ALISPEDAL SRL, în realitate furnizorul corect fiind societatea SRL, astfel cum se precizează de asocierea SRL - SRL - SRL în formularele F4/Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice și F5/Fișa Tehnică.

În vederea susținerii afirmațiilor anterioare, autoritatea contractantă a atașat extras al formularului F4/Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice și F5, care subliniază eroarea contestatoarei în privința furnizorului echipamentului.

De altfel, menționează că această eroare a petentei este susținută și de mențiunile Fișei Tehnice, document în care este indicat la secțiunea „Furnizor/producător” operatorul economic SRL, nu ALISPEDAL SRL.

De asemenea, precizează că nu a fost solicitată o analiză de preț pentru consola de basket, deoarece s-a avut în vedere valoarea foarte mică a acesteia raportată atât la valoarea totală a dotărilor, cât și la valoarea totală a investiției (valoarea consolelor de basket (1350 lei/buc x 2 bucăți) reprezintă 1,34% din valoarea dotărilor și 0,035% din valoarea toată a investiției).

Referitor la afirmația SC SA potrivit căreia „în ceea ce privește Vopseaua intumescentă, Asocierea SRL are încheiat acord de subcontractare FN/04.07.2022 încheiat cu SC SA - execuție vopsitorie termosfumantă cu un procent declarat de 0,3% din valoarea ofertată, adică un cost de 19.000 lei”, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod corect, a hotărât că nu este necesară o solicitare de clarificări.

Comisia de evaluare a considerat ca nefiind necesară clarificarea diferenței dintre valoarea de 19.000 lei (reprezentând valoarea declarată în acordul de subcontractare FN/04.07.2022, în procent de 0,3% din valoarea ofertată, încheiat cu societatea S.A.) și valoarea totală a activității „Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică-culoare alb-rezistentă la foc min. 30 min” de 87.788,14 lei, regăsită în propunerea financiară.

De asemenea, sunt nefondate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora: „până la concurarea sumei de 87.788,14 lei va executa o parte din lucrări alt membru al asocierii...” sau „din documentele studiate rezultă că societatea SA, deși deține autorizația respectivă, nu execută în integralitate acea parte din contract”, deoarece realizarea activității „Vopsitorie intumescentă pentru structura metalică-culoare alb-rezistentă la foc min. 30 min” presupune atât procurarea materialelor (care nu face obiectul acordului de subcontractare), cât și manopera pentru execuția lucrărilor (în conformitate cu autorizația ISU).

În egală măsură, precizează că diferența dintre valoarea asociată procentului de 0,3% (19.185,56 lei) și valoarea evidențiată în capitolul 4.1.2 - Arhitectură, centrul de cost 4.1.2.3 Plafoane (87.788,14 lei), rezultă din faptul că valoarea din acordul de subcontractare se referă la execuția lucrării, respectiv manopera aferentă, în vreme ce valoarea din centrul de cost acoperă atât materialele utilizate pentru realizarea activității, cât și manopera aferentă.

În acest sens, arată că autorizația IGSU A nr. 2459/20.07.2012 deținută de subcontractantul SA este emisă strict pentru efectuarea lucrărilor cu vopsele termosfumante. Pe cale de consecință, valoarea din acordul de subcontractare FN/04.07.2022 (respectiv 0,3% din valoarea totală de execuție a lucrărilor) reprezintă doar valoarea manoperei pentru aplicarea vopselei intumescente. Costul cu materialele utilizate în cadrul lucrărilor face obiectul unor agreemente tehnice aflate în sarcina furnizorului/producerului (acesta fiind altul decât subcontractantul SA).

Referitor la afirmația SA potrivit căreia „Din analiza răspunsurilor la clarificările formulate de asocierea S SRL la solicitarea prețurilor din Propunerea financiară, reiese ca acestea s-au făcut superficial, incomplete, deoarece răspunsurile prezentate comisiei de evaluare nu detaliază costurile cu manopera, nefiind prezentat un extras C , nu detaliază costurile cu utilajele utilizate, lipsind extras C8 și nu cuprinde nicio analiză referitoare la costul orar al utilajelor folosite ce concura la formarea prețului”, autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată, deoarece:

a) prin adresa nr. 21567L/15.11.2022, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL clarificări;

b) ofertantul câștigător a răspuns în termen, semnat cu semnătură electronică extinsă, transmițând oferta de preț astfel cum aceasta a fost solicitată, înaintată prin adresa nr. 288/17.11.2022;

c) în mod corect comisia de evaluare a hotărât că răspunsul transmis de asocieria SRL - SRL - SRL este concludent, deoarece acesta a prezentat informațiile solicitate, detalierea costurilor cu manopera, utilajele utilizate, nefăcând obiectul solicitării de clarificare. De asemenea, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederea caietului de sarcini, Secțiunea 2, pag. 4 unde se precizează că *„La întocmirea documentației economice faza Proiect tehnic și Detalii de execuție Antreprenorul poate reloca valorile între subcapitolele de lucrări C+M (construcții și instalații), dar fără depășirea valorii oferite în baza HG 907/2016.”*

De asemenea, cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „au fost omise geotextilul și bordurile”, autoritatea contractantă susține că acesta se dovedește a fi eronată informațiile fiind prezentate detaliat de către ofertant.

Din analiza de preț transmisă rezultă că în documentul F3-Listă cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, la poziția 1.7.L se regăsește menționat articolul „Geotextil cu grosime 1,7 mm”, și la poziția 1.10 se regăsește menționat articolul „Borduri beton prefabricate h=10 cm” contrar afirmațiilor contestatoarei.

De asemenea, informațiile referitoare la cele două materiale menționate anterior se regăsesc și în oferta de preț de la societatea SRL, la pozițiile 7 și 8 ale acestui document.

Referitor la afirmația petentei potrivit căreia *„în urma studierii fișelor tehnice depuse în Propunerea financiară se constată că la o parte din echipamente fie nu există specificată garanția oferită, fie această garanție este mai mică decât garanția minimă de 3 ani de zile, cerută în documentația de atribuire...”*, autoritatea contractantă o consideră nefondată.

Analizând critica formulată de Asocieria SA, subliniază aspectul potrivit căruia comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului câștigător clarificări privind durata garanției echipamentelor, deoarece Fișele tehnice depuse de ofertantul câștigător au fost prezentate în conformitate cu Fișele tehnice postate în SICAP de către autoritatea contractantă prin Răspunsul consolidat publicat în data de 01.07.2022.

Cu privire la afirmația SC SA referitoare la garanția de bună execuție de 3 ani care trebuia să se regăsească implicit și la garanția oferită echipamentelor tehnice, ... consideră că aceasta este neîntemeiată, deoarece asocieria SRL - SRL - SRL a prezentat Fișe tehnice completate în concordanță cu cerințele sale.

De asemenea, în Anexa la Formularul de Ofertă prezentată de ofertantul câștigător, se regăsește precizarea că „garanția acordată

lucrărilor este de 36 luni". Această garanție, de 36 de luni este strict aplicabilă lucrării în sine, nu echipamentelor, ale căror garanții sunt cerute prin fișele tehnice.

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă nu a respectat în cazul ofertei depuse de operatorul economic desemnat câștigător prevederile art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că este nefondată, întrucât valoarea ofertei câștigătoare reprezintă 82,66% din valoarea estimată a obiectivului de investiții.

Astfel, având în vedere procentul valorii ofertei câștigătoare (82,66% din valoarea estimată a obiectivului de investiții), nu sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare a procedat în mod temeinic și legal declarând oferta prezentată de asocierea SRL - SRL - SRL admisibilă și câștigătoare, deoarece având în vedere valoarea ofertată și prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare nu era obligată să solicite clarificări cu privire la costurile sau prețurile propuse, întrucât întreaga ofertă a depășit procentul de 80% din valoare estimată a obiectivului de investiții.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare nu are personal suficient pentru a duce la îndeplinire contractul, deoarece însuși liderul asocierii, societatea SRL dispune în total de 11 salariați, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Prin caietul de sarcini pus la dispoziție ofertanților prin intermediul SEAP, la Cap. II - Modul de prezentare al propunerii tehnice, una dintre cerințele privind întocmirea propunerii tehnice este formulată după cum urmează:

„Cerința 1

Ofertantul (lider+asociat/i) va prezenta o Declarație cu privire la numărul de personal activ din ultimul an (minim 25 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: ingineri construcții civile, subingineri, arhitecți, proiectanți ingineri de instalații, muncitori ori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni ori și asimilați încadrați în codurile COR din grupele 2142, 71, 9313, 7411 - pentru personalul prezentat de către ofertanții din afara țării, se vor prezenta documente echivalente."

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit legislației în materia achizițiilor publice, în cazul unei asocieri între mai multe societăți, ofertantul nu este privit ca fiind fiecare societatea individual, ci întreaga asociere.

Având în vedere aspectele menționate anterior, pentru îndeplinirea cerinței privind numărul personalului activ, asocierea SRL - SRL - SRL a transmis declarația pe propria răspundere, regăsită la pagina 4 a propunerii tehnice, document din care rezultă că asocierea SRL - SRL - SRL dispune de un număr total de 269 de angajați provenind de la fiecare dintre membri asocierii.

V. Referitor la critica potrivit căreia asocierea câștigătoare nu a îndeplinit cerințele fișei de date, deoarece nu a prezentat documente

justificative din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător, ... SRL, va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertei prezentată de asocierea SRL - SRL - SRL, în mod corect, comisia de evaluare a constatat că aceasta a nominalizat în calitate de Terț și subcontractant societatea SRL, completând DUAE în acest sens.

De asemenea, pentru societatea SRL au fost depuse următoarele documente care demonstrează implicarea sa în contract:

a) Acordul de subcontractare FN/04.07.2022, încheiat pentru prezentul obiectiv de investiții, din care rezultă că asocierea SRL - SRL - SRL subcontractează operatorului economic menționat anterior, un procent de 0,5% din valoarea totală a lucrărilor, reprezentând execuție și proiectare rezistență;

b) Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a asocierii SRL - SRL - SRL prin care societatea SRL garantează, necondiționat și irevocabil, autorității contractante, susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentate și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Analizând documentele transmise de asocierea câștigătoare, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât că aceasta respectă cerințele documentației de atribuire, deoarece atât timp cât societatea SRL a fost nominalizată ca subcontractant, dar și ca terț, acordul de subcontractare ține loc de angajament de susținere tehnică și profesională, dovedind, totodată, implicarea totală a societății în execuția contractului.

În concret, din calitatea de subcontractant, societatea SRL va presta servicii și va executa lucrări de rezistență, de la începutul contractului și nu va interveni doar dacă asocierea SRL - SRL - SRL nu-și va putea îndeplini obligațiile contractuale.

În concluzie, în mod corect comisia de evaluare a hotărât că sunt îndeplinite cerințele fișei de date, deoarece calitatea societății SRL de subcontractant îi conferă acestuia dreptul de a interveni de la început în contract, fără a fi necesar să întocmească un plan de mobilizare a resurselor în acest sens.

VI. Referitor la critica potrivit căreia asociatul principal al asocierii câștigătoare nu va putea executa lucrările deoarece nu are cash-flow-ul necesar, ... atrage atenția Consiliului că cerința privind cash-flow-ul este o cerință de calificare și este introdusă în fișa de date și ca atare va fi tratată în funcție de cum este solicitată în fișă și nu în caietul de sarcini.

Cu privire la această critică, menționează faptul că prin documentația de atribuire (Fișa de date la Cap. III.1.2) Capacitatea economică și financiară) s-au solicitat următoarele:

„Indicator financiar

Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAE va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 1.446.497,62 lei, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Formula de calcul: $Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$:

Ve — valoarea estimată a lucrărilor aferente contractului (capitolul 1+capitolul 4+capitolul 5.1);

n — perioada pentru care se solicită cash flow (2luni);

Dc — durata de execuție a contractului."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocieria SRL - SRL - SRL a prezentat următoarele înscrisuri:

a) extras de cont din partea BCR - din data de 30.12.2022 pentru societatea SRL cu sold final 96.281,40 lei;

b) extras de cont din partea INTENSA SANPAOLO BANK din data de 30.12.2022 pentru societatea SRL cu sold final de 1.403.614,97.

Analizând documentele transmise, comisia de evaluare a hotărât în mod corect că ofertantul îndeplinește cerințele documentației de atribuire privind cash-flow-ul, atât din punct de vedere valoric, cât și al disponibilității sumei respective.

Pentru susținerea corectitudinii hotărârii comisiei de evaluare, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu legislația în materia achizițiilor publice, ofertantul participant la procedură ce face obiectul prezentei contestații este reprezentat de asocieria SRL - SRL - SRL, nu de fiecare membru al asocierii privat individual.

Orice alt aspect ținând de modul cum membrii asocierii au decis să contribuie la constituirea cash-flow-ului, reprezintă un element legat de convenția părților, față de care autoritatea contractantă este terță parte, fără a putea să o influențeze.

În concluzie, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a hotărât că este îndeplinită cerința documentației de atribuire privind cash-flow-ul întrucât din documentele transmise de asocieria câștigătoare rezultă că aceasta dispune de suma de 1.446.497,62 lei, suficientă pentru desfășurarea activităților, sumă care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia.

Având în vedere cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208877191/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.02.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare,

faza adaptare la amplasament execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: «Proiect tip» - «Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, sat, comuna, județul»”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 07.07.2022, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 7.737.105,01 lei, iar criteriul de atribuire aplicat „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 10 operatori economici, printre care și asocieria SA – SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 13786L/14.07.2022. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1991L/03.02.2023, potrivit căruia oferta depusă de asocieria SA – SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL - SRL - SRL.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. 5671/03.02.2023 și a raportului procedurii nr. 1991L/03.02.2023, SC SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL, a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

1. anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5671/03.02.2023 către asocieria SA - SRL;

2. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către Asocieria SRL - SRL - SRL a fost desemnată câștigătoare.

3. anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 1991L/03.02.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea (e.g. procese-verbale de evaluare, deciziile/adresele privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de către Asocieria SRL - SRL - SRL, precum și anularea în parte a proceselor-verbale întocmite de către comisia de evaluare prin care au fost evaluate propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului asocieria SRL - SRL - SRL;

4. obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de către asocieria SRL - SRL - SRL de la etapa verificării admisibilității ofertelor, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză;

5. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia de stabilire a ofertantului câștigător despre a cărei ofertă susține că este neconformă și inacceptabilă.

Analizând prima critică a contestatoarei, potrivit căreia asocierea criticată propune utilizarea de materiale reprezentate de betoane de ciment care nu respectă normativele tehnice în vigoare, în condițiile în care acestea sunt transportate de la distanțe mari, iar furnizorului nu i s-a solicitat o analiză de preț, Consiliul constată următoarele:

În etapa de verificare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL, prin adresa nr. 21567L/15.11.2022, clarificări care au vizat mai multe aspecte, relevantă criticii fiind întrebarea nr. 3 potrivit căreia ofertantul trebuia să prezinte *«analiza de preț pentru valoarea oferată la subactivitatea „Aleii, trotuare, drumuri, parcuri (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)»/centru de cost „4.1.2.7. Amenajări exterioare” din cap. 4.1.2 „Arhitectură”» și „să prezinte Oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale”.*

Asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 288/17.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21925/21.11.2022, atașând analiza de preț [Formularul F3 aferent subactivității „Aleii, trotuare, drumuri, parcuri (...)”] și ofertele de la furnizori, printre care se regăsește și oferta furnizorului de beton asfaltic SRL, datată 05.07.2022.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a stabilit necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări, prin adresa nr. 23161 L/07.12.2022, solicitând următoarele:

„(...) având în vedere că în formularul de analiză de preț nu este cuprinsă o valoare în lei pentru transportul materialelor și nici în oferta de preț de la furnizor nu se precizează dacă prețul conține inclusiv valoarea transportului de la furnizor la punctul de lucru, vă solicităm să clarificați acest aspect. Vă solicităm să clarificați acest aspect având în vedere că furnizorul materialelor se află în loc., jud. (distanța -....., jud. este de 180 km)”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 271/12.12.2022, depunând adresa emisă de SRL, datată 09.12.2022, în cadrul căreia furnizorul betoanelor precizează că „în ceea ce privește oferta de preț din data de 05.07.2022, făcută pentru obiectivul de investiții din sat, din comuna cu același nume, județul, vă aducem la cunoștință că prețul transmis către d-voastră este compus din toate costurile suplimentare, incluzând și transportul”.

Acest răspuns a fost analizat de comisia de evaluare, rezultatul acestei analize fiind consemnat în procesul verbal nr. 24400L/22.12.2022, constatându-se că răspunsul este concludent.

Consiliul apreciază ca fiind corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la răspunsul transmis de ofertantul criticat, în condițiile în care, din informațiile transmise de furnizorul de beton al acestuia rezultă că oferta acestuia cuprinde „toate costurile, incluzând și transportul”.

Astfel, din adresa emisă de SRL la data de 09.12.2022, rezultă că oferta de preț a acestuia cu privire la betonul asfaltic, este una care vizează obiectivul „Construire sală de sport cu tribună 180 locuri, sat, comuna, județul, ceea ce face dovada cunoașterii distanței

existentă între locul de producere a betonului și cel de punere în practică/folosire a acestuia, dar și a faptului că sintagma „prețul transmis către d-voastră este compus din toate costurile suplimentare, incluzând și transportul” trebuie interpretată în sensul că prețul ofertat cuprinde inclusiv costul aditivului/operațiunii de aditivare a betonului.

Din conținutul documentației de atribuire, rezultă că au fost stabilite mai multe normative tehnice necesar a fi respectate, printre care se regăsesc „NE012/1-2007: Normativ pentru producerea betonului și execuția lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat. Partea1: Producerea betonului” și „NE012/2-2010: Normativ pentru producerea betonului și execuția lucrărilor de beton, beton armat și beton precomprimat. Partea2: Execuția lucrărilor din beton”, normative care prevăd condițiile necesar a fi îndeplinite de betonul transportat pe distanțe mari.

Contestatoarea nu a făcut dovada, deși îi revenea această obligație (potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă), că prețul betonului asfaltic ofertat de SRL nu cuprinde și aditivul necesar obținerii unui beton care să reziste transportului pe distanța dintre locul producerii și locul executării lucrărilor.

Față de cele constatate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a respectat cerința prezentării tuturor autorizațiilor solicitate, acesta nedepunând Autorizare IGUSU - termoprotecție cu vopsele termosupumante, lucrare: Termoprotecția confecției metalice - suprastructura Sală sport, prevedere legală cuprinsă în H.G. nr. 307/2006 și Autorizare IGUSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, Lucrare: Execuția instalației pentru detecția și alarmarea la incendiu, prevedere legală: Legea nr. 307/2006; H.G. nr. 259/2005; Ord 87/2010, depunerea ulterioară a acestora încălcând principiul tratamentului egal, Consiliul constată că cele 2 autorizații au fost solicitate a fi depuse de către Ofertanți/subcontractori atât în caietul de sarcini (pag. 42- Cap. II.11 Modul de prezentare a propunerii tehnice), cât și în cadrul formularului „Propunere tehnică” din documentația de atribuire.

Verificând oferta depusă de Asociera SRL - SRL - SRL, Consiliul constată relevant analizării criticii, faptul că pentru realizarea contractului asociera a încheiat acordul de asociere datat 07.07.2022 (potrivit căruia SRL va realiza „proiectare și execuție”), iar pentru executarea anumitor activități/lucrări din cadrul contractului a desemnat mai mulți subcontractanți, printre care se regăsește-AG SRL, în legătură cu care a fost depus acordul de subcontractare, datat 04.07.2022, având ca obiect „Execuție - vopsire

termospumantă – autorizat ISU”, în valoare de 0,3% din valoarea totală a lucrărilor de execuție.

În legătură cu îndeplinirea cerinței privind cele 2 autorizații IGSU, comisia de evaluare a transmis asocierii SRL - SRL - SRL solicitarea de clarificări nr. 17040/06.09.2022, menționând că „*nu a identificat în cadrul propunerii tehnice următoarele autorizații și pentru conformare cu cerința caietului de sarcini (Secțiunea 1. pagina 42), vă solicităm prezentarea acestora*”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 65/07.09.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17399L/12.09.2022, indicând, pentru Autorizarea IGSU - termoprotecție cu vopsele termospumante, SAAB-AG SRL - subcontractant, iar pentru Autorizare IGSU - instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu, ...S SRL – lider de asociere. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus Autorizația nr. 2459/20.07.2012, emisă de IGSU pentru-AG SRL (potrivit căreia operatorul economic este autorizat pentru efectuarea lucrărilor de termoprotecție cu vopsele termospumante) și Autorizația nr. 6625/10.01.2017, emisă de IGSU pentru S SRL (potrivit căreia operatorul economic este autorizat pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere sisteme și instalații pentru semnalizarea, alarmarea și alertarea în caz de incendiu).

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, aspect consemnat în procesul verbal nr. 17725L/15.09.2022.

Consiliul constată ca fiind corectă decizia comisiei de evaluare, în condițiile în care răspunsul ofertantului nu poate fi interpretat ca fiind o completare nepermisă a ofertei, documentele depuse reprezentând, de fapt, o completare formală a ofertei.

Astfel, potrivit art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau **în cazul în care lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*”, normele de aplicare a acestei prevederi (HG nr. 395/2016) stipulând, la art. 134 alin. (1), următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”.

În speță, autoritatea contractantă a constatat lipsa depunerii celor 2 autorizații și, în mod corect, a aplicat prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, anterior citate, eroarea constatată fiind un viciu de formă, așa cum este acesta definit e art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 („*În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror*

corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”).

Consiliul apreciază că acceptarea de către autoritatea contractantă a celor 2 autorizații nu a fost de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din același act normativ [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*], în condițiile în care informațiile referitoare la faptul că cei doi operatori economici sunt autorizați IGSU pentru activitățile pe care ar urma să le desfășoare în cadrul contractului sunt susținute de informații existente inițial în ofertă, aspect reținut de Consiliul în paragrafele anterioare.

Concluzionând, cu privire la critica analizată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat faptul că autorizarea/atestatul ISCIR nr. DISPR/A/12113/17.05.2016, emisă pentru SRL, a fost valabil până la data de 06.06.2022, astfel că, la data depunerii ofertelor, 07.07.2022, acesta era expirat, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere că acest document emis de ISCIR în favoarea d-lui Juravlea Lucian în referire la cazanele de apă caldă, nu a fost solicitat, prin caietul de sarcini, pentru a fi depus pentru personalul nominalizat. Astfel, cerința caietului de sarcini, precizată la Cap. II.11 Modul de prezentare a propunerii tehnice, de a depune „Autorizație ISCIR; Lucrare: Montaj centrale termice (cazan consumatoare de combustibil), prevedere legală: Legea 64/2008, Ordin pentru aprobarea prescripțiilor tehnice PT CR - 4-2009”, a fost îndeplinită de ofertantul criticat prin documentul „Actualizare a autorizației nr. BC/CR4/A,B,D/1,2/1112/0/ 13.12.2012”, emis de ISCIR, înregistrat sub nr. BC/CR4/A,F,D/1,2/1112/ 1/04.07.2013 [*„domeniul de autorizare Instalare, reparare și întreținere verificări tehnice în utilizare la (...) cazane de apă caldă (...)”*]. Atestatul despre care contestatoarea susține că era expirat la data limită de depunere a ofertelor, este emis de ISCIR însă aparține d-lui Juravlea Lucian, acesta vizând și cazanele de apă caldă, însă acest document nu a fost solicitat, prin caietul de sarcini, pentru a fi depus pentru personalul nominalizat.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia ofertantul criticat nu a respectat cerințele caietului de sarcini cu privire la întocmirea planului de lucru, Consiliul constată că aceasta vizează mai multe aspecte:

- durata activităților prezentate în grafic depășește termenul limită impus;
- nu are figurat drumul critic;

- nu este prezentat personalul implicat în execuția contractului;
- este nerealist în ceea ce privește termenele, dotările și echipamentele fiind figurate cu durate de zero zile;
- conține erori privind datele înscrise la capitolul proiectare și asistență tehnică;
- pe organigramă nu este prezentat terțul susținător;
- nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

În cadrul caietului de sarcini, la cap. Cap. II.11 Modul de prezentare a propunerii tehnice, Cerința 2, s-au menționat următoarele: *„Durata activităților corelată cu termenul maxim impus prin caietul de sarcini - Grafic Gantt; Planul de lucru (grafic tip GANTT) se va realiza utilizând un software de planificare a timpului, cu evidențierea drumului critic. Pe acest grafic se vor evidenția următoarele: durata de execuție a activităților cuprinse în centrele de cost, data de început și data de terminare a activității, personalul implicat în execuția contractului.”*, iar la pct. 10 Durata serviciilor de proiectare și execuție, s-a menționat că *„Durata de realizare a investiției este de 12 luni (1,5 luni proiectare + 10,5 luni execuții)”*.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea câștigătoare rezultă că aceasta a prezentat, la pag. 144, Graficul Gantt din conținutul căruia rezultă că durata activităților ce urmează a fi realizate în cadrul contractului este cuprinsă între 07.07.2022 și 07.07.2023, adică o durată de un an, respectiv 12 luni. Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a indicat durata de execuție în luni și nu în zile, astfel că durata indicată de ofertantul câștigător, respectiv 12 luni, nu poate fi interpretată ca nerespectând cerințele impuse.

Trimiterile documentației de atribuire la durata în luni a execuției lucrărilor nu a făcut obiectul vreunei contestații, astfel că ofertele trebuiau întocmite prin raportare la această cerință.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia în graficul Gantt nu are figurat drumul critic, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din conținutul documentului analizat rezultă că deși în cadrul acestuia, sunt evidențiate jaloanele (prin intermediul semnului grafic romb), precum și activități interdependente ale contractului, nu există evidențiat un drum critic, respectiv o succesiune a activităților critice identificate de ofertant, aspect care nu a fost clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul.

Referitor la critica potrivit căreia în graficul Gantt depus de ofertantul criticat nu este prezentat personalul implicat în execuția contractului, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, întrucât din conținutul acestui document, rezultă că ofertantul a evidențiat, în coloana „Nr. muncitori”, personalul aferent fiecărei activități/centru de cost (ca număr), iar în cadrul Listei resurse, coloana „Manopere”, depusă în propunerea tehnică, anterior graficului Gantt, se regăsesc informații detaliate cu privire la acest personal (calificări, nr. ore aferent fiecărei calificări).

Analizând critica autoarei contestației potrivit căreia graficul Gantt este nerealist în ceea ce privește termenele, motivat de faptul că, pentru dotări și echipamente, s-au figurat zero zile pentru montajul acestora, Consiliul constată că, într-adevăr, asocierea criticată a indicat pentru

dotările prezentate la pct. 49.1 (ex: „Stație de pompare”, „Electrice”, „Electrice curenți slabi”, „Echipamente termice”, „Echipamente Sanitare”, zero ore. Din verificarea activității comisiei de evaluare rezultă faptul că aceasta nu a clarificat cu ofertantul duratele aferente dotărilor, evaluarea fiind incompletă sub acest aspect, în cadrul punctului de vedere făcând aprecieri care nu se regăsesc nici în propunerea tehnică și nici în lucrările comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să clarifice cu ofertantul motivul pentru care a prevăzut „zero” zile aferente „Dotărilor”, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia graficul Gantt conține erori privind datele înscrise la capitolul proiectare și asistență tehnică, asistența tehnică neexistând pe perioada derulării proiectului, Consiliul constată că din informațiile existente în documentul în discuție, rezultă că activitatea „Asistență tehnică” (parte din contractul ce urmează a fi atribuit) solicitată prin caietul de sarcini, este prevăzută a fi derulată pe perioada 19.08.2022-07.07.2023 și acoperă perioada de execuție a lucrărilor (prognozată între 22.08.2022-03.07.2023, neputându-se reține, astfel, că asistența tehnică nu acoperă perioada de execuție a lucrărilor, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Pe de altă parte, însă, Consiliul constată că, într-adevăr, în graficul Gantt analizat, ofertantul a precizat, pentru activitatea „Proiectare și asistență” – pct. 49.3 (care conține activitatea „proiectare” – 07.07.2022 – 18.08.2022 și activitatea „asistență tehnică” – 19.08.2022 – 07.07.2023) perioada „07.07.2022-**19.09.2022**”, rezultând astfel că informația cu privire la finalizarea asistenței tehnice este eronată, fiind necesară corectarea acesteia, având în vedere informațiile deja existente în ofertă.

Cu privire la critica potrivit căreia pe Organigramă nu este prezentat terțul susținător, în condițiile în care, în cadrul caietului de sarcini, la Capitolul II - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a prevăzut Cerința 4, potrivit căreia *„Se va prezenta o ORGANIGRAMĂ care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului”*, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată în condițiile în care potrivit cerințelor 5-17 stabilite în legătură cu organigrama ce trebuia depusă de ofertanți, a fost enumerat personalul responsabil cu prestarea serviciilor de proiectare (cerințele 5-9), precum și personalul responsabil cu execuția lucrărilor (cerințele 10-17).

Asocierea criticată l-a nominalizat pe SRL ca terț susținător și subcontractant, sens în care a fost depus acordul de subcontractare din 04.07.2022, încheiat pentru prezentul obiectiv de investiții, din care rezultă că asocierea SRL - SRL - SRL subcontractează operatorului economic menționat anterior, un procent de 0,5% din

valoarea totală a lucrărilor, reprezentând execuție și proiectare rezistență, precum și „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a asocierii SRL - SRL - SRL”, prin care societatea SRL, garantează autorității contractante, necondiționat și irevocabil, susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentată și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Din conținutul propunerii tehnice a asocierii SRL - SRL - SRL, rezultă că persoana nominalizată ca Șef proiect specialitate arhitectură, respectiv arh., este (potrivit CV-ului), angajat al SRL.

Verificând Organigrama depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, Consiliul constată că ofertantul a evidențiat în cadrul acesteia, personalul responsabil de îndeplinirea contractului, inclusiv Șeful proiect specialitate arhitectură. Faptul că în cadrul organigramei nu este indicat numele operatorului economic SRL nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, din coroborarea informațiilor rezultând relațiile dintre toate persoanele responsabile, inclusiv cele implicate din partea SRL, care are atât calitatea de subcontractant, fiind implicat direct în contract, cât și de terț susținător.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia graficul Gantt depus de asocierea SRL - SRL - SRL nu prezintă secvențierea, derularea în timp și durata testelor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a stabilit astfel de cerințe în caietul de sarcini.

Procedând în continuare la analiza contestației, Consiliul constată că SA a formulat critici cu privire la propunerea financiară a asocierii câștigătoare, susținând că prețurile aferente anumitor materiale și echipamente/dotări sunt prea mici, iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea lor.

Preliminar analizării acestor critici, Consiliul constată că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, în valoare de 6.395.185,75 lei, fără TVA, reprezintă 82,65% din valoarea estimată, astfel că acestei oferte nu îi sunt incidente prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 [„(4) *În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”], aceasta nefiind, conform legii, una aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu avea obligația de a face verificările stipulate de art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că în legătură cu prețul betonului asfaltic utilizat de ofertantul declarat câștigător în cadrul obiectivului „*Alei trotuare, drumuri, parări (strat pământ natural stabilizat cu 30% balast, balast, geotextil, mixturi asfaltice 6 cm, beton asfaltic BA 16, borduri și fundație borduri) conform proiect tip (piese scrise și piese desenate), centrul de cost 4.1.2.7 «Amenajări exterioare» din cap. 4.1.2. «Arhitectură*”, pe care îl consideră nejustificat și nereal, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în

vedere faptul că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, asocierea SRL - SRL - SRL a transmis oferta de preț pentru beton asfaltic emisă de furnizorul SRL, precum și susținerile furnizorului cu privire la faptul că oferta acestuia conține toate costurile, inclusiv transportul.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a avut la îndemână informațiile necesare aprecierii prețului utilizat pentru betonul asfaltic aferent obiectului în discuție, nefiind necesară justificarea transportului betonului asfaltic. Furnizorul unui ofertant este un terț față de procedura de atribuire, iar verificările autorității contractante pot viza doar ofertanții.

Cu privire la critica referitoare la prețul pentru „panourile sandwich”, avut în vedere în elaborarea propunerii financiare de ofertantul câștigător, Consiliul constată că în legătură cu acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 23161L/07.12.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL următoarele:

„2) Vă solicităm să prezentați analiza de preț (care va conține: cantități, prețuri unitare pentru: materiale, manoperă, utilaj, transport) pentru valoarea ofertată la activitatea «Panou termoizolant cu spumă poliuretanică, față exterioară riflaj vertical, grosime 8-12 cm, cu montaj pe verticală RAL 9003 și accesorii conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)»/centrul de cost «4.1.2.1. Anvelopanta» din cap. «4.1.2. Arhitectura».

Se vor prezenta oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale. Ofertele de preț vor conține obligatoriu, caracteristici tehnice, elemente de identificare ale furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email. Se va transmite o singură ofertă pentru fiecare categorie de material (în unitatea de măsură specifică)”.

La această solicitare de clarificări asocierea criticată a depus prin adresa nr. 288/17.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 21925/21.11.2022, analiză de preț [Formularul F3 aferent activității „Panou termoizolant cu spuma poliuretanică, față exterioară riflaj vertical, grosime 8-12 cm, cu montaj pe verticală RAL 9003 și accesorii conform proiect tip”] și oferta de preț emisă de SRL, furnizorul de panouri termoizolante cu spumă.

- prin adresa nr. 21567L/15.11.2022, comisia de evaluare a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL următoarele:

«1) Referitor la analiza de preț prezentată pentru valoarea activității „Panou termoizolant cu spumă poliuretanică, față exterioară riflaj vertical, grosime 8-12 cm, cu montaj pe verticală RAL 9003 și accesorii conform proiect tip (piese scrise și piese desenate)»/centrul de

cost „4.1.2.1. Anvelopanta” din cap. „4.1.2. Arhitectura”, comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări. Astfel, având în vedere că în formularul de analiză de preț nu este cuprinsă o valoare în lei pentru transportul materialelor și nici în oferta de preț de la furnizor nu se precizează dacă prețul conține inclusiv valoarea transportului de la furnizor la punctul de lucru, vă solicităm să clarificați acest aspect. Vă solicităm să clarificați acest aspect având în vedere faptul furnizorul materialelor (panourilor) se află în loc. Sibeș, jud ARAD (distanța .., jud. Arad -.. jud. este de 580 km.)”.

Asocierea SRL - SRL - SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 271/12.12.2022, atașând oferta de preț emisă de SRL, la data de 12.12.2022, potrivit căreia „Prin prezenta vă confirmăm că prețurile noastre ofertate pentru licitația «Proiectare, faza adaptare la amplasament, execuție lucrări și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada execuției lucrărilor pentru obiectivul de investiții: Proiect tip-Construire sala de sport cu tribună 180 locuri, sat, comuna, județul», includ și transportul, însă sunt fără TVA”.

Comisia de evaluare a considerat concludent acest răspuns, Consiliul apreciind ca fiind corectă această concluzie a autorității contractante, în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă a avut la îndemână informațiile necesare aprecierii prețului panourilor furnizate de SRL pentru asocierea criticată, nefiind necesară justificarea transportului acestor echipamente, iar pe de altă parte, așa cum s-a mai reținut în prezenta speță, furnizorul unui ofertant este un terț față de procedura de atribuire, iar verificările autorității contractante pot viza doar ofertanții.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că fiind neîntemeiată această critică.

Referitor la critica potrivit căreia răspunsul ofertantului criticat cu privire la justificarea costurilor pentru echipamentele „cazan pe combustibil solid (lemn) putere nominală 349 kW” și pentru „rezervor apă pentru incendiu complet echipat – volum util 50 mc”, nu a fost unul concludent întrucât ofertele .L SRL pentru cele două echipamente nu fac referire la caracteristicile tehnice ale acestora, nu au număr de înregistrare, iar prețul este mai mic decât prețul estimativ obținut prin căutare pe internet, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 21567L/15.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat asocierii SRL - SRL - SRL să prezinte „oferta de preț de la furnizor pentru următoarele echipamente: - Cazan cu următoarele caracteristici: cazan pe combustibil solid (lemn), puteri nominală 350 KW - 1 buc; - Rezervor apă pentru incendiu - 3 buc. Ofertele de preț vor conține obligatoriu: caracteristicile tehnice ale echipamentului pentru care s-a întocmit oferta de preț, elemente de identificare ale furnizorului, respectiv denumirea firmei, data emiterii ofertei, adresa, telefoane de contact, adresa de email”.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 288/17.11.2022, atașând ofertele de preț ale celor 2 echipamente, respectiv:

- oferta de preț emisă de SRL, la data de 04.07.2022, în referire la obiectul prezentului contract, care vizează produsul „Cazan pe combustibil solid” (1 buc), în valoare, fără TVA, de 26.604,00 lei;

- oferta de preț emisă de SRL, la data de 01.07.2022, în referire la obiectul prezentului contract, care vizează produsul „rezervor apă pentru incendiu” (3 buc), în valoare totală, fără TVA, de 136.515,00 lei.

Analizând acest răspuns prin raportare la cerințele de prezentare a ofertelor stabilite de autoritatea contractantă prin solicitarea transmisă ofertatului, Consiliul constată că acestea nu conțin, într-adevăr, caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite de furnizor, însă acest aspect nu este de natură să conducă la respingerea ofertei în discuție, în condițiile în care ofertele de preț confirmă prețurile utilizate de ofertant în elaborarea propunerii financiare, au fost emise de furnizor anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor (07.07.2022), fac referire la contractul ce urmează a se atribui. Pe de altă parte, în oferta asocierii declarată câștigătoare se regăsesc fișele tehnice ale acestor echipamente, care conțin și caracteristicile tehnice (fișe tehnice solicitate prin caietul de sarcini, Secțiunea 3), în cadrul cărora este indicat producătorul acestora, respectiv SRL. Ori, propunerea tehnică a ofertantului criticat a fost considerată conformă de către membrii comisiei de evaluare.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a considerat suficient răspunsul, coroborând informațiile deja existente în propunerea financiară (fișele tehnice) cu oferta depusă de furnizor, datată anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la prețurile nejustificat de mici regăsite în propunerea financiară a ofertantului câștigător, prețul pentru consola de basket rabatabilă (mobilă) furnizat de .. SRL fiind de 6 ori mai mic decât prețul oferit de furnizorul său, Consiliul constată că, în cadrul propunerii financiare a asocierii criticate, s-a menționat, în legătură cu „Dotările sportive”, faptul că echipamentul „consola de basket rabatabilă (mobilă) la tavan din țeavă rectangulară vopsită în câmp electrostatic; inclusiv accesoriile de montaj pe tavan; compatibilă cu panou de baschet 1800x1050mm” este furnizat de SRL, aspect reiterat în cadrul Fișei tehnice 3 aferentă acestui echipament, astfel că referirile contestatarei la faptul că furnizorul echipamentului este . SRL nu pot fi reținute.

În al doilea rând, Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări cu privire la prețul acestui echipament, în condițiile în care, pe de o parte, așa cum s-a mai reținut, oferta criticată nu este

aparent neobișnuit de scăzută, astfel că autoritatea contractantă nu era obligată la efectuarea de verificări cu privire la fundamentarea prețului oferat, iar pe de altă parte, prețul obținut de contestatoare nu poate fi reținut ca relevant, nerezultând din buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Cu privire la critica referitoare la activitatea „Vopsitorie intumescentă”, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertei depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, rezultă că asocierea a încheiat cu SA (operator economic care deține autorizația IGSU necesară) acordul de subcontractare datat 04.07.2022, având ca obiect „Execuție - vopsire termosfumantă – autorizat ISU”, în valoare de 0,3% din valoarea totală a lucrărilor de execuție, respectiv 19.185,56 lei, potrivit Anexei la formularul de ofertă.

Analizând conținutul propunerii financiare, rezultă că pentru activitatea „Vopsitorie intumescentă pentru structură metalică – culoare alb rezistentă la foc min 30 min, conform proiect tip (piese scrise și piese desenate) și normative în vigoare privind protecția la foc” este prevăzută valoarea de 87.788,14 lei.

Rezultă, într-adevăr, existența unei diferențe între valoarea aferentă activității „Vopsitorie intumescentă pentru structură metalică” și valoarea subcontractată operatorului economic care urmează să realizeze această activitate, considerată de autoritatea contractantă că reprezintă procurarea materialelor necesare, valoarea subcontractată reprezentând doar manopera necesară executării acestor lucrări.

Data fiind natura contractului, astfel cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, respectiv „proiectare și execuție” cu preț forfetar, fix, propunerea financiară urma să fie întocmită de ofertanți pe „centrele de cost” definite de autoritatea contractantă în formularele cuprinse în caietul de sarcini, urmând ca devizele de lucrări să fie întocmite în cursul executării contractului, în cursul etapei de proiectare, cu încadrarea în prețul fix oferat.

Față de cele anterior menționate se constată că nu exista obligația ofertanților de a detalia încadrul unor liste de cantități - formulare F3 – cheltuielile referitoare la materiale, manoperă, utilaj și transport, din a căror însumare să rezulte valoarea activității în sumă globală menționată în cadrul propunerii financiare.

Pe de altă parte, este de reținut faptul că autoarea contestației nu a dovedit că diferența dintre valoarea aferentă activității „Vopsitorie intumescentă pentru structură metalică” și valoarea subcontractată operatorului economic SA, nu ar putea reprezenta procurarea materialelor dar nici faptul că valoarea aferentă execuției acestor lucrări ar fi insuficientă, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora autoritatea contractantă a analizat superficial răspunsurile asocierii câștigătoare cu privire la propunerea financiară, în condițiile în care prin aceste răspunsuri nu au fost detaliate costurile cu manopera (extras C7), costurile cu utilajele utilizate (extras C8) și costurile cu materialele

(extras C6), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, prin solicitările de clarificări transmise asocierii SRL - SRL - SRL care au vizat prețurile ofertate, autoritatea contractantă nu a solicitat astfel de informații.

De altfel, dată fiind modalitatea de structurare a prezentului contract, respectiv în centre de cost (extras din caietul de sarcini, Secțiunea 2 – Prețul Ofertei „Fiecare Centru de cost, reprezintă elemente majore ale lucrărilor. Centrele de cost sunt denumite în conformitate cu obiectele lucrărilor.”), rezultă că ofertanții nu aveau obligația detalierii costurilor cu manopera/utilajele utilizate/materiale.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat a omis să prezinte ofertă de preț pentru geotextil și borduri, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, în legătură cu cele 2 materiale, evidențiate în analiza de preț aferentă [subactivității „Aleii, trotuare, drumuri, parcuri (...)” - Formularul F3] a fost depusă oferta de preț de la SRL, în cadrul căreia se regăsesc și cele 2 materiale.

Referitor la critica potrivit căreia din conținutul fișelor tehnice depuse în propunerea financiară a asocierii criticate rezultă că pentru o mare parte a echipamentelor nu există specificată garanția oferită (cazan 349 kw, puffer, trape de fum, stație dedurizare, panourile solare, vas expansiune, pompă cazan), iar altele (grup electrogen, rezervoarele de apă de 50 mc) prezintă o garanție de 2 ani, mai mică decât garanția de bună execuție precizată în documentația de atribuire, Consiliul constată, în primul rând, faptul că prin documentația de atribuire, respectiv fișele tehnice puse la dispoziția potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe care să vizeze garanția produselor.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de potențiali ofertanți, astfel că ofertele trebuiau elaborate cu respectarea acesteia, iar evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă trebuia să se facă cu aplicarea și respectarea întocmai a cerințelor stabilite de aceasta prin documentația de atribuire.

Ori, în lipsa impunerii anumitor cerințe cu privire la garanția echipamentelor nu se poate reține că neprecizarea acestora în cadrul ofertei conduce la o eventuală neconformitate a ofertei sub acest aspect.

Referirile contestatoarei la garanția de bună execuție nu pot fi primite de Consiliu, în condițiile în care garanția produselor este diferită de garanția de bună execuție, aceasta din urmă fiind un instrument care urmează să fie constituit de ofertantul declarat câștigător, cu scopul de a asigura autoritatea contractantă de îndeplinirea calitativă, cantitativă și la termenul a unui contract.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul asocierea declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de calificare stabilită în fișa de date cu privire la terțul susținător, întrucât ofertantul nu a prezentat modul efectiv prin care terțul susținător va asigura

îndeplinirea propriului angajament de susținere, respectiv modul în care va interveni în situația în care asocierea nu își poate îndeplini obligațiile contractuale, Consiliul constată următoarele:

Analizând oferta depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, Consiliul constată că aceasta a nominalizat ca terț și subcontractant pe operatorul economic SRL, în legătură cu care au fost depuse printre altele, acordul de subcontractare fără număr de înregistrare, datat 04.07.2022, încheiat pentru prezentul obiectiv de investiții, din care rezultă că asocierea SRL - SRL - SRL subcontractează operatorului economic menționat anterior, un procent de 0,5% din valoarea totală a lucrărilor, reprezentând execuție și proiectare rezistență, precum și „Angajamentul ferm privind susținerea tehnică și profesională a asocierii SRL - SRL - SRL”, prin care societatea SRL, garantează autorității contractante, necondiționat și irevocabil, susținerea tehnică și profesională pentru îndeplinirea contractului, conform ofertei prezentată și a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat între ofertant și autoritatea contractantă.

Consiliul apreciază, în situația expusă anterior, că operatorul economic SRL, fiind declarat subcontractant, este implicat în contract în mod direct.

Situația prevăzută la art. 182 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi. (2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.”, se regăsește în prezenta speță, în condițiile în care terțul susținător a fost declarat subcontractant, fiind depuse în acest sens, acordul de subcontractare dar și o serie de documente în legătură cu acesta, iar în propunerea tehnică se regăsesc informații cu privire la modul efectiv prin care este implicat subcontractantul în contract (ex.: este nominalizat personal, respectiv șef proiect specialitate arhitectură - arh.), fiind evident modul efectiv în prin care subcontractantul va asigura îndeplinirea contractului, intervenția acestuia în cadrul contractului fiind una certă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la existența unor neconcordanțe între acordul de asociere semnat de membrii asocierii declarată câștigătoare și propunerea tehnică, respectiv faptul că asociatul principal (..... SRL) nu va putea să execute lucrările, neexistând cashflow-ul necesar și nedeținând personalul necesar, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, pct. 11 - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE, Cerința 1, „Ofertantul (lider + asociat/i) va prezenta o Declarație cu privire la numărul de personal activ

din ultimul an (minim 25 persoane). Prin personal activ se înțelege personal care prestează servicii și execută lucrări cum ar fi: ingineri construcții civile, subingineri, arhitecți, proiectanți ingineri de instalații, muncitori ori și asimilați exclusiv electricieni, experți ingineri în construcții, muncitori necalificați, electricieni ori și asimilați încadrați în codurile COR din grupele 2142, 71, 9313, 7411 - pentru personalul prezentat de către ofertanții din afara țării, se vor prezenta documente echivalente."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea criticată a depus Declarația privind numărul de angajați activi (pag. 4 din propunerea tehnică), din conținutul căreia rezultă că asocierea deține 269 persoane, îndeplinind cerința anterior citată.

Consiliul apreciază că, față de modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințe cu privire la numărul de persoane active, este nerelevant numărul persoanelor de care dispune unul din membrii asocierii, în speță având relevanță numărul de persoane deținute în comun de asociere, sintagma „Ofertantul (lider + asociat/i)” fiind relevantă/importanță în acest sens.

De altfel, potrivit ar. 185 alin. (1) din Lege nr. 98/2016, *„În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, precum și cea privind situația economică și financiară, se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru”.*

În aceste condiții, această critică va fi respinsă de Consiliu.

Referitor la susținerea contestatoarei care vizează faptul că SRL nu deține cash-flow-ul necesar realizării lucrărilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

În cadrul fișei de date a achiziției, la pct. III.1.2 Capacitatea economică și financiară, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință de calificare:

„Indicator financiar

Ofertantul clasat pe primul loc trebuie să demonstreze că la momentul solicitării documentelor suport DUAЕ va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, depozite bancare, linii de credit confirmate de bănci ori alte resurse financiare suficiente pentru a realiza un cash flow de execuție a lucrării de minim 1.446.497,62 lei, suficient pentru desfășurarea activităților, suma care va fi destinată exclusiv îndeplinirii viitorului contract pentru o perioadă de 2 luni de la data semnării acestuia cu autoritatea contractantă, independent de alte angajamente contractuale ale operatorului economic.

Formula de calcul: $Ve \times n/Dc = \text{cash-flow}$:

Ve — valoarea estimată a lucrărilor aferente contractului (capitolul 1+capitolul 4+capitolul 5.1);

n — perioada pentru care se solicită cash flow (2luni);

Dc — durata de execuție a contractului."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, asocierea SRL - SRL - SRL, prin adresa nr. 168/05.01.2023, a prezentat autorității contractante, ca urmare a solicitării transmise prin adresa nr. 24443/22.12.2022, următoarele documente:

a) extras de cont din partea BCR - din data de 30.12.2022 pentru societatea SRL cu sold final 96.281,40 lei;

b) extras de cont din partea INTENSA SANPAOLO BANK din data de 30.12.2022 pentru societatea SRL cu sold final de 1.403.614,97.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare.

Având în vedere modalitatea în care a fost formulată cerința din fișa de date a achiziției, cu privire la accesul la cash-flow, Consiliu apreciază ca fiind corectă concluzia comisiei de evaluare cu privire la documentele depuse de asocierea criticată, cerința documentației de atribuire făcând referire la „ofertant”, în speță ofertantul fiind asocierea, respectiv cash-flow-ul asigurat în comun de membri unei asocieri și nu fiecare membru al asocierii, în mod individual.

Modul în care membrii asocierii au stabilit să contribuie la constituirea cash-flow-ului, reprezintă un element legat de convenția părților.

În aceste condiții, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea SRL - SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea SC SA, în calitate de lider al asocierii SA - SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SA, în calitate de lider al asocierii SA – SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocieria SRL - SRL - SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SRL - SRL - SRL.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....