

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către ... S.R.L. ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., Cod unic de înregistrare ..., nr. înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Bihor ..., reprezentata prin administrator ..., și prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., str. ... nr. ..., ..., camera ..., jud. ..., cu domiciliul procesual ales la ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. ...și a actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea Târnăveni, str. ..., nr. ..., județul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă având ca obiect „... COD CPV: CPV:... - ... (Rev.2)”, numărul anunțului de participare ..., dată publicare anunț în SICAP ..., s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, anularea procedurii în condițiile în care se constată că toate ofertele depuse sunt neconforme sau inacceptabile, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către SC ... SRL, la ..., respectiv declararea acesteia ca fiind conformă și câștigătoare, solicitând cele menționate anterior.

În motivare, contestatorul arată următoarele:

În fapt, la data de ... Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare NR. ..., prin care a adus la conștiința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire prin licitație deschisă pentru ..., ..., SRL în calitate de ofertant, depunând în termen oferta pentru această procedura.

La data de ...autoritatea contractanta a publicat in seap raportul proceduri nr ... din ...In raportul procedurii a fost mentionat faptul ca

oferta depusa de SC ... SRL se claseaza pe locul ..., iar oferta depusa de ... SRL a fost declarata castigatoare.

Luand cunostinta de acest aspect și avand totodata suspiciunea rezonabila ca s-a urmarit favorizarea ofertantului ... SRL deoarece prețul acestei oferte a fost mai mare din punct de vedere financiar decât al ofertei depuse de societatea sa, insa a obținut punctaj suplimentar la factorii de evaluare tehnici, contestatorul arată că a solicitat acces la dosarul achizitiei, fiindu-i permis acest acces, ca urmare a studierii dosarului, constatând urmatoarele:

- *oferta tehnica depusa de ... SRL este neconforma*, pentru urmatoarele neconformități, și anume:

- **Produsul „...”** - *cerinte cuprinse in fisele tehnice ale produselor solicitate*

-C17 – *„Tăbliile de cap si picioare sa fie confectionate din material plastic (polipropilena), igienice si usor de montat/demontat”*-ofertantul ... SRL face trimitere la fisa tehnica a patului *Pioneer 4.2 Care*, dar în aceasta *nu* se regăsește *materialul* din care sunt fabricate tăbliile, astfel cerința nu este îndeplinită

-C20 – *„Înăltimea patului să fie ajustată cu ajutorul unei pedale”*-ofertantul face trimitere la manual pat *Pioneer 4.2 Care*, pagina 6, dar aceasta informație *nu* se regăsește nici la pagina 6 și niciunde în manualul produsului, astfel cerința nu este îndeplinită

C44 – *„Să fie prevăzut cu o platformă de monitorizare și management”*-ofertantul insereaza poze (capturi de ecran) și anumite descrieri, fără a face nicio trimitere la vreun document justificativ, astfel cerința nu este îndeplinită, neexistand documente care să susțină conformitatea cu cerinta

C45 – *„Să fie in conformitate cu directive EN60601-2-52”*-Producătorul declară că respectă stadardul EN60601-2- 52

C47 – *„Distanța între barele laterale: 80 mm”*, contestatorul face trimitere la manual, la pg 10, unde se regăsește distanța între barele laterale 80 mm – arătând că cerinta a fost modificata, prin raspuns la clarificari, in "*Distanta intre barele laterale <60 mm* ", astfel:

1. Oferta fiind cu distanta intre barele laterale: 80 mm, *nu* respecta caietul de sarcini - cerinta neindeplinita

2. Intrucat pentru a respecta standardul EN60601-2-52, distanta intre laterale trebuie sa fie <60 mm, iar la produsul ofertat distanța este de 80 mm, produsul *nu* respecta standardul EN60601-2-52 - cerinta neindeplinita

Legat de cerințele C52 – *„Optional sa dispuna de posibilitatea contorizarii consumului instantaneu”*, C53 - *Optional sa dispuna de posibilitatea consumului instantaneu marit*, C54 - *Optional să dispună de rapoarte*, C55 - *Optional sa poata transmite centralizat*, contestatorul susține că ofertantul prezintă niște imagini (capture ecran) si ofera anumite detalii, fara a exsita vreun document justificativ. Nu exista niciun document suport pentru cele declarate - cerinta neindeplinita astfel punctajul oferit trebuie sa fie 0.

-Produsul „...”

C14 - *Tăbliile de cap și picioare să fie confecționate din material plastic (polipropilena), igienice și ușor de montat/demontat*-ofertantul face trimitere la fișa tehnică a patului Pioneer 3.1 Trend, dar în aceasta nu se regăsește materialul din care sunt fabricate tabliile, astfel cerința nu este îndeplinită

C17 - *Înălțimea patului să fie ajustată cu ajutorul unei pedale*-ofertantul face trimitere la manual pat Pioneer 3.1 Trend pagina 7 , dar această informație nu se regăsește nici la pagina 7 și niciunde în manualul produsului, astfel cerința nu este îndeplinită

Legat de cerințele C31 - *Să fie în conformitate .. EN60601-2-52* și C33 - *Distanța între barele laterale : 80 mm*, contestatorul arată că, C31 - *Producătorul declara ca respecta standardul EN60601-2- 52"* și că „C33 - *trimitere la manual unde se regăsește distanța între barele laterale 80 mm - Mentionăm ca cerința care a fost modificată prin răspuns la clarificări în " Distanța între barele laterale <60 mm"*, oferta fiind cu distanța între barele laterale: 80 mm, nu respecta caietul de sarcini - cerința neîndeplinită

Intrucât pentru a respecta standardul EN60601-2-52, distanța între laterale trebuie să fie <60 mm, iar la produsul oferit distanța este de 80 mm, produsul nu respecta standardul EN60601-2-52 - cerința neîndeplinită

C34 - *Să fie prevăzut cu o platformă de monitorizare*-ofertantul ... S.R.L. inserează poze (capturi de ecran) și anumite descrieri, fără a face nicio trimitere la vreun document justificativ, astfel cerința nu este îndeplinită, neexistând documente care să susțină conformitatea cu cerința

Legat de cerințele „C38 - *Optional să fie prevăzut cu posibilitatea contorizării consumului instantaneu*”, „C39 - *Optional să dispună de posibilitatea contorizării consumului instantaneu*”, „C40 - *Optional să dispună de rapoarte*” și „C41 - *Optional să poată transmite*” se arată că ofertantul prezintă niște imagini (capture ecran) și oferă anumite detalii, fără a exista vreun document justificativ. Nu există niciun document suport pentru cele declarate - cerința neîndeplinită astfel punctajul trebuie să fie 0

Produsul „Pat mecanic”

Legat de cerințele „C2 - *Patul să fie reglabil ... cu laterale retractabile*” „C6 - *Lateralele metalice să fie rabatabile*”, contestatorul arată că modelul de laterale prezentat în fișa tehnică, și în descrierea acestuia sunt *rabatabile/pliabile*, iar nu *retractabile*, dând, totodată, definiția din DEX, și anume „*Rabatabil: descrie un element de construcție, un organ de mașină sau un obiect care se poate roti în jurul unei axe, de obicei orizontale, permițând astfel mutarea sa într-o poziție de repaus sau de utilizare, cum ar fi un scaun rabatabil sau o masă rabatabil - astfel lateralele prezentate sunt rabatabile, se rotesc în jurul unor puncte fixe în momentul plierii*

Dex Retractable : Care poate fi retrasă spre (în) sistemul tehnic din care face parte - nu există retragere în sistem în niciun punct al acestei laterale . Rabatabil și Retractable nu pot fi considerate sinonime în acest context”, concluzionând că cerința „*laterale retractabile*” nu este îndeplinită.

C7 - *Tăbliile de cap ... polipropilena* - ofertantul face trimitere la fișa tehnică a patului *Primitive 3*, dar în aceasta *nu* se regăsește materialul din care sunt fabricate tabliile, astfel cerința nu este îndeplinită

C18 - *Distanța dintre laterale și tăblii : 70 mm* - ofertantul a oferat și a făcut trimitere la manual pat *Primitive 3*, unde se regăsește "*Distanța dintre laterale și tăblii : 70 mm*", dar această cerință a fost modificată prin răspuns la clarificări în "*Distanța dintre laterale și tăblii <60 mm*" - astfel cerința nu este îndeplinită.

Contestatorul susține că în fișa de date, la cap IV.4.1, autoritatea contractantă a prevăzut, în mod expres, că: "*Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru echipamentul care face obiectul contractului de furnizare, urmărind cerințele Caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor (original și traducere)*", cerința ignorată atât de către achizițoare cât și de către ... SRL, fiind redat extras din documentația de atribuire, după cum urmează:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru echipamentul care face obiectul contractului de furnizare, urmărind cerințele Caietului de sarcini, cu prezentarea de documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor (original și traducere).- Formularul de ofertă tehnică din Secțiunea Formulare-se va completa conform solicitării și se va depune atât în format word, semnat și ștampilat.

- *Fișa tehnică a produsului; documente edificatoare prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței, (original și traducere).*
- *Detalii producător;*
- *Declarație privind prevederile legale referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii*
- *Document care să ateste conformitatea produsului cu cerințele Directivei Consiliului 93/42/CEE - Declarație sau certificat de conformitate CE (conf. Directivei 93/42/EEC), tradus în limba română;*
- *Aviz de funcționare emis de Ministerul Sănătății pentru activitatea de comercializare, distribuție, reparare, mentenanță și punere în funcțiune/instalare, pentru tipurile de echipamente medicale care fac obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 95/2006 art. 926, republicată și actualizată, valabil la momentul prezentării*
- *Documentele se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată în limba română."*

Ca urmare a celor antemenționate, ... SRL apreciază că se impunea, fără putință de tăgadă, respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de ... SRL deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini și documentele :*FISA TEHNICA* , stabilite de autoritatea contractantă, fiind încălcate prevederile art 137 din HG 395/2016, care prevăd „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.*”

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe

care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului.

Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la măsuri corective, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, constând în onorariul avocațial în cuantum de ... LEI conform dovezii anexate

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Se subliniază faptul că autoritatea contractantă a acționat cu respectarea tuturor prevederilor legale incidente în materie de achiziții publice, iar acuzațiile formulate de contestator reflectă o interpretare eronată și nefundamentată a legislației în vigoare.

Cu privire la aspectele contestate, se răspunde punctual, după cum urmează:

PUNCTUL 2.4 FT.8. ...

Subpunctul C17 „Tăbliile de cap si picioare sa fie confecționate din material plastic (polipropilena) sau polietilena de inalta densitate (HDPE) igienice si ușor de montat/ demontat"

CONTESTATARUL face următoarea observație: "Ofertantul face trimitere la fisa tehnica a patului Pioneer 4.2 Care, dar in aceasta nu se regaseste materialul din care sunt fabricate tăbliile, astfel crinta nu este îndeplinita."

RĂSPUNS: Ofertantul face trimitere la fisa tehnica a patului Pioneer 4.2 Care, unde se precizeaza: "Design igienic (PP), protecții laterale care se pot bloca și care pot fi ascunse." si "Tăblii pentru cap și picioare detașabile." "PP" este prescurtarea pentru materialul polipropilena. Cerința îndeplinita.

Subpunctul C20 "Inaltimea patului sa fie ajustata cu ajutorul unei pedale"

CONTESTATARUL face următoarea observație: "Ofertantul face trimitere la manual pat Pioneer 4.2 Care, pagina 6, dar aceasta informație nu se regaseste nici la pagina 6 si niciunde in manualul produsului, astfel cerința nu este îndeplinita."

RĂSPUNS: Ofertantul a precizat "Inaltimea patului Pioneer 4.2 Care este controlata cu ajutorului actuatorului, unul dintre cele 4 motoare controlând inaltimea". Informația se regaseste la paginile 6-7 din Manualul de utilizare. Cerința îndeplinita prin caracteristica superioara.

Subpunctul C44 "Sa fie prevăzut cu o platforma de monitorizare si management cu urmatoarele capacitati:

1. Interfata care permite vizualizarea si controlarea funcționarii
2. Generarea de rapoarte privind performanta echipamentului, activitatile de mentenanta programate.
3. Arhitectura de tip client-server si care sa funcționeze cel puțin pe servere cu sisteme de operare Windows server.

4. Adaugarea unui număr nelimitat de utilizatori si funcționarea pe un număr nelimitat de statii de lucru, fara costuri suplimentare.
5. Interfata utilizator ergonomica si intuitiva si care sa ruleze intr-un browser web (minim Google Chrome, Microsoft Edge, Mozilla Firefox).
6. Interfata care sa permită vizualizarea consumului instantaneu de energie, pornirea si oprirea.
7. Integrarea cu rețele de tip LAN sau Wi-Fi
8. Platforma trebuie sa dispună de minim urmatoarele functionalitati:
 8. a)Acces securizat pe baza de nume de utilizator unic si parola, in funcție de credintialele create;
 8. b)Inregistrarea in fișiere de tip log a acțiunilor utilizatorilor;
 - 8.c)Configurarea de locații, in structura arborescenta (ex. Spital / Secție / Salon)
 - d)Specificarea de diverse attribute ale echipamentului: locație, număr serial, data PIF, data ultimei interventii de mentenanta,denumire, perioada de mentenanta, consum energie echipament (minim/ maxim, in trepte fixe), stare echipament in cazul întreruperii si revenirii alimentarii cu energie electrica;Componenta hardware integrata la nivel funcțional cu componenta software ca parte integranta a alimentarii echipamentelor, asigurand monitorizarea parametrilor electrici de funcționare individuali ai fiecărui echipament, in conformitate cu functionalitatile necesare ale platformei"

CONTESTATARUL face urmatoarea observație: "Ofertantul insereaza poze (capturi de ecran) si anumite descrieri, fara a face nicio trimitere la vreun document justificative, astfel cerința nu este îndeplinita neexistand documente care sa susțină conformitatea cu cerința."

RĂSPUNS: Platforma de management reprezintă un produs software. Conform bunelor practici si uzanțelor in domeniu, demonstrarea existentei functionalitatilor solicitate se realizeaza prin prezentarea de capturi de ecran si descrieri aferente. Capturile de ecran depuse de ofertant confirma in mod explicit existenta unei platforme de management si demonstrează integral indeplinirea cerințelor funcționale prevăzute in caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea constata ca informațiile furnizate sunt suficiente si clare, nefiind necesare documente suplimentare. Cerința îndeplinita.

Subpunctul C45 "Sa fie in conformitate cu Directiva 2001/95/EC privind siguranța generală a produselor si standardele aplicabile EN 60601-2-52:2011-7, IEC 60601- 1:2005" si Subpunctul C47 "Cerințe dimensiuni si greutate: Sarcina suportata: activa minim 220 kg si pasiva minim 400 kg $\pm 5\%$ "

CONTESTATARUL observa:

- 8.a. C45 - Producătorul declara ca respecta stadardul EN60601-2-52
- 8.b. C47 — trimitere la manual la pg 10 unde se regaseste distanta intre barele laterale 80 mm - Menționam ca cerința

care a fost modificata prin răspuns la clarificari in " Distanța între barele laterale <60 mm "

8.b.1. Oferta fiind cu distanța între barele laterale : 80 mm, nu respecta caietul de sarcini - cerința neindeplinită

8.b.2. Întrucât pentru a respecta standardul EN60601-2-52, distanța între laterale trebuie să fie <60 mm, iar la produsul oferit distanța este de 80 mm, produsul nu respectă standardul EN60601-2-52 - cerința neindeplinită

a. RĂSPUNS: Aferent cerinței C45, Ofertantul a făcut dovada conformității cu standardul EN60601-2-52 prin certificatele emise de organisme terțe, respectiv 149819-TSE-01/04 emis de INSTITUTUL TURC DE STANDARDIZARE și GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited Cerința îndeplinită.

b. Aferent cerinței C47, Oferantul a făcut dovada conformității cu standardul EN60601-2- 52 prin certificatele emise de organisme terțe, respectiv 149819-TSE-01/04 emis de INSTITUTUL TURC DE STANDARDIZARE și GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited. Certificatele de conformitate sunt documentul de referință în ceea ce privește acele cerințe obligatorii pe care paturile medicale trebuie să le îndeplinească, certificatul emis având prevalența asupra informațiilor descriptive din manualele de producător. Cerința îndeplinită.

Subpunctul C52 "Opțional, să dispună de posibilitatea contorizării consumului instantaneu individual și total", Subpunctul C53 "Opțional, să dispună de posibilitatea contorizării consumului instantaneu mărit și posibilitatea opririi automate în cazul depășirii unui prag de consum definit", Subpunctul 54 "Opțional, să dispună de rapoarte privind consumurile, pe perioade de timp selectabile" Subpunctul 55 " Opțional, să poată transmite centralizat, către server, datele de funcționare"

CONTESTATARUL observa: "Ofertantul prezintă niște imagini (capture de ecran) și oferă anumite detalii, fără a exista vreun document justificativ. Nu există niciun document support pentru cele declarate - cerința neindeplinită astfel punctajul oferit trebuie să fie 0"

RĂSPUNS: Platforma de management reprezintă un produs software. Conform bunelor practici și uzanțelor în domeniu, demonstrarea existenței funcționalităților solicitate se realizează prin prezentarea de capturi de ecran și descrieri aferente. Capturile de ecran depuse de ofertant confirmă în mod explicit existența unei platforme de management și demonstrează integral îndeplinirea cerințelor funcționale prevăzute în caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea constată că informațiile furnizate sunt suficiente și clare, nefiind necesare documente suplimentare. Cerința îndeplinită.

PUNCTUL 2.2. F.T. 6 PAT PACIENT CU ACȚIONARE ELECTRICA

Subpunctul C14 "Tăbliile de cap și picioare să fie confecționate din material plastic (polipropilena) sau polietilena de înaltă calitate (HDPE) igienice și ușor de montat/demontat"

CONTESTATARUL observa: " Ofertantul face trimitere la fișa tehnică a patului Pioneer 3.1. Trend, dar în această nu se regăsește materialul din care sunt fabricate tăbliile, astfel cerința nu este îndeplinită."

RĂSPUNS: Ofertantul face trimitere la fisa tehnica a patului Pioneer 3.1 care, unde se precizeaza: "Design igienic (PP), (...)"⁵¹ "Tăblie și suporturi pentru picioare detașabile." "PP" este prescurtarea pentru materialul polipropilena. Cerința îndeplinită.

Subpunctul C17 "Înălțimea patului să fie ajustată cu ajutorul unei pedale"

CONTESTATARUL observa: "Ofertantul face trimitere la manual pat Pioneer 3.1. Trend pagina 7, dar această informație nu se regăsește nici la pagina 7 și niciunde în manualul produsului, astfel cerința nu este îndeplinită."

RĂSPUNS: Ofertantul a precizat "Înălțimea patului Pioneer 3.1 Trend este controlată cu ajutorul actuatorului, având unul dintre 3 motoare dedicate pentru reglarea înălțimii". Informația se regăsește la paginile 6-7 din Manualul de utilizare. Cerința îndeplinită prin caracteristica superioară.

Subpunctul C31 "Să fie în conformitate cu Directiva 2001/95/EC privind siguranța generală a produselor și standardele aplicabile EN 60601-2-52:2011-7, IEC 60601-1:2005." și Subpunctul C33 "Cerințe dimensiuni și greutate:

- Distanța dintre suportul pentru picioare și cel pentru gambe: 40 mm $\pm 5\%$
- Distanța dintre suportul pentru gambe și șezut: 30 mm $\pm 5\%$
- Distanța dintre șezut și spatar: 40 mm $\pm 5\%$
- Dimensiunile profilului pentru suprafața saltelei: 20x20x1.5 mm $\pm 5\%$
- Distanța între barele laterale: <60 mm
- Dimensiunile profilului pentru sasiul inferior: 50x50x1.5 mm / 40x60x 1.5 mm $\pm 5\%$
- Distanța dintre spatar și tabla de cap: 44 mm $\pm 5\%$
- Dimensiuni de gabarit: minim 215cm x 100 cm x 40 - 84 cm (reglabil pe înălțime) $\pm 5\%$
- Sarcina suportată: activă minim 110 kg și pasivă minim 180 kg $\pm 5\%$

CONTESTATARUL observa:

- c. C31 - Producătorul declară că respectă standardul EN60601-2-52
- c.d. C33 - trimitere la manual unde se regăsește distanța între barele laterale 80 mm - Menționăm că cerința care a fost modificată prin răspuns la clarificări în "Distanța între barele laterale <60 mm "

Oferta fiind cu distanța între barele laterale : 80 mm, nu respectă caietul de sarcini - ccrinta neîndeplinită întrucât pentru a respecta standardul EN60601-2-52, distanța între laterale trebuie să fie <60 mm, iar la produsul oferit distanța este de 80 mm, produsul nu respectă standardul EN60601-2-52 - cerința neîndeplinită

c.d.c. RĂSPUNS: Aferent cerinței C31, Ofertantul a făcut dovada conformității cu standardul EN60601-2-52 prin certificatele emise de organisme terțe, respectiv GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited Cerința îndeplinită.

Aferent cerinței C47, Oferantul făcut dovada conformității cu standardul EN60601-2- 52 prin certificatele emise de organisme terte, respectiv GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited. Certificatele de conformitate sunt documentul de referință în ceea ce privește acele cerințe obligatorii pe care paturile medicale trebuie să le îndeplinească, certificatul emis având prevalența asupra informațiilor descriptive din manualele de producător. Cerința îndeplinită.

Subpunctul C34 "Să fie prevăzut cu o platformă de monitorizare și management cu următoarele capacități:

- c.d.c.d.1. Interfața care permite vizualizarea și controlarea funcționării
- c.d.c.d.2. Generarea de rapoarte privind performanța echipamentului, activitățile de mentenanță programate.
- c.d.c.d.3. Arhitectura de tip client-server și care să funcționeze cel puțin pe servere cu sisteme de operare Windows server.
- c.d.c.d.4. Adăugarea unui număr nelimitat de utilizatori și funcționarea pe un număr nelimitat de stații de lucru, fără costuri suplimentare.
- c.d.c.d.5. Interfața utilizator ergonomică și intuitivă și care să ruleze într-un browser web (minim Google Chrome, Microsoft Edge, Mozilla Firefox).
- c.d.c.d.6. Interfața care să permită vizualizarea consumului instantaneu de energie, pornirea și oprirea.
- c.d.c.d.7. Integrarea cu rețele de tip LAN sau Wi-Fi
- c.d.c.d.8. Platforma trebuie să dispună de minim următoarele funcționalități:

8. a) Acces securizat pe baza de nume de utilizator unic și parolă, în funcție de credințialele create;

8. b) Înregistrarea în fișiere de tip log a acțiunilor utilizatorilor;

8. c) Configurarea de locații, în structura arborescentă (ex. Spital / Secție / Salon);

8. d) Specificarea de diverse atribute ale echipamentului: locație, număr serial, data PIF, data ultimei intervenții de mentenanță, denumire, perioada de mentenanță, consum energie echipament (minim/ maxim, în trepte fixe), stare echipament în cazul întreruperii și revenirii alimentării cu energie electrică;

9. Componenta hardware integrată la nivel funcțional cu componenta software ca parte integrantă a alimentării echipamentelor, asigurând monitorizarea parametrilor electrici de funcționare individuali ai fiecărui echipament, în conformitate cu funcționalitățile necesare ale platformei"

CONTESTATARUL observă: "Ofertantul înserează poze (capturi de ecran) și anumite descrieri, fără a face nicio trimitere la vreun document justificativ, astfel cerința nu este îndeplinită neexistând documente care să susțină conformitatea cu cerința."

RĂSPUNS: Platforma de management reprezintă un produs software. Conform bunelor practici si uzanțelor in domeniu, demonstrarea existentei functionalitatilor solicitate se realizeaza prin prezentarea de capturi de ecran si descrieri aferente. Capturile de ecran depuse de ofertant confirma in mod explicit existenta unei platforme de management si demonstrează integral indeplinirea cerințelor funcționale prevăzute in caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea constata ca informațiile furnizate sunt suficiente si clare, nefiind necesare documente suplimentare. Cerința indeplinita.

Subpunctul 38 "Optional, sa dispuna de posibilitatea contorizarii consumului instantaneu individual si total", Subpunctul 39 "Optional, sa dispuna de posibilitatea contorizarii consumului instantaneu mărit si posibilitatea opririi automate in cazul depășirii unui prag de consum definit", Subpunctul 40 "Optional, sa dispuna de rapoarte privind consumurile, pe perioade de timp selectabile", Subpunctul 41 "Optional, sa poata transmite centralizat, catre server, datele de funcționare"

CONTESTATARUL observa: "Ofertantul prezintă niște imagini (capture de ecran) si oferă anumite detalii, fara a exista vreun document justificative. Nu exista niciun document suport pentru cele declarate - cerința neindeplinita astfel punctajul trebuie sa fie 0."

RĂSPUNS: Platforma de management reprezintă un produs software. Conform bunelor practici si uzanțelor in domeniu, demonstrarea existentei functionalitatilor solicitate se realizeaza prin prezentarea de capturi de ecran si descrieri aferente. Capturile de ecran depuse de ofertant confirma in mod explicit existenta unei platforme de management si demonstrează integral indeplinirea cerințelor funcționale prevăzute in caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea constata ca informațiile furnizate sunt suficiente si clare.

PUNCTUL 2.2. F.T.7. PAT PACIENT CU ACȚIONARE MANUALA

Subpunctul C2 "Patul sa fie reglabil pe inaltime, cu laterale retractabile si capete detașabile" si Subpunctul C6 "Lateralele metalice sa fie rabatabile cu 3 bare, blocabile, cu design igienic"

CONTESTATARUL observa:

„Menționam ca modelul de laterale prezentat in fisa tehnica, si in descrierea acestuia sunt rabatabile/pliabile . Nu st-nt retractabile . DEX Rabatabil : descrie un element de construcție, un organ de mașină sau un obiect care se poate roti în jurul unei axe, de obicei orizontale, permițând astfel mutarea sa într-o poziție de repaus sau de utilizare, cum ar li un scaun rabatabil sau o masă rabatabil - astfel lateralele prezentate suin rabatabile, se rotesc in jurul unor puncta fixe in momentul plierii

Dex Retractable : Care poate fi retrasă spre (în) sistemul tehnic din care face parte - nu exista retragere in sistem in niciun punct al acestei laterale . Rabatabil si Retractable nu pot fi considerate sinonime in acest context.

Astfel cerința : laterale retractabile nu este îndeplinita

Rabatabile (se mai numesc si pliabile - rotire in jurul axelor) : RĂSPUNS: Referitor la cerințele C2 si C6, ofertantul face trimitere la Manualul de utilizare unde se precizeaza: „• PRIMITIVE este echipat cu șine laterale retractabile, tăblie de cap și tăblie de picioare detașabile, precum și opțiuni și accesorii care ajută la îngrijirea pacientului. Suprafața de dormit a pacientului este realizată din plastic abs cu patru secțiuni: Spate, coapse, scaun și gambe. Suprafața

abs asigură ergonomia și susținerea corectă a corpului.

- Șinele laterale sunt pliabile și există două șine laterale pe fiecare parte. Șinele laterale pot fi fixate în poziția complet ridicată. Când glisiera este deschisă, șinele laterale se pliază lateral și coboară în poziția cea mai joasă."

Cerința indeplinită.

Subpunctul C7 "Tăbliile de cap și picioare să fie confecționate din material plastic (polipropilena), cu design igienic, ușor de montat și demontat"

CONTESTATARUL observa: "Ofertantul face trimitere la fișa tehnică a patului Primitive 3, dar în această nu se regăsește materialul din care sunt fabricate tăbliile, astfel cerința nu este indeplinită"

RĂSPUNS: Ofertantul face trimitere la fișa tehnică a patului Primitive 3, în care se regăsește precizarea plastic PP.

"PP" este prescurtarea pentru materialul polipropilena. Cerința indeplinită.

SUBPUNCTUL C18 "Cerințe dimensiuni și greutate:

- Distanța dintre suportul pentru picioare și cel pentru gambe: 32 mm $\pm 5\%$
- Distanța dintre suportul pentru gambe și șezut: 32 mm $\pm 5\%$
- Distanța dintre șezut și spatar: 42 mm $\pm 5\%$
- Raza de protecție a colturilor (tampon): 100 mm $\pm 5\%$
- Distanța dintre laterale și tăblii: 70 mm $\pm 5\%$
- Dimensiunile profilului pentru suprafața saltelei: 20><20x 1.5 mm $\pm 5\%$
- Dimensiuni de gabarit: minim 210 cm x 98 cm x 45 - 76 cm (reglabil pe înălțime) $\pm 5\%$

Sarcina suportată: activă minim 110 kg și pasivă minim 180 kg $\pm 5\%$ ". CONTESTATARUL observa: "Ofertantul a oferit și a făcut trimitere la manual pat Primitive 3, unde se regăsește "Distanța dintre laterale și tăblii: 70mm", dar această cerință a fost modificată prin răspuns la clarificări în "Distanța dintre laterale și tăblii <60mm" - astfel cerința nu este îndeplinită"

RĂSPUNS: Aferent cerinței C18, Oferantul a făcut dovada conformității cu standardul EN60601-2-52 prin certificate emise de organisme terțe, respectiv GCR/CERT- 02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited. Certificatele de conformitate sunt documentul de referință în ceea ce privește acele cerințe obligatorii pe care paturile medicale trebuie să le îndeplinească, certificatul emis având prevalența asupra informațiilor descriptive din manualele de producător. Cerința îndeplinită.

Se consideră că procedura a fost desfășurată cu respectarea prevederilor legale, cerințele au fost îndeplinite, iar documentația de atribuire a fost respectată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „..., ..., COD CPV: ... - ... (Rev.2)”, numărul anunțului de participare ..., dată publicare anunț în SICAP

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată totală a contractului de furnizare este de ... lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de ..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de ... lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ...

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... S.R.L., Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. ..., respectiv de decizia prin care oferta ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Analizând criticile aduse de contestatorul ... S.R.L., vizavi de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse aspecte legate de caracterul nelegal al evaluării efectuate de achizitoare, aspecte care însă nu corespund realității.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „*obiectul*” achiziției publice ce constă în furnizare „...”, prezenta cauză vizând lotul 2 „*PATURI*” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul subliniază faptul că ... S.R.L. - a cărei ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, situându-se pe locul II în clasamentul ofertelor, formulează critici împotriva ofertei situată pe locul 1 în clasament, depusă de către ... S.R.L., declarată admisibilă și câștigătoare, susținerea contestatorului fiind, în esență, legată de caracterul subiectiv al evaluării respectivei oferte, în ceea ce privește probarea de către ofertantul câștigător a modalității de îndeplinire a specificațiilor tehnice impuse.

Analizând criticile aduse de contestatorul ... S.R.L. vizavi de oferta menționată anterior, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la presupuse aspecte legate de neprobarea de către ofertantul câștigător a conformității produselor oferite raportat la specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire, aspecte care însă nu corespund realității.

În soluționare, prezintă relevanță redarea anumitor prevederi din conținutul documentației de atribuire, caietul de sarcini, relevante în

cauză, și anume:

- În Nota justificativă nr. ..., privind necesitatea achiziționării de paturi, noptiere și paturi ATI în cadrul unității sanitare, ... a menționat necesitatea achiziționării următoarelor echipamente de mobilier medical, respectiv: 100 de paturi mdicale cu acționare electrică, 220 de paturi medicale cu acționare manuală, precum și 10 paturi ATI, complet echipate, destinate îngrijirii pacienților în stare critică;

- în fișa de date a achiziției capitolul „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” s-a prevăzut că

„**Propun**

e

r

e

a

tehn

i

că v

cu p

c

e

r

i (original si traducere).- Formularul de ofertă tehnică din Secțiunea Formulare- se va completa conform solicitării și se va depune atât în format word, semnat și ștampilat.”;

- în caietul de sarcini nr. ... s-a prevăzut la „...” echipamentele care constituie obiectul acestuia, respectiv 330 noptiere, 100 de paturi medicale cu acționare electrică, 220 de paturi medicale cu acționare manuală, precum și 10 paturi ATI, complet echipate, ultimele trei produse constituind obiectul prezentei cauze.

Relevant de punctat este faptul că achizitoarea a impus pentru fiecare produs o serie de specificații tehnice minime, subliniind, printre altele, următoarele:

„Propunerea tehnică va cuprinde o descriere detaliată a modului în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru echipamentul care face obiectul contractului de funizare, urmărind cerințele Caietului de sarcini, cu prezentarea de **document**

edi

f

i

cato

a

r

e în susținerea îndeplinirii cerințelor (original și traducere).

Împreună cu propunerea tehnică, ofertntul va prezenta:

- Formularul de ofertă tehnică (...)

- Fișa tehnică a produsului; **document**

edi

f

i

cato

a

re prezentate în susținerea îndeplinirii cerinței (original și traducere) (...)".

Verificând aspectele sesizate de ... S.R.L. conform cărora „*oferta tehnica depusa de ... SRL este neconforma*”, Consiliul constată contrariul, menținând evaluarea efectuată de ..., ca fiind una legală și corectă, în concordanță cu cerința impusă prin documentația de atribuire.

Vizavi de criticile aduse de contestator legate de produsul „**P ATI**” ofertat de ... SRL, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, după cum urmează:

- cerința C17 – *„Tăbliile de cap si picioare sa fie confectionate din material plastic*

(poli i

p), *igienice si usor de montat/demontat*” a fost îndeplinită de produsul ofertat de ... S.R.L. în condițiile în care se constată că în fișa tehnică a patului *Pioneer 4.2 Care* se precizează *„Design igienic (PP), protecții laterale care se pot bloca și care pot fi ascunse”* și *„Tăblii pentru cap și picioare detașabile”*, reieșind astfel respectarea cerinței menționate, vizavi de materialul impus „plastic (polipropilenă), ”PP” fiind prescurtarea pentru materialul polipropilenă.

Relevant de punctat sub acest aspect este faptul că termenul “*hygienic design (PP)*” se traduce în limba română ca “*design igienic (PP)*” sau “*proiectare igienică (PP)*” în acest caz “PP” referindu-se la materialul polipropilenă, un tip de plastic (polimer cristalin) utilizat frecvent în aplicațiile unde igiena este esențială datorită naturii sale non-toxice, inodore, rezistenței la zgârieturi și stabilității pentru apă.

Organizații precum EHEDG (European Hygienic Engineering and Design Group) stabilesc standarde și linii directoare pentru acest tip de design.

Așadar, “design igienic (PP)” se referă la aplicarea acestor principii de proiectare folosind polipropilenă ca material de construcție.

Într-o atare situație, contrar susținerilor contestatorului că produsul ofertat de ... S.R.L. nu ar avea tăbliile de cap și picioare confecționate din acest material sunt neîntemeiate, critica urmând a fi respinsă.

- cerința C20 – *„Înălțimea patului să fie ajustată cu ajutorul unei pedale”*- a fost îndeplinită de produsul ofertat de ... S.R.L. în condițiile în care se constată că în fișa tehnică a patului *Pioneer 4.2 Care* se precizează că “*Înălțimea patului Pioneer 4.2 Care este controlată cu ajutorului actuatorului, unul dintre cele 4 motoare controlând înălțimea*”, caracteristica tehnică a produsului fiind superioară (actuatorul este un dispozitiv care transformă energia în mișcare, fiind un element esențial în controlul și automatizarea echipamentelor industriale. În funcție de tipul de energie utilizată, actuatorul poate fi electric, hidraulic sau pneumatic. Fiecare dintre acestea are specificațiile sale și este utilizată în funcție de aplicația industrială, cerințele de precizie și eficiența necesară. Un actuator primește un semnal de la un sistem de control, fie acesta manual sau automatizat și utilizează energie pentru a genera mișcare. Avantaje: Precizie ridicată: Pot controla mișcări precise, făcându-le ideale pentru sisteme de automatizare care necesită ajustări frecvente și exacte).

Într-o atare situație, contrar susținerilor contestatorului că produsul

ofertat de ... S.R.L. nu ar respecta cerința C20 – „Înălțimea patului să fie ajustată cu ajutorul unei pedale”- sunt neîntemeiate, critica urmând a fi respinsă.

- cerința C44 – „Să fie prevăzut cu o platformă de monitorizare și management cu următoarele capacitati:

1. Interfata care permite vizualizarea si controlarea funcționarii
2. Generarea de rapoarte privind performanta echipamentului, activitatile de mentenanta programate.
3. Arhitectura de tip client-server si care sa funcționeze cel puțin pe servere cu sisteme de operare Windows server.
4. Adaugarea unui număr nelimitat de utilizatori si funcționarea pe un număr nelimitat de statii de lucru, fara costuri suplimentare.
5. Interfata utilizator ergonomica si intuitiva si care sa ruleze intr-un browser web (minim Google Chrome, Microsoft Edge, Mozilla Firefox).
6. Interfata care sa permită vizualizarea consumului instantaneu de energie, pornirea si oprirea.
7. Integrarea cu rețele de tip LAN sau Wi-Fi
8. Platforma trebuie sa dispună de minim următoarele functionalitati:
 8. a)Acces securizat pe baza de nume de utilizator unic si parola, in funcție de credintialele create;
 8. b)Inregistrarea in fișiere de tip log a acțiunilor utilizatorilor;
 - 8.c)Configurarea de locații, in structura arborescenta (ex. Spital / Secție / Salon)
 - d)Specificarea de diverse attribute ale echipamentului: locație, număr serial, data PIF, data ultimei interventii de mentenanta,denumire, perioada de mentenanta, consum energie echipament (minim/ maxim, in trepte fixe), stare echipament in cazul întreruperii si revenirii alimentarii cu energie electrica;

Componenta hardware integrata la nivel funcțional cu componenta software ca parte integranta a alimentarii echipamentelor, asigurand monitorizarea parametrilor electrici de funcționare individuali ai fiecărui echipament, in conformitate cu functionalitatile necesare ale platformei"- Consiliul constată că evaluarea efectuată de achizitoare a fost corectă și în privința acestei cerințe, în condițiile în care s-a apreciat cerința, ca fiind îndeplinită, motivat de faptul că „Platforma de management reprezintă un produs software. Conform bunelor practici si uzanțelor in domeniu, demonstrarea existentei functionalitatilor solicitate se realizează prin prezentarea de capturi de ecran si descrieri aferente. Capturile de ecran depuse de ofertant confirma in mod explicit existenta unei platforme de management si demonstrează integral indeplinirea cerințelor funcționale prevăzute in caietul de sarcini. Prin urmare, autoritatea constata ca informațiile furnizate sunt suficiente si clare, nefiind necesare documente suplimentare. Cerința îndeplinită” (susțineri din punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., în procesul-verbal nr. ..., privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, fiind menționat că cerințele sunt îndeplinite).

În condițiile în care, prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, s-a menționat în mod expres că „Ofertantul are **obligatia** de a face dovada confirmității ofertei cu specificația tehnică”, precum și că, în dovedirea celor susținute în oferte, operatorii economici erau obligați să probeze „modul în care ofertantul îndeplinește punctual cerințele impuse pentru echipamentul care face obiectul contractului de funizare, urmărind cerințele caietului de sarcini, cu prezentarea de **documente edificatoare** în susținerea îndeplinirii cerințelor (original și traducere)”, depunerea

respectivelor capturi de ecran se încadrează în categorie documentelor edificatoare impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, Consiliul constată că, în susținerea criticii aduse, ... S.R.L. nu aduce argumente în sensul indicării acelor documente probante care ar fi, în opinia sa, relevante pentru îndeplinirea cerinței, ci se rezumă să redea conținutului cerinței și să concluzioneze că cerința nu este îndeplinită de ofertantul în analiză.

Or, în condițiile de mai sus, Consiliul constată lipsa de temeinicie a criticii aduse motiv pentru care o va respinge în consecință.

- cerința C45 – „*Să fie în conformitate cu directive EN60601-2-52*”-considerată de contestator ca nefiind îndeplinită de ... S.R.L. este o susținere eronată, în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că respectivul ofertant a depus dovada conformității produsului cu standardul EN60601-2-52, prin depunerea de certificate emise de organisme terțe, respectiv *Certificatul 149819-TSE-01/04*, emis de INSTITUTUL TURC DE STANDARDIZARE și *GCR/CERT-02.2024.5190*, emis de Global Certification & Register Services Limited, cerința fiind astfel îndeplinită, motiv pentru care Consiliul respinge critica adusă, ca nefondată.

- cerința C47 – „*Distanța între barele laterale: 80 mm*” a fost modificată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 21561/21.07.2025, publicate în SEAP la data de 21.07.2025 ora 10:08 după cum urmează:

Cerința „*Distanța între barele laterale: 80 mm*”, se modifica astfel: „*Distanța între barele laterale: <60 mm*”.

Contestatoarea arată că produsul oferat are distanța între barele laterale de 80 de mm, cerința fiind neîndeplinită. Întrucât pentru a respecta standardul EN60601-2-52, distanța laterală trebuie să fie < 60 mm, iar la produsul oferat distanța este de 80 mm, produsul nu respectă standardul EN60601-2-52, cerința nefiind îndeplinită.

În cadrul Formularului de propunere tehnică la pagina 25, cerința C.47, ofertantul criticat a menționat următoarele: „*Distanța între barele laterale ale sinei:*

60

mm” și a indicat că îndeplinirea cerinței rezultă din “*Manual utilizare Pioneer pg. 10 DIMENSIUNI (PERSONALIZABILE)*”. În cadrul manualului la pagina 10 se precizează: „*Distanța dintre barele laterale ale șinei: 80 mm*”.

Conform prevederilor Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta „*documente edificatoare*

i

n

sust

i

n

(*original si traducere*)”, iar în condițiile în care manualul nu confirmă distanța între barele laterale < 60 mm ci doar se susține posibilitatea personalizării, iar această informație nu rezultă

nici din certificatele emise de organisme terte, respectiv 149819-TSE-01/04 emis de INSTITUTUL TURC DE STANDARDIZARE și GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited, indicate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată, aspectul în discuție urmând a fi clarificat de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului.

Legat de cerințele C52 – „*Opțional să dispună de posibilitatea contorizării consumului instantaneu*”, C53 – „*Opțional să dispună de posibilitatea consumului instantaneu marit*”, C54 – „*Optional să dispună de rapoarte*”, C55 – „*Optional sa poata transmite centralizat*”, vizavi de care contestatorul susține că ofertantul prezintă „*niște imagini (capture ecran) si ofera anumite detalii, fara a exista vreun document justificativ*”, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C44, respingând criticile aduse, ca nefondate.

Vizavi de criticile aduse de contestator legate de produsul „*PAT PACIENT CU ACȚIONARE ELECTRICA*”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, după cum urmează:

-cerința C14 „*Tăbliile de cap si picioare sa fie confecționate din material plastic (polipropilena) sau polietilena de inalta calitate (HDPE) igienice si ușor de montat/demontat*”, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C17 (pat ATI), respingând criticile aduse, ca nefondate.

-cerința C17 „*Înălțimea patului să fie ajustată cu ajutorul unei pedale*”, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C20, respingând criticile aduse, ca nefondate.

- cerința C31 „*Să fie în conformitate cu Directiva 2001/95/EC privind siguranța generală a produselor si standardele aplicabile EN 60601-2-52:2011-7, IEC 60601- 1:2005.*”, având în vedere considerațiile de la cerința C45, critica va fi respinsă ca nefondată.

-cerința C33 „*Distanța între barele laterale: 80 mm*” a fost modificată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 21561/21.07.2025, publicate în SEAP la data de 21.07.2025 ora 10:08 după cum urmează:

Cerința „*Distanța între barele laterale: 80 mm*”, se modifica astfel: „*Distanța între barele laterale: <60 mm*”.

Contestatoarea arată că produsul oferat are distanța între barele laterale de 80 de mm, cerința fiind neîndeplinită. Întrucât pentru a respecta standardul EN60601-2-52, distanța laterală trebuie să fie < 60 mm, iar la produsul oferat distanța este de 80 mm, produsul nu respectă standardul EN60601-2-52, cerința nefiind îndeplinită.

În cadrul Formularului de propunere tehnică la pagina 9, cerința C33, ofertantul criticat a menționat următoarele: „*Distanța între barele laterale ale sinei:*

60

mm” și a indicat că îndeplinirea cerinței rezultă din “*Manual utilizare Pioneer pg. 10 DIMENSIUNI (PERSONALIZABILE)*”. În cadrul manualului la pagina 10 se precizează: „*Distanța dintre barele laterale ale șinei: 80 mm*”.

Conform prevederilor Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta „documente edificatoare în susținerea îndeplinirii cerințelor (original și traducere)”, iar în condițiile în care manualul nu confirmă distanța între barele laterale < 60 mm ci doar se susține posibilitatea personalizării, iar această informație **nu rezultă nici** din certificatul GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited, indicat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată, aspectul în discuție urmând a fi clarificat de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului.

-cerința C34 "Să fie prevăzut cu o platformă de monitorizare și management cu următoarele capacități(...)", Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C44, respingând criticile aduse, ca nefondate.

-cerința C38 "Optional, să dispună de posibilitatea contorizării consumului instantaneu individual și total", Subpunctul 39 "Optional, să dispună de posibilitatea contorizării consumului instantaneu mărit și posibilitatea opririi automate în cazul depășirii unui prag de consum definit", Subpunctul 40 "Optional, să dispună de rapoarte privind consumurile, pe perioade de timp selectabile", Subpunctul 41 "Optional, să poată transmite centralizat, către server, datele de funcționare", Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C52, respingând criticile aduse, ca nefondate.

Vizavi de criticile aduse de contestator legate de produsul „PAT PACIENT CU ACȚIONARE MANUALĂ”, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, după cum urmează:

-cerința C2 "Patul să fie reglabil pe înălțime, cu laterale

retractabile

/

e

și

capete

detașabile

/

e și cerința C6 "Lateralele metalice să fie rabatabile cu 3 bare, blocabile, cu design igienic" vizavi de care contestatorul aduce argumente legate de înțelesul termenului „rabatabil”, diferit, în opinia sa, de „retractabil”, se constată îndeplinirea respectivelor cerințe în condițiile în care, în Manualul de utilizare al produsului oferat (PRIMITIVE 3) se precizează:

„•PRIMITIVE este echipat cu șine laterale

r

etractabile

/

e,

tăblie

de

cap

și

tăblie

de

picioare

detașabile

/

e, precum și opțiuni și accesorii care ajută la îngrijirea pacientului. Suprafața de dormit a pacientului este realizată din plastic abs cu patru secțiuni: Spate, coapse, scaun și gambe. Suprafața abs asigură ergonomia și susținerea corectă a corpului.

• Șinele laterale sunt pliabile și există două șine laterale pe fiecare parte. Șinele laterale pot fi fixate în poziția complet ridicată. Când glisiera este deschisă, șinele laterale se pliază lateral și coboară în poziția cea mai joasă."

Într-o atare situație, contrar susținerilor contestatorului că produsul oferat de ... S.R.L. nu ar avea laterale retractabile și capete detașabile sunt neîntemeiate, critica urmând a fi respinsă.

-cerința C7 "Tăbliile de cap și picioare să fie confecționate din material plastic (polipropilenă), cu design igienic, ușor de montat și demontat", Consiliul are în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C17 (pat ATI), constatându-se că ofertantul ... S.R.L. a prezentat fișa tehnică a patului *Primitive 3*, în care se regăsește precizarea „plastic PP”, respingând criticile aduse, ca nefondate.

-cerința C18 „distanța dintre laterale și tablii: 70 mm” a fost modificată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere nr. 21561/21.07.2025, publicate în SEAP la data de 21.07.2025 ora 10:08 după cum urmează:

Cerința „Distanța dintre laterale și tablii:
70 mm”, se modifica astfel: „Distanța
dintre laterale și tablii: <60 mm”.

Contestatoarea arată că produsul oferat are distanța între barele laterale de 70 de mm, cerința fiind neîndeplinită.

În cadrul Formularului de propunere tehnică la pagina 17, cerința C18, ofertantul criticat a menționat următoarele: „Distanța dintre laterale și tablii: 70 mm” și a indicat că îndeplinirea cerinței rezultă din „Manual utilizare *Primitive* pg. 6, 4.1. Dimensiuni”.

În cadrul manualului la pagina 8 (la pagina 6 neexistând nicio mențiune în acest sens) se precizează:

Distanța dintre laterale și tăblii	70 mm
------------------------------------	-------

Conform prevederilor Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația de a prezenta „documente edificatoare în sustinerea îndeplinirii cerințelor (original și traducere)”, iar în condițiile în care manualul nu confirmă distanța dintre laterale și tăblii mai mică de 60 mm, dimpotrivă, iar această informație **nu rezultă nici** din certificatul GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited, indicat de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere, Consiliul apreciază că această critică este întemeiată, aspectul în discuție urmând a fi clarificat de autoritatea contractantă printr-o solicitare de clarificări adresată ofertantului.

Constatându-se caracterul întemeiat al unora dintre criticile formulate de contestatoare referitoare la modul în care oferta criticată a făcut dovada îndeplinirii cerințelor C47, C33 și C18, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L. prin solicitarea de clarificări, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea

nr. 98/2016.

Răspunsul va fi analizat de Comisie și din perspectiva incidenței dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., va anula, raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia, și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., în cadrul lotului ..., prin raportare la considerente prezentei decizii.

În ceea ce privește capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat întrucât în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de ... lei și reprezintă onorariu avocat ..., conform facturii seria ... număr ... din ... și achitate prin intermediul ... la data de ...

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de ... lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ... Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de ... lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, apreciază că respectiva sumă trebuie redusă.

Astfel, având în vedere faptul că, așa cum s-a reținut prin considerente, unele critici ale contestatoarei s-au dovedit a fi nefondate, în temeiul art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*), cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, va fi admisă, în parte.

În acest sens, în temeiul prevederilor legale enumerate anterior, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de ... lei și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli disproportionale (conform dispozițiilor legale citate anterior).

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la ... lei, la suma de ... lei, este în concordanță cu munca depusă de avocat și complexitatea cauzei. În condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... S.R.L., în

contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează raportul procedurii nr. ...și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de ... S.R.L., în cadrul lotului ..., prin raportare la considerente prezentei decizii.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de ... lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de ... lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

OPINIE SEPARATĂ

Contrar opiniei majoritare de admitere, în parte a contestației formulate de către ... SRL, respectiv a criticilor referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor C47, C31 și C18, opinez că decizia autorității contractante de declarare ca fiind conformă și câștigătoare a ofertei depuse de ... SRL este corectă, având în vedere următoarele argumente:

- cerința C47 – *„Distanța între barele laterale: 80 mm”*, pentru produsul “Pat ATI”, vizavi de care contestatorul susține că produsul ofertat nu ar îndeplini cerința, se constată lipsa de temeinicie a susținerii în condițiile în care, ofertantul ... S.R.L. a făcut dovada conformității cu standardul EN60601-2- 52 prin certificatele emise de organisme terțe, respectiv 149819-TSE-01/04 emis de INSTITUTUL TURC DE STANDARDIZARE și GCR/CERT-02.2024.5190 emis de Global Certification & Register Services Limited, relevante sub acest aspect fiind și susținerile autorității contractante din punctul de vedere conform cărora *„Certificatele de conformitate sunt documentul de referință în ceea ce privește acele cerințe obligatorii pe care paturile medicale trebuie să le îndeplinească, certificatul emis având prevalența asupra informațiilor descriptive din manualele de producător.”*;

- Cerința C33 "*Cerințe dimensiuni si greutate (...)*", pentru produsul "Pat pacient cu acționare electrică", se au în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C47, respingând criticile aduse, ca nefondate;

- Cerința C18 "*Cerințe dimensiuni si greutate(...)*", pentru produsul "Pat pacient cu acționare manuală", vizavi de care contestatorul susține că nu ar fi respectată distanța, se au în vedere aceleași considerații ca cele din precedent, de la cerința C47, respingând criticile aduse, ca nefondate.

Pentru toate cele de mai sus, consider că, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ar trebui respinsă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL.

Fără cheltuieli de judecată.