CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../..... și nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., cod poștal .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director, formulate împotriva adresei nr. 3792/31.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și împotriva raportului procedurii nr. 4223/05.02....., emise de ....., cu sediul în ....., Bd. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului .....

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., reprezentată legal prin ..... și, procesual, prin cabinet de avocat ....., ..., ..., ..., ..., ..., a înaintat o cerere de intervenție accesorie, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în suma de 2000 lei.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../..... și respectiv nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3792/31.01..... și prin raportul procedurii nr. 4223/05.02....., acte emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire arătată, potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante cu privire la neconformitatea ofertei sale, pe motiv că produsul, conform fișei de securitate solicitate, conține substanțe cancerigene, mutagene sau produse care pot provoca leziuni ale organelor în caz de expunere prelungită, sunt nefondate.

Astfel, contestatoarea consideră că eliminarea ofertei sale, din punct de vedere tehnic, este neîntemeiată și nelegală, motivat de faptul că substanțele active componente nu sunt cancerigene, așa cum reiese din fișa de securitate a produsului ofertat.

Concluzionând, petenta apreciază că autoritatea contractantă și-a încălcat atribuțiile conferite de lege, solicitând admiterea contestațiilor și invalidarea deciziei de respingere a ofertei.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 925/2006 și Ordinului nr. 604/880/78/2017.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând respingerea primei contestații aparținând SC ..... SRL, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat, în suma de 2.000 lei.

În susținerea cererii de intervenție, ... invocă excepția inadmisibilității contestației SC ..... SRL, întrucât aceasta nu ar fi notificat prealabil autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că în fișa de securitate a produsului, datată la 04.07.2016, depusă de contestatoare, se regăsesc întocmai dovezile încălcării specificației tehnice ale documentației de atribuire; astfel, în mod corect oferta acesteia a fost respinsă, ca neconformă.

Având în vedere cele menționate, intervenienta solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, reprezentând onorariu avocat în suma de 2000 lei.

Prin adresa nr. 4487/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5592/09.02....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere, prin care solicită respingerea contestațiilor ..... SRL, ca inadmisibile, având în vedere lipsa notificării prealabile anterior înaintării lor.

Prin adresa nr. 5334/.....-..... ...../08.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, în raport cu cele două contestații.

Ca răspuns, prin adresa nr. 194/09.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5854/13.02....., autoarea contestației precizează că, anterior formulării contestațiilor de față, a mai formulat o contestație împotriva conținutului documentației de atribuire, fără a primi vreun răspuns. Or, autoritatea contractantă, continuând procedura și comunicându-i, prin adresa nr. 3792/31.01....., faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și întrucât termenul limită în care putea depune contestație era precizat ca 05.02....., a apreciat că notificarea prealabilă nu se mai impunea în situația de față.

Prin adresa nr. 213/14.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6250/15.02....., contestatoarea a formulat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea unui anunț de participare simplificat, nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3792/31.01....., precum și prin raportul procedurii nr. 4223/05.02....., SC ..... SRL a înaintat contestațiile de față, solicitând anularea deciziei de respingere și reevaluarea ofertei.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va conexa contestațiile.

Consiliul are în vedere și că SC ..... SRL a formulat cerere de intervenţie, în contradictoriu cu prima contestație, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, demers ce a fost încunoştiinţat părţilor interesate.

Deși autoarea cererii de intervenție prezintă interes în finalizarea procedurii de atribuire, și susține apărările autorității contractante, Consiliul nu consideră admisibilă în principiu cererea de intervenție, întrucât contestatoarea nu solicită invalidarea rezultatului procedurii care vizează oferta câștigătoare (aparținând intervenientei). Obiectul contestației privește, exclusiv, pretinsa excludere eronată a ofertei contestatoarei, care revendică dreptul său de a participa în procedură.

În consecință, întrucât intervenienta nu opune un drept propriu sau un interes personal, în cauza de față, nefiind îndeplinite condițiile cumulative din prevederile art. 33 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea SC ..... SRL, ca inadmisibilă în principiu, în condiţiile impuse de dispoziţiile art. 64 alin. (2) şi următoarele din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că autoritatea contractantă a invocat excepţia inadmisibilităţii contestaţiilor, motivat de faptul că autoarea lor, nu a respectat obligația prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul face analiza ei cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Lege.

Din probatoriul administrat în cauză de către părţi, rezultă că SC ..... SRL a înaintat contestațiile de față, fără a face dovada îndeplinirii obligației de a notifica autoritatea contractantă, înainte de a se adresa Consiliului. De altfel, autoarea contestațiilor recunoaște că nu a îndeplinit obligația în cauză, considerând-o nenecesară, așa cum reiese chiar din răspunsul său, nr. 194/09.02....., aflat la dosarul cauzei, emis la solicitarea Consiliului.

Pretextul contestatoarei că, înainte de ofertare, a înaintat o notificare prealabilă în referire la documentația de atribuire nu reprezintă dovada îndeplinirii obligației specifice față de intenția sa explicită de a ataca rezultatul evaluării ofertei sale.

Or, indicarea datei limită de înaintare a contestației, în cuprinsul adresei nr. 3792/31.01..... de comunicare a rezultatului procedurii, nu exonerează autoarea contestației de obligația cunoașterii prevederilor legale în baza cărora înțelege să formuleze calea de atac, conform regulii de drept generale (nemo censetur ignorare legem). Opozabilitatea dispozițiilor legale rezultă din publicarea lor în Monitorul Oficial, conform prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 24/2000.

Prin neîndeplinirea acestei obligaţii procedurale, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzute de lege într-o asemenea situaţie, adică respingerea contestaţiilor, ca inadmisibile, în baza prevederilor art. 6 alin. (1) teza iniţială din Legea nr. 101/2016: *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere [...].*

Abia după parcurgerea acestei etape se poate înainta contestație, conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Lege, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca inadmisibile, contestaţiile formulate de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele două contestații, formulate de către SC ..... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de SC G.B. INDCO SRL.

Admite excepția inadmisibilității contestațiilor, invocată de ..... și respinge, ca inadmisibile, contestaţiile formulate de către SC ..... SRL,

împotriva rezultatului procedurii inițiate cu anunț de participare simplificat nr. ...../.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

..