

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... (în continuare Asocieria ...), cu sediul în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ... și a raportului procedurii de atribuire nr. ...5, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- a) admiterea contestației;
- b) anularea rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;
- c) obligarea autorității contractante:
 - la reevaluarea, în legalitate, a ofertei ... cu privire la oferta tehnică;
 - la reevaluarea, în legalitate, a ofertei asocierii ... -...-... cu privire la evitarea discriminării în raport cu celelalte oferte cărora nu li s-au cerut toate completările și clarificările reclamate și penalizate de către comisia de evaluare;
- d) obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei sale și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare potrivit ofertei admisibile, conform criteriului de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... (în continuare Asocieria ...), cu sediul social unde se vor comunica toate actele de procedură, solicită următoarele:

1. Admiterea, în principiu, a cererii de intervenție formulată;
2. Admiterea pe fond a cererii de intervenție accesorii formulată;
3. Respingerea contestației formulată de ..., ca neîntemeiată.

4. Menținerea deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, ca fiind temeinică și legală, ca urmare a respingerii contestației ... ca fiind neîntemeiată.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., precum și raportul procedurii de atribuire nr. ...5, emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii arătând că au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a Prin raportul procedurii nr. ...5, entitatea contractantă a întocmit clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta fiind declarată câștigătoare, având o valoare maximă ofertată de

Față de acest aspect, contestatorul apreciază că oferta sa tehnică a fost depunctată în mod nelegal și nefondat:

(a) cu 1 punct (Factor 1 PtA) sub pretextul pretensei imposibilități a comisiei de evaluare de a evalua rata productivității pe fiecare subactivitate, respectiv pretinsa inadecvare a Graficului prezentat, în condițiile în care:

- societății sale nu i s-au cerut nici un fel de clarificări sau completări în legătură cu pretinsa lipsă sau deficiență;

- acest factor nu influențează competitivitatea ofertei, o productivitate inferioară nefiind prevăzută a fi depunctată;

- acest factor a fost prevăzut ca fiind strict declarativ și necompetitiv, mai mulți ofertanți putând simultan să aibă același punctaj;

(b) cu 2 puncte (Factor 3 PtC) sub pretextul pretensei nedetalieri corespunzătoare a Planului de Protecție a Mediului în privința legislației aplicabile, în condițiile în care:

- societatea sa a inclus în ofertă suficiente referințe la legislația aplicabilă;

- acest factor nu influențează competitivitatea ofertei, o productivitate inferioară nefiind prevăzută a fi depunctată;

- acest factor a fost prevăzut ca fiind strict declarativ și necompetitiv, mai mulți ofertanți putând simultan să aibă același punctaj.

Învederează că, în raportul procedurii, se omite faptul că Asocieria ..., declarată câștigătoare, nu a prezentat inițial toate documentele de calificare, complinind această neconformitate la solicitarea expresă și discriminatorie a entității contractante, respectiv: nu a prezentat inițial Prețul unitar în formularul listei de prețuri pentru Organizarea de șantier; nu a prezentat inițial formularul F 10 - declarația de mediu, muncă, social; nu a respectat formularul Garanției de participare, toate celelalte părți furnizând garanții pe deplin conforme cu acest formular.

În susținerea nelegalității decizie declarării ofertei sale drept necâștigătoare, contestatorul, invocând jurisprudența europeană, arată că este interzis un comportament discriminatoriu, opțiunea autorității contractante de a menține o ofertă cu lipsuri impunând, în spiritul egalității de tratament, să ceară clarificări societății sale despre pretinsa lipsă a indicatorilor de productivitate, orice răspuns nefiind în măsură a modifica oferta.

Cât privește punctajul acordat, contestatorul arată că a întocmit propunerea tehnică de aceeași manieră și în cadrul altor două procedurii organizate de entitatea contractantă, punctajul obținut fiind cel maxim, dar și că a înaintat o procedură de asigurare a protecției mediului suficient de detaliată, cu suficiente referințe la legislația aplicabilă și respectiv cu referiri directe la modalitatea de aplicare a prezentului contract.

De asemenea arată că demonstrat îndeplinirea cerinței privind productivitatea la nivel de subactivitate prin depunerea Anexei 1.4.2 a fișierului Anexa 10, punctajul său fiind diminuat nelegal.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. solicită respingerea contestației ... ca nelegală, neîntemeiată și nefondată, cu menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire din următoarele considerente:

În conformitate cu fișa de date a achiziției și Fișa de acordare punctaj, propunerile tehnice au fost evaluate în vederea acordării punctajului în mod unitar pentru toate propunerile tehnice declarate admisibile.

Punctajul pentru propunerile tehnice este compus din trei factori de evaluare tehnici și calitativi.

Propunerile tehnice ale Asocierii ..., respectiv ale Asocierii ... au obținut punctaje egale pentru Subfactorii de evaluare 1.1 și 1.2 și Factorul de evaluare II. Pentru Subfactorul de evaluare 1.3 și Factorul de evaluare III, propunerile tehnice ale celor doi ofertanți au obținut punctaje diferite în sensul în care Asocieria ... a obținut un punctaj mai mare în cadrul Subfactorului 1.3 și Asocieria ... a obținut un punctaj mai mare în cadrul Factorului III.

Asocierea ... nu a primit punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare 1.3 deoarece au fost identificate puncte slabe, oferta sa fiind punctată cu 2 puncte din maximul de 3 posibile pentru acest subfactor.

În cadrul propunerii tehnice a Asocierii ... au fost regăsite detaliate referințele legale și au fost prezentate informații specifice activităților aferente îndeplinirii obiectivelor din domeniul mediului ce deriva din modul de realizare a lucrărilor, dar nu reiese modul concret de realizarea a acestora.

Acordarea punctajului în cadrul factorului de evaluare III a fost realizată în mod legal și transparent în conformitate cu grila de acordare a punctajului.

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Formular 12 - Declarație privind respectarea măsurilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă.

Conform documentelor de calificare depuse de către ofertant, asocierea ... a declarat subantreprenorul În cadrul ofertei depuse nu se regăsește formularul nr. 10 aferent acestui operator economic. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. prezentat în cadrul documentației de calificare, la pag. 15-16, subcontractantul ... se angajează față de Contractorul General cu aceleași obligații și responsabilități pe care Contractantul General le are față de Beneficiar și a documentul solicitat. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare comisia de evaluare a constatat că ofertantul a depus Formularul - Declarație privind respectarea măsurilor referitoare la condițiile de mediu, sociale și de muncă completat corespunzător cerinței din documentația de atribuire. Răspunsul nu constituie o modificare a ofertei, ci confirma corespondența cu solicitările din cadrul documentației de atribuire și conformitatea cu standardele relevante.

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări privind Garanția de participare. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la ... cu nr. și a clarificat toate aspectele referitoare la Garanția de participare. În urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a clarificat neconcordanțele identificate de comisie referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă a Garanției de participare.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă afirmă că toate solicitările de clarificări sunt clarificări și completări formale sau de confirmare, respectiv cerințe de conformitate cu documentația de atribuire, de care depinde caracterul admisibil al ofertelor și nu informații care sunt folosite în departajarea ofertelor sau pentru a crea un avantaj evident în favoarea vreunui ofertant. Evaluarea și punctarea ofertelor a fost realizată în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu respectarea prevederilor legale, fapt pentru care nu se impune adoptarea unor măsuri de remediere ca urmare a contestației.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de asocieria ... ca fiind nelegală, neîntemeiată și nefondată, precum și menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire în cauză.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ... - ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt neîntemeiate.

Prin adresa nr. formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de ... prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările intervenientului, precum și pe cele ale entității contractante.

... a constituit cauțiunea în quantum de

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Valoarea estimată totală a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii 3 oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. ...5, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... - ..., cu un punctaj total de

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel cum a fost stabilit, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față.

În cauză a înțeles să formuleze cerere de intervenție voluntară accesorie ... pe care Consiliul, văzând că autorul acesteia are calitate și capacitate procesuală și dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, respectiv conservarea calității de ofertant câștigător, o va încuviința în principiu, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul ia act că ... reclamă punctajul tehnic acordat ofertei sale, susținând că este nelegal, deoarece:

- în cazul factorului 1 PtA, la care i s-a acordat 1 punct:
 - nu i s-a cerut niciun fel de clarificări sau completări în legătură cu această pretinsă lipsă sau deficiență;
 - factorul de evaluare nu influențează competitivitatea ofertei, o productivitate inferioară nefiind prevăzută a fi depunctată;
 - factorul a fost prevăzut strict declarativ și necompetitiv, mai mulți ofertanți putând simultan să obțină același punctaj;
- în cazul factorului 3 PtC, la care i s-au acordat 2 puncte:
 - societatea sa a inclus în ofertă suficiente referințe la legislația aplicabilă;
 - factorul nu influențează competitivitatea ofertei, o referențiere mai mică nefiind prevăzută a fi depunctată;
 - factorul a fost prevăzut strict declarativ și necompetitiv, mai mulți ofertanți putând simultan să obțină același punctaj.

În soluționare, Consiliul reține că motivul pentru care s-a ajuns la punctajul total obținut de contestator are legătură cu punctajul obținut pe parte tehnică, la factorii de evaluare:

- Pt.A: *Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, identificarea punctelor cheie de control/jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor*, notat cu punctajul maxim de 7 puncte,
- Pt.C: *Măsura în care Antreprenorul va respecta pe durata contractului reglementările privind protecția mediului*, notat cu punctajul maxim de 5 puncte.

În ceea ce privește factorul de evaluare Pt.A, relevant pentru soluționarea contestației este că, potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a stabilit trei niveluri de punctaj, oferta contestatorului fiind depunctată cu 1 punct din 3 posibile, conform procesului-verbal nr., la sub-factorul de evaluare *Nivelul de detaliere al graficului Gantt prezentat de ofertant este adecvat complexității lucrărilor*. Punctul în discuție se acordă, potrivit documentației de atribuire, pentru informațiile: *sunt prezentate ratele de productivitate ale subactivităților și acestea sunt corelate cu numărul de echipe/personal productiv direct implicat*.

Punctajul acordat ofertei contestatorului la sub-factorul de evaluare Pt.A, respectiv neacordarea punctului menționat a fost justificată de comisia de evaluare, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr., după cum urmează:

Ofertantul a prezentat detaliat subactivitățile identificate de acesta în cadrul anexei 1.3 la grafic, unde a exemplificat două tronsoane de lucrări dar informațiile prezentate de ofertant în cadrul anexei 1.4 nu au aceeași formă ca cele din exemplificarea din anexa 1.3, și

nici aceeași formă cu informațiile din grafic, drept urmare, ratele de productivitate nu pot fi determinate.

Reproșează comisia de evaluare contestatorului, așadar, o necorelare sub aspect formal a documentelor ofertei, care a condus la imposibilitatea determinării ratelor de productivitate.

Contestatorul susține că cerința privind productivitatea la nivel de subactivitate a fost îndeplinită, informațiile regăsindu-se în Anexa 1.4.2 – pag. 619 din 3474 a fișierului cu numele Anexa 10, susținere combătută de entitatea contractantă care, la rândul său, arată că ofertantul are obligația de a prezenta toate informațiile necesare aplicării factorilor de evaluare.

Reținând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire în contextul în care nu a fost modificată anterior depunerii ofertelor ceea ce presupune că la momentul de față nu mai pot fi formulate critici cu privire la conținutul acesteia, Consiliul observă că în propunerea tehnică a contestatorului se regăsește, în cadrul fișierului denumit Anexa 10, înscrisul Anexa 1.4.2 denumit *Prezentarea ratelor de productivitate ale subactivităților*.

De asemenea, Consiliul observă că ... arată în cadrul concluziilor scrise, văzând punctul de vedere al entității contractante, că în Anexa 1.4.2 – *Prezentarea ratelor de productivitate ale subactivităților* apar informațiile solicitate cu mențiunea că, datorită complexității graficului, în cuprinsul graficului apar capitolele principale care se completează cu informațiile din Anexa 1.4.2. subliniind că această anexă conține toate capitolele principale, cât și toate subactivitățile până la nivel de articol.

Mai arată că Anexa 1.3 a fost creată pentru a simplifica defalcarea din punct de vedere grafic (al imaginilor) a activităților principale și subactivităților, deși această defalcare sub aspect letric a fost prezentată în Anexa 1.2, dar și că anexa 1.4.2 care se intitulează ***Prezentarea ratelor de productivitate ale subactivităților*** conține toate elementele necesare ilustrării rezultatului pentru care a fost creată și anume:

- *Elemente ce reprezintă/ilustrează/prezintă/redau rezultatele obținute:*

- cod WBS;
- denumire investiție;
- denumirea obiectelor ce compun investiția;
- denumirea devizelor ce compun obiectele;
- denumirea articolelor ce compun devizele;
- cantitățile și unitățile de măsură,

- *Elemente ce reprezintă resursele utilizate pentru realizarea obiectivelor/rezultatelor:*

- durata;
- consumul de materiale;
- consumul de manoperă;
- consumul generat de utilajele folosite;

-transporturile necesare,
nefiind necesară vreo corelare.

Combate contestatorul și afirmația entității contractante conform căreia Anexa 1.3 și Anexa 1.4 nu sunt corelate, în sensul că Anexa 1.4.2 este de sine stătătoare.

Văzând toate aceste explicații ale contestatorului și conținutul Anexei 1.4.2 în care, cum îi arată și denumirea, conține ratele de productivitate prezentate ca atare, Consiliul consideră justificarea comisiei de evaluare ca insuficientă pentru a susține decizia de depunere, apreciind asupra necesității unei lămuriri, prin intermediul unei solicitări de clarificări, care ar fi permis primirea în etapa de evaluare a tuturor informațiilor prezentate pe calea prezentului demers.

Într-adevăr, așa cum corect susține entitatea contractantă, nu se poate accepta modificarea la nivelul propunerii tehnice a informațiilor cu relevanță în acordarea punctajului pentru a nu se crea un avantaj ofertantului aflat într-o atare situație însă, în cazul în speță, entitatea contractantă nu reproșează contestatorului lipsa vreunei informații ci, după cum rezidă din justificarea enunțată, prezentarea ei într-o formă presupus necorespunzătoare.

Fiind fără vreun dubiu că transmiterea solicitării de clarificări în discuție ar fi permis contestatorului să furnizeze informații lămuritoare cu privire la oferta sa, pe de o parte, iar, pe de altă parte, comisiei de evaluare să adopte o decizie în prezența tuturor informațiilor necesare, Consiliul nu poate valida decizia de depunere la care s-a oprit aceasta.

Cum cele prezentate de contestator nu pot fi analizate de Consiliu înaintea comisiei de evaluare însărcinate cu verificarea ofertelor, Consiliul reține ca întemeiate criticile contestatorului cu consecința înlăturării punctajului criticat.

În ceea ce privește punctajul obținut de contestator în cazul factorului de evaluare Pt.C, de doar 3 puncte corespunzător nivelului de punctaj: *Propunerea tehnică include într-o manieră detaliată prevederile legale privind protecția mediului aplicabile pe durata execuției lucrărilor, dar nu detaliază măsurile concrete pe care le va adopta Antreprenorul pe durata execuției contractului*, Consiliul constată că, în cadrul procesului-verbal nr., comisia de evaluare a justificat punctajul acordat, după cum urmează:

Măsurile concrete identificate de către Ofertant în cadrul informațiilor prezentate privind protecția mediului sunt specifice activităților aferente realizării lucrărilor, dar nu se regăsesc informații detaliate privind modul efectiv de realizare a acestora.

Așadar, contestatorului i-au fost acordate 3 puncte din cele 5 posibile, deoarece, cu toate că a prezentat referințe legate de legislația privind protecția mediului aplicabilă pe durate execuției lucrărilor, nu a prezentat informații detaliate privind modul efectiv de realizare a acestora.

După cum rezultă din apărările entității contractante, câștigătorul a fost punctat cu punctajul maxim de 5 puncte întrucât a prezentat un contract de prestări servicii încheiat cu un operator economic specializat în gestionarea și transportul deșeurilor care derivă din realizarea lucrărilor.

Contestatorul combate apărările entității contractante susținând, în concluziile scrise depuse, că a indicat măsurile concrete în cadrul Anexei 12 a propunerii tehnice, iar față de afirmația entității contractante legată de punctajul acordat câștigătorului, arată că, după cum a precizat în ofertă, și societatea sa deține contracte cu societăți autorizate similare celei din oferta câștigătoare.

Analizând cele prezentate de contestator în Anexa 12 a propunerii tehnice, Consiliul constată că, la pct. 12 - *Managementul deșeurilor, inclusiv a substanțelor periculoase, dacă este cazul*, se regăsesc, contrar opiniei entității contractante, inclusiv măsurile concrete pe care ... le va adopta pe durata execuției lucrărilor cu privire la fiecare tip de deșeu rezultat.

Consiliul nu achiesează opiniei entității contractante deoarece nicăieri în cadrul factorului de evaluare nu apare indicația conform căreia acordarea punctajului maxim posibil presupune prezentarea contractelor deținute.

Prin urmare, este cert că entitatea contractantă a procedat la punctarea ofertei contestatorului în baza unui considerent străin de aplicarea factorului de evaluare, neprecizat nicăieri în conținutul factorului de evaluare și nici ca cerință distinctă de conformitate a propunerii tehnice.

Evaluarea ofertelor se efectuează pe baza prevederilor documentației de atribuire și doar a acestora așa cum dictează explicit prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016, documentația de atribuire fiind obligatorie pentru ofertanți dar și pentru comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor așa cum stipulează prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, **nu** la altele.

Relevanță în acest sens prezintă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, care a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie**

corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

Prin urmare, comisiei de evaluare îi revine obligația de a proceda strict în raport cu propriile reguli pe care singură a înțeles să le includă în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, nelegalitatea punctajului rezidă și din împrejurarea că nimic nu oprea comisia de evaluare să solicite contestatorului prezentarea respectivelor contracte dacă considera necesar, demers care nu s-ar fi constituit într-unul de natură a-l avantaja pe contestator sau a conduce la modificarea propunerii tehnice a acestuia, ci ar fi reprezentat confirmarea unei informații regăsită în propunerea tehnică.

Astfel, criticile contestatorului sunt întemeiate și din perspectiva acordării punctajului la factorul de evaluare Pt.C.

Cât privește oferta câștigătoare, Consiliul observă că ... înțelege să se refere la aceasta prin prisma principiului tratamentului egal, spre a scoate în evidență nelegalitatea deciziei de evaluare a ofertei sale, aspecte care au fost avute în vedere cu ocazia soluționării fără însă a se efectua verificări asupra respectivei oferte, în considerarea principiului disponibilității.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ...5, în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să continue procedura, cu luarea în considerare a celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr., în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei mai sus menționată, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de intervenție depusă de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.