

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuția de lucrări în cadrul investiției „CONTINUAREA LUCRĂRIILOR DE EXECUȚIE LA REȚEAUA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIA DE EPURARE, INCLUSIV RACORDURI DE CANALIZARE, ÎN ... JUDEȚUL COVASNA, FINANȚATE PRIN ORDONANȚA NR. 7/2006”»*, cod CPV 45232400-6, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„1. suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

2. obligarea autorității contractante:

- să modifice caietul de sarcini și documentația de atribuire în mod corespunzător și să publice în SEAP modificările intervenite cu respectarea prevederilor legale; și

- să prelungească termenul de depunere a ofertelor, pentru a fi respectate principiile și prevederile Legii nr. 98/2016 (inclusiv prevederile art. 153 și art. 161);

în urma modificării cerinței 5.I.1 privind Managerul de Contract și cerinței 5.I.2 privind Seful de șantier din caietul de sarcini;

3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentei contestații, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, ... a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

1. Cu privire la cerința referitoare la managerul de contract și la șeful de șantier, ... redă prevederi cuprinse la art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției publice și afirmă următoarele:

Conform caietului de sarcini, pct. 5.I., autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să asigure personal de specialitate, inclusiv un

Manager de contract - coordonator de contract (cerința 5.I.1 din caietul de sarcini) și un Șef de șantier (cerința 5.I.2 din caietul de sarcini).

Or, aceste cerințe, în forma publicată a documentației de atribuire, sunt limitative, restrictive, nelegale și necorelate cu condițiile specifice de execuție și complexitate a lucrărilor ce fac obiectul procedurii de execuție, adică cu propriile condiții impuse de autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul redă conținutul cerințelor 5.I.1 și 5.I.2 din caietul de sarcini privind pe Managerul de contract și pe Șeful de șantier și precizează că, cu privire la ambele cerințe, în contextul în care în cadrul facultăților de construcții din România nu există specialitatea tehnică solicitată, de „*Edilitare - apă canalizare*”, corelarea cu obiectul contractului trebuie să se realizeze raportat la specializările existente, în corelație cu obiectul contractului și cu activitățile solicitate de autoritate pentru șeful de șantier.

Or, din cerința autorității contractante rezultă că Managerul de contract și Șeful de șantier trebuie să coordoneze contractul cu experiența sa pentru execuția corespunzătoare a lucrărilor.

Însă, petentul apreciază că lucrările ce fac obiectul contractului nu sunt doar lucrări de instalații civile, ci edilitare. De asemenea, acestea nu sunt doar lucrări de instalații edilitare, ci și lucrări de construire. Dar, inginerul de instalații în construcții nu are studiile necesare pentru realizarea construcțiilor edilitare și de gospodărie comunală și nici de construire.

Obiectul contractului nu vizează numai lucrări de instalații, ci și lucrări de construire, nefiind suficientă specializarea de instalații pentru construcții. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederi cuprinse în formularul F2.

Așadar, cerința privind instalațiile/ inginerul în instalații este limitativă și nu este corelată cu obiectul contractului, unde este necesar un Manager de contract cu studii pentru realizarea unei construcții edilitare și de gospodărie comunală, respectiv de execuție la rețeaua de canalizare menajeră și la stația de epurare, inclusiv racorduri de canalizare, dar și lucrări de construire pentru care sunt necesare studii universitare precum:

- Construcții civile, industriale și agricole;
- Inginerie civilă;
- Amenajări și construcții hidrotehnice;
- Căi ferate, drumuri și poduri, Inginerie sanitară și în protecția mediului;
- Inginerie urbană și dezvoltare regională;
- Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.

Acest aspect este confirmat, de exemplu, și de cerințele pentru autorizarea RTE, conform prevederilor Ordinului nr. 1895/2016, din cuprinsul cărora contestatorul prezintă o captură de ecran cuprinzând prevederi a căror relevanță o clamează în cauză, unde pentru autorizarea RTE pentru domeniul *9.1 Construcții edilitare și de gospodărie comunală* sunt necesare studii precum cele menționate mai sus.

În drept, contestatorul a invocat prevederile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, cele ale HG nr. 395/2016, precum și dispozițiile legale la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege. Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 68 din același act normativ, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, contestatorului i s-a solicitat și depunerea la dosarul cauzei a dovezii calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației. Contestatorul s-a conformat față de această ultimă solicitare, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. De asemenea, prin această adresă contestatorul a comunicat și dovada transmiterii originalului recipisei de consemnare la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ale cărei solicitări din petit le redă, solicitând respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

Autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu cele solicitate de către contestator cu privire la cerințele cuprinse la pct. 5.I.1 și 5.I.2 din caietul de sarcini, acestea fiind postate în SEAP. Totodată, instituția a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 17.5.2024.

Deși a avut posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la aspectele criticate, contestatorul a apelat „*in mod abuziv la Consiliu*”, solicitările acestuia fiind remediate între timp. Astfel, autoritatea contractantă este de părere că solicitările formulate la pct. 2 din contestație au fost rezolvate în totalitate, conform celor dorite de către petent, astfel că nu mai este întemeiată nici solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, precum și nici cea privind obligarea instituției la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect.

Dovada comunicării acestui document către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis în cauză și la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, prin care a reiterat argumente expuse în contestație și, adițional acestora, a afirmat următoarele:

Măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă nu răspunde întru-totul criticilor formulate de ... pe calea contestației, astfel că societatea nu înțelege să renunțe la contestația formulată.

Prin prima parte a măsurii de remediere se recunoaște temeinicia criticilor formulate de În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, prevederile primei părți a măsurii de remediere și învederează următoarele:

Criticile formulate de ... rămân aplicabile cu privire la ultima parte a cerinței criticate, astfel cum aceasta a fost modificată prin măsura de remediere.

Această cerință, chiar în forma modificată, este în continuare limitativă, restrictivă, nelegală și necorelată cu condițiile specifice de execuție și complexitate a lucrărilor ce fac obiectul procedurii de execuție, adică cu propriile condiții impuse de autoritatea contractantă.

Cerința nu este corelată nici cu specializările existente în România și nici cu obiectul contractului și cu activitățile solicitate de autoritate pentru șeful de șantier / managerul de contract.

De asemenea, cerința astfel cum a fost modificată, este în contradicție cu prevederile pct. II.2.5 factorul 3 din fișa de date a achiziției publice, pe care contestatorul le redă în facsimil.

Potrivit fișei de date, punctajul pentru managerul de contract și pentru șeful de șantier se acordă în funcție de numărul de proiecte similare realizate, nicidecum în funcție de specializarea acestuia, astfel cum se menționează în cerința modificată.

În consecință, această parte a măsurii de remediere trebuie considerată oricum ca fiind o clauză nescrisă, întrucât este în contradicție cu fișa de date a achiziției și cu anunțul de participare.

Însă, separat de acest aspect, factorii de evaluare, în forma modificată prin măsura de remediere, sunt folosiți disproporționat de către autoritatea contractantă, fiind denaturat scopul factorilor de evaluare.

Factorii de evaluare reprezintă modalitatea de concretizare a criteriului de atribuire. Prin intermediul factorilor de evaluare se cuantifică acele aspecte pe care autoritatea contractantă le are în vedere atunci când aplică criteriul de atribuire. Cuantificarea se realizează prin stabilirea unor ponderi relative pentru fiecare factor de evaluare.

Rolul factorilor de evaluare este acela de a adapta criteriile de atribuire referitoare la cel mai bun raport calitate-preț la specificul contractului, astfel încât autoritatea contractantă să aibă niște repere clare și previzibile în operațiunea de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic.

Prin urmare, factorii de evaluare trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și să aducă un real avantaj autorității contractante. Totuși, acest avantaj trebuie apreciat prin prisma întregii reglementări a achizițiilor publice. Astfel, avantajul de care beneficiază o autoritate contractantă nu trebuie să contravină principiilor de bază în materie, așa cum este principiul proporționalității.

Conform literaturii de specialitate, principiul proporționalității „presupune corelarea dintre: a) necesitățile autorității contractante; b)

obiectul contractului de achiziție publică; c) cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților autorității contractante".

Astfel, consacrarea principiului proporționalității implică un echilibru între cele trei condiții enumerate mai sus, în așa fel încât niciuna dintre cele trei să nu primeze asupra celorlalte într-un mod care să conducă la denaturarea procedurii de atribuire.

Desigur, necesitățile autorității contractante sunt importante în contextul procedurii de atribuire, dar ele nu trebuie să prevaleze asupra

drepturilor pe care legea le conferă operatorilor economici și, mai mult decât atât, nu trebuie să împiedice nejustificat participarea la procedură sau șansele operatorilor de a participa și câștiga o anumită procedură.

Factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire trebuie să contureze criterii de atribuire obiective, care să asigure proporționalitatea pe două paliere: în primul rând, în cea ce privește avantajul conferit autorității contractante prin atribuirea contractului către un anumit ofertant, iar, în al doilea rând, satisfacerea interesului ofertantului declarat câștigător, prin asigurarea unui cadru care să facă posibilă executarea eficientă a contractului de achiziție publică și încasarea beneficiilor economice care au motivat operatorul să liciteze pentru respectivul contract.

Acest al doilea palier este, în speță, trecut cu vederea de către autoritatea contractantă. Relația stabilită prin semnarea contractului de achiziție publică trebuie să fie o relație echilibrată, în care alocarea riscurilor și beneficiilor trebuie să fie echitabilă, bazată pe principiul cooperării contractuale și să promoveze executarea efectivă și cu succes a contractului.

Legislația în domeniu urmărește protecția operatorilor economici, conchide contestatorul.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei copia unei noi dovezi privind expedierea originalului recipisei de consemnare a cauțiunii către Consiliu.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în probațiune, autoritatea contractantă a transmis, în copie, strategia de contractare.

Prin adresa nr. 568/30.04.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala Sfântu Gheorghe, în cuantum de 35.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *«Execuția de lucrări în cadrul investiției „CONTINUAREA LUCRĂRIILOR DE EXECUȚIE LA REȚEAUA DE CANALIZARE MENAJERĂ ȘI STAȚIA DE EPURARE, INCLUSIV RACORDURI DE CANALIZARE, ÎN ... JUDEȚUL COVASNA, FINANȚATE PRIN ORDONANȚA NR. 7/2006”»*, cod CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...,

conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 11.758.247,40 lei. Conform prevederilor punctului II.2.5.) din respectivul anunț, pentru această procedură s-a stabilit criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având 3 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. ... din data de Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la cerințele de la punctele 1 și 2 de la punctul „Resurse umane” de la capitolul 5. Capacitatea tehnică și profesională” din caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul reține că autorul contestației apreciază că cele două cerințe nu sunt corelate cu obiectul contractului și că cerințele privind specializarea studiilor absolvite de Managerul de Contract și de Șeful de șantier trebuie să se raporteze la specializările existente și la obiectul contractului.

Raportat la criticile formulate de contestator, Consiliul reține că în caietul de sarcini este prevăzut că „Personalul de specialitate prezentat obligatoriu la nivelul propunerii tehnice va avea în componență cel puțin următorii experți cheie, fără însă a se limita doar la aceștia, astfel:

1. Manager de contract (coordonator de contract) – 1 persoană:

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare – apă canalizare; Instalații în construcții)

- Dovada calificării pentru Manager de proiect conform cod COR: 241919

b) Experiență

Specifică: - Dovada detinerii unei experiențe ca și Manager de contract, iar în cadrul evaluării i se vor putea acorda maxim 10 puncte.

c) Relația cu ofertantul

- Orice document din care să reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă/contract de prestări servicii și/sau declarație de disponibilitate).

Se vor anexa:

a) Diploma de studii;

b) Dovada experienței similare;

c) Model CV Europass;

d) Contract de muncă/contract de prestări servicii și/sau declarație de disponibilitate;

2. Șef de șantier - 1 persoană:

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare – apă canalizare; Instalații în construcții)

b) Experiență:

- Specifică: Dovada detinerii unei experiențe echivalente, prin participarea ca Șef de șantier, iar în cadrul evaluării i se vor putea acorda maxim 10 puncte.

c) Relația cu ofertantul

- Orice document din care sa reiasă raporturile legale existente între persoana nominalizată și operatorul economic care depune oferta (contract de muncă, contract de prestări servicii, și/sau declaratie de disponibilitate).

Se vor anexa

a) Diplome de studii si documente privind experienta similara;

b) Decizia interna de numire ca Sef de santier, pentru prezentul contract;

c) Model CV Europass;

d) Contract de munca/contract de prestari servicii si/sau declaratie de disponibilitate".

De asemenea, Consiliul are în vedere că experiența persoanelor nominalizate pentru funcțiile de Manager de Contract și de Șef de șantier reprezintă factori de evaluare, în cuprinsul punctului II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției fiind prevăzut, pentru factorul de evaluare nr. 3 - Personalul de specialitate prezentat, „Pentru fiecare dintre specialistii enumerați mai sus se va prezenta numărul de proiecte similare realizate, acestea fiind punctate între 1 și 10 puncte, unde 1 punct se acordă pentru minimum 2 contracte, iar 10 puncte pentru 5 sau mai multe contracte. Pentru mai mult de 5 contracte prezentate se acordă tot 10 puncte”.

Consiliul constată că după depunerea contestației de către ..., autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 30.04.2024, documentul intitulat „Acțiune corectivă – Clarificare din oficiu”, în cuprinsul căreia a precizat că „Analizând în profunzime contestația depusă la CNSC privind documentația de atribuire de către unul dintre operatorii economici interesați, Autoritatea Contractantă ... vine cu următoarea acțiune corectivă:

1. În Caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, la:

Cap. 5 - CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ

I. RESURSE UMANE

1. Manager de contract (coordonator de contract) – 1 persoana:

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare – apa canalizare; Instalații în construcții)

Se va înțelege:

„1. Manager de contract (coordonator de contract) – 1 persoană:

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare – apă canalizare; Instalații în construcții/Orice tip de construcții - Construcții civile, industriale și agricole, - Inginerie civilă, - Amenajări și construcții hidrotehnice, - Căi ferate, drumuri și poduri, Inginerie sanitară și protecția mediului, - Inginerie urbană și dezvoltare regională, - Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.)”

2. Șef de șantier - 1 persoană:

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- Superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare – apă canalizare; Instalații în construcții)

Se va înțelege:

„2. Șef de șantier - 1 persoană:

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

- *Superioare de specialitate tehnică de inginerie (Edilitare – apă canalizare; Instalații în construcții/Orice tip de construcții - Construcții civile, industriale și agricole, - Inginerie civilă, - Amenajări și construcții hidrotehnice, - Căi ferate, drumuri și poduri, Inginerie sanitară și protecția mediului, - Inginerie urbană și dezvoltare regională, - Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală.)”.*

NOTĂ:

b) Experiența

Specifică: - Dovada detinerii unei experiențe ca și Manager de contract/Sef de santier, iar în cadrul evaluării i se vor putea acorda maxim 10 puncte.

10 puncte se acordă doar acelui operator economic, care prezintă persoane cu studii superioare de inginerie edilitare – apa, canalizare, instalații în construcții!

Pentru celelalte specialități prezentate (Construcții civile, industriale și agricole, - Inginerie civilă, - Amenajări și construcții hidrotehnice, - Căi ferate, drumuri și poduri, Inginerie sanitară și protecția mediului, - Inginerie urbană și dezvoltare regională, - Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală) se acorda 0 puncte.

2. Termenul de depunere a ofertelor se va prelungi pana la data de 17.05.2024”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a remediat documentația de atribuire în ceea ce privește cerințele impuse pentru studiile absolvite de către persoanele nominalizate pentru funcțiile de Manager de contract și Șef de șantier, lărgind limitele impuse pentru domeniile de studii solicitate pentru aceste categorii de experți, acestea fiind mult mai permissive pentru participarea la prezenta procedură de atribuire, raportate la specializările existente și la obiectul contractului, în sensul solicitat de contestator.

Însă, în ceea ce privește algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare nr. 3 - Personalul de specialitate prezentat, se constată că, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a procedat la modificarea acestuia, iar prin modificările adoptate crează avantaje evidente pentru operatorii economici care au la dispoziție Manageri de contract care au absolvit studii superioare de inginerie edilitare – apa, canalizare, instalații în construcții, care vor primi 10 puncte, indiferent dacă au participat sau nu în proiecte similar, în detrimentul celor care vor nominaliza pentru această funcție absolvenți de studii superioare în alte specialități (Construcții civile, industriale și agricole, - Inginerie civilă, - Amenajări și construcții hidrotehnice, - Căi ferate, drumuri și poduri, Inginerie sanitară și protecția mediului, - Inginerie urbană și dezvoltare regională, - Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală), pentru care vor fi acordate 0 puncte.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere prevederile art. 187 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) *calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;*

b) *organizarea, calificarea și **experiența personalului desemnat pentru executarea contractului**, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;*

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care autoritatea contractantă a ales criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate/preț, era necesar ca, pe lângă prețul ofertei, factorii de evaluare referitori la personal se impuneau a fi astfel stabiliți încât să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că în ceea ce privește Managerul de Contract și Șeful de șantier, pentru autoritatea contractantă prezintă importanță experiența persoanelor nominalizate, experiență acumulată într-un număr cât mai mare de contracte având obiect similar și nu specialitatea studiilor absolvite.

Prin urmare, Consiliul constată că se impun eliminarea Notei din cuprinsul documentul intitulat „Acțiune corectivă – Clarificare din oficiu”, postat în SEAP, prin care s-a modificat algoritmul de calcul pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Personalul de specialitate prezentat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de prelungire a termenului stabilit pentru depunerea ofertelor, Consiliul constată că prin încheierea nr. ... din data de ... procedura de atribuire a fost suspendată până la soluționarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, astfel că, termenul de depunere fiind depășit (31.05.2024), odată cu reluarea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă va stabili un nou termen pentru depunerea ofertelor.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la eliminarea Notei din cuprinsul documentul intitulat „Acțiune corectivă – Clarificare din oficiu”, postat în SEAP, prin care s-a modificat algoritmul de calcul pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Personalul de specialitate prezentat.

În ceea ce privește solicitarea ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată că autorul contestației nu a prezentat documente doveditoare prin care să se demonstreze cuantumul și detalierea acestor cheltuieli, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondat acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la eliminarea Notei din cuprinsul documentul intitulat „Acțiune corectivă – Clarificare din oficiu”, postat în SEAP, prin care s-a modificat algoritmul de calcul pentru Factorul de evaluare nr. 3 - Personalul de specialitate prezentat.

Respinge, ca nefondată, solicitarea de obligare a COMUNEI GHELINȚA la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini