



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., lider de asocierii ... - ... SA, cu sediul social în ..., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „...” - LOTURILE 2 și 3, cod CPV ..., s-au solicitat Consiliului următoarele: anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. ..., modificat conform erată, pentru loturile 2 și 3 referitoare la hotărârea prin care ofertantul SC ...SRL a fost desemnat câștigător al lotului nr. 2 - ... și al lotului nr. 3 - ..., reanalizarea de către autoritatea contractantă a ofertelor pentru loturile 2 și 3 și respingerea ofertelor SC ...SRL ca neconforme și inadmisibile.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., lider al asocierii ...- SC ... SRL, cu sediul în ... - director general, împotriva raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., respectiv în ceea ce privește exclusiv lotul 1 „...” și a tuturor actelor precedente și succesive emiterii acestuia, elaborate de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție mai sus menționată, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea parțială - pentru lot 1 - ... - a actului autorității contractante emis ca - Raportul procedurii nr. ..., ca netemeinic și

nelegal, precum și a tuturor actelor precedente și subsecvente acestuia emise de autoritatea contractantă, inclusiv a proceselor verbale de evaluare intermediară evidențiate sub nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de asocierile SA și a celei declarată câștigătoare (cu lider de asocieri SC ...SRL) și, reevaluând, să constate că oferta acestora din urmă nu este admisibilă și conformă pentru lot 1;

- obligarea autorității contractante a declara ca fiind ofertă câștigătoare oferta admisibilă și conformă pentru Lot 1 și care să corespundă criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și care se regăsește la pct. II.2.5 din Fișa de date - „Prețul cel mai scăzut”;

- studiul dosarului achiziției publice.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și pentru motive care țin de economie procedurală, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., prin care ..., reclamă conținutul raportului procedurii de atribuire nr. ..., modificat conform erată, pentru loturile 2 și 3, emis de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul ... precizează că, oferta depusă de asocierile ...SRL – ... SRL pentru lotul nr. 2, nu a respectat cerințele minime impuse caietului de sarcini, respectiv:

- nu a prezentat copii (certificate conform cu originalul) ale documentelor (diplome de studii universitare, autorizații etc.) prin care să demonstreze calificarea/pregătirea profesională/etc. pentru personalul calificat utilizat pentru execuția tamburilor, cerința obligatorie în prezentarea propunerii tehnice, conform solicitării autorității contractante;

- nu a prezentat lista cu prezentarea capacității tehnice deținute în calitate de producător, neprecizând informațiile minime referitoare la denumirea dotării tehnice, cantitatea deținută și caracteristicile tehnice ale dotării astfel încât să rezulte dimensiunile piesei care se poate prelucra și tipul operației care se poate realiza cu dotarea respectivă, cerință obligatorie în prezentarea propunerii tehnice, conform solicitării autorității contractante;

- nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, „Formularul de tehnică obligatoriu pentru fiecare produs în parte”, cerință obligatorie conform precizărilor din caietul de sarcini.;
- în singura fișă tehnică valabilă pentru poz. 4 din lotul nr. 2, respectiv ... sunt detalii tehnice contrare caietului de sarcini;
- desenul pentru poz. 4 din lotul nr. 2 ... are etanșarea lagărelor pe manșete, contrar cerințelor din caietul de sarcini;
- nu a fost depus niciun fel de document, fișă tehnică, desen, etc., pentru poziția 1

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că propunerea tehnică pentru lotul 2 a asocierii ...SRL – ... SRL conține cel puțin 8 prevederi contrare caietului de sarcini și cel puțin 7 documente lipsă.

Referitor la lotul 3, ... reia susținerile de la lotul 2 cu privire la oferta depusă de asocierea ...SRL – ... SRL.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

De asemenea, Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze și contestația nr. ..., prin care ... reclamă conținutul raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., respectiv în ceea ce privește exclusiv lotul 1 „.... conform Anexa 1” și toate actele precedente și succesive emiterii acestuia, elaborate de ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cadrul contestației ... menționează că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat, cu privire la oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, pentru lotul 1, următoarele:

- atât Capitolul I cât și Capitolul II din propunerea tehnică a „ofertantului SC ...SRL” reprezintă o copie până la identitate a clauzelor caietului de sarcini (pag. 3/12 cap. IV.4.1.4 -Specificații tehnice), fapt ce contravine mențiunii exprese a entității contractate prevăzută în fișa de date a achiziției;

- tot copiat, în parte, sau, în totalitate, se află și Capitolul „Caracteristici constructive pentru reperele componente” din propunerea tehnică a SC ...SRL aceasta în condițiile în care, la capitolul IX Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice din caietul de sarcini se menționează „Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual modalitatea de execuție a tamburilor conform cerințelor din caietul de sarcini”;

- cu toate că în caietul de sarcini se prezintă două variante (OT 400 turnat sau OL 37 varianta sudată), SC ...SRL (lider al asocierii) copiază în integralitate descrierea/prezentarea din caietul de sarcini a variantei OT 400, în condițiile în care, pe desenele de ansamblu prezentate de ofertantul în cauză, acest reper este menționat a se executa din OL 52 construcție sudată și nu varianta turnată;

- asocierea declarată, eronat, ca fiind câștigătoare a licitației pentru lot 1, propune varianta de detensionare a lagărelor în construcție sudată prin metoda „vibrații”, în loc de detensionare termică, procedeu care se impune acestui subansamblu sudat;

- la capitolul IX din caietul de sarcini, organizatoare procedurii menționează clar ce trebuie să conțină documentația de execuție, respectiv: desenul de ansamblu în vedere, secțiuni și detalii suficiente pentru indicarea tuturor reperelor; cote de gabarit, cote funcționale, cote de montaj; nomenclatorul reperelor (denumire reper, nr. desen, masa, calitate, material, cantitate).

În concluzie, contestatorul apreciază că oferta declarată câștigătoare pentru lot 1 a fost evaluată formal, comisia rezumându-se exclusiv în a declara câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic.

Prin adresa nr. a precizat următoarele:

”În urma analizării contestațiilor depuse, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, înțelege să adopte măsuri de remediere sub aspectul solicitării unor clarificări suplimentare cu privire la oferta tehnică depusă pentru loturile 1, 2 și 3 de la ofertanții participanți. Clarificările vor consta în:

- lămurirea unor aspecte din fișele tehnice prezentate de ofertanți;

- lămuriri cu privire la tipurile de rulmenți utilizați în construcția lagărelor (elemente componente ale tamburilor);

- lămuriri cu privire la desenele prezentate de ofertanți în ofertele tehnice.

Adresa va fi publicată în SEAP, iar clarificările solicitate ofertanților se vor depune în SEAP, în cadrul procedurii de «...»”.

Prin adresa nr. a transmis Consiliului, spre înștiințare, următoarele:

”1) Considerăm insuficiente măsurile de remediere stabilite de dumneavoastră.

Considerăm că, în mod corect și legal se impunea să dispuneți:

- anularea hotărârilor din raportul de atribuire contestat cu privire la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei depuse de ofertantul ...SRL pentru loturile nr. 2 și 3;

- solicitarea de clarificări suplimentare doar de la ofertantul ...SRL, raportat la motivele invocate de contestator în demersul sau, întrucât ofertele depuse de ceilalți ofertanți pentru loturile 2 și 3, declarate admisibile de autoritatea contractantă, nu au fost contestate de un alt ofertant. De altfel, aceste solicitări de clarificări suplimentare trebuiau înaintate anterior întocmirii raportului de atribuire contestat;

- emiterea unui nou raport de atribuire în urma reanalizării tuturor documentelor și informațiilor solicitate.

2) *Înțelegem a continua demersul de contestare a raportului de atribuire nr. ... la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor”.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „...” - și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva raportului procedurii și a tuturor actelor precedente și succesive emiterii acestuia, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile înregistrate cu nr. ... și nr. ... (constituind cauțiunile aferente conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016), prin depunerea recipiselor de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la contestațiile nr. ... depusă de ..., pentru loturile nr. 2 și 3 și respectiv nr. ..., depusă de ..., pentru lotul nr. 1, Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la decizia entității contractante de a declara câștigătoare pentru toate cele trei loturi oferta depusă de asocieria ...SRL – ... SRL, deși susțin contestatorii, acestea ar trebuit respinse ca neconforme și inadmisibile.

Consiliul reține că, prin adresa nr., ... a comunicat măsurile de remediere adoptate, în sensul achiesării la susținerile ambilor contestatori, astfel:

”În urma analizării contestațiilor depuse, comisia de evaluare, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea 101/2016, înțelege să adopte măsuri de remediere sub aspectul solicitării unor clarificări suplimentare cu privire la oferta tehnică depusă pentru loturile 1, 2 și 3 de la ofertanții participanți. Clarificările vor consta în:

- lămurirea unor aspecte din fișele tehnice prezentate de ofertanți;

- lămuriri cu privire la tipurile de rulmenți utilizați în construcția lagărelor (elemente componente ale tamburilor);

- lămuriri cu privire la desenele prezentate de ofertanți în ofertele tehnice.

Adresa va fi publicată în SEAP, iar clarificările solicitate ofertanților se vor depune în SEAP, în cadrul procedurii de «...»”.

La data de 27.08.2020, entitatea contractantă a publicat în SEAP adresa transmisă Consiliului, cuprinzând măsurile de remediere ce vor fi luate, în acord cu cele criticate de ambii contestatori.

În acest context, Consiliul va admite contestațiile formulate de ... și ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea

vizând ofertele depuse de asocieria ...SRL – ... SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 3, și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din lege, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestor oferte, cu luarea în considerare a "măsurilor de remediere" menționate în adresa nr.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și ... și dispune anularea raportului procedurii nr. ... în partea vizând ofertele depuse de asocieria ...SRL – ... SRL pentru loturile nr. 1, 2 și 3, și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză, prin reanalizarea acestor oferte, cu luarea în considerare a "măsurilor de remediere" menționate în adresa nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.