CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ../ .. / ..
Data: ..

Prin contestația nr. 164/27.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20016/30.05.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de ..... – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1585/24.05.2019, privind procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază la adăposturile de animale și punctul de tranzit animale ale Centrului Teritorial Veterinar .....", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1585/24.05.2019, emisă de ....., în calitate

de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază la adăposturile de animale și punctul de tranzit animale ale Centrului Teritorial Veterinar .....", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor și a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de .., cu un tarif de 10,40 lei oră, fără TVA, și o valoare totală de 59.616,00 lei, fără TVA, ofertă care, în opinia sa, nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003, Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

Invocând prevederile art. 1 alin. (1), art. 126 din HG nr. 937/2018, pe cele ale art. 137 alin. (3), art. 122, art. 142, art. 144, art. 145, art. 146 din Codul Muncii și pe cele ale art. 78 din Legea nr. 448/2006, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător beneficiază de subvenții care au dus la diminuarea prețului, situație în care trebuie să se aibă în vedere că, subvențiile acordate în condițiile legii, nu reprezintă un motiv întemeiat pentru fundamentarea unui tarif orar minim, datorită impredictibilității acestor venituri din motive subiective, cum ar fi demisia salariatului etc, fiind astfel necesare verificări suplimentare.

În plus, față de argumentele legale cu privire la obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, contestatorul învederează și aspecte legislative din materia achzițiilor publice, care în opinia sa au fost încălcate de către autoritatea contractantă, respectiv art. 133 alin. (1) și alin. (3) și pe cele ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul mai supune atenției faptul că ofertantul declarat câștigător are sediul în județul Ialomița, iar persoanele nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază au domiciliul în județe/orașe diferite față de locurile unde se vor presta aceste servicii, sens în care în fundamentarea prețului trebuie să fie evidențiate costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaţilor detaşaţi.

Pentru motivele expuse cu privire la ofertantul declarat câștigător, contestatorul solicită:

- verificarea locului de desfășurare a activității, conform CIM, al personalului beneficiar al subvențiilor atribuite conform Legii nr. 76/2002;
- verificarea numărului persoanelor beneficiare de subvenții oferite în baza Legii nr. 76/2002, data încheierii convenției cu AJOFM, valoarea lunară a subvenției, perioada de acordare și perioada de valabilitate a convenţiilor;
- verificarea calculului salarial prezentat la licitație, sub aspectul respectării tuturor prevederilor legale (acordarea sporurilor legale,

calculul reţinerilor salariale, numărul maxim de ore ce se poate efectua conform Codului Muncii);
- verificarea existenței, în calculul tarifului orar, a cheltuielilor cu dotarea postului de pază, a cheltuielilor indirecte și a profitului firmei;
- verificarea existenței contribuției pentru fondul persoanelor cu handicap, conform Legii nr. 448/2006;
- costurile cu diurna și cheltuielile de cazare a salariaţilor detaşaţi.

Cu privire la ofertanții clasați pe locurile 2-5 în clasament, respectiv …, contestatorul învederează că prețul ofertat de aceștia nu respectă obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator pe Legea nr. 53/2003, de legislația în vigoare în domeniul salarizării, făcând, în acest sens, trimitere la susținerile sale referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta prezentată de societatea sa, contestatorul susține că aceasta întocmită conform legislației în vigoare.

Concluzionând, cu invocarea prevederilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertelor, nu a respectat obligația de a acorda tuturor operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și nu a acționat într-o manieră transparentă, proporționată și echilibrată cu participanții în procedură, sens în care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii din adresa nr. 1585/24.05.2019, a actelor subsecvente acesteia, reanalizarea și reevaluarea ofertelor clasate pe primele 5 locuri, cu constatarea ofertelor în discuție, ca fiind neconforme și inacceptabile.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1716/03.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 20793/04.06.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL și copii din dosarul achiziției publice, considerând că "sunt suficiente motive temeinice de admitere în parte a contestației depuse de operatorul economic SC ..... SRL".

Ulterior, prin adresa nr. 1752/06.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21229/06.06.2019, autoritatea contractantă a transmis în completare documente din dosarul achiziției publice și hotărârea comisiei de evaluare nr. 1740/05.06.2019, prin care a adoptat măsuri de remediere, în sensul anulării raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor rezultatului procedurii, reanalizarea și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici declarați admiși în urma îndeplinirii criteriilor de calificare.

Prin adresa nr. 21489/979-C2/07.06.2019, Consiliul a solicitat contestatorului punctul de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr. 187/10.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21698/11.06.2019, contestatorul precizează că este de acord că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de pază la adăposturile de animale și punctul de tranzit animale ale Centrului Teritorial Veterinar .....", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ADV1075785 din 25.04.2019. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 173.340,00 ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut".

Potrivit documentelor depuse la dosarul achiziției publice de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii în discuție, au fost depuse nouă oferte, iar ca urmare a evaluării lor, oferta depusă de .. a fost declarată câștigătoare, în baza criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", conform celor reținute în raportul procedurii nr. 1542/21.05.2019.

Nemulțumit fiind de adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1585/24.05.2019, SC ..... SRL (consemnând cauțiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Ulterior, urmare a contestației primite, prin Hotărârea nr. 1740/05.06.2019, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, după cum urmează: a anulat raportul procedurii nr. 1542/21.05.2019 și comunicările subsecvente acestuia, și a decis reanalizarea și reevaluarea propunerilor tehnice și financiare ale operatorilor economici declarați admiși în urma îndeplinirii criteriilor de calificare, respectiv ...

În soluționare, Consiliul reține totodată și faptul că autorul contestație a declarat, în mod expres, prin adresa nr. 187/10.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 21698/11.06.2019, că este de acord cu măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere poziția contestatorului exprimată mai sus, precum și faptul că, prin măsurile adoptate, autoritatea contractantă a anulat actele atacate prin contestație, dispunând reevaluarea inclusiv a ofertelor criticate de contestator, contestația formulată de SC ..... SRL rămâne fără obiect.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**..**	**.....**

...